

# RAADSCOMMISSIE ALGEMEEN

(vervolg op raadscommissie Algemeen d.d. 6 juni 2012)



<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 7 juni 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 21.15 uur
Aanwezig namens de raad:	<b>Raadsleden en fractieassistenten:</b> De heer G.J. Becht (D66) Mevrouw D. v.d. Berg (VVD) Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J. Buerman (Inwonersbelangen) De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer J.C. van der Does (Lijst Van der Does) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer R.A. Mees (VVD) De heer P.J. van Meijeren (CDA) De heer R.B. Niewold (D66) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) Mevrouw A. Verhagen (D66) De heer R.B. Winter (VVD) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gast:	-
College:	Wethouders Duindam, Schreurs <i>[later]</i> , Van Tuijl en Ypma <i>[later]</i>
Voorzitter:	De heer G.C.H. van der Lit
Ambtelijke ondersteuning:	-
Griffie:	De heer E. Geldorp
Verslag:	Mevrouw M. van Steijn (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Van der Lit opent de vergadering en heet allen welkom. Deze vergadering is een vervolg op de vergadering van gisteravond, waarna de commissie zal worden vervolgd met de agenda van hedenavond.

**Mededeling:**

- Voorstel Voorkeursrecht Kromwijkerdijk: de wettelijke termijn verplicht de raad om vóór de zomer een besluit te nemen. Wordt geagendeerd voor de raadsvergadering 28 juni a.s.

## 2. Vaststellen van de agenda

- Schuldhulpverlening komt als eerste aan de orde (was gisteravond onvoldoende tijd voor).

Er is een mail verzonden met wijzigingsvoorstellen voor de agenda, inhoudende:

- Bestuursrapportage: voorstel om dat punt door te schuiven naar de commissievergadering van 20 juni a.s., evenals agendapunt Grondexploitaties 2012 en kredietaanvraag. Aldus wordt besloten.
- Agendapunt Kunstkring Woerden, geschil huurovereenkomst: voorstel is om dat punt door te schuiven naar de commissiecyclus van september. Aldus wordt besloten.

Fractie Inwonersbelangen zou graag vooraf schriftelijk informatie ontvangen. Wethouder Duindam belooft deze tijdig te zullen verstrekken.

### 3. Spreekrecht burgers

MeerjarenPerspectief Grondbedrijf 2012, mevrouw Kooijman, Kromwijkerdijk

Mevrouw Kooijman wil n.a.v. het agendapunt MeerjarenPerspectief Grondbedrijf 2012 inspreken over het voorkeursrecht dat op het gebied achter de Kromwijkerdijk is ingesteld.

Op 26 januari jl. heeft de gemeenteraad ingestemd met het voorkeursrecht met als grondslag het concept Regionaal Convenant. Daarin stond de kanttekening dat het gebied indien nodig alleen bedoeld was voor het eventuele uitplaatsen van transportbedrijf Snel. Inmiddels is bekend dat Snel definitief niet gaat verhuizen naar dit gebied. Dat nieuws verandert alles: de reden waarom het gebied ontwikkeld zou moeten worden is vervallen. De polder kan blijven zoals hij is en het voorkeursrecht kan eraf. De bewoners vragen de raad daarvoor de benodigde stappen te nemen. Wethouder Duindam heeft beweerd dat de raad zich heeft uitgesproken over andere bedrijven, maar dat is onjuist. Het kwam af en toe uit de mond van de wethouder maar er is niets over uitgesproken, over vastgelegd of ondertekend. Wat wel is vastgelegd en ondertekend is het feit dat de raad heeft ingestemd met het voorkeursrecht op grond van het concept regionaal convenant, waarin stond dat het gebied expliciet bedoeld was voor de verhuizing van Snel. *[De betreffende bijlage wordt ter vergadering uitgereikt]*

Weliswaar heeft later een wijziging van de tekst plaatsgevonden maar zelfs in de definitieve tekst staat: "De locatie Kromwijkerdijk is uitsluitend aan de orde bij de uitplaatsing van een transportbedrijf van het huidige bedrijventerrein Middelland". Dit is ondertekend met 8 handtekeningen: de 7 betrokken wethouders waaronder wethouder Duindam en de Gedeputeerde van de Provincie Utrecht. Deze handtekeningen waren nog niet droog of de wethouder – en in zijn kielzog wethouder Schreurs – begonnen te roepen dat zij het zo eigenlijk niet bedoeld hadden. Dat kan natuurlijk niet. De raad heeft in januari een keuze gemaakt en de wethouder heeft in april zijn handtekening gezet. Daar wijzen de bewoners de commissieleden en de wethouder nadrukkelijk op. Daarom, nu bekend is geworden dat Snel niet komt, verzoeken de bewoners de commissie het voorkeursrecht van hun percelen af te halen.

*Vragen commissieleden*

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) is benieuwd waar het nieuws vandaan komt dat Snel niet naar dit gebied zal verhuizen.

Mevrouw Kooijman antwoordt dat haar de afgelopen week geluiden in die richting hadden bereikt en dat zij vervolgens Snel zelf benaderd heeft. Zij hebben dat bevestigd.

Mevrouw V.d. Berg (VVD) weet dat Snel nu ook een vestiging heeft in Venlo. Zij vraagt of dat hier wellicht verband mee houdt.

Mevrouw Kooijman weet dat niet. Zij hebben alleen bevestigd dat ze *niet* naar de Kromwijkerdijk gaan.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt of het nieuws over Snel aanleiding is voor de bewoners om een gesprek aan te vragen met de wethouder en hem te attenderen op het oorspronkelijk kader.

Mevrouw Kooijman zegt dat bewoners graag met de wethouder in gesprek zouden gaan. Maar toe nu toe hebben zij informatie via-via gekregen, voornamelijk via de pers.

De voorzitter adviseert mevrouw Kooijman om een gesprek met de wethouder aan te vragen en rondt het onderwerp daarmee af.

### 4. Rondvraag voor raadsleden

Herinrichting Prins Bernhardlaan, Inwonersbelangen, de heer Den Boer

N.a.v. de plannen tot herinrichting van de Prins Bernhardlaan stelt de fractie het college de volgende vragen:

1. Is het college zich ervan bewust dat in deze wijk op twee plaatsen (misschien zelfs 3) paaltjes zijn geplaatst voor de regulering van het verkeer?
2. Kan het college uitleg geven over de manier waarop de verkeersstromen in de wijk gaan lopen nadat de herinrichtingswerkzaamheden zijn afgerond?

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) voegt hier nog aan toe de vraag of er gevolgen zullen zijn voor het Joods Monument aldaar aldaar indien de Prins Bernhardlaan wordt getransformeerd tot de belangrijkste ontsluitingsroute in de wijk.

*Beantwoording door wethouder Van Tuijl*

Wethouder Van Tuijl beantwoordt de eerste vraag bevestigend. Op de hoek van de Prins Hendriklaan en Beatrixstraat zijn enkele jaren geleden paaltjes geplaatst om sluijverkeer in de wijk tegen te gaan. In de Julianastraat is een tijdelijk paaltje geplaatst, om vrachtverkeer te weren i.v.m. de bouw. Dit tijdelijke paaltje wordt over twee weken verwijderd (twee weken na nu).

Tweede vraag: Het tijdelijke paaltje Julianastraat wordt binnenkort dus weer verwijderd. De herinrichting van de Prins Bernhardlaan verandert niets aan de verkeerssituatie. De buurt blijft via 3 toegangswegen bereikbaar: de Nassaukade, de Julianastraat en de Prins Bernhardlaan.

De herinrichting heeft geen gevolgen voor het Joods Monument.

Niet verlenen van een vergunning Ver. Tournoyruiters, Lijst Van der Does, de heer Van der Does  
Sinds jaar en dag organiseren de Tournoyruiters een Concours Hippique op het Exercitieveld. Door veranderende omstandigheden heeft men nu gekozen voor een andere opzet, nl. een minimarathon voor paard en wagen. De vergunning is niet toegewezen vanwege de gevolgen voor de grasmat, maar de vereniging is bereid de grasmat in eigen beheer te herstellen. Vragen Lijst Van der Does:

1. Is het juist dat er geen vergunning aan de Tournoyruiters wordt verleend voor de minimarathon op 6 en 7 juli, en op welke gronden?
2. Is het college bereid zijn mening te herzien indien de vereniging garant staat voor herstel van de grasmat in eigen beheer?
3. Is het college met spreker van mening dat dit aanbod van zelfwerkzaamheid een voorbeeld is van een sterke samenleving?
4. Waarom is niet in overleg getreden met de aanvrager om de optie van herstel in eigen beheer te bespreken?

*Beantwoording door wethouder Duindam*

Vorig jaar heeft het evenement van de Tournoyruiters grote gevolgen gehad voor de grasmat van het Exercitieveld. Er was veel schade. Dit jaar vindt een week na het evenement van de Tournoyruiters de Harleydag plaats; zij hebben er dan last van dat het veld modderig geworden is. Ook de organisatoren van Woerdense VakantieWeek hebben hun zorgen geuit. Er wordt dus gekeken naar de reeks van evenementen en het effect daarvan op de grasmat. Conclusie is dat het terrein zeer intensief gebruikt zal worden, waar het in feite niet geschikt voor is. Maar het is niet zo dat de vergunning al is afgewezen.

De wethouder heeft zelf ook vragen: de Tournoyruiters gaven aan dat het evenement in deze vorm minder schade zou veroorzaken dan de dressuur, en hij daar graag meer feiten over horen. Ten tweede doet hij de suggestie om de grasmat te beschermen met een laag zand, zoals dat elders ook gebeurt.

De mogelijkheden zijn dus nog niet uitgeput om het evenement toch door te laten gaan.

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) wijst erop dat de Woerdense Vakantieweek altijd gebruik maakt van grondplaten. Ook stelt hij dat het Concours Hippique van oudsher begin juli gehouden wordt. De vereniging kan er niets aan doen dat de Harleydag daar nu achter is geplakt. Graag opnieuw bezien want de sponsorgelden zijn inmiddels binnen.

De wethouder zegt er positief in te staan. Naar een oplossing wordt gezocht.

De heer Van der Does verzoekt hem een afspraak te maken met de toehoorders van de vereniging Tournoyruiters. *[Dit is ter vergadering gebeurd.]*

## **5. Raadsvoorstel inzake Vaststellen beleidsplan Schuldhulpverlening 2012-2016 (12R.00172)**

– Beleidsplan Integrale Schuldhulpverlening 2012-2016

– Gedragscode Schuldregeling

*Eerste termijn commissieleden*

Alle fracties complimenteren de steller: het plan is helder en de doelstellingen zijn SMART.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) stelt vast dat er in dit plan sterk wordt gefocust op vrijwilligers. Hij vraagt hoe de verantwoordelijkheid in elkaar zit. Verder vraagt hij een toelichting op het woord "streven" waar het gaat om de verplichte termijn van 4 weken waaraan de gemeente moet voldoen.

De heer Niewold (D66) vraagt wat er gebeurt met de groepen of individuen die toch buiten de schuldhulpverlening gaan vallen. Daarnaast doet hij de suggestie om ook voor de inzet van de vrijwilligers een kosten-baten-analyse toe te voegen, om inzicht te krijgen wat hun werk oplevert voor de gemeente qua baten. Ten derde stelt hij, in reactie op de zinsnede dat het een uitdaging is om schuldhulpverlening effectiever te maken, dat het proces niet alleen effectiever gemaakt zou moeten worden maar ook efficiënter. Pag. 5, klantprofielen: goede klantprofielen zijn niet alleen van belang voor de klant zelf maar ook voor de gemeentelijke organisatie: hoe beter de klantprofielen, hoe beter de gemeentelijke organisatie kan worden ingericht en 'overtollig vet' weggehaald kan worden. Graag toevoegen.

De heer Van Hameren (VVD) vraagt of er voldoende vrijwilligers zijn om te worden ingezet. Verder stelt hij dat de VVD voor mensen die niet werken en een schuld hebben maar wel *kunnen* werken, prioriteit legt bij het aan het werk krijgen van deze mensen. Is dat ook de prioriteit van de wethouder? Tot slot vraagt spreker of m.b.t. het *lean* maken van het werkproces er sprake is van een doelstelling t.a.v. de efficiency.

De heer Hoogerbrugge (CDA) zal instemmen met het stuk maar heeft nog 2 opmerkingen. Goed dat er specifieke doelgroepen genoemd worden. Het project financiert zelfredzaamheid voor en door burgers, dat is goed; maar het moet wel effect hebben. Eén ding mist het CDA, nl. het onderdeel van de preventie, en heel

actueel zijn de schulden van scholieren over het mediagebruik. Jong geleerd, oud gedaan. Graag ook aandacht voor preventie door voorlichting op de scholen.

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) heeft geen opmerkingen, er zijn voldoende checkmomenten om indien nodig bij te sturen.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) complimenteert de wethouder met de snelheid van het proces; immers, de Wet Schuldhulpverlening gaat in per 1 juli a.s. dus zoveel tijd was er niet. Ook met de inhoud is zijn fractie tevreden. Spreker is het eens met de heer Hoogerbrugge waar het gaat om het ontbreken van het aspect van preventie. Verder is het belangrijk zicht te krijgen op de aantallen en dat geeft de notitie ook: er zitten 233 mensen in het project, zij gaan er in het loop van het jaar weer uit maar er komen er per jaar ook weer 100 bij. Dat zijn grote aantallen. Vanwege de crisistijd zal dat alleen maar toenemen en zal het belang van de schuldhulpverlening ook toenemen. In de matrix is te zien dat niet iedereen geholpen kan worden; wat gebeurt er als duidelijk wordt dat de hulp geen effect heeft?

Dan het werk van de vrijwilligers. Is het niet wat idealistisch om daar zo naar te kijken? Hoeveel vrijwilligers zijn er beschikbaar en hoe worden ze opgeleid? Wie zijn het, wat drijft hen? Wat wordt er verwacht van de professionals die hen ondersteunen? Bij de schuldhulpverlening gaat het om 3,5 fte en in de begroting 2012 is daar € 330.000 voor uitgetrokken; is dat niet wat veel voor een redelijk kleine organisatie? Tot slot de 4 klantprofielen in de matrix. Is dat voldoende om die schuldenaren goed positioneren? Zou je dat niet in de loop van het traject moeten verfijnen en daar een doelmatiger aanpak mee kunnen realiseren? Voor het overige kan de fractie instemmen.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) stelt vast dat volgens het stuk de nazorg onderontwikkeld is. Aan het aantal recidivisten is te zien of de nazorg werkt. Als er nieuw aanbod van schuldhulpverlening komt, wordt die nazorg dan meteen ingebouwd? Het zou voorwaarde kunnen zijn om een nieuw traject te starten.

#### *Eerste termijn wethouder Ypma*

Wethouder Ypma gaat eerst in op die laatste vraag, over de nazorg. De gemeente Woerden heeft te maken met een aantal recidivisten – niet veel – en heeft een consulent die daarin gespecialiseerd is. Dat gaat goed. Als iemand eerder gebruik heeft gemaakt van schuldhulpverlening is het streven om daar bij een nieuw aanbod rekening mee te houden. Dat betekent dat de nazorg goed georganiseerd moet worden, om het draaideur-effect te voorkomen. Overigens ziet de wethouder veel kansen in het inzetten van 'maatjes' bij de nazorg. Zij worden eerder geaccepteerd dan professionele hulpverleners.

Progressief Woerden vond dat de nota goed zicht biedt op de aanpak. Dat was de bedoeling ook.

Het werk van de vrijwilligers: als mensen in de schulden komen is het vaak een indicator dat er nog veel meer aan de hand is. Je moet dus op meerdere levensgebieden aan de slag. Denk aan de 10 multiprobleemgezinnen die door Stade worden onderzocht: 9 van hen zaten in de schuldhulpverlening. Hoe worden die vrijwilligers opgeleid: er zijn 2 enthousiaste groepen van 20 mensen actief, en zij zijn vast bereid om daar desgewenst over te vertellen. De Welzijnsorganisatie heeft dat met de ANBO samen heel goed aangepakt.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt bij interruptie of de vrijwilligers ook doen aan versterking van de 'eigen kracht'.

De wethouder antwoordt dat er zowel professionals als vrijwilligers worden geschoold in het eigen-krachten (hoe vorm je een netwerk, hoe spreek je dat aan, etc.). Vrijwilligers zijn dus pas de 3e trede in die trap van eigen kracht.

Klantprofielen, verfijnen: de klantprofielen zijn ontwikkeld door het Ministerie van SoZa in samenwerking met koepelorganisatie Divosa en de wethouder gaat ervan uit dat daar goed over is nagedacht. Dit kwadrant is een enorme hulp.

CDA vroeg naar het effect van het project. Er zijn beperkte kosten, die worden gemaakt voor het trainen van vrijwilligers. De vrijwilligers zijn net begonnen dus het is wat lastig om nu al een kosten-baten-analyse te maken. In Nederland wordt 2 miljard euro bespaard door het werk van vrijwilligers maar het is moeilijk om door te rekenen wat het bedrag voor Woerden is. De wethouder dringt erop aan om niet te hoge verwachtingen te hebben. Het aantal mensen met schuldproblemen stijgt enorm, maar de gemeente heeft geen formatie om het op te vangen. Dat kan alleen door er slim mee om te gaan, de dienstverlening steeds te verbeteren en steeds meer te zoeken naar de mogelijkheden van de klanten. In de evaluatie wordt daar nader op ingegaan.

Preventie werd gemist: dit plan gaat over schuldhulpverlening en niet over preventie. Er zijn landelijke programma's die zich richten op preventie. Als het CDA vindt dat preventie hier te weinig in voorkomt is het CDA vrij om een amendement in te dienen in de raad.

Zijn er voldoende vrijwilligers, vroeg de VVD. Er zijn er behoorlijk wat. Krijgt het aan het werk helpen van mensen prioriteit: zoals in het plan is aangegeven is dit plan voor mensen die in een reïntegratietraject zitten. Bedoeling is dat dit onderdeel wordt van hun reïntegratieplan. De wethouder is daarover in gesprek met De

Sluis: iedere klant heeft een andere benadering nodig. Het is maatwerk, er is geen eenduidig antwoord op te geven. Maar dat mensen een normaal dagritme krijgen is prioriteit nummer 1.

*Lean* maken: dat is een absolute doelstelling ook voor dit proces.

D66 vroeg wat er gebeurt met individuen die buiten de schuldhulpverlening vallen. Enerzijds zijn dat mensen die zelf hun schulden oplossen, via eigen kracht of sociaal netwerk; anderzijds zijn er ook mensen die vele stadia van schuldhulpverlening hebben doorlopen en zelfs bewindvoering verknoeid hebben. Voor hen rest nog hulp van maatschappelijk werk of via het noodfonds. Maar het is moeilijk. De wethouder probeert dat soort problemen te voorkomen door ook meer aan vroegsignalering te doen (dus ook preventie).

Klantprofielen: niet iedereen is geholpen met dezelfde aanpak. Je moet dus aan de voorkant screenen wat een passende aanpak is in *deze* situatie, voor *deze* persoon. Daarbij wordt gebruik gemaakt van allerlei inzichten die in andere gemeenten al toegepast worden.

Hebben de klantprofielen ook impact op de ambtelijke organisatie: ja. Alles wat er beleidsmatig qua visie vastgesteld is, heeft consequenties voor de ambtelijke organisatie (per definitie). Het aantal aanvragen stijgt en het streven is de afdeling zo *lean* mogelijk in te richten om die stijging toch zoveel mogelijk te kunnen opvangen.

Laatste vraag, van Inwonersbelangen, over de verantwoordelijkheid van de vrijwilligers. Het is een project van de welzijnsorganisatie. Voor alle vrijwilligers is een collectieve aansprakelijkheidsverzekering afgesloten, en hun doen en laten valt niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

De opmerking over het streven om te voldoen aan de wettelijke termijn van 4 werken is correct. Het is een wettelijke eis, dus dat moet het zijn.

Progressief Woerden, of 3 ton euro voor 3,5 fte niet te veel is: nee. Wat die professionals doen is voornamelijk het bellen met schuldeisers. Dat is te doen met het huidige aantal fte's.

#### *Tweede termijn commissieleden*

De heer Niewold (D66) las over de NVVK en vroeg zich af of er ook een gemeentelijke kredietbank is waar Woerden zaken mee doet.

Het antwoord van de wethouder luidt "neen".

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) wijst op het risico van het zware accent dat op de vrijwilligers wordt gelegd. Is er een vangnet als zij uitvallen? En wat betreft die preventie: de wethouder suggereerde een amendement in te dienen maar het is voor de heer Van Geelen voldoende als zij toezegt erop terug te komen in het jaarverslag.

Wethouder Ypma verwijst voor de vraag over de vrijwilligers naar de notitie.

Preventie: de wethouder doet de toezegging om daar in de rapportages iets nadrukkelijker op terug te komen.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

Ook de voorstellen onder 11, 12 en 13 van 6 juni kunnen als **hamerstukken** naar de raad van 28 juni a.s.

**Sluiting**, om 21.15 uur.

Zie verder verslag van bespreking agenda 7 juni 2012.

.-.-.-.