

RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



Vastgesteld d.d. 18 januari 2012	
Datum: 7 december 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 22.00 uur
Aanwezig namens de raad:	Raadsleden en fractieassistenten: Mevrouw D. van den Berg-Kuif (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer S. van Hameren (VVD) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden) De heer P.J. van Meijeren (CDA) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP)
Gasten:	-
College:	Wethouders Cnossen, Duindam en Schreurs
Voorzitter:	De heer G.F. Becht
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Becht opent de vergadering en laat weten dat burgemeester Schmidt zich heeft afgemeld, evenals de heer Hoogeveen. Wethouder Ypma is niet aanwezig maar er is geen bericht van haar ontvangen. De portefeuille Veiligheid wordt waargenomen door wethouder Schreurs.

2. Vaststellen van de agenda

Gisteravond is rondgemaild een extra raadsvoorstel inzake Aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. de septembercirculaire 2011. Voorstel is om dit raadsvoorstel mee te nemen bij agendapunt 8. Aldus wordt besloten.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers gemeld die gebruik willen maken van het spreekrecht.

4. Vaststellen besluitenlijsten (drie)

Commissie Middelen 16 november 2011, Begrotingscommissie 24 oktober 2011, Voortzetting begrotingscommissie 1 november 2011.

Alle genoemde besluitenlijsten worden zonder wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De heer Van Meijeren (CDA) wijst erop dat de toezeggingen uit de vorige vergadering van de Commissie Middelen nog niet in de lijst zijn verwerkt.

De voorzitter bevestigt dat. De lijst was vóór die vergadering al verzonden. De volgende keer zullen deze toezeggingen toegevoegd zijn.

6. Rondvraag voor commissieleden

Er zijn geen commissieleden die gebruik willen maken van de rondvraag.

7. Raadsvoorstel 11R.00178 inzake Bestuursrapportage najaar 2011

Eerste termijn commissieleden

Opmerking algemeen: De commissieleden zijn positief over de nieuwe opzet van de bestuursrapportage. Het biedt een goed overzicht van de stand van zaken en de voortgang. Ook de focus op afwijkingen vergroot de leesbaarheid.

De heer Van Meijeren (CDA) stelt vast dat de Bestuursrapportage een hulp is om de ambitie van het college, gekoppeld aan 10 doelstellingen, kritisch te volgen. Een aantal punten wil het CDA daarbij noemen.

- Services en dienstverlening moet een acceptabel niveau houden, jammer dat dat niveau niet is geëvalueerd. Zo kan de raad het niet beoordelen op de diensten die zijn geleverd. “Alles wijst erop dat de servicenormen in grote mate zijn gehaald”: wat houdt dat in?
- Graag volgend jaar meenemen in het klantenonderzoek de vraag of burgers tevreden zijn met het werken op afspraak.
- Merkt het college dat er grenzen zijn aan de ambtelijke capaciteit en waar ligt het minimale niveau van kwaliteit? Ziet het college verband tussen ziekteverzuim en bezuinigen op capaciteit?
- Dekkingsplan. Is dat misschien wat te ambitieus? En: nu wordt het tekort nog opgevangen door een meevaller in het Gemeentefonds, maar dat kan veranderen in een tegenvaller. Welke onderdelen in het dekkingsplan zijn niet realistisch, welke onderdelen worden volgend jaar niet gehaald?
- Het CDA maakt zich ernstig zorgen over reïntegratie. *Doet iedereen wel mee?* Er moet € 620.000 extra ingeboekt worden voor de Wet BUIG (het inkomensdeel). Gezien de getallen kan geconstateerd worden dat er 15 tot 20% extra instroom is; of is er sprake van een *verminderde uitstroom*?
- Wat is de uitstroom van mensen in de lopende reïntegratietrajecten? Want de WWB is erop gericht om mensen aan het werk te krijgen.
- Notitie Jeugd & Vrije Tijd wordt onderdeel van het nieuwe WMO-beleidskader; terwijl de wethouder eerder aangaf dat jeugdbeleid “specifiek eigen beleid” zou moeten blijven. Hoe komt het college tot die afweging, en wat is de positie van de Atlas Jong daarin?
- Leerlingenvervoer. Het college stelt voor dit “beheersbaar” te maken; wordt daarmee afscheid genomen van de open eind -regeling? En gaat dat niet ten koste van zwakkeren in de samenleving?
- De baten van het parkeren zijn niet behaald, toch kiest het college voor een hoger tarief voor straatparkeren. Is het niet beter dat resultaat van het dekkingsplan Parkeren even los te laten en realistisch te kijken naar parkeerbeleid in het algemeen? Merkt het college hier niet de grenzen van de sterke samenleving? Of moeten de *winkeliers in de binnenstad* die voelen? Moet er niet gekozen worden voor *gematigder stijging*?
- Wonen. De te bouwen woningaantallen zijn niet gehaald, vooral sociale woningbouw blijft achter. Het CDA is blij dat er raadsbreed gesproken wordt over een impuls van de woningmarkt.
- Denkt het college aan de grenzen van de sterke samenleving in het leerlingenvervoer en in de Wmo, maar ook in huisvestingsbeleid in relatie tot vastgoedbeleid?
- Schoonmaken eigen straat bij gladheid: gooi het zout strooien s.v.p. niet over de schutting van de sterke samenleving.
- Rechtszaak huurders voormalige Mariaschool lijkt niet goed af te lopen: waar bestaat het bedrag van € 235.000 uit? (Is nl. erg hoog in vergelijking met de jaarhuur)
- Reserve revitalisering van wijken gaat naar bedrijventerreinen. Waarom wordt die reserve niet benut in de huidige bestemming en waarom is ervoor gekozen dit over te hevelen naar bedrijventerreinen en niet naar de Algemene Reserve (waar dit bedrag vandaan komt)?
- Van de 33 programmadoelen haalt het college er 20. In 4 gevallen geeft het college aan deze doelen (nog) niet te hebben gehaald, in 9 gevallen is niet duidelijk of ze zijn gehaald. Graag een toelichting.

De heer Van Hameren (VVD) complimenteert het college met de behaalde resultaten. Er is veel gebeurd.

Enkele opmerkingen:

- De post Onvoorzien is onaangetast. Er is sprake van lage externe inhuur. Realisatie van taakstelling ligt op koers, goed om te lezen.
- Pag. 16, Lasten tunnels, naheffing ProRail van 6 jaar i.v.m. jaarlijkse vergoeding onderdoorgang Leidsestraatweg. Is er dan onvoldoende inzicht in de Verplichtingen?
- Wet BUIG en leerlingenvervoer: VVD sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) kan zich vinden in de bijdrage van het CDA.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) heeft een aantal opmerkingen.

- Veiligheid. Er worden targets genoemd voor o.a. het aantal woninginbraken. Maar vanuit het college wordt altijd gesteld “Als er een paar boeven vanaf de snelweg komen halen wij onze targets niet”. Is dit daadwerkelijk een target van het college waar het college voor gaat, met de bedoeling het ook te halen?
- Bouw- en wooncapaciteit binnen de contouren maximaal benut. Subdoel 3, De aanbieder van voldoende woningen in verschillende prijsklassen en met redelijke wachttijden voor de sociale sector: “is continu punt van aandacht”: graag meer scherp te daarin.
- Keervoorziening van Randstadrail wordt gerealiseerd, maar de ambitie was om niet alleen een lus neer te leggen maar daar ook meerwaarde te creëren. Wordt de raad daar nog in gekend?
- Personeelsbeleid, pag. 10. Blijft het college binnen de begrotingsafspraken of niet? In een schema wordt een target genoemd met een bepaald budget, dat wordt gehaald, en er worden mensen ingehuurd maar dat is minder dan vorig jaar; wordt er verminderd vanwege de verlaging van inhuur of is het structureel, op termijn?
- Managementinformatie. Er wordt gevolg gegeven aan het systeem van Sociale Zaken, maar: geeft dit nu ook echt de sturing die nodig is? Dat gevoel heeft Progressief Worden er niet bij.
- Pag. 11. Daar wordt lean and mean gewerkt bij de Wabo en de doorlooptijd reductie is gerealiseerd met 50%. Complimenten. Maar er zijn ook tijden geweest met veel aanvragen, en die kun je nu op één hand tellen; heeft dat invloed op die mindere inzet gehad?
- In het kleurtjesoverzicht is de ambitie uitgesproken dat binnen 4 weken na melding 80% van de nieuwe klanten een participatieplan heeft. Maar in termen van maatschappelijk resultaat wil je ook weten hoeveel van deze mensen *werk gevonden hebben*. Graag de volgende keer daar ook rapportage over.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) stelt vast dat er sprake is van een trendbreuk. Gelet op het aantal doelstellingen vindt spreker het logisch dat een aantal punten lastig te behalen is. Voor het overige sluit hij zich aan bij de VVD.

De heer Van der Does (D66) plaatst een paar kanttekeningen.

- Pag. 16, naheffing ProRail: is de gemeente juridisch verplicht om dit te betalen (na 6 jaar)?
- Post Onvoorzien: prima, goed in de hand gehouden.
- Graag aandacht voor het hoge ziekteverzuim.
- Pag. 32. Risicomanagement. Aan welke knoppen kun je nog draaien om dat nog beter in de vingers te krijgen?

De voorzitter concludeert dat er vragen voor wethouder Ypma zijn gesteld en **stelt voor dat deze vragen schriftelijk beantwoord worden**. Hij verzoekt de fracties deze vragen – los van de verslaglegging – te mailen naar de griffie, zodat de wethouder zo snel mogelijk de antwoorden kan aanleveren. De commissie gaat hiermee akkoord.

Eerste termijn beantwoording vragen door het college

Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen van zijn eigen portefeuille en portefeuille van de burgemeester.

- CDA, services en dienstverlening: bedoeling is dat jaarlijks te evalueren. Dat zal gebeuren, zeker als in januari de gegevens van 2010 compleet zijn.
- De suggestie om de volgende keer in **het klantenonderzoek ook te vragen naar tevredenheid over werken op afspraak neemt de wethouder** graag over.
- Afname aantal personeelsleden, zijn de grenzen van de mogelijkheden bereikt: die grenzen zijn nog niet bereikt maar die komen wel. Dat wordt voortdurend gemonitord. Er wordt geïnventariseerd welke werkzaamheden achterop raken, waar lacunes vallen in voorstellen die gepresenteerd moeten worden etc., om de vinger aan de pols te houden. Wel is het een gegeven dat er nog meer werkzaamheden vanuit het Rijk richting gemeenten komen: daarbij zal opnieuw afgewogen moeten worden of daar extra personeel voor nodig is en hoe de afspraken over personeelsvermindering dan toch nagekomen kunnen worden (en zo niet, hoe aangegeven kan worden waarom niet).
- Er is geen causaal verband tussen het ziekteverzuim en de afname van personeel. Er wordt voortdurend gezien hoe de reorganisatie en implementatie daarvan lean and mean ingevuld kan worden. Wel is het zo dat er een aantal langdurig zieken zijn waardoor, bij personeelsafname, het percentage ziekteverzuim natuurlijk sterk stijgt. Volgende week zullen daarover gesprekken plaatsvinden met Arbodienst en P&O om te zoeken naar oorzaken. Indien nodig zal het college zijn verantwoordelijkheid als werkgever moeten nemen.
- Woningbouw. De target is niet helemaal bereikt, er zijn bijna 200 woningen gebouwd. Het klimaat in Woerden is wat dat betreft echter beter dan in veel andere gemeentes in den lande. Maar dat neemt niet weg dat het goed is om vanuit de raad **een bijeenkomst te hebben** om te zien welke impulsen er gegeven kunnen worden respectievelijk welke mogelijkheden er zijn om daarin te investeren.
- Veiligheid, inbreng van Progressief Woerden. In het overleg met politie en justitie wordt er voortdurend naar gestreefd om de afgesproken targets ook echt te halen. Het college zit daar bovenop, en als er

plotseling een groter aantal inbraken is wil het college achterhalen wat de oorzaken daarvan zijn om ook veel meer pro-actief daarin te kunnen handelen. Het is van belang dat met elkaar het komend jaar nauwgezet te blijven volgen: wat is de stand van zaken, wat is de rol van de politie; daar past het bezoek van de wijkchef aan de commissie goed in. Tijdens dat bezoek kunnen al deze onderwerpen aandacht krijgen.

– Het bouwen dat maximaal benut wordt en dat er redelijke wachttijden zijn. Progressief Woerden vroeg om meer scherpheid in de tekst. De scherpheid in het *werken* is zeer zeker aanwezig. Ook daar zit het college bovenop, om de komende periode steeds voldoende ontwikkelaars geïnteresseerd te krijgen om te ontwikkelen en te initiëren om maatschappelijke voorzieningen c.q. combinaties van jongeren- en ouderenwoningen onder de aandacht te brengen en ook de woningcorporatie daarvoor te enthousiasmeren.

– Keervoorziening Molenvliet, meerwaarde. Wethouders Schreurs en Duindam werken daarin samen. Zij zoeken naar mogelijkheden, er is al een toezegging gedaan dat er 6x per uur in Woerden gestopt gaat worden; maar de meerwaarde kan ook zitten in de ontwikkeling van het gebied eromheen. De wethouders zoeken naar mogelijkheden om daar te ontwikkelen in het kader van schuifruimte van bedrijventerreinen.

– Personeelsbeleid, pag. 10. Binnen de begroting is afgesproken dat de inhuur omlaag gaat. De gemeente Woerden is onderweg naar een structurele verlaging; dat zijn gegevens die kloppen en waar het college zeker van is ze op dit moment te kunnen halen. Er is de nodige drang om goed na te gaan waar de maximale capaciteit ligt, hoe de implementatie werkt en wat het betekent als er straks extra taken vanuit het Rijk worden toegeschoven.

– Managementinformatie, is die voldoende: de wethouder stelt voor dat **in het eerste kwartaal er ook een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd waarin de algemeen directeur** de stand van zaken en de ontwikkelingen binnen de organisatie zal weergeven, en welke sturingselementen daarbij gebruikt worden.

– Wabo: de achterstand is ingehaald al is de eindstreep nog niet bereikt. Dat er minder aanvragen zijn gekomen heeft o.a. te maken met het feit dat mensen de hand op de knip houden waar het gaat om verbouwingen. Mogelijk zijn er nog meer verklaringen voor te vinden; als de commissieleden daarover geïnformeerd willen worden **zal de wethouder daar graag in de volgende vergadering van de commissie Ruimte op terugkomen**.

Wethouder Duindam neemt eveneens een aantal vragen voor zijn rekening.

– Risicomanagement. Het is de bedoeling daar het nodige aan te doen, in 2012 zal aandacht besteed worden aan risicomanagement en wil de wethouder komen **met een herziene aanpak (met gevolgen voor de G2-nota)**.

– Tunneltje van ProRail, facturering na 6 jaar: er is nagegaan of de gemeente verplicht is facturen van 6 jaar oud te betalen. Het blijkt dat daar geldige rechtsgrond voor is. Dat moet opgenomen worden in de Verplichtingen-administratie; die bestond het afgelopen jaar voor het eerst voor IBOR en wordt nu uitgerold voor de hele administratie. De wethouder verwacht dat dat begin volgend jaar gereed zal zijn. Dan kan dat soort verrassingen niet meer voorkomen.

– Managementrapportages t.b.v. sturing. Het idee is dat het college volgend jaar de beschikking krijgt over **maandelijkse rapportages**, zodat aan de raad veel sneller melding gemaakt kan worden van storingen en verwachtingen. De bestuursrapportages blijven eveneens 2x per jaar aangeleverd worden. Het college blijft kwaliteit in doelstellingen nastreven; hoe meer het maatschappelijk effect meetbaar wordt hoe beter dat is. Maar dan moeten er ook metingen verricht worden (te beginnen met nulmetingen). Daar wordt dus aan gewerkt.

– Dekkingsplan, realistisch gehalte daarvan. Het college vaart dit jaar scherp aan de wind en haalt de boei. De wethouder is er alert op dat de goede koers wordt aangehouden. Dat is erg ambitieus, en dat blijft ook zo, ook voor de komende jaren. Maar het uitgangspunt is nog steeds dat dat dekkingsplan realistisch is. Extra aandacht is wel nodig voor het onderdeel Parkeren, vanwege de structurele kosten van de parkeergarage (kan niet dekkend gemaakt worden uit opbrengsten van parkeren in de parkeergarage) en de ontwikkelingen wat betreft het beleid t.a.v. straatparkeren. Daarom is gezocht naar een nieuwe dienstverlener en wil het college het parkeren in de hele stad onder de loep nemen. **Volgend jaar zal daar een informatiebijeenkomst over georganiseerd worden**. Dan moet er ingezet worden op andere maatregelen. Het is niet zo dat verhoging van de parkeertarieven de aanpak van het parkeerbeleid uitsluit; dat gaat prima samen.

– Mariaschool. In 2010 heeft de wethouder aangegeven dat het opzeggen van de huur met risico's gepaard gaat. Aan vier van de zes partijen heeft de gemeente niets terug hoeven geven, met één is een schikking getroffen, en één is naar de rechter gegaan. Zolang dat bij de rechter ligt zal de wethouder daar geen uitspraken over doen.

– Algemene Middelen verschuiven naar revitalisering. Dat is een afspraak die de wethouder in het voorjaar met de raad heeft gemaakt in het kader van beleid en beleidswijzigingen. Daarbij is gesteld dat het wat royaal was dat er 4 ton euro geraamd was voor aanpassing bedrijventerreinen, en de wens werd uitgesproken om dat voor een belangrijk deel in te zetten voor daadwerkelijke revitalisering dus dat geld is verschoven naar Honthorst. Daarmee is het afgesproken beleid, en er is dus geen noodzaak om het terug te geven aan de Algemene Reserve.

De overige vragen zijn voor wethouder Cnossen.

Wethouder Cnossen beantwoordt eerst de vraag over het leerlingenvervoer en het afscheid van de open eind -regeling. Doel is: dit onderdeel beheersbaar maken. De gemeente is wettelijk verplicht om leerlingen naar school te brengen die daar recht op hebben, maar bij de nieuwe aanbesteding wordt bekeken of er besparingen op de uitvoeringskosten mogelijk zijn. Een gunstig resultaat kan de wethouder echter niet beloven. De gemeente zal strenger zijn op leerlingen die volgens de verordening geen recht hebben op het gemeentelijk leerlingenvervoer. Dat heeft al de nodige discussie opgeleverd, maar het doel is juist die kinderen te vervoeren die het echt nodig hebben. De overschrijding in het leerlingenvervoer zal dus hopelijk volgend jaar niet meer voorkomen.

– Zout strooien, sterke samenleving: de gemeente heeft de strooiroutes gepubliceerd. Straten die daar niet bij genoemd zijn, zijn zelf verantwoordelijk voor het schoonhouden. De gemeente heeft daar een bijdrage aan willen leveren door de kortingsbon in de Woerdense Courant, waarmee burgers met korting strooizout kunnen aanschaffen. De wethouder hoopt dat burgers daar gebruik van zullen maken.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Meijeren (CDA) herhaalt zijn vraag over de ondergrens van het kwaliteitsniveau van de ambtelijke capaciteit die het college minimaal voor ogen heeft. Houdt het college die ondergrens scherp in de gaten?

Wat betreft de reserve van de revitalisering bedrijventerrein: het CDA leefde in de veronderstelling dat dat geld ook voor *wijken* bedoeld was. Nu wordt er gekozen voor *bedrijventerreinen*. Is die 2 ton euro nu niet meer voor de wijken zelf beschikbaar?

De heer Van Hameren (VVD) is blij met de opmerking van de wethouder over de Verplichtingen-administratie en de opmerking over het risicomanagement. Dat laatste wil hij ook in de auditcommissie bespreken.

Tweede termijn beantwoording door het college

Wethouder Schreurs over de ambtelijke capaciteit en het beeld dat het college voor ogen heeft als ondergrens: die is voor het college wanneer er wekelijks dan wel meermalen gemeld wordt door managers van de afdelingen dat de planning langere tijd niet gehaald wordt (persoonlijke planning dan wel afdelingsplanning). Dat is een signaal dat de ondergrens bereikt is.

Wethouder Duindam over de reserves en de bedrijventerreinen: de gelden zoals die nu bestemd zijn waren oorspronkelijk ook bestemd voor de bedrijventerreinen, maar het college heeft ze verschoven van planvorming naar daadwerkelijke verbetering van die bedrijventerreinen. Er zijn ooit ISW-gelden geweest voor het Schilderskwartier, die zijn ook *ingezet*, en wat over is wordt gebruikt voor het Bomen- en Bloemenkwartier conform de afspraken. Daar is niet aan getornd.

Conclusie: De voorzitter stelt voor dit onderwerp voor de raad te agenderen als hamerstuk, echter, de heer Van Meijeren van het CDA wijst erop dat er nog antwoorden van wethouder Ypma worden verwacht. Het wordt dus een bespreekstuk voor de raadsvergadering van 21 december.

8. Raadsvoorstel 11R.00172 inzake Vaststelling belastingverordeningen 2012 , vaststelling parkeerverordening 2012 en 11R.0-187 inzake Aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. septembercircular 2011

Eerste termijn commissieleden

De heer Olthof (Inwonersbelangen) zal op 3 onderdelen reageren.

– Extra ozb-verhoging voor een deel van de belastingplichtigen. *[Intussen wordt door Inwonersbelangen een overzicht met berekeningen uitgereikt, met percentages van ozb-tarieven en de differentiatie daarvan tussen eigenaren van woningen, eigenaren van niet-woningen, en gebruikers van niet-woningen.]*

Het voorstel van het college kwam erg laat binnen en daardoor zijn de berekeningen nu ook erg laat.

Als het voorstel van het college wordt overgenomen blijkt dat niet-woningeigenaren een verhoging krijgen van 14,4% en niet-woninggebruikers van 10,3%. Inwonersbelangen heeft daar bezwaar tegen.

Ten tweede wil de fractie wijzen op de differentiatie tussen de verschillende groepen. Het nieuwe voorstel maakt de procentuele verschillen nóg groter, zie de tabellen.

De fractie vraagt zich af hoe met name de VVD deze exorbitante scheefgroei kan verantwoorden.

De heer Tersteeg (PW) vraagt bij interruptie of de scheefgroei, vergeleken met vorig jaar, nu minder wordt, of meer.

De heer Olthof wijst erop dat er in 2011 al van een behoorlijke differentiatie sprake is en dat dat verschil groter wordt in 2012, maar met het nieuwe voorstel heel veel groter. Een behoorlijke progressie in differentiatie dus.

De heer Tersteeg (PW) stelt vast dat Inwonersbelangen alleen kijkt naar de *interne* verhoudingen, dus binnen de gemeente Woerden. Hij stelt voor de tarieven van Woerden ook *extern* te vergelijken. Vergelijk je deze tarieven met die van omliggende gemeentes dan komen belastingplichtigen in Woerden voordeliger uit. De heer Olthof zegt met name een vergelijking te hebben getrokken tussen de percentages van de – interne – tarieven van 2011 en 2012, en de tarieven zoals die ontstaan met het voorstel dat nu op tafel is gelegd. Hij heeft dus niet naar andere gemeentes gekeken. Inwonersbelangen kan niet verantwoorden dat agrariërs en andere ondernemers plotseling zoveel extra moeten betalen, en stelt voor de tarieven te nivelleren. Als er dan extra ozb moet komen (en wat Inwonersbelangen betreft had dat, zoals destijds gezegd, al in 2010 gemogen), dan voor alle belastingplichtigen gelijk.

– Het tweede punt is de structurele doorwerking van de voorgestelde maatregel. Inwonersbelangen vindt die uit den boze. Ten eerste is in de raad afgesproken dat er niet meer allerlei extra potjes gevormd zouden worden, en ten tweede: de ozb hoort aan het *eind* van de begrotingscyclus te komen, en de hoogte daarvan dient bepaald te worden aan de hand van de voor enig jaar benodigde en niet op andere wijze te verkrijgen middelen, en niet “we hebben een ozb-verhoging en gaan dat in een potje voor bedrijventerreinen stoppen”.

– Derde punt: het voorstel om het college op te dragen samenwerkingsverbanden aan te gaan, waarmee een bedrag van € 80.000 bezuinigd zou kunnen worden. Dat bedrag lijkt op méér intergemeentelijke afdelingen te duiden dan alleen de afdeling Sociale Zaken. Dat verbaast Inwonersbelangen zeer aangezien de burgemeester heeft gezegd dat samenwerking met Oudewater ongewijzigd blijft, dat Montfoort al sceptisch staat tegenover de IASZ in de huidige vorm; en in de krant heeft de burgemeester gezegd dat herindeling niet meer aan de orde is. Waar wordt dan wél aan gedacht? Een fusieplan? Toch herindeling?

De heer Van der Does (D66) heeft een aantal opmerkingen.

– Belastingmaatregelen 2012. Blij dat de afvalstoffenheffing weer bevroren wordt: geen lastenverhoging dus voor de burgers.

– Havengelden: als de haven wordt opgeknapt is dat inderdaad een goed moment om méér te vragen.

– Lijkbezorging. D66 zou graag zien dat daar kostendekkend gewerkt wordt, graag daarnaar streven.

– Hetzelfde geldt voor de weekmarkt.

– De opmerkingen van de heer Olthof vindt de heer Van der Does wat moeilijk te plaatsen maar als je kijkt naar het bedrag dat bespaard kan worden, € 270.000, dan kan hij zich niet voorstellen dat dat er zo in gaat hakken.

De heer Olthof (IB) wijst er bij interruptie op dat de cijfers op het overzicht van Inwonersbelangen afkomstig zijn uit de begroting 2012. Dat is omgerekend naar percentages.

De heer Van der Does zegt te weinig tijd te hebben om die berekeningen precies te kunnen volgen.

De heer De Jong (CDA) heeft een paar kleine kanttekeningen.

– Parkeerbelasting. Bij het vormgeven van de parkeergarage vond de raad dat er elasticiteit moest zijn in de stijging van de parkeertarieven; daarom is er een bedrag voor die onrendabele top in die reserve gegaan, in de verwachting dat het mogelijk zou zijn om in tien jaar toe te groeien naar kostendekkendheid. Dit college wil dat sneller doen; met dit als gevolg.

– Reinigingsheffing. Wat het CDA betreft zou deze heffing op basis van de cijfers omlaag mogen. Het CDA accepteert wat het college zegt maar vindt eigenlijk dat het geld bij de burger hoort.

– Leges, vrijstelling voor vrijwilligersorganisaties. Blij dat dat is vormgegeven. Het CDA heeft destijds samen met ChristenUnie/SGP daar al een motie voor ingediend.

– Hoogte ozb. Achtergrond is helder: septembercirculaire en initiatief van collegepartijen in vorige raadsvergadering (behalve de VVD), dat de ozb voor bedrijven, boeren en sportverenigingen met 17,5% omhoog moest gaan. Het CDA vond dat een uitermate onevenwichtig voorstel en heeft daar een amendement op ingediend. Door de heer Van Tuijl is dat voorstel toen ingetrokken.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) wijst er bij interruptie dat hij dat heeft ingetrokken mede namens zijn coalitiepartners.

De heer De Jong vervolgt dat de wethouder vervolgens heeft aangegeven zelf met een voorstel te zullen komen; spreker had gehoopt daar als oppositie wat eerder bij betrokken te zullen worden – voor steun – maar pas gisteren werd hij met dit voorstel geconfronteerd. Helaas vindt het CDA de inhoud opnieuw onevenwichtig.

Het CDA vraagt zich af wat er precies wordt beoogd met die 5 beslispunten: het sluitend maken van het begrotingstekort, of het vinden van middelen voor het revitaliseren van bedrijventerreinen. Wat zou het CDA als coalitiepartij gedaan hebben met dit vraagstuk? In feite gaat het om een incidenteel vraagstuk voor 2 jaar.

De heer Tersteeg (PW) vraagt bij interruptie of het CDA ook verder zou kijken dan die 2 jaar, en of het CDA ook andere ontwikkelingen zou hebben meegenomen, zoals de verwachte decentralisatieopgave en het te verwachten grote tekort.

De heer De Jong antwoordt bevestigend. Het CDA zou dat plaatsen in een breder kader. Ook zou het CDA zo'n voorstel niet op een avond tevoren ingebracht hebben.

Uit deze RIB blijkt dat de inkomsten wat meevallen al komen er nog wel belangrijke uitgaven bij, zoals rond het CJG. Dat wordt allemaal apart gezet, en dan creëer je een half miljoen euro tekort; graag een toelichting van de wethouder op de 9 ton euro versus 2 mln euro.

Dus: er is een probleem voor 2 jaar, het college komt met een voorstel voor ozb-verhoging voor ondernemers, boeren en sportverenigingen. Hoe gaat het college met die sportverenigingen om, betekent dat dat wethouder Ypma hen meer subsidie moet gaan geven? 10% voor eigenaren, 6% voor gebruikers. Sommige groepen moeten dan bijbetalen: een boer die eigenaar én gebruiker is. Dat cumuleert dus.

Waarom gaat het college dan op langere termijn een nieuw potje maken voor de bedrijven? Dat is in strijd met G2 maar het college heeft daar waarschijnlijk goede argumenten voor.

– Het tweede voorstel van het college gaat over het binnenhalen van € 100.000 via wijzigingen in de waarderingssystematiek van de ozb. Dat komt in feite neer op een verhoging van 2%.

– Het voorstel over het verminderen van de kapitaalslasten voor 2012: die lasten komen voort uit alles wat vóór 2012 is gerealiseerd. Als je dat nog wilt reduceren moet je nog voor een paar miljoen in december aan geplande investeringen verminderen. Dat gaat niet lukken.

– Het aangaan van samenwerkingsverbanden: vreemd, als je zo makkelijk € 80.000 kunt verdienen, waarom is dat dan niet eerder gedaan?

Dus: het blijft een vraag wat nu de werkelijke intenties zijn: tijdelijk gat opvullen of bedrijventerrein genereren; + de vragen over de ozb-verhoging + hoeveel van € 270.000 komt bij bedrijven, boeren en sportverenigingen terecht + vragen over optimaliseren ozb-systematiek + benieuwd naar uitwerking van dit voorstel.

De heer De Jong hoopt dat de coalitiepartijen hem kunnen overtuigen; maar dat zal niet gebeuren op basis van het voorstel dat er nu ligt.

Mevrouw Van den Berg (VVD) gaat allereerst in op het voorstel m.b.t. kwijschelding hondenbelasting. De argumentatie (keuzevrijheid om wel of niet hondenbezitter te worden en gelijkheid hierin) heeft tot gevolg dat de VVD vóór afschaffing van de kwijschelding van hondenbelasting is.

– Toerismebelasting wordt ingevoerd: een eerste stap voor Woerden als toeristische gemeente in het Groene Hart.

– Parkeren: parkeren op straat wordt duurder en er is voor gekozen om de tarieven van de parkeergarage gelijk te houden. Maar: wil je mensen de parkeergarage in krijgen, dan moet je de tarieven gelijk hebben aan die van de straat of ze lager maken dan de tarieven van de straat, ook om lang-parkeren op straat te voorkomen. De VVD stemt daarmee in.

– Wat betreft de Parkeerverordening die erbij is gevoegd omdat er een artikel is aangepast m.b.t. parkeren op eigen terrein in de binnenstad: in artikel 6 lid 4 worden heel concreet straten genoemd voor een vergunning voor de parkeergarage maar er staan ook straten bij waar ook huizen zónder eigen parkeergelegenheid staan. Maakt dat het niet nóg onduidelijker, of lastiger, voor mensen die al een parkeervergunning hebben op basis van de vorige verordening?

– Ozb. Uiteraard heeft ook de VVD liever geen verhoging. Maar nu de economische tijden zo zijn zal de politiek keuzes moeten maken, keuzes die niet altijd goed aansluiten bij wat de ideale wereld is. In het voorstel is meegenomen dat degenen die een hogere ozb moeten gaan betalen er op termijn voordeel van gaan hebben; dat is heel bijzonder, dat zou een deel goed kunnen maken.

De heer De Jong (CDA) stelt bij interruptie vast dat de VVD ervoor kiest om structurele opbrengsten te verhogen om incidentele kosten te dekken. Mevrouw Van den Berg suggereert dat mensen er voordeel van hebben: de bedrijven misschien, maar niet de agrariërs en de sportverenigingen.

Mevrouw Van den Berg antwoordt dat de bedrijven er voordeel van hebben en dat het voor wat betreft de sportverenigingen een kwestie van broekzak-vestzak zal zijn; maar daar komt de wethouder nog wel op terug, en ook wat betreft de agrariërs.

De VVD stemt in met het voorstel.

De heer De Jong (CDA) stelt vast dat dit dus een deal is geweest binnen de coalitie, geen voorstel van het college.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) merkt op dat daar toch niets mis mee is.

De heer De Jong (CDA) herinnert aan de verkiezingsprogramma's van destijds, waarin toch een helder standpunt van de VVD heeft gestaan over de ozb. Nu is te zien hoe zij door de bocht gaan.

Mevrouw Van den Berg besluit haar betoog met woorden van dank richting Inwonersbelangen voor het cijfermatige overzicht; zij heeft echter nog geen tijd kunnen vinden om die berekeningen na te rekenen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vindt het bijzonder dat een structurele dekking is gevonden voor een eenmalig tekort waarbij degenen die daar het meest aan bijdragen, de bedrijven, er ook nog voordeel van hebben. Hij komt daar straks nog op terug.

– Ozb. De heer Tersteeg wijst nogmaals op de tarieven van de omliggende gemeenten. De bedrijven in Woerden hebben een lagere heffing dan de bedrijven in de omgeving. Het lijkt spreker goed om het verschil te reduceren, ongeacht de berekeningen intern binnen Woerden zelf. Het gaat om een bedrag van € 270.000, en procentueel is het maar weinig.

De heer Olthof (IB) wijst er bij interruptie op dat het juist daarom logischer zou zijn om een incidentele eenmalige dekking te zoeken in plaats van via een ozb-verhoging.

De heer Van der Lit neemt het tweede punt van de fractie van Progressief Woerden voor zijn rekening.

– De hondenbelasting. Kwijtschelding van de hondenbelasting betreft meestal personen die het toch al moeilijk hebben en in een isolement dreigen te komen. Een hond is dan een van de weinige dingen die ze nog hebben. Progressief Woerden is daarom tegenstander van het voorstel om de kwijtschelding van de hondenbelasting af te schaffen.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) heeft twee opmerkingen.

– Woerden had een sluitende begroting, totdat de septembercirculaire in de bus viel. Daarmee ontstond een klein gaatje als het gaat om 2012. Je kunt daar dekking voor zoeken vóór 2012, of die septembercirculaire pas in de loop van het begrotingsjaar behandelen. De coalitie wilde 2012 met een schone lei ingaan, vandaar dit voorstel, dat uit 5 stappen bestaat. Helaas valt er niet te ontkomen aan verhoging van de ozb. Er wordt verschillend binnen de coalitie over gedacht maar je komt daar met elkaar uit. Dank aan Inwonersbelangen voor de percentages, echter, de absolute bedragen zijn gering: ruim € 6 per man / per object. In individuele gevallen kan dat verschillend uitwerken maar grosso modo gaat de ozb 2% omhoog conform de begroting.

De heer Olthof (IB) wijst er bij interruptie op dat de ozb grosso modo met 3,09%, 3,98% en 4,06% omhoog gaat (zie het overzicht van Inwonersbelangen).

De heer Van Tuijl merkt op dat het gewoon 2% is van de belastingopbrengst. Het is € 270.000 gedeeld door 3000 objecten dus een gering bedrag, maar natuurlijk kan dat in individuele gevallen heel ongunstig uitwerken. Graag een reactie van de wethouder daarop.

De heer Olthof (IB) merkt bij interruptie op dat het gaat om een verhoging van 3%, zie het overzicht van IB.

De heer Van Tuijl wil hem daar de credits voor geven en zegt het graag van de wethouder te horen hoe het werkelijk is. Het gaat om macro-economisch denken; op individuele verschillen kun je geen begroting bouwen. De ChristenUnie/SGP is zeer content met het voorstel dat door het college is neergelegd.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder Duindam gaat allereerst in op de ozb. Hij trekt een vergelijking met een fiets, met zijn tandwielen bij het achterwiel en bij de trapas, om uit te leggen dat alle variabelen van belang zijn: Woerden werkt met een waarde vaste opbrengst en dan heb je niet alleen te maken met de tarieven maar ook met de waarde grondslag. Maar Inwonersbelangen gaat uitsluitend uit van de tarieven.

Er zijn in Woerden 192 agrariërs, dat levert een ozb op van ongeveer 4,5 ton euro, met 8% verhoging = € 36.000 gedeeld door 192 = plm. 190 euro gemiddeld verzwarende van de bedrijfslasten voor de agrariërs. Gaat het over bewoners dan is het netto want dan gaat het van het netto inkomen af.

De bestemming van dat geld: het college heeft ingezet op incidentele dekking van 2012. Het college ziet geen andere mogelijkheid dan het bedrag van 2 ton euro op deze manier binnen te halen. Het is dus een van de laatste middelen die je kunt inzetten. De titel is dan ook: dekking van incidenteel tekort in 2012. Het voorjaarsoverleg gaat over de dekking van de structurele € 3 ml. Dat betekent dat deze verhoging zal leiden tot structurele overschrijding van ongeveer € 2,7 ton. Zoals bekend is er heel veel achterstand op bedrijventerreinen en dan is het logisch om geld vrij te maken om die achterstand eens weg te werken. Woerden heeft prachtige sportvelden, prachtige buitengebieden, dus het is dan bijzonder redelijk om het fonds voor de bedrijventerreinen te versterken. Het college denkt wel degelijk hier een heel reële maatregel te hebben gekozen. Dat t.a.v. de belastingsystematiek. Dat is niet een integrale verhoging over de hele linie. Er zitten heel veel parameters in de systematiek eromheen die gebaseerd zijn op hoogconjunctuur; er wordt in Woerden gewerkt met waarde vaste opbrengst, en het college constateert dat met name leegstand sneller geactualiseerd kan worden, dat verhuursituaties sneller geactualiseerd kunnen worden, d.w.z. dat bepaalde parameters die aangeven wat voor rendement verhuurders halen op een pand, bijgesteld moeten worden; en als je dat bijstelt kom je uit op een extra opbrengst van een ton euro. Het college vindt het reëel om daarop in te zetten.

De heer De Jong (CDA) stelt bij interruptie vast dat het in de sfeer zit van bedrijven en dus niet een systematiek is om via een wijziging woningen te belasten.

Wethouder Duindam beaamt dat. De meeste parameters die bepalen welke waarde grondslag er is zitten aan de bedrijventerreinen.

De gemeente Woerden heeft de conjunctuurdaling niet gevolgd maar zal dat wel moeten doen.

– Dan het punt van de samenwerking.

Helaas kunnen niet alle maatregelen voor het begrotingstekort in 1 jaar tijd genomen worden. Er wordt in gemeenteland al veel samengewerkt, en samenwerking staat voortdurend op de agenda, gericht op het zoeken naar mogelijkheden om kosten te delen. Waarom al die aparte afdelingen, zoals Juridische Zaken e.d.? Die kunnen heel goed gedeeld worden. € 80.000 in een jaar kan dan gelijkgesteld worden met grosso modo 1 fte voordeel.

De heer Olthof (IB) wijst er bij interruptie op dat Oudewater en Montfoort niet om samenwerking zitten te springen.

Wethouder Duindam zegt in overleg te zijn met Stichtse Vecht en Ronde Venen, qua grootte vergelijkbaar met Woerden, om te zien hoe er intergemeentelijke samenwerking vormgegeven kan worden. Daar zijn mogelijkheden om voordeel te creëren.

– Parkeren. De wijziging in de verordening is zuiver administratief en niet beleidsinhoudelijk. Bij Hoochwoert worden bewoners gedwongen om een plek in de parkeergarage te kopen/huren als ze niet op eigen grond kunnen parkeren. Die opmerking staat nu op een andere plaats in de verordening.

Tweede termijn commissieleden

De heer Olthof (IB) blijft bij zijn standpunt dat eenvoudig af te lezen is uit de door het college gepresenteerde cijfers hoe de verhoudingen liggen. Waarom, als het zo'n gering bedrag is, dat niet omgeslagen over alle belastingplichtigen? Dan maak je de differentiatie niet groter.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) is van mening dat de visie van Inwonersbelangen sympathiek lijkt maar hij wijst erop dat bedrijven de ozb als kostenpost kunnen opvoeren met vervolgens 30% belastingvoordeel.

De heer Olthof blijft bij zijn bezwaar dat de lasten eenzijdig verhaald worden, op één bepaalde groep, terwijl die groep ook nu al meer betaalt. Een andere mogelijkheid zou zijn om de septembercirculaire niet nú mee te nemen maar dat bedrag volgend jaar te vinden. Inwonersbelangen zal daar binnen de fractie nog over spreken vóór de raadsvergadering.

De heer Tersteeg (PW) vraagt Inwonersbelangen en het CDA hoe zij aankijken tegen de vergelijking met andere gemeenten, waar bedrijven veel meer ozb moeten betalen. Hoe zouden zij hiermee omgaan als zij in de coalitie zaten?

De heer Olthof (IB) antwoordt dat de situatie nu juist wordt scheefgetrokken. Het is niet terecht om de lasten eenzijdig bij de woningeigenaren neer te leggen. Het zou eerlijk verdeeld moeten worden over alle belastingplichtigen, en wil je het niet via de ozb binnenhalen dan moet dat in 2012 eenmalig gebeuren. Graag een eerlijke verdeling.

De heer Tersteeg concludeert dat Inwonersbelangen het bestaande verschil ten opzichte van de omgeving in stand wil houden (anders zou dat verschil teruggedrongen worden).

De heer Olthof (IB) besluit met de opmerking dat Inwonersbelangen het verschil laat zoals het was en het niet wil vergroten.

De heer De Jong (CDA) zal de vraag van de heer Tersteeg meenemen in zijn tweede termijn.

Hij begrijpt de intenties van de wethouder met betrekking tot bedrijventerreinen, want een extra impuls is daar inderdaad nodig. Hij vraagt de wethouder of deze daarover overleg heeft gehad met het bedrijfsleven. De wethouder is bezig BIZ-regelingen af te spreken met het bedrijfsleven, gekoppeld aan concrete gebieden; hoe reageren de ondernemers daarop? Zijn ze ook bereid om *aanvullende* afspraken te maken? Verder vraagt de heer De Jong de reactie van de wethouder op de opmerking van mevrouw Van den Berg inzake broekzak-vestzak voor de sportverenigingen.

Ook is de wethouder niet ingegaan op punt 4 van het voorstel, over de kapitaalslasten, hoe voor 2012 nu nog de kapitaalslasten met een ton euro verlaagd kunnen worden ten opzichte van de begroting.

In antwoord op de vraag van de heer Tersteeg verwijst de heer De Jong naar het verkiezingsprogramma van het CDA. Progressief Woerden zat zelfs nog iets hoger wat betreft de ozb. Het CDA zou andere keuzes hebben gemaakt, in die context was het CDA bereid de financiële vraagstukken gekoppeld aan de kwaliteit van Woerden te financieren vanuit de ozb-verhoging voor zowel woningen als bedrijven. Spreker wil niet vastgepind worden op een klein onderdeel om een incidenteel tekort te dekken. In het voorjaar zal de heer De Jong graag met de raad spreken over de 3 miljoen en nieuwe keuzes die gemaakt worden.

De heer Tersteeg (PW) stelt vast dat de heer De Jong het niet onredelijk vindt om de verschillen ten opzichte van de omgeving terug te dringen als hij dan toch belasting gaat heffen.

De heer De Jong zegt hierop dat het CDA graag andere keuzes gemaakt zou hebben. In het voorjaar wil hij daar met de raad graag inhoudelijk over van gedachten wisselen.

Mevrouw Van den Berg (VVD) komt terug op de bewonersvergunning. Er worden in artikel 6 lid 4 straten genoemd met de formulering “alle huisnummers van (*en dan volgen de straten*) hebben geen recht meer op

een parkeervergunning op straatniveau” maar spreekster begrijpt dat bewoners direct boven de parkeergarage geen recht hebben op een vergunning op straat maar een plek moeten kopen in de parkeergarage; echter, in deze straten zijn ook woningen die *niet* op eigen grond kunnen parkeren en ook *niet* nieuwbouw zijn boven de garage. Vandaar haar vraag.

De heer Van der Does (D66) heeft nog een paar vragen die niet beantwoord zijn.

Het kostendekkend zijn van lijkbezorging en weekmarkt: wat betreft lijkbezorging was het streven om op termijn naar kostendekkendheid te gaan maar er zit nog een gat van € 125.000. En hetzelfde geldt – in mindere mate – ook voor de weekmarkt.

Ozb: de ozb van woningen en niet-woningen ging een jaar of tien geleden niet gelijk omhoog. Voor bedrijven was er minder verhoging, om bedrijven naar Woerden te halen. Nu moet je vooral kijken “wat kun je in Woerden houden”.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) stelt vast dat elk cijfer dat m.b.t. de ozb op tafel ligt, discussie zal oproepen, want je kunt met die cijfers spelen. Het staatje van Inwonersbelangen is ook een vorm van spelen, door er percentages onder te leggen, die hoog zijn; maar je kunt ook een staatje neerleggen met *bedragen*, en die zijn *laag*. Het is dus een bepaalde presentatie. Wat erachter zit is dat er in 2015 daadwerkelijk problemen te verwachten zijn en dat daar tijdig maatregelen voor genomen moeten worden. Dat kan door lasten over de hele gemeente te verspreiden; maar voor bepaalde groepen moet je ze niet teveel verzwaren.

De heer De Jong (CDA) vraagt bij *interruptie* waarom de ChristenUnie/SGP dan het coalitieakkoord heeft ondertekend met daarin die absolute bijna nul – en dat is vertaald naar inflatiecorrectie – van de ozb; dat had ook geleidelijk kunnen gaan.

De heer Van Tuijl antwoordt dat hij, als zijn fractie groter was geweest en een meerderheid had gehaald, wellicht andere keuzes gemaakt zou hebben. Dat is het spel van de democratie, het is geven en nemen.

Tweede termijn wethouder Duindam

Wethouder Duindam zal de vraag van de VVD **over artikel 6 lid 4 schriftelijk beantwoorden**.

Cijfers ozb: het is inderdaad van belang de cijfers in de juiste context te presenteren. Wat betreft vergroten over verkleinen van de verschillen: normaal betrek je het provinciaal gemiddelde erbij. Zo beschouwd betalen eigenaren in Woerden 24%, gebruikers 48% en bewoners 94% van het provinciaal gemiddelde, en als je dan de laagste 2 categorieën extra verhoogt worden de verschillen verkleind.

Overleg met het bedrijfsleven: met het bedrijfsleven wordt zeker gesproken over de vraag waar het belastinggeld moet worden ingezet. En ja, het college neemt inderdaad een risico met de BIZ, maar er is ook richting ondernemers aangegeven dat er wordt geïnvesteerd in bedrijventerreinen. De reacties daarop zijn verdeeld maar de wethouder maakt dan duidelijk dat de gemeente de verplichting heeft om te investeren in bedrijventerreinen na jarenlange achterstand. Hij verwacht daar niet veel nadeel van.

Investeringsvoordeel: een aantal investeringen gaat het college niet doen, dus het zit met name in die besparing in investeringen in 2011. Dat zal – opgeteld – een ton euro in 2012 opleveren.

De heer De Jong (CDA) concludeert dat dat eigenlijk al gerealiseerde vertragingen zijn in de investeringen. Wethouder Duindam beaamt dat. Hij vervolgt dat hij de opmerking over broekzak-vestzak voor de sportverenigingen, van de VVD, niet kan plaatsen, dat is voor hem nieuw.

Begraafrechten: de elasticiteit in tarieven is daar wel bereikt, verdere verhoging leidt tot volumedaling. De wethouder zoekt de meeropbrengst dus vooral in een efficiëntere uitvoering en verhoging van baten door betere inzet van de aula dan wel het afstoten van de aula.

Marktgelden: het is onmogelijk om alles in 1x aan te pakken dus die maatregel staat voor volgend jaar op de agenda, om te zoeken naar meer evenwicht tussen kosten en baten.

De heer De Jong (CDA) zou graag van wethouder Ypma **een schriftelijk antwoord hebben over het idee dat het een kwestie van broekzak-vestzak zou zijn voor de sportverenigingen. Dit wordt toegezegd.**

Conclusie: Besprekstuk voor de raad. De *vorm* waarin wordt door de griffie besproken met het ambtelijk apparaat.

Sluiting, om 22.00 uur.

.-.-.-.