

RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 18 april 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 21.45 uur
Aanwezig namens de raad:	Raadsleden en fractieassistenten: De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer S. van Hameren (VVD) De heer F. Huls (Inwonersbelangen) De heer R. Kunst (VVD) De heer P.J. van Meijeren (CDA) Mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66) (vanaf 20.30 uur) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer F. Tuit (VVD) De heer R. Winter (VVD)
Gasten:	Mevrouw M. van den Bremen, directeur bibliotheek Woerden
College:	Wethouder J.I.M. Duindam (agendapunt 6)
Voorzitter:	De heer G. Becht
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Becht opent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststelling van de agenda

Bedrijfsinvesteringszones: De voorzitter stelt voor om het nagekomen agendapunt over Bedrijfsinvesteringszones als agendapunt 10 toe te voegen aan de agenda. De commissie stemt hier mee in.

Regiobibliotheek: De heer Van Meijeren (CDA) wijst erop dat de commissie de raadsinformatiebrief pas gisteravond ontvangen heeft. Het lijkt hem niet zorgvuldig als deze al vanavond behandeld wordt. Voor een zorgvuldige afweging heeft de commissie meer tijd nodig.

Hierop vindt enige discussie plaats, waarbij de voorzitter erop wijst dat mevrouw Van den Bremen van de regiobibliotheek aanwezig is om in te spreken, en dat de brief informerend van karakter is.

Uiteindelijk wordt besloten om toch de gespreksronde te hebben en daarna afspraken te maken over het vervolg.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Mevrouw Van den Breemen zal inspreken bij punt 7.

4. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 15 maart 2012

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties worden vastgesteld.

6. Rondvraag voor raadsleden

Spreeuwen Cattenbroekerdijk, de heer Van Ekeren (Inwonersbelangen)

De heer Van Ekeren meldt dat zijn fractie van een bewoner aan de Cattenbroekerdijk een schrijven heeft ontvangen waarin aandacht gevraagd wordt voor overlast veroorzaakt door een grote zwerm spreeuwen. Hieronder enkele citaten uit die brief.

Sinds november 2011 worden wij dagelijks geplaagd door een zeer grote zwerm spreeuwen. De schatting is dat het er wel enige 10.000-den zijn. Ons huis en dat van vele burens wordt dagelijks vervuild door de uitwerpselen van deze spreeuwen. Schoonhouden is vrijwel onbegonnen werk. Rondom de schemering komen de zwermen van alle kanten naar een bosperceel gelegen aan de Cattenbroekerdijk en grenzend aan de recreatieplas. Het gevolg van deze concentratie van spreeuwen is naast de genoemde vervuiling ook een behoorlijke stankoverlast.

Een kopie van de gehele brief die naar het college van B&W is gestuurd, is als bijlage bijgevoegd. Uit de reactie die briefschrijver kreeg kan de fractie opmaken dat de gemeente geen stappen onderneemt om de geschetste problemen aan te pakken. Een deugdelijk dierenwelzijnbeleid had hier wellicht richtinggevend in kunnen zijn! De fractie Inwonersbelangen is zich bewust van het feit dat Stumus Vulgaris, de spreeuw, een beschermde vogelsoort is. En dat het fenomeen van een zwerm een natuurlijk en tijdelijk karakter heeft. Om aanpak en overlast voor nu en de toekomst te regelen heeft Inwonersbelangen een vijftal vragen.

Wethouder Duindam beantwoordt de gestelde vragen.

1. Is het college bekend met de spreeuwenzwerm? Ja.
2. Heeft het college maatregelen overwogen om overlast van deze spreeuwenzwerm te verminderen? Ja.
3. Heeft het college naar mogelijkheden gezocht om deze spreeuwenzwerm middels een ontheffing te bestrijden? Ja.
4. Is het college voornemens om maatregelen te nemen mocht binnen zijn gemeentegrenzen een dergelijke zwerm opduiken? Nee.
5. Is het college voornemens, bij uitblijven van gemeentelijke maatregelen, bewoners die overlast van spreeuwenplagen ondervinden op enigerlei wijze te compenseren? Nee.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) merkt op dat deze beantwoording wel aangeeft dat het college zich met het probleem heeft beziggehouden en serieus naar de zaken gekeken heeft. Dat is een belangrijk signaal naar buiten toe. Mogelijkheden om actie te ondernemen zijn kennelijk niet aanwezig.

De heer Van Meijeren (CDA) begrijpt dat de heer Van Ekeren van degene die deze email naar hem heeft gestuurd dezelfde antwoorden van de wethouder heeft doorgekregen als wat de wethouder nu heeft geantwoord. Waarom vraagt hij hier dan toch tijd voor in de raad?

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) is blij dat deze vraag gesteld wordt. Aan het personeel binnen het gemeentehuis is gevraagd wat ze aan het probleem gingen doen. Antwoord was dat er geen beleid voor was en dat er geen middelen waren om in actie te komen. Dit zou binnen de politiek geregeld moeten worden. Dat was voor de fractie aanleiding om hiermee verder te gaan.

7. Financiën bibliotheek

Mevrouw Van den Bremen is directeur van de regiobibliotheek Woerden.

In de commissie Welzijn van 7 maart 2012 is naar aanleiding van de raadsinformatiebrief Cultuur gesproken over de bezuinigingen op de regiobibliotheek. De bibliotheek is gevraagd aan te geven hoe zij 2 ton zou kunnen bezuinigen. Dat heeft de bibliotheek in een reactie op de cultuurbrief aan de raad en aan de wethouder laten weten en toegelicht in de fractieoverleggen. De wethouder heeft de raad hierover – conform de reactie en de gesprekken die de bibliotheek met hem heeft gevoerd in de commissievergadering – geïnformeerd en aangegeven hoe hij dacht dit te realiseren. Zij citeert uit het verslag van de Commissie Welzijn: “De wethouder stelt dat de marktconforme meterprijs ligt op € 120,- per vierkante meter. De bibliotheek levert vierkante meters in om de bezuinigingsdoelstelling te halen. Maar ook omdat het belangrijk is dat er een ontmoetingsruimte komt voor de gemeenschap in Woerden. De gemeente neemt een eenmalige extra afschrijving op zich van ongeveer € 960.000. Dat betekent dus een verlies op de jaarrekening van de gemeente Woerden van € 960.000. Dat is een boekhoudkundig verlies, geen liquiditeitsverlies.” Dit is het voorstel dat de wethouder aan de raad wil doen. Daarnaast heeft de raad vragen gesteld. Op een vraag met betrekking tot de certificering heeft de wethouder geantwoord dat de bibliotheek niet onder het certificeringsniveau zal zakken. De voorzitter concludeert in de Commissie Welzijn van 7 maart 2012 dat de wethouder met een voorstel komt in de Commissie Middelen van april 2012 over de boekhoudkundige berekeningen. Daarom zit zij nu hier. Gisteren, 17 april 2012, heeft de raad de toegezegde raadsinformatiebrief ontvangen. Zoals de bibliotheek in haar brief van 13 april 2012 aan de raad al heeft signaleerd wijkt de inhoud van de brief af van de informatie uit de Commissie Welzijn van 7 maart, die zij net heeft voorgelezen. Het voorstel in de raadsinformatiebrief heeft gevolgen voor het exploitatiebudget van de bibliotheek en daarmee voor het voorzieningenniveau, het instapniveau en de certificering van de

regiobibliotheek. Deze invulling van de bezuinigingen leidt onherroepelijk tot het sluiten van vestigingen, versoering van de dienstverlening en kwaliteitsverlies. De bibliotheek blijft bij het oorspronkelijke voorstel, namelijk het realiseren van de bezuiniging van € 200.000 op haar subsidie door het verlagen van de huurprijs naar € 120 per vierkante meter en het inleveren van vierkante meters. De basissubsidie blijft dan gehandhaafd op het huidige niveau. De bibliotheek blijft uit de basissubsidie ook een bedrag bijdragen aan de overig huisvestingslasten. Behalve in de Meulmansweg zit de bibliotheek nog in meerdere panden en betaalt de bibliotheek ook andere kosten voor huisvesting. De bezuiniging wordt voornamelijk gerealiseerd in de huurcompensatie voor de Meulmansweg. Bovenop de basissubsidie vergoedt de gemeente aan de regiobibliotheek de gehuurde vierkante meters in het gebouw De Beuk. Het bedrag per inwoner komt dan onder het instapniveau, maar omdat de bibliotheek met vrijwilligers werkt, omdat de bibliotheek alleen basisdienstverlening levert én omdat de bibliotheek heel veel leden heeft die contributie betalen kan de bibliotheek het huidige voorzieningenniveau handhaven. De verhouding inhoudelijk subsidie / huisvesting komt dan op 2/3 inhoudelijke subsidie en 1/3 huisvestingskosten. Dat is boven het landelijk gemiddelde, maar in lijn met een gemeente met meerdere bibliotheekvestigingen. Een gecertificeerde bibliotheek is in de kenniseconomie een onmisbare voorziening en draagt bij aan een leefbaar Woerden met een gezond educatief en cultureel klimaat. De bibliotheek rekent op de aandacht en verantwoordelijkheid van de commissie.

Vragen vanuit de commissie

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) worstelt met de boodschap die mevrouw Van den Breemen uitzendt. Hij herinnert zich dat in de raad besloten is dat er 2 ton bezuinigd zou kunnen worden op de bibliotheek. Hij denkt dat dit realistisch is. Daarna komt er een probleem met de huisvesting. Maar als je kijkt naar het vertrekpunt, zegt mevrouw Van den Breemen dan dat die 2 ton niet realistisch is geweest? Mevrouw Van den Breemen antwoordt dat dit klopt. Vanaf het begin heeft zij aangegeven dat deze bezuiniging alleen mogelijk was op de huisvestingskosten. Zij wil de commissie eraan herinneren dat de bibliotheek voor de verbouwing nog geen € 9.000 kwijt was aan huisvestingskosten voor de Meulmansweg. Na de verbouwing is dit € 314.000 huur geworden. Dat verklaart ook de enorme stijging van het subsidiebedrag. De bibliotheek heeft dan ook aangegeven dat dat niet realistisch is en daar dus ook de bezuiniging gerealiseerd moet worden.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) heeft nog geen antwoord op zijn vraag gekregen. De bibliotheek heeft een tijd lang geen realistische huur gehad en deze wordt op een gegeven moment verhoogd. Die verhoging wordt weer gecompenseerd. De bibliotheek krijgt van de gemeente subsidie waar ook huisvestingskosten inzitten. De huisvestingskosten en de compensatie van de gemeente komen ongeveer op nul uit. De vraag is dan waar 2 ton op bezuinigd moet worden. Dat kan in vierkante meters. Als de vierkante meterprijs lager is geworden zal de bibliotheek meer vierkante meters moeten inleveren. En verder moet naar de overige kosten van de organisatie gekeken worden. Zonder die hele huisvestingsdiscussie was er nog steeds een bezuiniging van 2 ton aan de orde. Hoe had de bibliotheek dat dan gedaan?

Mevrouw Van den Breemen geeft aan dat de enige mogelijkheid is om vestigingen te sluiten, mensen te ontslaan en de bibliotheek compleet uit te kleden.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vindt dit nogal dramatisch. Het lijkt alsof de bibliotheek niet wil kijken naar andere mogelijkheden.

Mevrouw Van den Breemen antwoordt dat de raad de bibliotheek een opdracht heeft gegeven en dat er afspraken liggen over hoe de bibliotheek haar werk dagelijks doet. Daaronder ligt een bibliotheekconvenant waar in staat welke producten en diensten de bibliotheek moet leveren en welke functies de bibliotheek moet waarmaken. Over dit basispakket zijn allerlei afspraken gemaakt en dat is de basis voor het convenant.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vindt dit een helder verhaal.

De heer Van Meijeren (CDA) is benieuwd naar het minimumbedrag dat de bibliotheek nodig heeft om de bibliotheek te behouden op het kwaliteitsniveau dat er nu is.

Mevrouw Van den Breemen antwoordt dat de bibliotheek dit jaar een basissubsidie van € 816.000 heeft ontvangen. Vorig jaar was dit € 880.000. Daar heeft de raad al van gezegd dat € 46.000 uit de compensatie van de zelfservice moet, € 15.000 als compensatie voor de contributievrijstelling voor kinderen tot 18 jaar en er zit een bezuiniging in uit 2011 van € 10.000 die in 2012 geëffectueerd is. Dat bedrag is verwerkt in de begroting 2012. Daarmee kan de bibliotheek nu blijven functioneren. Bij verlaging wordt het lastig.

De heer Van Hameren (VVD) vraagt hoe het zit met de andere locaties behalve De Beuk. Is het daar een kwestie van open of dicht of is er nog enige versoering mogelijk?

Mevrouw Van den Breemen antwoordt dat de bibliotheek nu zogenaamde stand alone vestigingen heeft in Kamerik, Zegveld en Harmelen. De bibliotheek heeft daar ruimtes die zij alleen huurt en die alleen open zijn als de bibliotheek open is. De bibliotheek heeft twee vestigingen in Oudewater in cultuurhuizen/brede scholen. Ruimtes worden gedeeld. Dat gebeurt ook in het Schilderskwartier. Dat betekent ook dat huisvestingskosten gedeeld kunnen worden. Op die manier is bij de andere vestigingen nog een bezuiniging te halen. Maar dat vraagt óf het verhuizen van de bibliotheek waar weer meerkosten aan vastzitten, óf samenwerkingspartners zoeken die de huidige ruimtes willen medegebruiken. Dit kan mevrouw Van den

Breemen niet alleen voor elkaar krijgen maar zal met meerdere partners aangepakt moeten worden. Het gaat in dit geval dus weer over bezuinigingen op huisvestingskosten.

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) vindt het wel wat makkelijk dat mevrouw Van den Breemen verantwoordelijkheid van raadsleden vraagt. Uiteraard dragen de raadsleden ook verantwoordelijkheid. De fractie hecht eraan dat de bibliotheek degelijk blijft functioneren, zowel in Woerden als in de kernen. Dat is ook het uitgangspunt geweest in de gesprekken die tot nog toe in de raad gevoerd zijn. Mevrouw Van den Breemen heeft nog geen gelegenheid gehad om de raadsinformatiebrief met de wethouder te bespreken. De boodschap die zij uitzendt is dat zij niets meer kan, dat alleen in huisvesting bezuinigd kan worden. Hij stelt voor dat mevrouw Van den Breemen eerst nog eens met de wethouder praat.

Mevrouw Van den Breemen antwoordt dat de bibliotheek al heel lang in gesprek is met de wethouder. Zij dacht dat er overeenstemming was. Dat bleek ook uit de informatie die tijdens de vergadering van de Commissie Welzijn op 7 maart is gegeven. Op 4 april had zij weer een gesprek met de wethouder en toen kreeg zij mondeling de informatie die de commissie gisteren op papier heeft gekregen. Op dat moment was er geen gelegenheid om daar met elkaar over in discussie te gaan. Het is jammer dat er op de verschillende besprekingen verschillende boodschappen worden gegeven. De bibliotheek wil praten met de wethouder, maar op een gegeven moment heeft het wellicht geen zin meer. Dan houdt het op. De bibliotheek beraadt zich of verder praten nog zinvol is gezien de gesprekken die in het verleden plaatsgevonden hadden. Toen de raad besloot dat 2 ton bezuinigen mogelijk was heeft de raad niet gekeken naar de afspraken die gemaakt zijn. Ook heeft de raad niet gezegd dat 2 ton bezuinigen nodig is of dat een bepaalde dienst niet meer nodig is. De bibliotheek in Woerden is heel laag gefinancierd in vergelijking met andere bibliotheken. Het gemiddelde bedrag is € 25,- per inwoner, het instapniveau ligt rond € 15,50. De bibliotheek in Woerden zit daar nog onder. En de gemeente vraagt om het met *nog* minder te doen. Op een gegeven moment is het op, is al het vet eruit. Een bibliotheek kost geld. Op deze manier blijft er geen bibliotheek meer over, of er moeten compleet andere keuzes gemaakt worden. De bibliotheek heeft gekeken wat mogelijk is en er is al heel wat uit de begroting geschrapt. De gemeente is niet de enige die bezuinigt. Ook de Provincie en het Rijk bezuinigen. Dat moet ook verwerkt worden. De regiobibliotheek werkt voor drie gemeentes. Alle bezuinigingen drukken op de begroting.

De voorzitter dankt mevrouw Van den Breemen voor haar inbreng en het beantwoorden van de vragen vanuit de commissie.

Eerste termijn commissieleden

De heer van Meijeren (CDA) is er geen voorstander van om het onderwerp nu te bespreken omdat de informatiebrief pas gisteravond is ontvangen. De voorzitter geeft aan dit toch nu te willen doen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) merkt op dat de consequentie van het terugkomen op de eerdere afspraak die er leek te zijn is dat er locaties gesloten moeten worden. Of er moet een nieuwe visie komen. Dat is wat de inspreker heeft aangegeven. Kan de wethouder zich daarin vinden? Heeft de raad wellicht verzuimd echte keuzes te maken en ten onrechte gedacht dat er nog wel 2 ton af kon?

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) heeft net al aangegeven dat het college en de raad voor omvangrijke beslissingen staan. Hij begrijpt dat dat pijn doet. In het verleden is het als haalbaar gezien dat er 2 ton bezuinigd kon worden. Nu wordt gezegd dat er dan locaties dicht moeten. De raad heeft uitgesproken dat het belangrijk is dat zowel in Woerden als in de kernen de bibliotheek behouden blijft. Klopt het volgens de wethouder dat praten geen zin heeft?

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat de vragen die hij wilde stellen al gesteld zijn. Overigens had hij zelf niet het idee na de vorige Commissie Welzijn dat er een afspraak is gemaakt die helemaal rond was. Zijn verwachting was dat er nog verder over gepraat zou worden.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) had diezelfde indruk. Wel heeft hij uit de woorden van de wethouder opgemaakt dat er een redelijke mogelijkheid zou zijn om dit op een mooie manier op te lossen. De wethouder zou een plan aan de raad voorleggen en in afwachting daarop zou hij het gesprek met de bibliotheek voortzetten. De regelingen pakken nu toch heel anders uit dan in eerste instantie geschetst werd. De wethouder had wel wat voorzichtiger kunnen zijn in zijn bewoordingen en beloftes zodat hij nu niet op de zaken terug hoeft te komen.

De heer Van Meijeren (CDA) twijfelt. Als hij nu kijkt naar de vragen die worden gesteld bekruipt hem het gevoel dat de raadsinformatiebrief nog niet goed is gelezen. Hij heeft hem zelf zeven keer gelezen, en dan komen veel vragen bij hem op die hij aan de wethouder zou willen stellen. Nogmaals de vraag: Is dit een onderwerp dat nu behandeld moet worden? Een aanleverdag van één dag vindt hij te weinig voor zo'n zwaar onderwerp.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vindt dat het onderwerp zeker later moet terugkomen en dat er nu niet te diep op ingegaan moet worden. Hij stelt voor het onderwerp in een volgende Commissie Welzijn verder uit te diepen.

Mevrouw Romijn (D66) is het ermee eens dat de raadsinformatiebrief op korte termijn is verstuurd. . Zij wil de vraag stellen wat de anderen/ commissieleden ervan vinden dat deze raadsinformatiebrief nu opeens in de Commissie Middelen wordt behandeld in plaats van in de Commissie Welzijn.

De heer Van Meijeren (CDA) wil graag zijn volledige eerste termijn benutten als het onderwerp toch behandeld wordt.

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) geeft aan begrip te hebben voor het voorstel om het onderwerp op een later moment terug te laten komen. Er is inderdaad meer tijd nodig om een afgewogen oordeel te kunnen geven. Anderzijds is ook gezegd dat de inspreker de gelegenheid krijgt om haar verhaal te doen en dat er met elkaar op hoofdlijnen over gesproken wordt.

Eerste termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder dankt de heer Van Dam voor zijn verstandige woorden.

Het was inderdaad zijn belofte aan de raad om, naar aanleiding van de mogelijkheden die er vorige maand leken te zijn, zo snel mogelijk terug te komen op dit onderwerp. Het gaat nu over de vorm waarin de bibliotheek kan worden behouden. De conclusie dat in de raadsinformatiebrief staat dat vestigingen dicht zouden gaan is onzin. In de brief staat geen voorstel, er staan opties in. De wethouder wil met de raad delen dat vorige keer is getoond dat het inleveren van ruimtes aan de Meulmansweg een goede aanzet is om te komen tot de bezuiniging van 2 ton die de raad als opdracht aan de wethouder heeft meegegeven. Het klopt dat de bezuiniging aan de bibliotheekkant is gevonden door het inleveren van vierkante meters. De wethouder is blij met de inzet die de bibliotheek daarin getoond heeft. Op dit moment is het de enige optie die met de bibliotheek besproken wordt, naast de € 10.000 die het huisvesten van een conservator in de bibliotheek opbrengt en het bedrag dat verhuizing van de back office vanuit Harmelen naar de Meulmansweg oplevert. De bezuiniging die aan de bibliotheekkant 2 ton oplevert levert aan de gemeentekant maximaal € 80.000 op, omdat de ingeleverde vierkante meters tegen een lagere vierkante meterprijs opnieuw verhuurd gaan worden. Dan heeft de gemeente nog een gat van € 120.000. Daarmee komt de wethouder niet terug op zijn woorden, maar deze bezuiniging heeft twee kanten. De vraag aan de raad is nu of de gemeente op zoek gaat naar andere mogelijkheden om te bezuinigen. De wethouder denkt dat dit niet moet worden nagelaten, om verschillende redenen. Er zijn nog wat onduidelijkheden over hoe de certificeringseisen van een bibliotheek samenhangen met eisen aan automatisering, vaste krachten e.d. Waar zit nu de ruimte zonder dat de bibliotheek het predicaat openbare bibliotheek verliest? De optie die mevrouw Van den Breemen noemde om in sommige kernen naar multifunctioneel ruimtegebruik te gaan door te verhuizen kan verkend worden.

Mevrouw Van den Breemen gaf aan dat al veel meer bezuinigd is dan de 2 ton waartoe de raad besloten heeft. Maar de bijdragen voor selfservice en jongeren waren tijdelijke bijdragen. Het stoppen hiervan was geen bezuiniging, de einddatum van de bijdrage was verstreken.

Nu is een nieuwe visie op de bibliotheek nodig om te beoordelen waar nog mogelijkheden zitten. Met de bibliotheek is afgesproken dat de bibliotheek deze maakt en met het college bespreekt.

De wethouder heeft moeite met de omkering die de bibliotheek nu doet door het probleem bij de raad neer te leggen. Eerst moet de visie en de bespreking daarvan worden afgewacht. Dan kan de gemeente bepalen of zij bereid is een extra bedrag uit te trekken voor ondersteuning van die visie.

Van de eenmalige afschrijving die nodig is om op het lagere huurbedrag van € 120,- per vierkante meter uit te komen heeft de wethouder gezegd dat er een aantal opties zijn en dat die maximaal € 960.000 eenmalige afschrijving voor de gemeente betekenen. Het college heeft een andere aantrekkelijke optie gevonden, namelijk dat de inventaris van de bibliotheek tegen een symbolisch bedrag wordt overgedragen aan de bibliotheek die het dan op haar balans moet gaan afschrijven. Deze optie moet nog wel goed verkend worden maar de bibliotheek en de wethouder zijn daarover in gesprek. De wethouder was ook daarom enigszins verrast door de opmerking van mevrouw Van den Breemen dat gesprekken misschien niet meer zinvol zijn. Er is nog veel te bespreken om de opdracht van de raad in te vullen en er samen uit te komen zodat een belangrijke voorziening voor de gemeente veiliggesteld wordt.

Tweede termijn commissieleden

De heer van Dam (ChristenUnie/SGP) wil de wethouder bedanken voor het heldere antwoord. Het werpt een ander licht op het verhaal van de inspreker. Het is belangrijk om met elkaar te blijven praten en de problemen op te lossen. De raadsinformatiebrief lijkt aan te geven dat de raad maar moet aangeven welke

kant het opgaat, maar dat is kennelijk toch niet de bedoeling. Het lijkt hem goed te wachten op de visie van de bibliotheek en dan pas het gesprek in te gaan in de gemeenteraad.

De heer Van Hameren (VVD) ondersteunt dit voorstel. De commissie is nu over een aantal financieel-technische zaken geïnformeerd. Hij begrijpt dat er zeker nog basis is voor verdere bespreking tussen wethouder en bibliotheek. Hij stelt om voor om nu niet op basis van de raadsinformatiebrief een uitgebreide discussie te voeren, maar de visie af te wachten.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Kennelijk was er voor de Commissie Middelen ook een rol weggelegd met het oog op de financiële aanpak. Het lijkt hem goed om het onderwerp verder in de Commissie Welzijn te bespreken en te zien wat er mogelijk is binnen de randvoorwaarden. Hij is blij om te horen dat er geen vestigingen in de gemeente dichtgaan.

De heer Van Meijeren (CDA) vindt het een goed voorstel om in de Commissie Welzijn verder te praten over de visie. Maar als de raadsinformatiebrief nu toch besproken wordt wil hij zijn eerste en tweede termijn alsnog inbrengen en een aantal technische vragen stellen. Er is nu veel onduidelijkheid. Wanneer is de visie gereed? En wanneer komt de wethouder met een voorstel aan de raad hoe dit verder aan te pakken. Mevrouw Romijn (D66) denkt dat die vraag meer richting bibliotheek zal moeten gaan; het lijkt er immers op dat de onduidelijkheid over de bibliotheek meer vanuit de kant van de bibliotheek komt dan vanuit de wethouder.

De heer Van Meijeren (CDA) bedoelt met die onduidelijkheid juist de bibliotheek. Hij wijst op het belang van rust in de samenleving. Het is een taak van de wethouder om die rust te creëren en ervoor te zorgen dat de bibliotheek weet waar ze aan toe is.

Mevrouw Romijn (D66) gelooft dat de bibliotheek al lang weet waar ze aan toe is, maar dat ze nog niet weet hoe ze het op moet lossen. Die duidelijkheid is op dit moment niet af te dwingen.

De heer Van Meijeren (CDA) geeft aan dat er een dubbele discussie speelt. Enerzijds de vastgoeddiscussie en anderzijds de kwaliteitsdiscussie van de bibliotheek. De raad heeft vastgesteld dat er 2 ton bezuinigd moet worden op de bibliotheek. Het CDA heeft daar tegen gestemd en heeft zelfs nog een motie ingediend om het instapniveau en de vestigingen te behouden. Nu heeft de bibliotheek gezegd dat ze twee ton kan bezuinigen wanneer de huisvesting verkleind wordt. Vervolgens is er een splitsing van geesten gekomen. Is het logisch dat de wethouder de bibliotheek aanrekenen dat een bezuiniging op haar gebruik van ruimte van 2 ton bij de wethouder niet binnenkomt als een bezuiniging van 2 ton? Het is begrijpelijk dat de wethouder die 2 ton bezuiniging binnen wil halen, maar moet die volledig worden opgelegd aan de bibliotheek, ook al brengt zij haar eigen balans wel met 2 ton terug? Het CDA heeft altijd gezegd dat op een bepaalde basiskwaliteit niet bezuinigd moet worden. De wens dat er geen vestigingen dichtgaan wordt gedeeld, dat er niet wordt afgehaakt van het instapniveau van de basisvoorziening. Daarom moet de vastgoeddiscussie gescheiden worden van de discussie over de bibliotheek en de kwaliteit daarvan. Een bibliotheek is geen ondernemende instelling die zich bezig moet houden met een huur van € 196.000 of € 114.000. Een bibliotheek moet boeken uitlenen. Heeft de wethouder een oplossing voor het scheiden van die twee discussies?

De wethouder heeft in de cultuurbrief, die behandeld is in de Commissie Welzijn, een schema opgesteld. Daarin staat dat de subsidie van de bibliotheek van € 880.000 terug gaat naar € 616.000. De subsidie op de huisvesting blijft gelijk. Er wordt dus 2 ton bezuinigd op de volledige subsidie. Maar de insteek vanuit de raad was dat de bibliotheek de vermindering van de subsidie allereerst moet opvangen door intensiever gebruikt te maken van de hoofdvestiging aan de Meulmansweg. In de cultuurbrief zoekt de wethouder de oplossing in de subsidieverlening. Daarmee raakt hij indirect ook de kerntaak van de bibliotheek. De raad moet zich afvragen of de raad wil dat de bezuiniging de bibliotheek op die manier raakt. Zo niet, dan moet de raad wellicht overwegen om 2 ton minder te bezuinigen op de bibliotheek en naar andere oplossingen te zoeken. Maar de discussie hierover wordt voorlopig uitgesteld totdat de visie gereed is.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vindt dat het toch gaat lijken op een behandeling van het punt. Hij begrijpt wel dat er een koppeling gemaakt wordt tussen de visie en bezuinigingen. Het lijkt hem handig om bij het maken van een visie de randvoorwaarden te weten. Om eerst een visie te maken en dan te kijken waar je uitkomt, vindt hij de verkeerde weg.

Tweede termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder wil met de laatste vraag beginnen. De heer van Ekeren zegt eigenlijk dat de wethouder een pot met geld moet klaarzetten voor de bibliotheek en dat de bibliotheek daarmee gaat nadenken over de visie. Maar volgens hem is er nu een opdracht om een visie neer te leggen en daarna te kijken of die gefinancierd kan worden. Eerst beleidsinhoud, en dan geld.

De visie van de bibliotheek zal in mei met de wethouder besproken worden. **De wethouder zegt toe dat de visie, na bespreking in het college, in de Commissie Welzijn van juni op de agenda zal komen.**

De heer Van Meijeren (CDA) vraagt of er een verslag gemaakt wordt van dat gesprek. Hij proeft wat onduidelijkheid over de status van de onderhandelingspositie van beide partijen en de eerder gemaakte afspraken. Hij wil daarom graag weten of er wel op een gelijkwaardige toon wordt gesproken.

De heer Tersteeg (Inwonersbelangen) heeft moeite met dit verzoek. Het moet niet zo zijn dat de wethouder geen gesprek meer kan voeren zonder dat de raad ernaast zit.

De wethouder heeft dezelfde moeite en is niet van plan een stoel aan tafel vrij te houden voor het CDA.

De opdracht om 2 ton te bezuinigen is een opdracht op gemeenteniveau die gesoldeerd wordt in de begroting. Hij heeft overeenstemming met de bibliotheek over de manier waarop € 80.000 wordt ingevuld.

De wethouder heeft nog een bedrag te gaan, in overleg met de bibliotheek. Het staat buiten kijf dat, wanneer dit gaat raken aan de kwaliteit van de dienstverlening van de bibliotheek, de wethouder terugkomt bij de raad om te vragen of de raad wil dat er op die manier bezuinigd wordt. Maar het is te snel om nu al te concluderen dat het de kwaliteit gaat raken. Zover is de wethouder nog niet.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) wijst erop dat mevrouw Van den Breemen gezegd heeft dat de bibliotheek al uitgekleeft is en dat de enige mogelijkheid tot bezuinigen in de huisvesting zit. Het lijkt alsof wat met de rechterhand wordt gegeven met de linkerhand weer wordt weggehaald.

De wethouder antwoordt dat het verband houdt met een bedrag op de totale begroting, op gemeenteniveau, dat hij moet bezuinigen. Intern schuiven van posten heeft geen zin.

De scheiding waarom gevraagd werd, tussen het uitlenen van boeken en de vierkante meters, is niet volledig mogelijk. De bibliotheek heeft nu eenmaal vierkante meters nodig voor haar functie. Het vervullen van die functie moet wel op een bedrijfseconomisch verantwoorde manier gebeuren.

De wethouder denkt dat het verstandig is om de visie verder uit te werken en te kijken wat er verder uit de bezuinigingsopties komt. Wanneer daar meer duidelijkheid over is zal de wethouder de raad informeren. De raadsinformatiebrief was bedoeld om de raad te informeren over de stand van zaken en om opties aan te geven waarnaar gekeken wordt. Die opties zijn nog niet uitgeput.

De voorzitter stelt vast dat het visiedocument zal worden afgewacht en dat het onderwerp terug zal komen in de Commissie Welzijn van juni.

8. Raadsinformatiebrief (12R.00054) inzake acties op het gebied van asbest

Eerste termijn commissieleden

De heer Ekelschot (CDA) stelt vast dat de commissie kennis heeft kunnen nemen van twee brieven van het ministerie over de problematiek van asbest in meerdere gemeenten. Daarnaast is er kort voor de commissievergadering van vorige maand een raadsinformatiebrief ontvangen waarbij het college reageert op de brieven die gestuurd zijn door het ministerie. De fractie heeft de stukken inmiddels in voldoende mate kunnen bestuderen en heeft een aantal vragen.

In een van de laatste zinnen van de raadsinformatiebrief staat dat de conclusie is dat asbest een zeer hoge prioriteit heeft en grote aandacht heeft van de vergunningverlener en van met name toezicht en handhaving. De heer Ekelschot heeft geprobeerd om die conclusie nog eens terug te halen naar wat vorig jaar is vastgesteld in het handavingsprogramma. Hij heeft hierin helaas niets over asbest kunnen vinden. In dit programma gaat het met name om illegale reclame, evenementen, bouwen zonder of in afwijking van de vergunning en gebruik in strijd met bestemmingsplannen. Niets over asbest. Hoe komt het college tot de conclusie dat asbest een zeer hoge prioriteit heeft in het handavingsprogramma? Is er inmiddels inzicht bij welke gebouwen, die eigendom zijn van de gemeente, sprake is van asbest? Wanneer gaat de gemeente daar iets aan doen? Heeft de gemeente inzicht bij welke bedrijven sprake is van de aanwezigheid van asbest? Zo ja, om hoeveel bedrijven gaat het dan? Op welke wijze stimuleert de gemeente om asbest op een legale wijze te laten verwijderen? Kan de wethouder toelichten hoe in het kader van de preventie inwoners en bedrijven in Woerden worden geïnformeerd over de legale verwijdering van asbest?

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) heeft uit de raadsinformatiebrief geconstateerd dat er al veel gebeurt. Hij wil daarom geen achterdochtige vragen stellen aan de wethouder. In de raadsinformatiebrief staat dat asbest een hoge prioriteit heeft, met een aantal maatregelen daarbij genoemd. Daar neemt de heer Van Dam kennis van.

Tweede vraag van de heer Van Dam is of dit agendapunt nu vermengd moet worden met alle gebouwen in Woerden. Daar gaat het nu niet over, het gaat over de brief van de inspectie. De eerste brief is niet beantwoord en de heer Van Dam vraagt zich af of de wethouder de tweede brief wel beantwoord heeft.

De heer Winter (VVD) vraagt of de huidige situatie onder controle en beheersbaar is. Is er voldoende capaciteit om asbest beheersbaar te houden in Woerden?

Eerste termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder geeft aan dat de gemeente geen signalen krijgt dat de toezichthouders niet in staat zijn de bouwplaatsen te bezoeken waar zich sloop- dan wel bouwactiviteiten afspelen. De zaak is onder controle en het is goed mogelijk om tijdig te signaleren dat afdoende maatregelen worden genomen als asbest gemeld is, dan wel dat er sprake is van asbest waar dit niet gemeld is.

De wethouder refereert aan een brief van het ministerie waarin niet stond dat een reactie moet worden verstuurd. Vervolgens kwam er een jaar later een brief waarin het ministerie zegt dat de gemeente geen reactie heeft gegeven op een brief waarin niet om een reactie wordt gevraagd en in diezelfde tweede brief wordt opnieuw niet om een reactie gevraagd. De gemeente heeft dus niets gedaan.

De wethouder zou het zeer op prijs stellen dat de technische vragen via een Artikel 40 -procedure gesteld worden of ruimschoots van te voren. Hij kan nu niet ingaan op de specifiek technische vragen die de heer Ekelschot heeft gesteld. Wat betreft de handhavingsprioriteit: In het overzicht staat als prioriteit "het toezicht bij bouwen zonder of in afwijking van een vergunning". Essentieel onderdeel van bouwen is asbest. In dat licht heeft het echt hoge prioriteit.

Tweede termijn commissieleden

De heer Ekelschot (CDA) kan zich voorstellen dat de wethouder niet direct antwoord heeft op de technische vragen. Het is inderdaad mogelijk om de vragen via een Artikel 40 -procedure aan het college te sturen. De fractie kan ook afwachten of D66 dat doet. Is de wethouder bereid een reactie te geven via een aanvullende raadsinformatiebrief?

Het is geen achterdocht dat de heer Ekelschot dit onderwerp naar voren brengt. Het gaat om de openbare orde en met name de veiligheid en gezondheid van de gemeente.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) heeft kennis genomen van de briefwisseling en van het feit dat het college aangeeft er bovenop te zitten. Hij had verwacht dat de wethouder ook zou ingaan op wat de ontwikkelingen zijn in de asbestverwijderingsketen. Het gaat om signalen en niet alleen om handhaving.

Tweede termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder dacht dat er vanavond even zou worden ingegaan op hoe het college is ingegaan op de beantwoording van de brieven van het ministerie. Daar heeft hij uitleg over gegeven. De commissie stelt hem nu een aantal vragen over wat de gemeente doet. Hij neemt deze vragen mee en zal ze keurig beantwoorden. Hij zal geen nieuwe raadsinformatiebrief sturen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) excuseert zich voor het feit dat hij nadere vragen heeft gesteld.

De voorzitter vat samen dat de wethouder de gestelde vragen concreet zal beantwoorden.

9. Brief (12.002892) van Burgerrechtenvereniging Vrijbit inzake geen verwijdering vingerafdrukken uit reisdocumentatieadministraties

De voorzitter meldt dat portefeuillehouder Schmidt afwezig is en dat wethouder Duindam hem vervangt.

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Romijn (D66) merkt op dat de fractie niet blij was dat een gedane belofte op het gebied van privacy niet nagekomen wordt. Zij begrijpt heel goed dat de wethouder hier geen verklaring voor kan geven namens de minister, maar zij is wel benieuwd wat de gemeente Woerden doet in deze gevallen. Wordt er inderdaad een vingerafdruk gevraagd bij het aanvragen van een nieuw identiteitsbewijs? Slaat de gemeente de gegevens op? Geeft de gemeente Woerden een reisdocument af wanneer iemand geen vingerafdrukken wil geven? Wat gebeurt er met foto's? Worden die opgeslagen in een database waar ook anderen toegang toe hebben? Komen er ooit verzoeken van andere instanties om over deze gegevens te beschikken?

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) ziet dat het gaat om een oproep aan de Eerste en Tweede Kamer en alle gemeenteraden van Nederland. Wordt in Woerden iets anders gedaan dan dat wat verordonneerd is vanuit het Rijk?

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) begreep dat de fractie van D66 dit als agendapunt heeft laten opnemen. Dan is het niet de bedoeling om vragen te stellen want dat kan ook op een andere manier. Het gaat om landelijke politiek. Wat is de bedoeling van het agendapunt?

Mevrouw Romijn (D66) merkt op dat de fractie ruim een jaar geleden een motie ingediend heeft over dit onderwerp. Dat is toentertijd teruggetrokken omdat het op dat moment niet noodzakelijk bleek te zijn. D66 wil nu graag weten wat de standpunten zijn van de Woerdense partijen, zodat er misschien toch weer een motie ingediend kan worden om te vragen druk uit te oefenen dat de privacy gewaarborgd blijft.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt of het dan een oproep is aan de burgemeester om richting Den Haag te gaan. Of vraagt zij om burgerlijke ongehoorzaamheid van de burgemeester?

Mevrouw Romijn-Ansink (D66) antwoordt dat het erom gaat de burgemeester te vragen meer druk uit te oefenen richting Rijk.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vraagt ook hoe dit punt behandeld kan worden. Een fractie vraagt om behandeling in de commissie. Daar ligt dan een ideologie onder waar de fractie over wil spreken, in plaats van dat technische vragen gesteld worden die ook op een andere manier gesteld kunnen worden. Wanneer het inderdaad zo gaat als Vrijbit aangeeft, zou de burgemeester ter verantwoording geroepen moeten worden voor zijn handelen op dit moment. Maar het kan niet de bedoeling zijn dat de fracties hier nu hun mening gaan geven over dit onderwerp. Dan had de vraag anders gesteld moeten worden.

De heer Winter (VVD) sluit aan bij de vraag van de heer Tersteeg of Woerden afwijkt van de landelijke regels. Zo ja, dan is dat een goed bespreekpunt. Zo nee, dan is spreker van mening dat de gemeente Woerden zich niet met de landelijke discussie moet bemoeien.

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) heeft al een vraag gesteld over de orde. Hij begrijpt nu dat D66 wil aftasten of de commissie gezamenlijk de burgemeester ter verantwoording wil roepen over het doorgaan met de opslag van vingerafdrukken. De ChristenUnie/SGP is niet zo allergisch als de fractie van D66 als het om dergelijke zaken gaat. De fractie begrijpt dat er gevoeligheden zijn, maar heeft er geen moeite mee om vingerafdrukken op te slaan wanneer hier fraude mee voorkomen kan worden. De heer Van Dam had de indruk dat de vingerafdrukken op dit moment nog vernietigd worden, maar hoort dit graag van de wethouder.

De heer Van Meijeren (CDA) sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Winter Hij vraagt zich af of bij een volgende brief weer gepeild wordt of een motie nodig is.

Eerste termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder is onderhand het spoor kwijt waar het over gaat. Hij zal in zijn algemeenheid een antwoord geven. Hij heeft onlangs zelf ervaren hoe het is om vingerafdrukken te moeten geven bij het aanvragen van een paspoort. Dat is vreemd, omdat het toch vaak gerelateerd wordt aan een criminele sfeer. De wethouder las vandaag een gerechtelijke uitspraak in Amsterdam. Het betrof een casus van twee afdrukweigerders die hun documenten niet kregen en daar een procedure over hebben gevoerd. De rechter heeft de gemeente Amsterdam in het gelijk gesteld. Het gaat om een wettelijke regel. In die zin voldoet de gemeente Woerden aan de landelijke regelgeving en wijkt de gemeente daar op geen enkele manier van af. De gemeente Woerden slaat de vingerafdrukken op om de chip in het paspoort te kunnen produceren. De vingerafdrukken komen vervolgens in een administratie. De software daarvan is niet van de gemeente. Het Rijk heeft hiertoe een leverancier uitgezocht, en het systeem wordt beheerd vanuit een andere instantie dan de gemeente Woerden. De gemeente Woerden krijgt geen verzoeken tot toegang tot de gegevens en geeft ook niemand toegang tot de gegevens. Hooguit opsporingsdiensten kunnen daar toegang toe vragen. Het is niet helder of dit de definitieve situatie is. De landelijke instructie die minister Donner heeft uitgevaardigd ten aanzien van de verwijdering van opgeslagen vingerafdrukken is ook niet heel helder. Er is nooit een schrijven langsgeslagen dat de situatie veranderd zou zijn. Naar de mening van de wethouder is er geen sprake van privacyschending. Deze gegevens, net als vele andere gegevens over de burgers, worden zorgvuldig afgeschermd opgeslagen en uitsluitend gebruikt in wettelijk voorgeschreven procedures op een zorgvuldige wijze. Hij onderschrijft niet dat er op dit moment een probleem is dat handelen van de burgemeester richting Den Haag vraagt.

Tweede termijn commissieleden

Mevrouw Romijn (D66) meldt dat D66 hier landelijk zeer zeker mee aan de slag gaat. In de raad van Woerden zal geen actie worden ondernomen. Op de vraag waarom de fractie geen Artikel 40 -vragen heeft ingediend antwoordt zij dat het een tegemoetkoming was aan de stille afspraak dat er zo min mogelijk Artikel 40 -vragen zouden worden ingediend omdat dat geld kost.

De voorzitter constateert dat het punt geen vervolgbehandeling vraagt en sluit het af.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) meldt dat er net een collega-raadslid naast hem zat die om half negen binnenkwam en verbaasd was dat het agendapunt over de bibliotheek, waar hij speciaal voor kwam,

bijna afgerond was. Hij heeft enigszins geïrriteerd de zaal weer verlaten. Hij vraagt om na te gaan hoe het gekomen is dat er verschillende aanvangstijden genoemd zijn.

De voorzitter geeft aan dat de fout geconstateerd is. Digitaal staat 20.30 uur aangegeven, op papier staat 20.00 uur. Excuses daarvoor.

10. Raadsvoorstel (12R.00128) inzake Aanpassen verordening Bedrijven Investerings Zone (BIZ) Polanen, Middelland-Noord, Middelland-Zuid, Barwoutswaarder en Honthorst

Eerste termijn commissieleden

De heer Tuit (VVD) geeft aan dat de verordening zelf vorig jaar zomer is aangenomen. Het gaat nu om een toevoeging. Zijn vraag is waarom de Binnenstad er niet bij zit. De geluiden zijn dat het daar goed loopt.

De heer Van Meijeren (CDA) merkt op dat bij de vaststelling van de BIZ-verordening het CDA uit overtuiging vóór gestemd. Verantwoordelijkheid nemen voor de buurt en het bedrijventerrein en de openbare ruimte is prima. Het CDA heeft bij die vaststelling wel twee uitgangspunten gehanteerd en die wil hij graag nog een keer meegeven. Het is een instrument van onderaf waar de gemeente alleen maar nodig is om het te formaliseren. Dus de rol van de gemeente is beperkt. In de verordening is te zien dat dat nog steeds zo blijft. Wat het CDA betreft moet het ook een instrument zijn voor en door bedrijven en dient de gemeente zijn eigen verantwoordelijkheid voor de openbare ruimte te behouden.

De draagvlakeis is nogal hoog: 2/3 van de partijen moet voorstemmen. Als argument voor de extra tijd wordt gesteld dat die extra tijd gewenst is om draagvlak te creëren en ondernemers te motiveren. Het blijkt dus lastig om draagvlak te creëren onder ondernemers.

Het argument voor de aanpassing van artikel 8, toegevoegde lid 2 is dat het huidige stelsel slecht uitpakt voor ondernemers met meerdere ondernemingen. Dat is begrijpelijk. Men betaalt dan immers dubbel. Maar de wethouder komt nu tot een maximering van € 1000 per ondernemer. Dat kan betekenen dat een ondernemer met vier ondernemingen van minder dan € 200.000, dus vier kleine ondernemingen, straks het maximale bedrag van € 1000 gaat betalen, maar dat een ondernemer met vier ondernemingen boven € 800.000 ook € 1000 gaat betalen. Zit daar geen scheefgroei in die slecht uitpakt voor de kleine ondernemers? De heer Van Meijeren stelt een betere formulering voor: dat de BIZ-bijdrage voor een belastingplichtige als bedoeld in artikel 4 van de verordening geheven wordt over het pand met de hoogste waarde indien de onderneming meerdere bezittingen heeft.

Het aanpassen van artikel 15 bevreemdt de heer Van Meijeren. De Experimentenwet van de BIZ vervalt immers op 1 juli 2015. Het veranderen van de datum van ingang van de BIZ-verordening in Woerden betekent niet dat de heffing nu nog vijf keer geheven mag worden omdat de looptijd van de wet slechts tot 2015 gaat. Klopt dat? In hoeverre is hier sprake van de regels aanpassen tijdens het spel? Spreker kan zich voorstellen dat ondernemers die mordicus tegen de verordening zijn dat toch zo zullen ervaren. Zij zouden dit kunnen zien als een methode om extra draagvlak te creëren om dit toch door te drukken.

Mevrouw Romijn (D66) geeft aan dat haar fractie in principe heel positief is over dit voorstel. Wel heeft zij twee kritische vragen.

Deze zone treedt in werking wanneer is aangetoond dat er voldoende draagvlak is. Is er een deadline gesteld aan de bedrijven voor het tonen van hun interesse? Zolang die deadline er niet is, is D66 ook niet zo blij met het feit dat het dan met terugwerkende kracht tot 1 januari 2012 zou gelden. Hoe gaat het dan met bedrijven die later aansluiten of later op het bedrijventerrein komen?

D66 wil graag antwoord op deze vragen voordat de fractie steun aan het raadsvoorstel zal geven.

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) meldt dat het raadsvoorstel binnen zijn fractie positief is onthaald. De verordening is vastgesteld en de fractie heeft geen moeite met deze aanpassing. Uit de vragen die gesteld zijn heeft hij enige twijfel gekregen over de haalbaarheid wat betreft de genoemde datums. Maar hij neemt aan dat de wethouder de vragen kan beantwoorden.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) sluit zich daarbij aan en vraagt of deze regelingen enthousiast worden opgevolgd.

De heer van Ekeren (Inwonersbelangen) heeft geen verdere op- of aanmerkingen.

Eerste termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder meldt dat de BIZ in het stadshart inmiddels in werking is getreden. Het enthousiasme ligt bij de Ondernemerskring Woerden die zichzelf in stelling hebben gebracht om de vijf BIZ-en voor elkaar te krijgen. Per bedrijventerrein hebben zij een groep enthousiaste ondernemers gecreëerd die als een soort trekker fungeren op hun eigen bedrijventerrein. Honthorst, Barwoutswaarder en Snel & Polanen zijn erg enthousiast over de mogelijkheden die deze regeling biedt. Het ligt ook voor de hand dat daar het enthousiasme het eerst ontstaat. Het zijn allemaal kleine ondernemers die betrokken zijn bij de gemeente Woerden en het bedrijventerrein. Ze hebben er ook belang bij dat het bedrijventerrein er schoon, heel en veilig uitziet. Tot grote verbazing en vreugde van de wethouder is op Snel & Polanen C1000 Schuitema enthousiast over de BIZ. Want zij kunnen de hele BIZ maken of breken. Dat heeft te maken met de strenge eisen die vanuit Den Haag in deze wet zijn meegegeven. Het is overigens een getrapte draagvlakmeting: er moet meer dan 50% opkomst zijn, van die 50% moet minstens 2/3 voor stemmen en de voorstemmers moeten meer OZB-waarde vertegenwoordigen dan de tegenstemmers. Het moment waarop een draagvlakmeting gedaan wordt, wordt bepaald door de initiatiefnemers. Doen zij dit niet, dan gebeurt het niet. Een deadline daaraan verbinden is wat vreemd, het is een initiatief uit de samenleving en komt ten goede aan de samenleving. Natuurlijk is het wel zo dat als zij zien dat er geen verdere voortgang is, zij terug zullen melden dat ze stoppen met het initiatief. Dat kan zijn vóór een draagvlakmeting wanneer verwacht wordt dat die niet succesvol zal zijn of na een negatief uitgevallen draagvlakmeting.

In Middelland-Noord en Middelland-Zuid is nu twee keer een informatiebijeenkomst georganiseerd. De wethouder constateert daar zeer weinig enthousiasme. Dat is niet verbazingwekkend. In die zones geldt een zeer forse leegstand van kantoren waardoor er geen huurders zijn die er direct belang bij hebben dat hun bedrijventerrein er netjes uitziet. De eigenaren hebben daar minder belang bij en komen ook niet aan tafel. De cohesie in deze kantorenterreinen tussen ondernemers is vele male kleiner dan in de wat meer industrieel georiënteerde terreinen. Het zal moeilijk zijn een succesvolle draagvlakmeting bij Middelland te krijgen, maar er zijn nog steeds ondernemers die er iets mee willen doen. De wethouder heeft aangegeven dat hij ingeschakeld kan worden wanneer dat toegevoegde waarde zou hebben.

De Experimentenwet loopt inderdaad af in 2015. Dan wordt de wet geëvalueerd, en dat kan twee uitkomsten betekenen: de wet wordt gecontinueerd en definitief gemaakt, of de wet wordt beëindigd. Wanneer de wet beëindigd wordt, worden ook alle regelingen beëindigd. Het maakt in die zin niet uit of de gemeente Woerden nu voor vijf jaar begint. Maar de wet schrijft ook voor dat zo'n regeling voor vijf jaar wordt aangegaan. Daarom doet de gemeente dat. Zou de gemeente de regeling door laten lopen tot 2015 dan zou er, wanneer de wet wordt gecontinueerd, een nieuwe draagvlakmeting gedaan moeten worden. Er is dus geen strijdigheid: de nationale wetgeving prevaleert.

Is hier nu sprake van het aanpassen van de regels tijdens het spel? Dat is precies de reden waarom de BIZ Stadshart hier niet bij staat. Deze BIZ heeft een draagvlakmeting gehad en is in werking getreden onder de voorwaarden van de verordening zoals die er toen lag. Die kan niet aangepast worden. Bij de andere BIZ-en is nog geen draagvlakmeting uitgevoerd, dus de gemeente heeft alle vrijheid om, in transparantie, een wijziging te doen. Deze wijziging wordt gevraagd door de ondernemers omdat sommige ondernemers vijf verschillende adressen hebben in één pand. Op grond daarvan krijgen ze een tweede heffing en dat leidt tot een zeer oneerlijke belasting. Dat is de reden van de vraag vanuit de ondernemers om deze toevoeging te doen. Het is niet zo dat een ondernemer die vier kleine pandjes heeft op totaal verschillende adressen hierdoor onevenredig wordt getroffen.

De terugwerkende kracht heeft te maken met de ingangsdatum van de verordening, niet met de ingangsdatum van de heffing. Dus wanneer er een draagvlakmeting komt in mei of juni met een positieve uitkomst dan is er een datum in de toekomst aan verbonden waarop de heffing ingaat. De verordening werkt wel vanaf 1 januari.

De heer Van Meijeren (CDA) dankt de wethouder voor zijn heldere beantwoording. Wat het CDA betreft is het een hamerstuk in de raad.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) sluit zich hier graag bij aan. Hij vraagt wat de houding van de gemeente is ten opzichte van dit soort initiatieven vanuit de samenleving. Hoe ondersteunt de gemeente dat? Hoe is de samenhang van instrumenten die de gemeente heeft bij dit soort initiatieven?

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) vindt eveneens dat dit een hamerstuk kan zijn in de raad.

De heer van Hameren (VVD) sluit zich daarbij aan, evenals de heer van Ekeren (Inwonersbelangen).

Eerste termijn beantwoording door de wethouder

De wethouder laat weten dat de gemeente de ondernemers steunt in dit initiatief. De wethouder is bijna altijd aanwezig bij de ontmoeting van de ondernemers. Hij moet dan steeds uitleggen dat een BIZ niet ten koste gaat van de verzorging van de openbare ruimte door de gemeente. De wethouder kan dit meestal eenvoudig ontzenuwen door aan te geven dat het bedrag dat de vereniging ophaalt in geen verhouding staat tot het bedrag dat de gemeente besteedt aan de openbare ruimte. In Honthorst wordt € 44.000 opgehaald en daar kunnen net drie straten voor schoongemaakt worden. Er zit geen enkele relatie tussen de inspanningen van de gemeente voor de openbare ruimte en de nieuwe activiteiten die een BIZ gaat ontplooiën. Wat hij dan

wel duidelijk maakt is dat er kansen ontstaan door een BIZ. Er is dan één officieel aanspreekpunt voor alle ondernemers, en omgekeerd hebben de ondernemers één kanaal richting de wethouder Economische Zaken. Er ontstaat dus een veel duidelijkere relatie om afspraken te maken over de dingen die men gezamenlijk wil doen. Dat kunnen dingen zijn die de gemeente nu al wel verzorgt. C1000 doet bij het distributiecentrum intensief aan gladheidsbestrijding op eigen terrein. Het kan een enorm voordeel voor iedereen zijn om af te spreken met C1000 dat ze dan ook even de hoofdroute meenemen, waar een afgesproken bedrag tegenover staat. De gemeente hoeft daar dan niet meer te komen. Op Honthorst is men al een stukje verder. De ondernemers zijn met een bijzonder innovatief voorstel gekomen. Daar wordt rioolwarmte gebruikt om het wegdek te verwarmen zodat het nooit meer bevriest. Dat heeft geleid tot aanzienlijk minder vorstschade en het verdwijnen van de noodzaak om daar te strooien. Ze hebben daaraan gekoppeld dat er lantaarnpalen worden neergezet met led-verlichting die geladen wordt vanaf zonnepanelen op de daken van de ondernemingen. De gemeente is dan een areaal straatlantaarns kwijt dat door de ondernemers zelf beheerd wordt. Natuurlijk geldt hier de nodige zorgvuldigheid voor waarborgen wat betreft verlichtingsniveau, onderhoud en service. Maar het geeft aan dat ondernemers bereid zijn om medeverantwoordelijkheid te gaan dragen voor zaken die normaal gesproken bij de overheid lagen. Op het moment dat er tot afspraken gekomen wordt zal de wethouder dit zeker nog met de raad doornemen.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk gaat naar de raad van 26 april 2012.

Sluiting, om 21.45 uur

.-.-.-.