

RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 18 januari 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 22.20 uur
Aanwezig namens de raad:	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw D. van den Berg (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden) De heer J. van Meijeren (CDA) vanaf 20.45 uur De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) Mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66) Mevrouw L. van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer R.B. Winter (VVD)
Gasten:	--
College:	Burgemeester H.W. Schmidt Wethouder M.J. Schreurs (VVD) (punt 6)
Voorzitter:	De heer E.L. Bom
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Bom opent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststelling van de agenda

Omdat de heer Van Meijeren later zal komen wordt agendapunt 7 als laatste behandeld, na punt 8 en 9.

3. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Middelen dd. 7 december 2011

Er zijn geen opmerkingen over het verslag. Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt of de digitale bestanden zo kunnen worden aangeleverd dat de tekst niet een kwartslag gedraaid staat. De griffie zal de vraag per e-mail beantwoorden.
Mevrouw Romijn-Ansink (D66) zal bij agendapunt 8 (VRU) ingaan op toezegging 13 en 16.

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties worden vastgesteld.

6. Rondvraag voor raadsleden

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt aandacht voor het volgende.

Met enige regelmaat worden er in Woerden-Oost, met name in Harmelen, al dan niet langdurige stroomstoringen gemeld. Recentelijk zelfs vijf keer. Langzamerhand begint het er op te lijken dat de overlast en schade die daarmee gepaard gaat 'normaal' zijn en inherent aan het feit dat men toevallig in Harmelen woont of als bedrijf gevestigd is. Inwonersbelangen maakt zich vooral ook zorgen over allerhande veiligheidsrisico's die gepaard kunnen gaan met stroomstoringen. Inwonersbelangen heeft daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college de zorgen van Inwonersbelangen m.b.t. de veiligheid in dezen?
2. Hoe heeft de gemeente, binnen haar eigen verantwoordelijkheid, de veiligheid van haar inwoners gewaarborgd bij, al dan niet langdurige, stroomuitval?
3. Hoe zijn de verantwoordelijkheden m.b.t. enerzijds veiligheid en anderzijds overlast en schade, verdeeld tussen netbeheerder en gemeente?
4. Heeft het college enige actie richting de netbeheerder ondernomen m.b.t. de stroomstoringen? Zo ja, welke actie? Zo nee, gaat het college in deze nog actie ondernemen? Wanneer en welke actie (of waarom niet)?

Wethouder Schreurs vindt de veiligheid ook zeer belangrijk, maar een garantie voor veiligheid bestaat niet. Stedin, de leverancier, is verantwoordelijk en aansprakelijk. De consument moet daar met zijn klachten naartoe en kan daarbij, zoals bekend, gebruik maken van consumentenorganisaties. De gemeente heeft uiteraard ook een klacht ingediend bij Stedin, of gaat dit nog doen. De heer Schreurs is geen portefeuillehouder en weet niet of dit al gebeurd is.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt of de wethouder wat meer kan zeggen over de verdeling van verantwoordelijkheden wat betreft de veiligheid.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) stelt voor om na een stroomstoring een kort bericht op de website van Woerden te plaatsen met informatie over hoe en waar een klacht ingediend kan worden.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat de site bij een storing actief wordt bijgehouden en dat wordt doorverwezen naar de leverancier. De gemeente heeft dan ook direct contact met de leverancier. In Woerden is het beleidsteam al een keer bij elkaar gehaald om over de veiligheid te praten. De Heremalerhof in Harmelen valt net buiten de lus waar de stroomstoring meestal plaatsvindt. Voor Woerden is contact gezocht met de kwetsbare objecten binnen Woerden, zoals het ziekenhuis. Mochten de noodaggregaten ter plaatse niet werken dan wordt onmiddellijk de brandweer of de VRU ingeschakeld om noodaggregaten te plaatsen.

Stedin moet zijn contractuele verplichtingen nakomen. Voor langere uitval van stroom heeft Stedin schaderegelingen waar een beroep op gedaan kan worden.

De heer De Jong (CDA) wil een aantal vragen stellen over het afketsen van de verkoop van het Arsenaal zoals dat via email is gemeld. Ook Inwonersbelangen vindt het van belang dat deze vragen gesteld worden. Hedenmiddag werd het persbericht ontvangen over de nieuwe stappen in het traject Verkoop Arsenaal. Ook bracht Woerden TV deze middag nieuwe feiten naar buiten die niet in het persbericht stonden. Het CDA heeft al eerder een pleidooi gehouden voor het behoud van maatschappelijke en culturele functies in het Arsenaal en op andere plaatsen. De fractie blijft een onbehaaglijk gevoel hebben bij de wijze waarop vastgoed wordt verkocht (omdat dit de maatschappelijk culturele functies wel eens te kort zou kunnen doen).

1. Het persbericht van vandaag maakt melding van het afketsen van de verkoop van het Arsenaal t.b.v. van maatschappelijk culturele functies met de potentiële koper Van Riet, met de betrokkenheid van de initiatiefgroep en nieuwe stappen en richting andere kopers. Waarom heeft het college de koop laten afketsen? In het stuk staat dat op concrete principiële punten en doorslaggevende voorwaarden geen overeenstemming kon worden bereikt tussen potentiële koper en college. Kan de wethouder dat toelichten?
2. Het wijzigen van het bestemmingsplan wordt als belangrijk argument genoemd. Kon het college inhoudelijk geen overeenstemming met de potentiële koper over het bestemmingsplan bereiken of speelde de geldfactor toch een doorslaggevende rol?
3. Speelde bij het afketsen ook de asbestproblematiek een rol?
4. Het college wijst naar de potentiële koper als oorzaak van het afketsen. Wat heeft het college gedaan om de gewenste maatschappelijk culturele invulling mogelijk te maken? De fractie was blij met het feit dat het college deze stap gezet had.
5. Het persbericht wekt de indruk dat er andere partijen zijn die het Arsenaal wel willen kopen. Zijn er al afspraken gemaakt met andere kopers? Stelt het college hierbij dezelfde randvoorwaarden met betrekking tot de maatschappelijk culturele invulling?
6. Welke acties onderneemt het college op het gebied van veiligheid nu het vermoeden van asbest naar voren is gekomen?

Wethouder Schreurs meldt ten eerste dat de verkoop niet is afgeketst, maar dat de exclusiviteit voor de koper is ontnomen. Dat betekent dat er op dit moment meerdere partijen, meerdere bidders met de gemeente gaan praten over een eventuele koop van het Arsenaal.

Het college heeft van meet af aan de maatschappelijke component als een eis gesteld. Hierover is ook met de huidige koper nooit een discussie geweest. Zijn plan was goed, zijn prijs was goed, maar gaande de gesprekken kwamen er zaken bij waardoor de belangen van de gemeente niet verder gediend waren. De potentiële koper wil met name uitbreiding van de bestemming voor het realiseren van kostendragende functies, zoals een zwaardere horeca en kantoren. Mogelijkerwijs zou er een heel ander plan komen waardoor de maatschappelijke belangen wellicht in het gedrang zouden kunnen komen. Andere potentiële kopers zouden zich dan kunnen gaan melden om ook met de gemeente te onderhandelen. De gemeente wil objectief en integer ook anderen de normale weg laten bewandelen en daarom kon er geen sprake meer zijn van exclusiviteit. De potentiële koper wil de kosten en het risico van de bestemmingswijziging niet dragen, zoals dat bij iedere koop in Woerden geregeld is. Een maatschappelijke component is in het Arsenaal ook prima te realiseren binnen de huidige bestemming. Dat is altijd zo geweest. Een nieuw bestemmingsplan is wat het college betreft dan ook niet noodzakelijk. Daarnaast is de koopprijs gebaseerd op de waarde van het pand in de huidige bestemming, dus wordt ook verkocht met de huidige bestemming. De gemeente staat open voor gesprekken met ieder die wil voldoen aan de randvoorwaarden die de gemeente stelt, namelijk de maatschappelijke component. De ontwikkeling is dan voor eigen risico. Er zijn nog geen gesprekken gevoerd met andere potentiële kopers. Deze potentiële kopers weten dat er een randvoorwaarde is. Als zij niet willen voldoen aan de randvoorwaarde zal de gemeente nooit het pand verkopen.

Wat betreft het asbest: voordat de gemeente het pand ging verkopen heeft de gemeente door een extern bureau een onderzoek laten doen naar asbest. Dit is ook besproken met de koper. Uit dat onderzoek is gebleken dat er geen alarmerende conclusies getrokken kunnen worden. Dat de volksgezondheid in het geding zou zijn, zoals vandaag gesuggereerd is, moet de wethouder tegenspreken. Op het moment dat er verbouwd gaat worden moet hier wel rekening mee gehouden worden, maar dat is bij ieder gebouw waar asbest in zit het geval. Op grond van de laatste berichten laat de gemeente een second opinion uitvoeren. Maar vooralsnog is er geen enkele aanleiding om uit te gaan van een onveilige situatie.

De heer De Jong (CDA) bedankt de wethouder voor de heldere beantwoording. Hij stelt vast dat de maatschappelijke en culturele randvoorwaarde die de gemeente gesteld heeft onverkort wordt gehandhaafd. De initiatiefgroep mag dus haar activiteiten continueren. De heer De Jong had niet uit het persbericht begrepen dat alleen de exclusiviteit werd opgeheven. De huidige potentiële koper kan dus blijven meedoen in het traject. Hij vindt wel dat de wethouder toch goed zou moeten kijken wat het de gemeente waard is om die maatschappelijk culturele functies in het Arsenaal te krijgen ten opzichte van andere functies.

De heer De Jong gaat ervan uit dat de wethouder heel zorgvuldig omgaat met de asbestproblematiek en ook op de hoogte was van het feit dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid.

Het CDA zal de verkoop van het Arsenaal blijven volgen en hoopt dat de maatschappelijk culturele functies er zo snel mogelijk kunnen komen. Het Arsenaal moet terug naar de Woerdenaren.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) bedankt de wethouder voor zijn sterke reactie. Hij is zeer dankbaar voor het feit dat de uitspraak van de raad dat het Arsenaal voor Woerden beschikbaar moet blijven bij de wethouder zo duidelijk is overgekomen. Hij heeft nog één probleem. Het pand had een beperkte horecabestemming. Er wordt geconstateerd dat er in het pand asbest zit. Als dat maar rustig blijft zitten is er niets aan de hand. Maar als de koper een andere bestemming wil zal hij toch moeten gaan verbouwen. Is dat dan niet een probleem voor de koper?

Wethouder Schreurs meldt dat de gemeente een onderzoek heeft laten doen naar asbest. Daar is uitgekomen dat er asbest in het pand zit. In de voorgesprekken en in het contract met de uiteindelijke koper zullen afspraken gemaakt worden over het al dan niet asbestvrij opleveren van het pand dan wel over de verdeling van de kosten van het verwijderen van asbest bij een verbouwing.

7. Raadsvoorstel (11R.00190) inzake samenwerking Oudewater – Woerden

Eerste termijn commissieleden

De heer Olthof (Inwonersbelangen) zal eerst enige opmerkingen vooraf maken, daarna ingaan op de schriftelijke beantwoording van de vragen en vervolgens op het standpunt van Inwonersbelangen met betrekking tot het raadsvoorstel.

Tot nu toe was participatie van zowel raad als inwoners nihil als gevolg van ook nu weer belabberde communicatie. Inwonersbelangen werd alert door berichten in de krant te combineren met uitspraken van de burgemeester in het presidium en deze te koppelen aan het inboeken van een paar ton aan bezuinigingen bij de behandeling van het OZB-voorstel. Dat bracht Inwonersbelangen tot de vraag of er wellicht sprake was van fusie of enige andere vorm van samenwerking. Maar de wethouder ontkende dat glashard en beweerde dat het ging om samenwerking aan de andere kant van Woerden. Hij noemde toen onder andere de Ronde Venen. Nog geen dag later kwam de informatie dat het college besloten heeft om twee complete ambtelijke organisaties in elkaar te schuiven. Achteraf wordt nu nog even instemming van de raad gevraagd. De heer Olthof gaat in op de beantwoording van de vragen van Inwonersbelangen.

Vraag 1: De conclusie van bureau Berenschot was dat samenwerking tussen Oudewater en Woerden kansrijk is. Dat is aan de raad gerapporteerd, maar daarin stond niet wat de burgemeester nu vertelt, namelijk dat samenwerking op onderdelen niet rendabel is. Als dat in de raadsinformatiebrief van 21 juni 2011 had gestaan had de raad veel eerder kunnen aangeven in welk stadium zij betrokken wil worden.

Vraag 2 en 3: Het college beantwoordt vraag 2 niet en beseft bij vraag 3 dat de raad op ongelukkige wijze op de hoogte is gekomen van haar besluit. Het koppelt die ongelukkigheid vervolgens aan het tijdstip van informatie, maar er wordt met geen woord gerept over de tegenstrijdigheid van de informatie van de burgemeester en de wethouder Financiën vooraf en de informatie die nu in het raadsvoorstel staat.

Vraag 4: Uit de beantwoording van deze vraag blijkt dat het college een incomplete rapportage van Berenschot met een inderhaast toegestuurde informatiebrief en belegde persconferentie gelijk stelt aan het betrekken van de raad en de inwoners bij de samenwerking met Oudewater. Dat is voor Inwonersbelangen volstrekt onvoldoende. Uit het presidiumberaad op 24 januari 2012, agendapunt 7 over de vraag op welke wijze de raad betrokken wenst te worden, zal echt veel meer moeten komen.

Het standpunt van Inwonersbelangen is dat het streven naar verdergaande samenwerking goed is en dat het positieve effecten kan hebben op de dienstverlening en de professionaliteit van de ambtelijke organisatie zodat de inwoners er van kunnen profiteren. Maar alles valt of staat met de wijze waarop dit alles gestalte krijgt en de mate waarin zowel raad als inwoners daarbij betrokken worden. Inwonersbelangen staat vooralsnog niet afwijzend tegenover het raadsvoorstel. Mede richtinggevend is voor de fractie de uitkomst van het genoemde presidium op 24 januari. Inwonersbelangen ontvangt graag op 25 januari de uitkomst van de bespreking, zodat zij die kan meenemen bij de behandeling in de raadsvergadering op 26 januari.

Mevrouw Van den Berg (VVD) wil de vier conclusies van het Berenschotrapport van 2011 nog even melden. Het Berenschotrapport heeft onderzoek gedaan naar mogelijke samenwerking tussen de gemeenten Woerden, Oudewater, Montfoort, Lopik en IJsselstein.

Conclusies:

1. Er zijn meer belemmeringen dan kansen voor samenwerking tussen de vijf gemeenten.
2. Doorgaan met het inzetten op samenwerking in het collectief van de vijf gemeenten heeft geen zin.
3. Niets doen is geen optie gezien de opgaven die op de gemeenten afkomen.
4. Samenwerking in kleinere verbanden lijkt wel perspectiefvol.

Samenwerking met Oudewater is geen doel maar een middel om te komen tot een perspectief waarbij decentralisatie, efficiëntie en verdere professionalisering van de lokale overheid een stap dichterbij komen. Oudewater biedt Woerden de mogelijkheid om het kernenbeleid verder te ontwikkelen. Zeker in de huidige tijd zal beleid moeten innoveren op dit vlak. Montfoort en IJsselstein hebben een convenant over verdere samenwerking. Nu wordt gesproken over de samenwerking Woerden – Oudewater. In het raadsvoorstel staat ook dat verdere samenwerking nodig is om gedecentraliseerd beleid beter uit te voeren en de lagere economische groei het hoofd te bieden. Is dit niet in strijd met de Berenschotconclusies? Hoe benadert het college deze twee conclusies? Hoe ziet het college de vervolgstappen in de samenwerking met Oudewater en een volgende stap met een eventuele andere gemeente? Zijn er nog gesprekken met de colleges van Lopik, Montfoort en Oudewater? Zijn er genomen besluiten met financiële consequenties die in dit licht mogelijk anders gaan uitpakken? Wat verwacht het college hierin proactief te gaan ondernemen?

Wat betreft het proces: In Montfoort is een opdracht vanuit de raad naar het college gegaan. In Woerden is de opdracht aan het college wellicht te vaag geformuleerd.

De heer Hoogeveen (D66) gaat op dit moment niet in op de communicatie rond dit voorstel. Het is niet allemaal even gelukkig gelopen. Maar het gaat om de inhoud. De fractie staat positief tegenover samenwerking. Samenwerking met Oudewater is inderdaad geen doel op zich, het gaat erom bestuurskracht te genereren. Het is geen vriendendienst richting Oudewater, maar samenwerking is ook voor Woerden hard nodig. Er komt veel op de gemeente af en wanneer de gemeente de kwaliteit van dienstverlening aan de inwoners wil waarborgen moet de gemeente echt denken aan groei. Beginnen met Oudewater is een positieve ontwikkeling. De fractie heeft wel wat vraagtekens bij het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel staat dat het de bevoegdheid van het college is en niet van de raad. In het verleden zijn in de raad beslissingen genomen die toch wat lastig waren omdat ook andere raden dezelfde beslissingen zouden moeten nemen. Hoe gaat dat straks in een nieuwe situatie met een gemeenschappelijk ambtelijk apparaat? Als dat zo is, heeft dat effect op de bevoegdheid van de raad. Gaat het daarom inderdaad om een bevoegdheid van het college? Is het inderdaad nodig dat de beleidsvorming op dezelfde manier plaatsvindt? Kunnen de ambtenaren die gecentraliseerd zijn twee verschillende beleidsplannen uitvoeren of verzinnen?

De beslissing die wordt gevraagd is helemaal gericht op het samenvoegen van de ambtelijke organisatie. De reden die wordt gegeven is dat er nog al wat op de gemeente afkomt. Dat is bekend. Maar de fractie vindt dat er eigenlijk een positief gedeeld beeld ten grondslag zou moeten liggen aan de samenwerking. Dat is voor het succes van het traject heel belangrijk.

De heer Hoogeveen mist in het raadsvoorstel een analyse van de voor- en nadelen en de risico's. Waarom wordt alleen deze optie gepresenteerd? De VNG noemt wel 20 verschillende samenwerkingsvormen. En

herindeling is ook een optie maar wordt niet genoemd. Wanneer de raad besluit tot ambtelijke samenvoeging, wordt een herindeling dan uitgesloten? De heer Hoogeveen zou dat te vroeg vinden.

De heer De Jong (CDA) meldt dat ook het CDA wat problemen heeft met de wijze waarop het proces verlopen is. Maar de heer De Jong begint met de inhoud.

Regionale en intergemeentelijke samenwerking is een onderwerp dat al lang boven de markt hangt in dit gebied. Toen burgemeester Schmidt aantrad lag met name het aspect van intensivering van de intergemeentelijke samenwerking op tafel. Het ging toen voornamelijk om het westelijk veenweidegebied. Schaalvergroting was de laatste decennia van de vorige eeuw heel actueel. Zo zijn Kamerik, Zegveld en Harmelen ook bij Woerden gekomen. Zo is Utrecht de buurman van Woerden geworden. Op dit terrein heeft de fractie daadkracht van het college gemist. Veel fracties hebben contacten met collegafracties in de regio en ook in het presidium is er over gesproken om het presidium als een soort stuurgroep te laten fungeren om vanuit Woerden het beleid te laten ontwikkelen met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerking. Er ligt nu één optie op tafel. Maar er zijn zoveel meer opties. Het CDA had zo graag in het presidium al deze elementen tegen elkaar afgewogen.

Plotseling was er het persbericht waarin stond dat Woerden en Oudewater intensief zouden gaan samenwerken waarbij ze bestuurlijk wel zelfstandig blijven maar ambtelijk de organisaties in elkaar schuiven. Daar zijn heel goede redenen voor en die zijn ook genoemd in de brief. Een aantal jaren geleden werd de gemeente overvallen door de grote taakstellingen vanuit Utrecht wat betreft de Oude Rijn -zone en werd duidelijk dat er een goede stevige buurman in het Groene Hart moet zijn die de belangen en de leefomgeving van het Groene Hart behartigt ten opzichte van Utrecht. Dat had ook gepleit voor een nog bredere samenwerking dan die er nu plaatsvindt. Daarnaast maken natuurlijk de bezuinigingen en de stelselherzieningen die op de gemeente afkomen het noodzakelijk om de bestuurskracht van de gemeente te vergroten. Woerden is geen kleine gemeente en kan heel veel zelf maar voor sommige taken is wellicht de omvang van 50.000 inwoners niet genoeg.

Het Berenschot-rapport geeft een enigszins triest beeld. De indruk wordt gewekt dat alle gemeenten in het gebied een sterke bestuurskracht hebben. Dit zou tegen kunnen vallen gezien de financiële perikelen die bij sommige gemeentes spelen. Berenschot zegt dat er maar beperkte kansen zijn voor samenwerking.

Samenwerking tussen Woerden en Oudewater wordt als kansrijk aangegeven. Het is te begrijpen dat daarop nu wordt ingezet. De heer De Jong was wel verrast dat er een gelijksoortig voorstel kwam vanuit Montfoort en IJsselstein. Hij vraagt de burgemeester of er wat meer gezamenlijke strategie gekozen kan worden.

Het CDA staat open voor samenwerking met Oudewater. Het zijn twee prachtige steden in het Groene Hart. Bij het vormgeven van de Woerdense binnenstad heeft de gemeente altijd "een groter Oudewater" voor ogen gehad. Het CDA vindt de in het raadsvoorstel opgenomen argumenten steekhoudend, maar ze zouden in een breder kader nog beter uit de verf komen. Ook heeft de heer De Jong nog wat zorgen over de financiële effecten van de samenwerking. De heer De Jong vraagt de burgemeester tenslotte om toe te lichten waarom hij in een eerdere raadsvergadering heeft gezegd dat Woerden veel van Oudewater kan leren op het gebied van Ruimtelijke Ordening.

Over het proces: het CDA was verbaasd over de timing van het besluit. De fractie heeft zich afgevraagd of de raad wel serieus wordt genomen. De raad is het hoogste orgaan van de gemeente, en bij zo'n belangrijk onderwerp had de heer De Jong het op prijs gesteld om ontwikkelingen niet via de pers te horen te krijgen. Dat is lastig, maar het had zorgvuldiger gekund.

Kan de burgemeester uitleggen waarom dit moment is gekozen en op wiens initiatief dat is gebeurd? Het CDA heeft het gevoel dat Woerden de samenwerking heeft afgedwongen.

De heer De Jong kan zich voorstellen dat de Commissaris van de Koningin in Utrecht zich flink in zijn hemd gezet voelde omdat – twee dagen nadat hij zelf bekend had gemaakt dat er een permanente burgemeester voor Oudewater benoemd zou gaan worden – Woerden en Oudewater dit voorstel doen. Want wie wil er burgemeester worden zonder ambtelijk apparaat?

Geloof de burgemeester dat deze samenwerking een stap is in de richting van verdere samenwerking in de regio? Als dat zo is, is het goed om dat ook te melden. Herindeling is voor het CDA geen taboe.

Het CDA verwacht van de burgemeester een goed onderbouwd plan zodat de raad een goed afgewogen besluit kan nemen. Ook verwachten zij dat de communicatie met de raad en de medewerkers én de burgers goed verzorgd wordt.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) merkt op dat het gaat om bestuurskracht die vergroot zou worden door ambtelijke organisaties bij elkaar te zetten en daardoor een betere ondersteuning te realiseren. Die ondersteuning is een zaak van het college die daarbij primair aan zet is. Maar gaat dit dan niet verder en is ook het vormen van een nieuwe gemeente aan de orde? De heer Tersteeg denkt dat dat op dit moment niet zo is. Het gaat erom dat meerdere besturen adequaat bediend worden. Wat hem betreft heeft het college de ruimte om zelf eerst zaken nader te onderzoeken. Hij heeft niet zo'n moeite met het gevolgde communicatietraject.

De fractie gaat mee in het voorstel en vindt het goed om de raad daarover te laten praten. Er is goed gekeken naar allerlei plussen, maar de fractie wil ook graag de minnen en de risico's zien. Woerden heeft zijn eigen financiële doelstelling op ambtelijk gebied en de heer Tersteeg denkt dat door deze ontwikkeling deze nog makkelijker gehaald wordt.

De heer Tersteeg vraagt de ogen open te houden voor de ontwikkelingen bij Montfoort. Wellicht zijn er toch parallellen. De heer Tersteeg vraagt zich af of de raad als eerste aan zet is als het gaat om de bestuurlijk juridische vorm.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) merkt op dat het rapport van Berenschot aangeeft dat het noodzakelijk is om samenwerking op te zoeken. De gemeentes krijgen te maken met decentralisatie en bezuinigingen en het is belangrijk om de krachten te bundelen.

Waarvoor is er gekozen voor samenwerking met Oudewater en niet met de andere gemeentes?

De overige vragen van de fractie zijn inmiddels door de andere fracties al wel gesteld.

De fractie ziet uit naar een uitwerkingsplan met een onderbouwing van de financiële risico's e.d. om dan pas een oordeel te vellen over al dan niet samenwerken met Oudewater.

Beantwoording door de burgemeester

Burgemeester Schmidt geeft aan dat hij bij aantreden geen bestuurlijke opdracht had om te gaan samenwerken, maar het lijkt hem wel heel goed. In 2004 is gestart met het praten over samenwerking Utrecht West, dat liep van Lopik tot Abcoude. Het ging om een licht samenwerkingsverband. Daar kwam niet zo veel uit, en de burgemeester heeft bij zijn aantreden aangegeven daar meer vaart achter te willen zetten. Maar ook dat is uiteindelijk als een plumpudding in elkaar gezakt. Toen de gemeente IJsselstein weer het initiatief nam tot mogelijke samenwerking, heeft de gemeente Woerden dit gesteund. Het idee was om samen met Montfoort, Oudewater en Lopik deze regio op de kaart te zetten. Vanuit Woerden is vóór de verkiezingen het initiatief aangedragen om voor de nieuwe gemeenteraden een goed praatpapier te maken over samenwerking. Dat is gestagneerd, niet iedereen had al een visie. Uiteindelijk hebben de vijf gemeenten elkaar gevonden in het Berenschot-rapport. De conclusies van dit rapport zijn door mevrouw Van den Berg net genoemd. De burgemeester vond het rapport teleurstellend. Hij had gehoopt dat de vijf gemeenten op objectieve onderdelen elkaar zouden kunnen vinden. Dat is helaas niet zo. Het beeld van de regio is toch dat een aantal gemeentes niet zo enthousiast is over samenwerking. Bij de bespreking van het Berenschot-rapport met de vijf gemeentes bleek ook weer dat er geen chemie is. Dat heeft ook een historische achtergrond.

Oudewater heeft al vaker aangegeven graag op één of andere manier met Woerden samen te werken. De burgemeester van Montfoort heeft aangegeven dat zijn hart in IJsselstein ligt. Dat is vice versa. Beide gemeentes zullen een convenant ondertekenen. Dat gaat minder ver dan wat Woerden en Oudewater voor ogen hebben en is nogal vrijblijvend.

De gemeentesecretarissen van Woerden en Oudewater hebben vervolgens gekeken wat er mogelijk is en kwamen tot de conclusie dat één ambtelijke organisatie een goede oplossing is. De beide colleges hebben besloten hiermee verder te gaan. Dit is door de burgemeester gemeld aan de drie andere burgemeesters. Een van die burgemeesters heeft hier ruchtbaarheid aan gegeven en vervolgens stond het collegestandpunt wat betreft samenwerking al in de krant voordat de raad was ingelicht. Daardoor is de communicatie helaas verstoord geraakt.

De vraag op dit moment is of de raad ja zegt tegen het voorstel van beide colleges om tot één ambtelijke organisatie te komen. Verder gaat de vraag niet. Er zijn inderdaad heel veel mogelijkheden om dit vorm te geven, maar dat wordt later samen met de beide gemeenteraden besproken en uitgewerkt.

Samenwerken is inderdaad geen doel maar een middel. Begin februari zit de burgemeester met de Ronde Venen en Stichtse Vecht om tafel om te bespreken of enige samenwerking mogelijk is. De nieuwe burgemeester van de Ronde Venen staat hier in ieder geval open voor.

De burgemeester kan niet garanderen dat samenwerking altijd financieel voordeliger zal zijn. Maar het is wel minder meer.

De samenwerking genereert niet meer bestuurskracht. Alleen de uitvoering wordt steviger en efficiënter. De samenwerking moet in ieder geval een kwaliteitsverbetering met zich meebrengen. Wellicht hebben de inwoners van Oudewater er iets meer aan dan die van Woerden, omdat Woerden op onderdelen verder is. Maar Woerden kan ook van Oudewater leren, wellicht bij het ruimtelijke orderingsbeleid zoals genoemd werd.

Het woord herindeling verstoort de processen die er nu lopen, de burgemeester wil daar voorlopig niet serieus over praten. Eerst moet de samenwerking vorm krijgen en wanneer dat succesvol is kan verder worden gekeken. Het is een soort groeidiamant. Herindeling zal op de lange termijn wel aan de orde komen, maar is voorlopig geen onderwerp van gesprek.

Montfoort is altijd welkom om aan te sluiten bij de samenwerking, graag zelfs, maar dan wel met een positieve bestuurlijke intentie om stappen te zetten. Alleen maar praten met elkaar heeft geen zin.

Wanneer de raad nu ja zegt tegen samenwerking gaat het college een document voorbereiden waarin de diverse samenwerkingsvormen worden aangegeven. Dat komt terug bij de raad die dan een model kan kiezen om nader uit te werken.

Tweede termijn commissieleden

De heer Olthof (Inwonersbelangen) heeft nog twee vragen.

Op 24 januari zal er in het presidium gesproken worden over de wijze waarop de raad betrokken wenst te worden bij de uitvoering. De heer Olthof wil de uitkomsten daarvan graag op 25 januari ontvangen, zodat de raad dit kan meenemen in de vergadering van 26 januari.

Op basis waarvan kan er niet op onderdelen worden samengewerkt maar wordt gelijk gesproken over het samenvoegen van de gehele ambtelijke organisaties?

De heer De Jong (CDA) ziet dat er op de langere termijn meer moet gebeuren dan wat nu voorligt. Het idee van een groeidiamant klinkt wel mooi, maar dat betekent wel dat je hem ook moet willen laten groeien. Wat gaat het college doen met de uitnodiging die in het stuk van Montfoort staat onder 2c? Daar staat dat Montfoort vindt dat Woerden, Oudewater en Lopik de ontwikkelingen in Montfoort ook zouden moeten willen nastreven. Dat is toch een uitgestoken hand. De heer De Jong zou het op prijs stellen wanneer er namens de raad een brief vanuit het college aan Montfoort en IJsselstein wordt gestuurd waarin die groeidiamant in beeld wordt gebracht.

De heer De Jong hoopt dat de samenwerking op ambtelijk gebied teweeg brengt dat er op bestuurlijk gebied een wat steviger vuist gemaakt kan worden.

De heer De Jong vindt het jammer dat er maar één optie wordt uitgewerkt als de raad nu ja zegt.

Hij vraagt zich nog steeds af of de raad wel serieus wordt genomen in deze. De burgemeester belt wel de burgemeesters in de omgeving op wanneer het college een besluit heeft genomen over de samenwerking. In diezelfde week was er een bijeenkomst van het presidium en ontkent de burgemeester dat er ontwikkelingen op dit terrein zijn. Een paar dagen later kwam het bericht naar buiten. Op de bijeenkomst van het presidium had de burgemeester al dan niet in vertrouwen kunnen vertellen hoe de stand was. Het gaat om belangrijke beslissingen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) begrijpt dat er al veel over het onderwerp gesproken is. Nu wordt een stap gezet en dat kan goed worden gedaan door het college en de ambtelijke organisatie. Hij is daar blij om. Over de verdere inrichting zal nog wel verder worden doorgepraat.

Mevrouw Rootselaar (ChristenUnie/SGP) is blij met de beantwoording en hoopt dat er een besluit genomen kan worden.

Beantwoording door de burgemeester

Burgemeester Schmidt zal op dit moment geen andere informatie geven. Het gaat nu om het al dan niet verder gaan met het uitwerken van de samenwerking.

Het samenwerken op onderdelen zou kunnen, maar Woerden is geen EHBO-post waar bij problemen aangeklopt kan worden. Juist Oudewater heeft aangegeven dat ze kennis en kunde tekort komt door de geringe omvang, wil de samenwerking gelijk goed aanpakken en voor elkaar kiezen.

Tot uitbreiding van de samenwerking is Woerden zeker bereid. Lopik heeft aangegeven zelfstandig te willen blijven. De burgemeester heeft wel het advies gegeven om ervoor te zorgen dat de gemeente financieel gezond blijft. Dat is ook een punt wat betreft Montfoort. Het is belangrijk om goed te weten met wie je gaat samenwerken.

De heer De Jong (CDA) heeft hier wel begrip voor maar als het beeld van anderen zo blijft gaan anderen zich daar ook naar gedragen. In het stuk van Montfoort staat: "Het doel is om te komen tot twee gemeentebesturen met een kleine flexibele ambtelijke organisatie." Dat is eigenlijk dezelfde doelstelling die Woerden nastreeft met Oudewater. Wellicht kun je elkaar daarin versterken. Dan ben je weer een beetje aan het bouwen aan een relatie.

Burgemeester Schmidt gaat dit zonder meer doen. In het convenant tussen Montfoort en IJsselstein zitten ook nog wat andere zaken. De één wil een regiegemeente zijn en verkleint het ambtelijke apparaat en de ander doet dat niet. Dat moet eerst opgelost worden. Maar de burgemeester staat open voor toenadering. Over het harmoniseren van beleid moeten met elkaar goede afspraken gemaakt worden. Sommige zaken zullen gezamenlijk kunnen worden opgepakt, maar er zijn ook zaken die bij het betreffende college horen.

De voorzitter stelt vast dat het punt als bespreekpunt naar de raadsvergadering gaat.

8. Brief (11.020900) inzake vastgesteld beleidsplan VRU

Mevrouw Romijn (D66) licht toe waarom dit onderwerp door D66 is geagendeerd voor de commissievergadering.

In de laatste vergadering over de VRU in oktober 2011 is gezegd dat de fracties uitkijken naar de raadsinformatiebrief over de VRU. Deze is nog niet ontvangen. Mevrouw Romijn heeft wel gezien dat het beleidsplan waar D66 op tegen was inmiddels goedgekeurd is. Kan de burgemeester aangeven wat de uitkomsten waren van de gesprekken op 14 oktober en 7 november 2011?

Op de laatste bladzijden van het plan, blz. 54 en 55, staat: "Niettemin is niet uitgesloten dat bij verdergaande bezuinigingen vanuit landelijke niveau de opbouw van de veiligheidsregio stagneert en de kwaliteit van de uitvoering van taken onder druk komt te staan. Het is dan onvermijdelijk dat dan daarover opnieuw bestuurlijke keuzes worden gemaakt." Onlangs is bekend gemaakt dat er 66 mln bezuinigd gaat worden bij de veiligheidsregio's. Wat gaat het college eraan doen om dat inzichtelijk te maken in de aankomende programmabegroting voor 2012? Wat zullen de gevolgen zijn voor de Veiligheidsregio Utrecht? Gaan daar werkplekken verloren? Wat zijn de gevolgen voor de werknemers in Woerden en voor de kwaliteit van de veiligheid in Woerden?

De heer Ekelschot (CDA) vraagt of de burgemeester ook iets kan zeggen over de programmabegroting voor het komende beleidsplan. In hoeverre sluiten de uitgangspunten van het beleidsplan aan bij de programmabegroting? Kan het beleidsplan wel gerealiseerd worden? Is de raad daarover geïnformeerd?

Burgemeester Schmidt zal de raadsinformatiebrief over de ontwikkelingen doen toekomen aan de raad. De financiële kaders 2012 zijn door de raad vastgesteld. Binnen deze kaders moet de taak worden uitgevoerd. Discussiepunt daarbij is welk kwaliteitsniveau men wil hebben. Wil men de bestuurlijke 8 handhaven of is dat niet meer mogelijk? Wellicht moet het accent meer gelegd worden op de preventie en de zelfredzaamheid van de burger dan dat er elke keer duur materieel wordt aangeschaft. De raad heeft het budget vastgesteld en dat wordt uitgegeven binnen de dienstverleningsovereenkomst die wordt opgesteld. Voor 2013 komt de burgemeester weer terug bij de raad.

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Romijn (D66) is niet geheel tevreden met het antwoord van de burgemeester. Zij weet dat de ambtelijke organisatie de intentie had om de toezegging voor de raadsinformatiebrief na te komen. Maar de ambtelijke organisatie vond hem onvolledig omdat ze nog wachtten op verslagen van gesprekken. Ze vindt het jammer dat de commissie al 10 weken wacht op een gespreksverslag, maar dat een beleidsplan wel binnen 10 dagen wordt uitgestuurd.

Mevrouw Romijn is blij te horen dat gezegd is dat de gemeente zich gaat houden aan de vastgestelde financiële kaders. Wel is het spijtig en zorgelijk dat dat al een soort excuus van te voren is voor het feit dat wellicht niet de gewenste kwaliteit geleverd kan worden.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt met elkaar nog eens na te gaan waar nu eigenlijk de prestaties van deze organisaties op gemeten worden. Dat is niet uit het plan te halen.

Straks wordt er een dienstverleningsovereenkomst afgesloten met de VRU. Het is belangrijk om te weten of dit matcht met het risicoprofiel en ook om te weten welke rol de gemeente heeft om mee te praten en vast te stellen.

Op blz. 39 wordt door de VRU aangegeven dat ze zich zorgen maakt over de professionaliteit bij de gemeenten en zich afvraagt of elke gemeente wat betreft de bevolkingszorg wel voldoet aan de eisen. Hoe zit dat in Woerden? Hoe wordt dat vastgesteld?

Beantwoording door de burgemeester

Burgemeester Schmidt doet de toezegging dat de VRU een keer wordt uitgenodigd. Het gaat om een doorlopende ontwikkeling en het is goed met elkaar te bespreken wat de stand van zaken is. Het plan is vastgesteld door de Algemene Ledenvergadering van de VRU. Voor Woerden is een bedrag opgenomen in de begroting van Woerden. De burgemeester is overtuigd van de kwaliteit van Woerden.

De gemeente heeft geen personeel meer bij de VRU. Alle medewerkers zijn VRU-medewerkers, de gemeente komt op afstand. De burgemeester maakt zich daar wel zorgen over. De lokale kennis verdwijnt, en daar kan een kwaliteitsverlies inzitten.

De voorzitter sluit het agendapunt af. **Er volgt nog een raadsinformatiebrief.** In mei komt de VRU al naar Woerden om te spreken over de brandweer en de VRU in het algemeen. Eventueel kan een verzoek worden ingediend om de VRU al eerder uit te nodigen.

9. Raadsvoorstel (11R.00179) inzake Uitvoeringsplan integrale veiligheid 2012

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Meijeren (CDA) geeft aan dat bij het vaststellen van het activiteitenplan Integraal Veiligheidsbeleid eind vorig jaar heeft de burgemeester toegezegd een jaarplan als raadsvoorstel aan de raad en de commissie te sturen. Die wens leefde raadsbreed en het is goed dat de raad nu al over het jaarplan 2012 spreekt. Het is een helder en strak plan. Compliment voor de heldere speerpunten en doelstellingen en de beperkte omvang. Wel enkele opmerkingen.

De doelstellingen zijn niet meetbaar. Er wordt gesproken over meer en minder, maar niet *hoeveel* meer of minder. Bij punt 2 zijn de doelstellingen wel meetbaar. Afspraken hoeven uiteraard niet meetbaar te zijn. Het college moet de ruimte hebben om ze in te vullen.

De heer Van Meijeren mist een aantal punten, met name de actualiteit. De heer Ruijs van de politie heeft een paar maanden geleden in de commissie aangegeven dat vooral de groei in geweldsdelicten hem zorgen baart. Het college formuleert hoofddoelstellingen op het gebied van diefstal en inbraak, terwijl juist het geweld toeneemt. Wat gaat het college doen op het gebied van geweldsmisdrijven, wat wil het bereiken, hoe en wanneer? Komen er concrete doelstellingen in het stuk?

De heer Ruijs meldde ook dat het gebruik van drugs en alcohol sterk toeneemt. Dat is zeer zorgelijk. Met name bij evenementen faalt de politie wel eens. Waarom staat de aanpak daarvan niet bij de speerpunten? Juist vanwege het raakvlak met de veiligheid hoort het niet alleen thuis bij de ondersteunende beleidsvelden, maar ook in de aanpak zelf. Bij het kopje horeca en veiligheid in de bijlage wordt daar wel op ingespeeld. Het college heeft wel de ambitie om iets te doen op dit gebied. Daarbij wordt ook verwezen naar het onderzoek van Bastijn Vermeulen. De aanbevelingen staan de heer Van Meijeren wel aan, maar heeft wel een aantal vragen. De samenwerking met de horeca is heel belangrijk en wordt ook geïntensiveerd. Maar ook wordt melding gemaakt van 'burgerspotters' bij de politie. Dat is een nieuw fenomeen. Hoe heeft de burgemeester dat in gedachten? Wordt dat opgenomen in het veiligheidsplan zelf of blijft het in de bijlage staan? In het advies wordt ook de aanbeveling cameratoezicht gedaan. Hoe heeft de burgemeester dat in gedachten? Een jaar geleden is besloten niet meer mee te doen aan een projectgroep over cameratoezicht. Misschien heeft de gemeente Woerden hierdoor toch de boot gemist.

Mevrouw Van den Berg (VVD) meldt dat de VVD akkoord gaat met het Jaarplan 2012. In oktober vorig jaar is al een plan voor vier jaar vastgesteld waar dit plan op gebaseerd is.

Burgernet: de gemeente Arnhem probeert jongeren meer te betrekken bij Burgernet door een Ipad te verloten. Zij vindt het een goed idee om op die manier jongeren meer te betrekken.

Mevrouw Van den Berg heeft het stuk Nuchter Verstand over alcohol erbij gepakt. In een noordelijke gemeente heeft ChristenUnie/SGP een motie ingediend om dit stuk meer te gaan communiceren. Ook dat wil zij als suggestie meegeven.

Wat betreft verslavingsbeleid mist mevrouw Van den Berg het punt gokverslaving. De VVD zou daar een initiatiefvoorstel voor maken. Zij wil het nu aanstippen omdat er in het plan ook iets over de APV genoemd wordt; dit zal daarin moeten worden opgenomen. Zij vindt dat de raad er voor april mee moet komen.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) vindt het plan een zeer complete opsomming. De vraag is of dit alles gerealiseerd kan worden in 2012. Het genoemde budget is € 38.000. Verderop staat dat het dan om additionele kosten gaat. Spreker mist de kosten van de ambtenaren.

Verder mist de heer Den Boer de contacten met de scholen wat betreft veiligheid. Ook staat er in het plan bijna niets over mensenhandel en illegale prostitutie.

Op blz. 1 wordt gesproken over een gedeelde verantwoordelijkheid. Hoe zit deze in elkaar? Wat zijn de specifieke burgemeesterbevoegdheden hierin?

Op blz. 2 wordt gesproken over het publiceren van een integrale veiligheidsmonitor. Gaat dit voor heel Woerden gebeuren of op een andere manier?

Op blz. 4 staat het begrip handhaving en dat loopt door het hele stuk heen. De politie geeft aan dat ze net voldoende capaciteit heeft om het hoognodige te doen. Zijn de BOA's die vorig jaar zijn aangesteld al actief?

Op blz. 8 staat het begrip 'ongewenste onechte loze melding'. De heer Den Boer denkt dat hier vals alarm mee bedoeld wordt.

In het stuk wordt gesproken over uitwisseling van gegevens. Is dat allemaal afgedekt in het kader van de Wet Bescherming Persoonsgegevens?

Mevrouw Romijn (D66) kan namens haar fractie akkoord gaan met het voorstel. Zij is benieuwd naar het antwoord van de burgemeester op de vragen die al gesteld zijn.

Ook D66 maakt zich zorgen over de veiligheid van de privacygegevens van de burgers. De fractie van D66 is geen voorstander van cameratoezicht in de binnenstad.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat het integrale veiligheidsbeleid in de raadsvergadering van 3 november is vastgesteld. Daarom heeft de fractie weinig op- of aanmerkingen. In het raadsvoorstel staat dat er een wetsvoorstel is ingediend voor een stevige regierol bij de gemeente. Voldoet Woerden daar al aan? Moet het uitvoeringsplan op dit punt worden bijgesteld?

Het stuk biedt een duidelijke onderbouwing van de doelstelling.

In de bijlage wordt bij de APV gesproken over het schrappen van overbodige regels. Over welke overbodige regels gaat het? Ook wordt gesproken over de handhaafbaarheid. Op dit punt ontbreekt een stukje uitvoering.

In bijlage 2 wordt gemeld waar het geld aan uitgegeven gaat worden. De onderbouwing van het bedrag van € 19.515 is gering.

Ook de ChristenUnie/SGP ziet weinig terug in het stuk over het alcohol- en drugsbeleid.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) vindt het een goed en helder stuk. Het voldoet aan de vraag die de raad aan de burgemeester had gesteld.

De doelstellingen zijn inderdaad niet altijd even meetbaar.

Ook Progressief Woerden is benieuwd naar het functioneren van de BOA's.

Zou in het stuk niet opgenomen kunnen worden dat de politie een bepaald aantal alcohol- en snelheidscontroles zou moeten uitvoeren?

De heer Ruijs heeft destijds aan de gemeenteraad gevraagd om beleid te maken voor het terugdringen van het aantal geweldsdelicten. Hij gaf aan dat ook ouderen drugs gebruiken en dat die overlast veroorzaken. In het plan wordt ingezet op jeugd tot 18 jaar. Wellicht dat de raad een motie kan indienen waarin wordt aangegeven dat meer aandacht besteed moet worden aan ouderen. Spreker vraagt de burgemeester of dit op dit moment past of dat daar langer over nagedacht moet worden (zodat het in het volgende plan kan worden opgenomen).

Beantwoording door de burgemeester

Burgemeester Schmidt geeft aan dat het inderdaad de vraag is of alles kan worden uitgevoerd zoals het beschreven is. Maar als het over drugs gaat, gaat ook de wethouder volksgezondheid daarover. En bij jeugdzorg wordt ook aandacht besteed aan drugs en alcohol. Die activiteiten zitten in andere budgetten. Het hele college is betrokken. Dit geldt ook voor handhaving. De BOA's kunnen op dit moment optreden, maar dan wel binnen hun specifieke bevoegdheid. 10 BOA's hebben op dit moment het diploma gehaald.

De heer Van Meijeren zegt nogal wat als hij aangeeft dat de politie faalt. Waarom denkt de heer Van Meijeren dat? De politie doet heel veel maar kan niet alles doen. Sommige zaken zijn niet of nauwelijks te voorkomen. Maar het kan uiteraard altijd beter. Beveiligers van evenementen werken goed samen met de politie. De beveiligers doen hun werk op het evenemententerrein en de politie blijft op de tweede lijn stand-by om zonnodig op te treden. Van *falen* is wat de burgemeester betreft geen sprake.

De samenwerking met de horeca is goed. Er is regelmatig horecaoverleg.

Wat betreft cameratoezicht moet je het risicoprofiel van de gemeente afzetten tegen de aanschaf van camera's. De prijs daarvan is enorm hoog: € 25.000 per stuk. Dat is exclusief de uitrijkosten. De ontwikkelingen op dat gebied zal de gemeente wel volgen. De privacy is daarbij een belangrijk punt. Het college denkt dat met de huidige middelen de openbare orde en veiligheid goed kunnen worden gehandhaafd.

Aan geweld wordt zo veel als mogelijk gedaan. Dat komt ook in het horecaoverleg aan bod. Maar de combinatie van alcohol en drugs speelt een belangrijke negatieve rol. De burgemeester vertrouwt wat dat betreft 100% op de horeca in Woerden die uitstekend werk verricht.

De gemeente probeert steeds meer mensen kennis te laten maken met Burgernet. Het kan wellicht nog beter gecommuniceerd worden. Het is een verstandig idee om ook jongeren hierbij te betrekken. Die zijn op straat en in de kroeg en zien veel. Iedere steun bij het terugdringen van incidenten is welkom.

Het plan dat voorligt kan worden uitgevoerd binnen de bestaande budgetten.

Mensenhandel is meer een onderwerp voor de Officier van Justitie. De burgemeester heeft wel een aantal bevoegdheden, bv. bij huiselijk geweld of psychosen. Deze bevoegdheden grijpen diep in in de sociale structuur van een gezin.

De ketenverantwoordelijkheid moet in regionaal verband nog verder ontwikkeld worden, met name de GOR. Uiteraard moet heel voorzichtig worden omgegaan met het uitwisselen van gegevens. De privacy moet nooit geschonden worden. Woerden zal ook nooit borden ophangen met gezichten en namen erop van mensen die niet meer in de horeca mogen komen. Wel is er een systeem met een overzicht van degenen die zo'n ontzegging hebben.

De burgemeester wil regels uit de APV die niet worden gebruikt en/of niet handhaafbaar zijn schrappen. Regels kunnen altijd weer worden toegevoegd als ze toch aan de orde zijn. Het is belangrijk om kritisch op de APV te zijn.

De burgemeester heeft invloed op alcohol- en snelheidscontroles, maar beperkt. Hij kan extra aandacht vragen voor bepaalde zaken tijdens het wekelijks veiligheidsoverleg.

De burgemeester stelt voor om eerst samen met de heer Ruijs de situatie rond geweld nog een keer goed door te spreken voordat een motie wordt ingediend. Maar er zal altijd geweld blijven.

De voorzitter herinnert eraan dat afgesproken is dat de heer Ruijs twee keer per jaar in de commissie komt. Dat is alweer in maart.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) laat weten dat het voorstel wat hem betreft als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.

Het deel over geweld wil hij graag goed voorbereiden met de heer Ruijs. Aangezien 2012 inmiddels begonnen is wil hij dit graag voor 2013 opgenomen zien.

Mevrouw Romijn (D66) geeft aan dat D66 nu nog niet kan zeggen of het een hamerstuk of een bespreekstuk moet worden. Zij zal dit laten weten.

Mevrouw Rootselaar (ChristenUnie/SGP) herhaalt haar vraag over de regierol.

De heer Van Meijeren (CDA) merkt op dat het woord *falen* niet zo letterlijk bedoeld was. Maar elk incident is er één teveel. Koste wat kost moeten incidenten voorkomen worden.

De heer Van Meijeren is blij met de toezegging dat er alles aan wordt gedaan om aan alcohol en drugs gerelateerde geweldsincidenten te voorkomen. Maar de cijfers uit het onderzoek laten zien dat de meeste geweldsincidenten voorkomen na sluitingstijd van de horeca. Daarin moet de politie ondersteund worden. Ziet de commissie de noodzaak om dit activiteitenplan nu al aan te passen of wordt eerst het overleg met de heer Ruijs afgewacht? Het risico is dan dat het activiteitenplan later wordt aangepast en dat de gemeente wordt ingehaald door de actualiteit.

Burgemeester Schmidt antwoordt op de vraag van mevrouw Rootselaar dat hij het zal kortsluiten met de ambtelijke ondersteuning en mevrouw Rootselaar schriftelijk zal beantwoorden.

Hij pleit ervoor eerst met de heer Ruijs te overleggen voordat overgegaan wordt tot aanpassing van het activiteitenplan. Het is niet zo dat de politie gaat zitten wachten tot het plan is vastgesteld. Het plan speelt steeds in op de actualiteit.

De burgemeester nodigt hierbij de commissieleden uit om eens aan te schuiven bij de veiligheidstafel die elke maandagmorgen wordt gehouden. Het geeft een goed beeld van hoe er in de gemeente met veiligheid wordt omgegaan.

Op de scholen gebeurt al het nodige op veiligheidsgebied. Ook bureau HALT gaat bijvoorbeeld in december naar de scholen om voorlichting te geven over vuurwerk.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) neemt aan dat er het een en ander gebeurt, maar het komt niet terug in het plan.

De burgemeester vindt het belangrijk om na te gaan wat het kost. Wat er nu gebeurt, gebeurt vaak binnen andere programma's. Daarom komt het wellicht in dit plan wat minder terug. Mochten de raadsleden een concreet voorstel hebben dan wil hij dit met de betrokken wethouders overleggen.

Het bedrag van € 38.000 dat genoemd wordt is voor incidentele activiteiten. De rest van de kosten zit in de begroting verwerkt.

De voorzitter vraagt de commissieleden te reageren op de vraag van de heer Van Meijeren of het plan nu zou moeten worden aangepast of dat gewacht wordt op het overleg met de heer Ruijs.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) kiest ervoor het plan nu vast te stellen, met de heer Ruijs te overleggen en hetgeen daaruit komt te implementeren in het jaarplan 2013.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering gaat. Mocht D66 besluiten het toch als hamerstuk op de agenda te willen kan dit ter plekke worden aangepast.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.