

RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 9 februari 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 22.00 uur
Aanwezig namens de raad:	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw B.J. Ansink (D66) Mevrouw D. van den Berg-Kuijff (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), tot 22.00 uur De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten:	--
College:	Burgemeester H.W. Schmidt Wethouder T. Crossen Wethouder J.I.M. Duindam
Voorzitter:	De heer E.L. Bom
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw F. Idsinga-Six Dijkstra (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Bom opent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststelling van de agenda

De heer Olthof heeft namens Inwonersbelangen een agendaverzoek gedaan inzake de raadsinformatiebrief Verkoop brandweerkazerne. Het punt zal als agendapunt 10 worden behandeld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

4. Vaststellen verslag van de vergadering van 8 december 2010, het besloten gedeelte van 8 december 2010 en de openbare vergadering van 12 januari 2011

Er zijn geen opmerkingen over de verslagen. Ze worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) vraagt wat de status is van de punten "Evaluatie uitvoering jaarplan veiligheid 2008-2009 en "Artikel 213 a: conform de verordening stuurt het college voor 1 september het onderzoeksprogramma voor 2010 m.b.t. de doelmatigheidsonderzoeken naar de raad".

Wethouder Duindam zegt toe later toe te lichten wat hiervan de status is.

Mevrouw Ansink (D66) vraagt of de "evaluatie uitvoering jaarplan veiligheid" in deze of de volgende commissievergadering zal worden behandeld. Burgemeester Schmidt zegt toe dat dit maart wordt.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt naar het handhavingplan van de Rekenkamercommissie dat de raad in het eerste kwartaal zou ontvangen. Dit staat niet op de termijnagenda en hij vraagt of dit wel in het eerste kwartaal komt. **De voorzitter noteert het als een toezegging voor maart.**

6. Rondvraag voor raadsleden

Calamiteitenkaart

De heer Olthof (Inwonersbelangen) heeft een aantal vragen over de verspreiding van de veiligheidswijzer/calamiteitenkaart. Doordat deze bij het reclaimedrukwerk is verspreid, hebben niet alle inwoners deze ontvangen.

Burgemeester Schmidt beantwoordt de vragen.

- *Is er voor de verspreiding van de veiligheidswijzer/calamiteitenkaart bewust gekozen voor gelijktijdig verspreiden met een grote hoeveelheid geseald reclaimedrukwerk?*

Antwoord: Nee, het college heeft niets te maken gehad met de verspreiding ervan. De kaart is gemaakt door een commerciële partij. Deze heeft de gemeente gevraagd de gegevens te controleren, maar verder staat de gemeente er helemaal buiten.

- *Is het college van mening dat groepen inwoners als hiervoor genoemd niet van de genoemde informatie verstoken mogen blijven?*

Mensen die een nee/nee-sticker op hun brievenbus hebben, ontvangen ook bijvoorbeeld de gemeentegids niet. Dat is hun eigen wens en daar kan de gemeente niets aan veranderen. Mensen met een nee/ja-sticker zullen bij de nieuwe gemeentegids ook de door de gemeente uit te geven calamiteitenkaart ontvangen. Verder is de informatie beschikbaar via het internet.

- *Is het college van mening dat de veiligheidswijzer/calamiteitenkaart alsnog voor genoemde groepen beschikbaar moet komen en zo ja, wat gaat het daar dan voor doen?*

Zie voorgaand antwoord.

- *Welke maatregelen treft het college om te voorkomen dat volgende edities wederom tussen reclaimedrukwerk belanden, in plaats van ze los bij alle adressen in Woerden te bezorgen?*

Geen, omdat het een uitgave is van een commerciële organisatie en niet van de gemeente.

De heer Olthof (IB) was van mening dat het een gemeentelijke uitgave betrof en vraagt of een volgende keer kan worden aangegeven dat het geen gemeentelijke uitgave betreft. Burgemeester Schmidt antwoordt dat dit niet zal gebeuren. Een officiële uitgave bevat het gemeentelogo en het gaat te ver om iedere keer iets te toetsen waarvoor de gemeente verantwoordelijk zou kunnen worden gehouden.

De heer De Jong (CDA) merkt op dat op de informatie staat dat de kaart verkrijgbaar is bij de gemeente.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat dat onjuiste informatie is.

Streekmarkt

De heer Droogers (CDA) vraagt aandacht voor de locatie van de Woerdense Streekmarkt, die overigens de enige wekelijkse streekmarkt in Nederland is. Het verplaatsen van de markt is niet goed voor de klandizie. Namens het CDA stelt hij een aantal vragen, die wethouder Duindam beantwoordt.

- *Bent u met ons van mening dat de Streekmarkt voor Woerden van groot belang is, zowel voor het Woerdense imago als voor de producenten?*

Ja.

- *Kunt u ons aangeven wat de reden is dat de Streekmarkt meerdere malen verplaatst is?*

De Streekmarkt is gestart in een periode waarin de hele Woerdense binnenstad op de schop ging. Om die reden was het in de afgelopen zeven jaren noodzakelijk de Streekmarkt een aantal malen te verplaatsen.

- *Kunt u ons aangeven welke locaties in discussie zijn geweest met betrekking tot de permanente locatie van de Streekmarkt?*

Vanaf het begin af aan was er eigenlijk maar een geschikte locatie waarover is gesproken, t.w. het stuk achter het Arsenaal, onder de bomen, naast de Meulmansweg. Deze locatie conflicteert niet met het mogelijke terras van XO. Met de wensen van de omliggende ondernemers wordt rekening gehouden.

- *Aan welke locatie geeft het college en aan welke locatie geeft het bestuur van de Streekmarkt de voorkeur en met welke argumenten?*

Het gaat niet zozeer om de voorkeur, maar om de mogelijkheid voor een geschikte locatie.

De locatie langs de kerk heeft een nadeel voor ondernemers die op zaterdag ook zichtbaar en bereikbaar willen zijn. De ruimte aan de Meulmansweg biedt een goede ruimte, vooral ook voor de gewenste uitbreiding en verbreding van de markt. Met de verplaatsing is gewacht totdat de bibliotheek (incl. VVV) was verbouwd en totdat de voormalige Hema een nieuwe invulling had gekregen. Hierdoor zal een passantenstroom aan

de Westelijke kant van de binnenstad ontstaan die de Streekmarkt van voldoende consumenten zal voorzien.

➤ *Wat is het standpunt van het college m.b.t. de permanente plaats van de Streekmarkt in de toekomst en welke argumenten hebben voor het college de doorslag gegeven?*

De ruimte aan de Meulmansweg heeft de voorkeur vanwege voornoemde argumenten.

➤ *Is het gesprek tussen het bestuur van de Streekmarkt en de gemeente inmiddels afgerond of wordt de discussie nog gevoerd?*

Er is geen discussie, maar een goed gesprek gaande. Er wordt momenteel gekeken naar de manier waarop de plek aan de Meulmansweg de beste invulling kan krijgen. Er ligt een opdracht bij het ACW (gesponsord door de Provincie) om een nieuwe opzet te maken voor de invulling van de Streekmarkt. Wethouder Duindam zit zelf in de stuurgroep hiervan. Het rapport – dat reeds in concept klaar is – is naar verwachting eind april voor publicatie gereed.

7. Raadsvoorstel inzake het wijzigen van de APV ten behoeve van het nieuwe reclamebeleid

Eerste termijn commissieleden

De heer Olthof (IB) kan zich vinden in het raadsvoorstel. Wel heeft hij enige opmerkingen.

- De terminologie in de nota moet wellicht worden aangepast om te voorkomen dat er verwarring kan ontstaan over de uitleg. Er wordt namelijk gesproken over “boven de openbare grond”, “op, aan of boven de weg” en over “onder, op of boven voor de openbare dienst bestemde gemeentegrond”.
- Er lijkt een grijs gebied te ontstaan. Waaronder vallen reclame-uitingen aan eigen gebouwen maar boven openbare grond? Hoe wordt omgegaan met reclame-uitingen aan gemeentelijke eigendommen, niet alleen gebouwen maar ook aan bijvoorbeeld bomen?
- Op pag. 27 van de nota: belettering op dak is niet toegestaan, maar hoe dient dan het vierde positieve voorbeeld moeten worden uitgelegd?
- Op pag. 28, laatste alinea staat iets over solitaire bedrijven aan de randen van woongebieden. De fractie van Inwonersbelangen vraagt of de enorme lichtreclame van de Lidl daar ook onder valt.
- Het op pag. 47 geformuleerde beleid over handhaving vindt de fractie van Inwonersbelangen onvoldoende. Er staat: “zullen wij zoveel mogelijk proberen toe te zien”. Deze formulering past niet in een gemeentelijk beleidsstuk. Het moet helder zijn dat er gehandhaafd zal worden.
- Op pag 50, onder: steigerdoek/reclamedoek. Er staat dat deze niet voor gevelopeningen geplaatst mogen worden. Die zin hoort niet in de begrippenlijst te staan want dit is geen begripsomschrijving, maar een aanduiding hoe ermee om te gaan.

Mevrouw Ansink (D66) verneemt graag meer over de financiële consequenties van het raadsvoorstel.

Mevrouw Van den Berg (VVD) juicht de nota toe. Een vermindering van regeldruk voor de ondernemers met betrekking tot de reclame-uitingen staat hoog op de prioriteitenlijst van de VVD. Zij zou graag na een of twee jaar een evaluatie van het beleid uitgevoerd zien.

De heer De Wit (CU/SGP) is namens de ChristenUnie/SGP positief over het voorstel. Wel vindt hij dat de welstandscommissie een erg belangrijke rol krijgt. Voor lichtbakken is altijd een vergunning nodig, maar voor skybeamers niet, terwijl deze ook lichthinder veroorzaken. Hij vindt dat de verhouding hierdoor scheef is.

De heer Ekelschot (CDA) is voorstander van het voorstel. Hij vraagt zich alleen af of een ondernemer in staat is om aan de hand van de uitgebreide nota, die veel regels bevat, kan vinden of hij onder de vrijstellingsregeling valt.

Ook verbaasde de rol van de welstandscommissie hem omdat velen de hele welstandscommissie in zijn geheel zouden willen afschaffen.

Verder is hij benieuwd naar de manier waarop het beleid wordt gehandhaafd.

De heer Van der Lit (PW) is akkoord met het voorstel. Hij merkt op dat met minder vergunningen minder legesgelden worden geïnd en vraagt of dat een nadeel kan zijn.

Hij sluit zich aan bij de vraag van de VVD over de evaluatie.

Eerste termijn beantwoording, door wethouder Cnossen en wethouder Duindam

Wethouder Cnossen beantwoordt de vragen.

Er zijn geen financiële consequenties van het verminderen van de leges. Er worden weliswaar minder vergunningen verleend, maar er wordt ook minder arbeid verricht. Leges zijn altijd kostendekkend.

Het college heeft de bevoegdheid om de beleidsregels voor reclame-uitingen in de openbare ruimte aan het sinds 2008 bestaande beleid toe te voegen.

Een aantal vragen van de heer Olthof zal de wethouder ambtelijk afstemmen. Zij zegt toe te kijken naar de terminologie, het ‘grijze gebied’, de dakbelettering (van pag. 27), de Lidl-reclame (er zal worden getoetst) en de zin op pag. 50 over het steigerdoek. **Zij zal dit terugkoppelen in een notitie.**

Wethouder Cnossen is niet bang dat het aantal bladzijden en regels verwarrend is. Zij is ervan overtuigd dat duidelijk kan worden opgezocht welke reclame-uiting vergunningsvrij is.

De wethouder zegt niet toe dat er een evaluatie zal plaatsvinden na een of twee jaar. Eerst wil zij weten wat dat aan ambtelijke capaciteit betekent. Misschien is de evaluatie van de inzet van de BOA's een moment om het te bekijken.

Ten aanzien van de rol van de welstandscommissie merkt zij op dat zij het liefst zou zien dat daar niemand naartoe gaat. Het beleid is juist geschreven om te bepalen wat iemand vergunningsvrij mag doen. Mocht iemand toch een vergunning willen aanvragen voor iets dat strijdig is met het beleid, dan kan de welstandscommissie, een onafhankelijke adviseur, worden ingeschakeld. Het is een soort extra service voor de aanvrager als hij het niet eens is met het besluit van de ambtenaar. Het is niet te voorzien welke nieuwe reclame-uitingen er komen in de toekomst, dus het zou kunnen voorkomen dat er een verzoek wordt gedaan waarvoor geen beleid is gemaakt. In dat geval kan de welstandscommissie uitkomst bieden.

Ten aanzien van de opmerking over het niet stellig genoeg zijn van de beschrijving van de handhaving **zegt wethouder Cnossen toe hierop in de genoemde memo terug te komen**.

Wethouder Duindam gaat in op de vraag over de skybeamers. Bij de discussie hierover die in juni 2010 is gevoerd, is vastgesteld dat deze onder de milieuwetgeving vallen. Gezegd is dat skybeamers pas overlast geven als het vliegverkeer daardoor wordt verstoord. De versturende werking van het licht is besproken met de eigenaar. Skybeamers staan dus buiten dit raadsvoorstel.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van der Does (D66) vraagt of de extra toets door de welstandscommissie het bestaand beleid is. Wethouder Cnossen antwoordt dat het geen bestaand beleid was. Het is bedoeld als extra toetsmogelijkheid voor burgers die het niet met een gemeentelijke uitspraak eens zijn.

De heer Van der Does (D66) vindt dat jammer.

De heer Olthof (IB) stelt dat in het raadsvoorstel staat dat het noodzakelijk is dat beleidsstukken worden ingetrokken. Dit lijkt in tegenstelling te zijn met wat de wethouder aangaf: dat het bestaande beleid blijft bestaan.

Wethouder Cnossen antwoordt dat de kaders zijn vastgesteld door raad. Het college wil nu nieuwe beleidsregels vaststellen voor het reclamebeleid voor reclame op particuliere grond en openbare ruimte en daarom moet er eerst iets worden ingetrokken voordat iets nieuws kan worden vastgesteld.

De heer Ekelschot (CDA) wil nog eens stilstaan bij de welstandscommissie. Hij vraagt of het correct is dat er medewerking wordt verleend indien de welstandscommissie positief is over iets dat eigenlijk niet past binnen het beleid. Dat zou inhouden dat de welstandscommissie in dat geval op de stoel van het college gaat zitten, wat volgens hem niet de bedoeling is. Hij stelt voor om in het beleid op te nemen dat, indien er zich een situatie voordoet die niet onder de regels is te vatten, het college de vrijheid heeft een besluit te nemen.

Wethouder Cnossen ziet daar weinig in. Zij beoogt beleid te maken dat duidelijkheid verschaft aan de burger en dat geen (extra) werk voor de ambtenaren oplevert. Als de welstandscommissie beslist dat er iets goed of mooi is, dan is zij er voorstander van dat advies op te volgen zonder dat zich daar weer ambtenaren over buigen. Indien de raad de rol van de welstandscommissie niet wenselijk vindt en de burger deze 'service' niet wil geven, dan verneemt zij dat van de raad.

Mevrouw Van den Berg (VVD) vraagt of het correct is dat in deze nota de welstandscommissie meer als een adviserend orgaan naar het college moet worden gezien.

De heer De Wit (CU/SGP) is blij dat het voorstel als bespreekpunt naar de raad gaat. Hoewel de skybeamers in Woerden onder de milieuwetgeving vallen, zijn er gemeenten waar ze wel vergunningplichtig zijn. In principe kan de raad dus kiezen voor een vergunningsplicht. Spreker vindt dat skybeamers onder reclame vallen. Misschien komt de ChristenUnie/SGP met een motie daarover.

Conclusie. De voorzitter constateert dat het voorstel als bespreekpunt naar de raad gaat. Er staan twee punten ter discussie, namelijk de skybeamers en de rol van de welstandscommissie.

8. Raadsvoorstel inzake Afschaffen ventvergunningen

De fracties van Inwonersbelangen, ChristenUnie/SGP, het CDA, VVD, en Progressief Woerden steunen het raadsvoorstel.

De heer Droogers (CDA) vraagt op welke manier de regels zullen worden gehandhaafd en dan vooral voor de toepassing ervan voor het gebied van de binnenstad in het weekend en op vrijdagavond.

Mevrouw Van den Berg (VVD) vraagt wat het beoogde doel en het neveneffect is. Zijn organisaties zonder winstoogmerk juist niet afhankelijk van het venten in de binnenstad in de weekenden? En heeft het college meegenomen in zijn overwegingen dat een ongewenst neveneffect kan ontstaan doordat er in het weekend meer ventactiviteiten komen in de andere gebieden, buiten de stad?

De heer Van der Lit (PW) vraagt of de extra koopavonden ook onder het beleid vallen.

Wethouder Duindam beantwoordt de vragen.

Het college zal over een aantal weken terugkomen op de handhaving van het ventverbod bij de bespreking van de volledige handhaving van regels in Woerden.

Het college heeft de indruk dat de venters voor goede doelen juist niet in de drukke binnenstad (vrijdagavond en zaterdag) venten. Het zijn vooral de commerciële instellingen die op zaterdag venten, en de verwachting is dan ook niet dat die naar gebieden buiten de kern zullen gaan omdat zij juist de concentratie is van winkelend publiek nodig hebben. .

Er is niets voorzien voor de extra koopavonden.

Conclusie. De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raadsvergadering gaat.

9. Raadsinformatiebrief Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's)

De heer De Jong (CDA) licht de reden toe van de inbreng van deze raadsinformatiebrief. Hij wil graag dat de raad betrokken is bij het proces van de eventuele totstandkoming van de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Hij vraagt of de raad er invloed op kan uitoefenen en of het college het ermee eens is dat de raad het laatste woord heeft bij het aangaan van een gemeenschappelijke regeling. Hij vraagt wat de inzet van de wethouder is vanuit Woerden in zijn rol als bestuurlijk trekker. Heeft de wethouder al ideeën over financiële randvoorwaarden in relatie tot de welke taken die in het RUD worden ondergebracht, en welke taken zijn dat dan? Spreker vraagt de wethouder alert te willen zijn en de voorwaarden zeer zorgvuldig af te wegen wanneer een nieuwe gemeenschappelijke regeling wordt aangegaan.

Wethouder Duindam licht de zaken toe. Het is een complex dossier, waar hij de meeste tijd aan besteedt. De Eerste Kamer heeft – in tegenstelling tot bij de VRU – ruimte gegeven om van onderaf invulling te geven aan het robuustheidscriterium: zij wil dat de RUD een robuuste organisatie wordt. Hiermee is de werkgroep aan het werk gegaan. Onderzocht wordt hoe ver de meningen van de bestaande milieudiensten en de Provincie uiteen liggen, want er lijkt een redelijk verschil over te zijn. Indien Provincie en gemeenten niet met elkaar tot overeenstemming komen, zal dit kenbaar worden gemaakt aan het Ministerie, die vervolgens kan aanwijzen hoe de RUD in de provincie Utrecht wordt georganiseerd. Het lijkt alsof er per veiligheidsregio in Nederland maximaal 2 RUD's worden toegestaan. De insteek van Noordwest-Utrecht en Zuidoost-Utrecht is dat ze een organisatie willen met een grotere bestuurbaarheid dan nu het geval is, er moet invulling gegeven aan nabijheid en de organisatie moet bedrijfsmatig worden aangestuurd naar zakelijke criteria. Iedereen let op kwaliteit, maar het begrip kwaliteit is voor velerlei uitleg vatbaar. Er wordt getracht een gelijk speelveld te creëren waarin verschillende opties op een evenwichtige manier kunnen worden afgewogen. Op het moment dat er een besluit moet worden genomen, zal de wethouder de raad informeren.

De heer De Jong (CDA) vraagt naar duidelijkheid over heldere financiële randvoorwaarden: zijn die er? Verder verneemt hij graag of de wethouder erkent dat de raad het finale besluit neemt.

Wethouder Duindam stelt dat hij heeft aangegeven dat er een moment kan zijn waarop de raad niets meer kan besluiten, namelijk wanneer het Ministerie het besluit neemt als Provincie en gemeenten er niet uitkomen. Verder heeft hij gezegd dat wanneer er een keuze te maken is, hij deze zal voorleggen aan de raad.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt of het mogelijk is dat als Woerden tegen een bepaald besluit zou stemmen en de andere gemeenten zijn voor, het dan niet tegen te houden is.

Wethouder Duindam antwoordt dat Woerden deel uitmaakt van een gemeenschappelijke regeling waar men niet uit kan stappen. Daarom is ervoor gekozen om als gesloten front te opereren, wat goed lukt. Dit geldt ook voor Zuidoost-Utrecht. De inzet is om de kosten voor de gemeenten niet hoger uit te laten vallen dan nu het geval is, of beter gezegd, waar een RUD gevormd moet worden, zou dat minstens aantoonbaar tot voordeel moeten kunnen leiden. Anders is er immers geen reden om de huidige dienst los te laten. Echter, het 'spel' wordt niet op rationele gronden gespeeld; het gaat over macht. Daardoor is het noodzakelijk om strategisch te bekijken wat de minst slechte optie is. Gekeken wordt hoe de huidige dienst en organisatie zoveel mogelijk intact kan worden gelaten en op welke manier die vanuit een samenwerkingsgedachte kan groeien.

De heer Hoogeveen (D66) deelt de mening van het CDA dat de raad hier een belangrijke rol in moet spelen en besluitvormend moet zijn. Hij vraagt of het voor de wethouder voldoende duidelijk is binnen welke door de raad gestelde kaders hij mag handelen in het proces, dus in de onderhandeling met de andere gemeenten. Wethouder Duindam heeft hierop geen helder antwoord. Hij zou niet weten welke kaders de raad hem mee kan geven om hem meer zekerheid te geven in dit schaakspel. De Provincie heeft de regie over het proces, want zij laat immers weten aan het Ministerie of zij zich kan vinden in de uitkomst. Zo niet, dan is het woord aan het Ministerie.

De heer De Wit (CU/SGP) gaat ervan uit dat er lering is getrokken uit het VRU-proces en geeft de wethouder de ruimte (wensst hem sterkte), zonder kaders te stellen.

De heer Van der Lit (PW) sluit zich aan bij de woorden van de heer De Wit, want indien men kaders zou wil stellen, dan moet de raad moet zich afvragen of hij daar überhaupt toe in staat is.

Wethouder Duindam geeft aan de zorg van de raad te horen en de oproep alert te blijven. Hij deelt deze zorg. Hij zegt toe zeker terug te komen bij de raad met het resultaat dat in de onderhandeling wordt bereikt. De heer Hoogeveen (D66) vindt dat de raad een heldere keus moet maken: worden er wel of geen kaders gesteld? Als de raad besluit geen kaders te stellen, dan vindt hij dat prima, maar dan kan er niet worden getoetst.

De voorzitter vraagt alle partijen aan te geven of dit punt voldoende is besproken en of er kaders moeten worden gesteld. Is dat laatste het geval, dan dient de commissie daar later inhoudelijk op terug te komen.

Alle fracties vinden dat het onderwerp voldoende is besproken.

De heer De Jong (CDA) heeft er vertrouwen in dat de wethouder de belangen van Woerden goed zal behartigen en dat hij weet wanneer hij met de raad moet spreken wanneer er gevoelige dingen aankomen. Hij heeft er geen behoefte aan om in een schriftelijk document kaders te stellen.

De heer De Wit (CU/SGP) geeft als 'kader' mee: zorg dat het niet te veel kost (maar dat heeft de wethouder zelf al gezegd).

De heer Olthof (IB) geeft mandaat aan de wethouder. Hij heeft er vertrouwen in dat de wethouder het goed regelt. Hij concludeert dat de raad dus geen kaders stelt.

De heer Hoogeveen (D66) concludeert dat er raadsbreed vertrouwen is in de wethouder en dat er geen behoefte is aan het stellen van kaders.

10. Raadsinformatiebrief inzake verkoop van de brandweerkazerne Boerendijk 34 te Woerden aan de VRU

De fractie van Inwonersbelangen vraagt het college in hoeverre het besluit van het college onomkeerbaar is. Verder vraagt zij de commissie hoe zij denkt over het gegeven dat het college een besluit neemt – tegen de wens van de raad in – en dat achteraf meldt.

Het college beantwoordt de vragen vanuit de portefeuille vastgoed. Wethouder Cnossen vervangt vanavond daarin wethouder Schreurs. Zij benadrukt dat de *verkoop* van de brandweerkazerne destijds niet het discussiepunt was, maar het *btw-risico*. Omdat er nu sprake is van een btw-risico, heeft het college gemeend de raad onmiddellijk te moeten informeren door middel van een raadsinformatiebrief.

Er is sprake van de transparantiemethode, wat inhoudt dat de kazerne dezelfde functie behoudt en dat dus hetzelfde gebruik wordt voortgezet. Daardoor zou herziening (terugbetaling) niet aan de orde zijn. Dit is doorgegeven aan de belastinginspecteur. Iedere regio moet afstemmen met zijn eigen belastinginspecteur en het laatste woord is aan hem, vandaar dat er theoretisch een risico bestaat, hoewel het vanuit het Ministerie van Financiën vrijwel is 'dichtgeregeld'.

De heer Olthof (IB) stelt dat er kennelijk een onderhandeling is geweest met de VRU (laatste alinea van de raadsinformatiebrief). De raad heeft aangegeven dat het risico bij de VRU moet liggen maar de VRU legt het risico – wat volgens de VRU niet eens bestaat – bij de gemeente. Hiermee is een besluit genomen en dát is waar zijn fractie mee zit: als er een besluit wordt genomen dat niet strookt met de wil van de raad, dan dient het college terug te komen bij de raad. De fractie van Inwonersbelangen is benieuwd naar de reactie van de andere fracties.

De heer De Jong (CDA) was wel verrast over de raadsinformatiebrief, maar in positieve zin. Hij vraagt of de boekwaarde is betaald voor de kazerne. Als dat het geval is, complimenteert hij het college en dan vindt hij dat er sprake is van verstandig bestuur; het btw-risico is minimaal.

Mevrouw Ansink (D66) vraagt waarom er gefactureerd wordt vanaf januari 2010 als de VRU pas op 13 september 2010 het onroerend goed over heeft genomen. Verder vraagt zij wanneer er een uitspraak wordt verwacht van de belastingdienst.

Mevrouw Van den Berg (VVD) is van mening dat in september al bekend was dat het niet aan de raad noch aan het college was om een uitspraak te doen over de btw maar dat het laatste woord daarover bij de belastingdienst ligt. Volgens haar is destijds het risico aanvaard door de raad omdat uittreden (en dus het niet-nemen van het btw-risico) nog meer geld zou kosten.

De heer Olthof (IB) vraagt of nu wel of niet in september het kader is gesteld dat het btw-risico bij de VRU moest liggen.

De heer De Jong (CDA) zegt dat dat volgens hem het geval was, maar dat kwam omdat de kazerne nog in eigendom van de gemeente Woerden zou blijven met gebruik door de VRU. Dán zou er sprake zijn van die btw-problematiek. Nu het college snel heeft verkocht, is voorkomen dat er grote btw-risico's zijn. Hij begrijpt de zorg van Inwonersbelangen niet.

De heer Olthof (IB) blijft erbij dat het college de raad had moeten informeren toen het besloot de kazerne te verkopen, omdat het wist dat het tegen de door de raad gestelde kaders in ging.

Mevrouw Van den Berg (VVD) stelt dat de rekeningen al vanaf januari 2010 naar de VRU zijn gegaan, wat verband hield met het niet krijgen van de herroeping.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt zich af hoe groot het risico nu eigenlijk is dat de gemeente Woerden € 300.000,- moet betalen.

De heer Tersteeg (PW) vraagt of hij het goed uitlegt dat het college achteraf vergiffenis vraagt voor het niet-informereren over het btw-risico, maar dat het het ondertussen de kazerne heeft kunnen verkopen tegen een aantrekkelijke prijs waardoor er méér is binnengehaald.

Wethouder Clossen gaat in op de gestelde vragen.

De vraag of het besluit onomkeerbaar is: het intrekken is mogelijk, maar daarmee wordt het btw-risico groter. Het kader dat was meegegeven was het btw-risico zoveel mogelijk te beperken, dus het intrekken is niet verstandig.

Het college vraagt niet om vergiffenis omdat het onhandig heeft geopereerd. Het college heeft juist zodanig geopereerd dat het btw-risico zo klein mogelijk is. De wethouder kan echter geen 100% zekerheid geven want de enige onzekerheid is het woord van de belastinginspecteur.

Het college is van mening dat het de raad op een adequate manier heeft geïnformeerd.

Op 1 januari 2010 werd de veiligheidsregio opgericht. De facturen werden vanaf toen doorgestuurd omdat daarom het btw-risico minimaal is geworden.

De prijs die de VRU voor de kazerne heeft betaald is inderdaad de boekwaarde.

Conclusie. De voorzitter constateert dat de doelstelling van het agendapunt is behaald en dat het voldoende is besproken.

11. Sluiting

Om 22.00 uur sluit de voorzitter de vergadering.