

RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 12 januari 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.15 uur
Aanwezig namens de raad:	Raadsleden en fractieassistenten: Mevrouw B.J. Ansink (D66) Mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer S. van Hameren (VVD) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), <i>tot 22.00 uur</i> De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer Van Tuijl (SGP) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten:	--
College:	Burgemeester H.W. Schmidt Wethouder M.J. Schreurs Wethouder J.I.M. Duindam, <i>vanaf 20.20 uur</i>
Voorzitter:	De heer G. Becht
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw F. Idsinga-Six Dijkstra (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Becht opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

4. Vaststellen verslag van de vergadering van 8 december 2010

Het verslag van 8 december jl. is abusievelijk niet verspreid door de griffie en daarom zal dit verslag in de commissievergadering van februari worden vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Mevrouw Ansink (D66) vraagt wanneer het punt 'evaluatie uitvoering Jaarplan veiligheid 2008-2009' zal worden afgehandeld. Burgemeester Schmidt antwoordt dat de politie dit punt zal toelichten in de commissievergadering van februari of maart.

6. Rondvraag voor raadsleden

– Participatieverordening

De eerste vraag is van Inwonersbelangen en gaat over de participatieverordening. Heeft deze verordening voldoende inhoud om het beoogde te bereiken? Er is een rapport uitgebracht van een onderzoek, verricht

door het Ministerie van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties. Op bladzijde 176 staan voor Woerden verontrustende zaken.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) stelt 5 vragen. Burgemeester Schmidt beantwoordt deze vragen.

1. *Is dat onderzoek bij het college bekend en vooral dat wat op bladzijde 176 staat geschreven?*

Antwoord: Het onderzoek was het college niet bekend. Er is geen contact geweest met de gemeente voorafgaand aan, tijdens of na het onderzoek.

2. *Herkent de gemeente zich in het beeld dat daar wordt geschetst van de gemeente Woerden?*

Antwoord: Ja. Wel moet worden gezegd dat voor het opstellen van het rapport de conceptverordening was gebruikt, maar inmiddels was dit concept een verordening geworden en veel opgemerkte zaken staan in de participatienota die bij de verordening hoort. De burgemeester betreurt het dat de gemeente geen gelegenheid heeft gehad om te reageren op het uitgebrachte rapport, dan was het wellicht meer genuanceerd geweest.

3. *Geeft de uitkomst van het onderzoek het college reden tot aanpassing van de participatieverordening?*

Antwoord: Misschien. Er wordt wel naar gekeken, maar er worden niet direct aanpassingen gedaan. Daarvoor is er geen ambtelijke capaciteit maar ook komen er geen signalen vanuit de bevolking die hiertoe aanleiding geven. Verder wordt er een denktank ingesteld. Het beleid is dus in ontwikkeling en over een paar jaar zal er worden geëvalueerd.

4. *Zijn er uit de gemeentelijke organisatie signalen gekomen dat de bestaande participatieverordening te algemeen is gesteld?*

Zie eerdere antwoorden.

De heer Olthof (IB) bedankt de burgemeester voor de antwoorden. Het actief betrekken van de burger is door dit onderzoek weer onder de aandacht gebracht, waar de fractie van Inwonersbelangen blij mee is.

– Herindeling / Montfoort

De tweede vraag gaat over de uitspraken van de burgemeester inzake de financiële situatie van Montfoort. In de media zijn berichten verschenen dat de burgemeester een herindeling met de gemeente Montfoort niet gewenst acht. In het AD van 28 december staat: "Samengaan met Montfoort is fuseren met een lijk wat betreft financiën. Leg dat maar eens uit aan je inwoners: we gaan herindelen en jullie gaan meer betalen." De heer De Jong (CDA) heeft een vijftal vragen om mogelijke misverstanden uit de wereld te helpen.

Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen.

1. *Is dat een correcte weergave van wat de burgemeester heeft gezegd?*

Antwoord: Dit klopt.

2. *Heeft de burgemeester deze uitspraak op persoonlijke titel gedaan of namens het college van B en W?*

Antwoord: Er heeft geen overleg met het college plaatsgevonden. De quote is gebaseerd op een telefonisch interview dat tijdens de kerstvakantie heeft plaatsgevonden. De strekking van de bewering wordt door het college gedeeld. De nuancering wordt verderop in het artikel correct verwoord en correspondeert met de werkelijkheid zoals het college ervaart en er als zodanig mee omgaat.

3. *Herkent het college dat uitlatingen van de burgemeester in de media de nodige zorgvuldigheid behoeven aangezien hij als voorzitter van de gemeenteraad ook wordt beschouwd als woordvoerder van de raad?*

Antwoord: Dat is zeker waar. Een burgemeester heeft vele rollen. Deze uitspraak moet meer worden gezien vanuit zijn rol van burgervader die opkomt voor de belangen van de burgers; daarbij laat hij een persoonlijke betrokkenheid zien. Burgemeester Schmidt heeft een open, spontane en beeldende communicatiestijl.

4. *Deelt het college de opvatting van het CDA dat de bestuurlijke samenhang in de regio gebaat is bij een constructief overleg tussen verschillende gemeenten en er daarom met respect moet worden gesproken over deze buurgemeenten?*

Antwoord: Ja, vanzelfsprekend. Dat is de beste basis voor een goede, toekomstige samenwerking.

5. *Op welke manier denkt het college de regionale samenwerking in dit deel van de provincie een positieve impuls te geven?*

Antwoord: Het college is hier volop mee bezig. Op tal van gebieden is praktisch samenwerken al een feit. Er is regelmatig ambtelijk en bestuurlijk overleg over de verdere ontwikkeling van samenwerking. De relaties met de Woerden omringende gemeenten zijn verder goed.

De heer De Jong (CDA) bedankt wethouder Schreurs voor de antwoorden. Hij benadrukt de oproep van het CDA om politiek leiderschap te tonen met respect voor de omliggende gemeenten. Het gaat hier niet over de vraag of het wenselijk is om samen te werken.

Mevrouw Van den Berg (VVD) vraagt naar de wisseling van plaats van de burgemeesters van IJsselstein en Montfoort. Zij vraagt of dit een eenmalige actie is of dat er meerdere van dit soort ruilbeurten in de hele regio op stapel staan.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat dit om een eenmalige actie gaat. Verder geeft hij aan dat er warme contacten worden onderhouden met de omliggende gemeenten.

– Restvervuiling tankstation Leidschestraatweg

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) stelt een aantal vragen over de restvervuiling bij een tankstation aan de Leidschestraatweg. Wethouder Duindam beantwoordt deze vragen.

1. *Kwam dit artikel voor het college als een verrassing of was het college op de hoogte van deze verontreiniging, en mocht dit het geval zijn, sinds wanneer is het college daarvan op de hoogte?*

Antwoord: Nee, het artikel kwam niet als een verrassing. Ja, het college is in ieder geval sinds augustus 2005 op de hoogte dat de eerder uitgevoerde saneringen niet voldoende zijn geweest. Uiterlijk 1 januari 2006 moest door de ondernemer een saneringsplan ter beoordeling aan de Provincie worden voorgelegd. Op 6 oktober 2006 heeft de Provincie informeel ingestemd met een saneringsplan op hoofdlijnen; definitieve instemming zou volgen en daarvoor is meerdere malen uitstel verleend, waarover het college steeds door de Provincie op de hoogte was gesteld. Per december 2010 ligt er een ontwerpbesluit bij de Provincie waarin staat dat binnen één jaar na inwerkingtreding van de definitieve beschikking moet zijn begonnen met de uitvoering van de sanering.

2. *Is het college van oordeel dat in het aangehaalde artikel een juist beeld wordt geschetst van de problematiek?*

Antwoord: In het artikel wordt gesteld dat ondanks het verspreidingsrisico slechts een klein deel van de bewoners is geïnformeerd. Dit suggereert dat een toename van de vervuiling kan ontstaan en dat is onjuist. De Provincie heeft in 2005 de buurt middels een nieuwsbrief op de hoogte gebracht van de risico's. Ook is uit GGD-onderzoek gebleken dat de verontreiniging geen risico voor de volksgezondheid met zich meebrengt. Wel is nader onderzoek onder woningen op korte afstand van het voormalig tankstation nodig omdat zich daar geurklachten voordoen.

3. *Heeft het college sinds het bekend zijn van wat in het artikel de restverontreiniging wordt genoemd, actie ondernomen om zich een beeld te vormen van de ernst en omvang daarvan?*

Antwoord: Nee, omdat de ernst en omvang als sinds 2004 duidelijk is. Sinds november 2010 is duidelijk wat de Provincie, het bevoegd gezag, oordeelt, namelijk dat de tijdelijke beveiligingsmaatregelen voor het grondwater, met name dieper dan 40 m, onvoldoende werken. Er is niet voldaan aan de doelstellingen uit 2005 met de tijdelijke beveiligingsmaatregel.

4. *De Provincie heeft volgens het aangehaalde artikel een saneringsplan geëist van de veroorzaker van de restverontreiniging, zij het alsnog zonder succes. Betekent dit dat er voor het college wat dit dossier betreft taak noch verantwoordelijkheid bestaat?*

Antwoord: Ja, er bestaat een verantwoordelijkheid voor dit college, vooral waar het de ongerustheid van de omwonenden betreft. Het college wil het bevoegd gezag, de Provincie, echter niet voor de voeten lopen en het zou zeer onwenselijk zijn dat de burgers van het college andere informatie vernemen dan van het bevoegd gezag. De belangen van de omwonenden staan op de eerste plaats, samen met de drinkwaterwinning. Ambtelijk dringt het college er bij de Provincie voortdurend op aan geen enkele vertraging meer te dulden.

5. *De Provincie is voornemens in de loop van deze maand een informatieavond te beleggen. Ligt het niet meer voor de hand dat het college zich wat dit betreft met de organisatie van een dergelijke avond belast?*

Antwoord: Nee, de Provincie is het bevoegd gezag. Het college zal er voor zorgen dat er iemand met verstand van zaken bij de informatiebijeenkomst aanwezig is om zich op de hoogte te stellen van de informatie die de Provincie geeft. Het college zal aan de Provincie informatie verstrekken wanneer daarom wordt gevraagd.

6. *Ziet het college voor zichzelf een aparte rol weggelegd in het kader van informatieverstrekking aan omwonenden?*

Antwoord: Nee. Nogmaals, de Provincie is primaathouder in het verstrekken van informatie.

De heer Tersteeg (PW) bedankt de wethouder voor de antwoorden. Hij vraagt of de gemeente actie heeft ondernomen om eerder met een definitief saneringsplan te komen. Verder vraagt hij of het onderzoek onder de omliggende woningen destijds heeft plaatsgevonden.

Wethouder Duindam constateert dat de indruk is ontstaan dat er sprake is van een langdurige vertraging, maar dat is niet het geval. In Er was een termijn van 4 jaar voorzien waarin Texaco en de uitbater de gelegenheid kregen om het terrein te saneren. Dat was tot 2010. Wel had iedereen destijds de hoop dat het eerder zou gebeuren en dat is niet gebeurd. Er was hiervoor wel druk uitgeoefend. Nu wordt er geen uitstel meer verleend door het college, dus in dat opzicht kan worden gesteld dat de gemeente er actief bij is betrokken. De gemeente noch de Provincie dulden verder uitstel.

Ten aanzien van het onderzoek bij de woningen zegt hij dat als er klachten zijn, er moet worden opgetreden. Dit zal het college nogmaals aangeven bij de Provincie.

De heer De Jong (CDA) vraagt of het college de indruk heeft dat de Provincie haar bevoegdheid gaat gebruiken. Wethouder Duindam antwoordt bevestigend. In de beschikking staat dat er binnen een jaar moet worden begonnen met saneren conform dat plan.

7. Raadsvoorstel inzake Onderzoeksrapport Onderzoek Beleidscyclus, inclusief de reflectie van het college

De voorzitter geeft een toelichting. Formeel wordt een raadsbesluit gevraagd om een klankbordgroep op te heffen en kennis te nemen van het onderzoek en de reflectie van het college op het rapport. Het presidium zal worden verzocht de rol van regisseur op zich te nemen wat betreft de actie- en aandachtspunten die betrekking hebben op de gemeenteraad. Dit is in het presidium reeds besproken.

De heer Olthof (IB) stemt in met het raadsvoorstel. Ten aanzien van punt 4 spreekt hij de hoop uit dat het regiedocument, dat binnenkort verschijnt, een goed instrument zal zijn waarmee punt 4 grotendeels in gang zal zijn gezet.

Mevrouw Ansink (D66), de heer Van Tuijl (CU/SGP) en de heer Van Hameren (VVD) stemmen in met het raadsvoorstel.

De heer De Jong (CDA) is lovend over de werkwijze van Boer&Croon voor het onderzoek. Ook zijn fractie stemt in met het raadsvoorstel. Hij brengt drie toespitsingen naar voren.

Transparantie en helderheid over verantwoordelijkheden tussen college en raad vindt de CDA-fractie belangrijk. De aanbeveling op dit punt moet wat zijn fractie betreft met voorrang worden aangepakt. Goede voorstellen over de wijze van kaderstelling door de raad zorgt ervoor dat de raad op hoofdlijnen kan besturen en het college krachtig kan besluiten binnen de kaders.

Tot slot benadrukt hij het advies om extra aandacht te hebben voor goede onderbouwing middels notities en analyses bij belangrijke beslissingen over kaders.

De heer Van der Lit (PW) stelt dat zijn fractie instemt met het raadsvoorstel. Zijn fractie wil wel het presidium controleren. Het stellen van kaders blijft een lastige taak en daarom roept hij de griffie op om de raad daarbij te begeleiden door de ingediende stukken te laten toetsen en beoordelen om te zien of de kaders voldoende worden gesteld.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Beantwoording van vragen ex artikel 40 van de CDA-fractie inzake cameratoezicht door het college van B en W

Eerste termijn commissieleden

De heer Ekelschot (CDA) zegt er niet van op de hoogte te zijn geweest dat de burgemeester zitting had in de provinciale stuurgroep cameratoezicht.

De CDA-fractie vraagt op welk onderzoek de uitspraak is gebaseerd dat Woerden een laag risicoprofiel heeft. Sommige criminaliteitscijfers laten een zeer duidelijke stijging zien.

De heer Van der Does (D66) kan zich grotendeels vinden in de antwoorden die de burgemeester heeft gegeven in zijn reactie. Hij deelt wel de bezorgdheid van het CDA over de (on)veiligheid in Woerden, wat de motie uit 2009 over de verbetering van de positie van de wijkagenten al liet zien. Volgens hem heeft een wijkagent meer waarde dan camera's. Camera's worden immers alleen geplaatst indien er sprake is van een patroon van incidenten op een bepaalde locatie. Verder kan het plaatsen van camera's het gevoel van onveiligheid onder de burgers juist doen toenemen. Er zijn mobiele camera's beschikbaar. Deze kunnen worden ingezet wanneer het een keer nodig zou zijn.

Mevrouw Van den Berg (VVD) stelt dat technisch informatieve vragen van tevoren hadden kunnen worden gesteld en gaat daarom inhoudelijk niet in op de opmerkingen van het CDA.

De heer Den Boer (IB) vindt het antwoord van het college helder en betwijfelt het nut van het wederom bespreken van dit onderwerp. De geleverde informatie geeft een acceptabele mate van veiligheid. Spreker kijkt liever naar de verbeteringen, niet naar de achteruitgang. Het aanschaffen van camera's is duur en daarom is zijn fractie daarvan geen voorstander. Als er extra toezicht nodig is, is de fractie meer voorstander van meer blauw op straat.

De heer Van der Lit (PW) vindt ook de antwoorden van het college helder. Ook zijn fractie geeft de voorkeur aan het inzetten van meer surveillanten (te fiets) dan het inzetten van camera's.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) stelt dat de vragen van het CDA goed zijn beantwoord. De prijs van cameratoezicht is hoog en er is geen noodzaak. Als er al extra geld zou worden uitgetrokken voor meer toezicht, dan liever meer blauw op straat.

Eerste termijn beantwoording door burgemeester Schmidt

Burgemeester Schmidt gaat in op de opmerking van de heer Ekelschot, die aangaf dat hij niet op de hoogte was dat hij zitting had in de provinciale stuurgroep cameratoezicht. Dit is onmogelijk, want hij heeft dit regelmatig gemeld in de commissie. Hij zegt dat er geen aanleiding was om te komen met een voorstel voor cameratoezicht, want de kosten daarvan zijn hoog en er was geen aanleiding. Ook de effectiviteit staat ter discussie. Bovendien zijn er inmiddels andere middelen die kunnen worden ingezet die effectiever en minder kostbaar zijn. Hij is het eens met de fracties die stellen dat als er geld zou zijn voor extra toezicht, het beter zou zijn de discussie aan te gaan over extra surveillanten. Verder worden er momenteel 10 BOA's opgeleid die kunnen helpen het veiligheidsgevoel te bevorderen.

Tweede termijn commissieleden

De heer Ekelschot (CDA) bedankt de burgemeester voor zijn antwoord. Hij stelt dat zijn fractie niet wil voorstellen camera's te plaatsen in de binnenstad, maar dat de vraag was waarop het onderzoek, dat stelt dat Woerden een laag risicoprofiel heeft, is gebaseerd.

De heer Tersteeg (PW) merkt op dat hij de discussie die momenteel wordt gevoerd niet duidelijk vindt. Hij zou graag een beter voorbereide discussie aangaan.

De heer Ekelschot (CDA) wilde om die reden vragen of er dit voorjaar commissiebreed een discussie kan worden gevoerd over de algehele veiligheid.

De heer Van der Does (D66) sluit zich aan bij woorden van de heer Tersteeg. Verder geeft hij aan dat het D66 al heel lang bekend was dat de burgemeester in de provinciale stuurgroep cameratoezicht zitting had. Hij zegt geen behoefte te hebben aan een extra discussie over de veiligheid. Dit komt op de geijkte momenten in het jaar ter sprake.

De heer Van der Lit (PW) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Does.

Ook de heer Van Tuijl (CU/SGP) sluit zich aan bij de woorden van de heer Tersteeg.

Mevrouw Van den Berg (VVD) stelt dat het bespreken van de veiligheid al op de planning staat. Ook zij ziet geen reden een extra bespreekmoment te agenderen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

9. Sluiting

Om 21.15 uur sluit de voorzitter de vergadering.