

# RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■  
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN  
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■  
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



<b>Vastgesteld d.d. 7 december 2011</b>	
Datum: 16 november 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.55 uur
Aanwezig namens de raad:	Raadsleden en fractieassistenten: Mevrouw D. van den Berg-Kuif (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer S. van Hameren (VVD) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), De heer P.J. van Meijeren (CDA) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) Mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66) Mevrouw L. van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP) De heer F. Tuit (VVD) De heer R.B. Winter (VVD) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten:	De heer M. Ruijs, wijkchef politie Woerden
College:	Burgemeester H.W. Schmidt Wethouder J.I.M. Duindam (agendapunt 6)
Voorzitter:	De heer E.L. Bom
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Bom opent de vergadering om 20.00 uur.

Speciaal welkom aan de mensen op de publieke tribune, die hier voor een schoolproject zijn.

## 2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

## 3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

## 4. Vaststellen van de besluitenlijst van de Gecombineerde Commissie van 6 oktober 2011

- Blz. 5, punt 9, de heer Hoogerbrugge: 'arbeidsmarktdenken' moet zijn 'arbeidsmarkttrajecten'.  
Het verslag wordt met bovengenoemde wijziging vastgesteld.

## 5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties worden vastgesteld.

## 6. Rondvraag voor raadsleden

Er is één rondvraag binnengekomen van de heer De Jong van het CDA.

De heer De Jong (CDA): In de afgelopen raadsvergadering bij de behandeling van de programmabegroting 2012 werd vlak voor de vergadering bekend dat de septembercirculaire aankondigt dat de uitwerking uit het gemeentefonds ca. € 0,5 mln minder zou kunnen zijn in 2012 t.o.v. wat het college verwachtte bij de opstelling van de begroting. Vier van de vijf coalitiepartijen meenden daarop een motie te moeten indienen om de OZB voor bedrijven en agrariërs met 17,5% te verhogen in 2012. Na enige discussie en consternatie werd het voorstel ingetrokken, met de mededeling dat men met een nieuw voorstel zou komen. Wethouder Duindam drukte zich na afloop in overeenkomstige bewoordingen uit.

Dit brengt de CDA-fractie tot de volgende vragen:

1. De septembercirculaire was al enige tijd voor de raadsvergadering bekend. Waarom heeft het college niet zelf het initiatief genomen om op basis van een goede analyse met een afgewogen voorstel aan de raad te komen? Daardoor had het onvoldragen voorstel van de coalitiepartijen voorkomen kunnen worden.
2. Mag de raad, nu er weer wat tijd beschikbaar is tot de volgende raadsvergadering, verwachten dat het college nu zelf met een voorstel naar de raad komt?
3. Dit is zo'n voorstel dat volgens het college over de financiële grenzen van het huidige coalitieakkoord heen gaat. Wethouder Duindam heeft op basis van de vraag naar een goede financiële analyse en transparant beeld (stress-test i.o.m. accountant) voor de komende jaren, toegezegd daar spoedig mee naar de raad te komen. Wat is er op tegen om de oplossing van het verwachte tekort van € 0,5 mln in dat perspectief te bezien en daarover bij de voorjaarsnota besluiten te nemen? Dan kunnen ook alternatieven voor de voorgestelde OZB-verhoging in de beschouwing worden betrokken.

Wethouder Duindam antwoordt dat de heer De Jong als oud-wethouder vast wel bekend is met het feit dat een circulaire niet een netjes overzicht per gemeente is met daarop het saldo van de besluiten uit de Rijkskoffer. De circulaire komt in de laatste week van september beschikbaar en gaat dan allerlei analyses in. Dat gebeurt in verschillende themabijeenkomsten in het land. Medio oktober zijn de uitkomsten van de analyse bekend en wordt er onderzoek gedaan naar de juistheid van de uitkomsten, onder andere door bij andere gemeenten te benchmarken. Dat is vervolgens in een voorstel aan het college uitgewerkt. Dit voorstel is op 1 november in het college besproken. Vrijwel direct na de besluitvorming in het college is de circulaire en de uitkomst daarvan doorgestuurd naar de raadsleden. Nu is het gebruikelijk om het bestaande beleid niet te laten beïnvloeden door de septembercirculaire. Maar in dit geval meent het college daar wel iets mee te moeten doen, omdat de bijzonder nadelige uitkomst van deze septembercirculaire en de slechte financieel-economische vooruitzichten aanleiding zijn om af te wijken. **Het college begrijpt de suggestie om zelf met voorstellen te komen en neemt deze zeker in overweging.** Maar het college neemt ook de tijd om met een gedegen voorstel te komen, een voorstel waarbij het college kan rekenen op een meerderheid in de raad. Dat geldt ook voor de derde vraag: **de gedane suggestie wordt in overweging genomen.**

De heer De Jong (CDA) begrijpt de reactie van de wethouder. Wel heeft hij nog één vraag. De wethouder geeft aan dat het college afwijkt van het gangbare patroon. Dat is begrijpelijk. Maar het college is toch niet zelf naar de raad toegekomen. Het college had een amendement bij de begroting kunnen indienen. Op 28 oktober al heeft de wethouder een tweet uit doen gaan waarin hij het heeft over het bedrag van € 0,5 mln dat gekort wordt. Dat was ruim voor de behandeling van de begroting in de raad. De heer De Jong had verwacht van het college dat het een eigen positie zou bepalen en een goed en evenwichtig voorstel zou doen. Waarom heeft het college dat niet gedaan?

Wethouder Duindam antwoordt dat zorgvuldigheid tijd vraagt. Het jaar is nog niet voorbij en er komen nog raadsvergaderingen. Daarbij is er een collegiaal bestuur en heeft de wethouder ook met de andere wethouders en de burgemeester te maken.

De heer De Jong (CDA) vraagt of het argument dus is dat er geen eenstemmigheid is in het college.

Wethouder Duindam antwoordt dat het college de tijd neemt om met een voorstel te komen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) heeft een verhelderende vraag aan de heer De Jong: Klopt het dat de heer De Jong zegt dat het begin volgend jaar opgelost gaat worden?

De heer De Jong (CDA) antwoordt dat hij dat niet heeft gezegd. Hij heeft aan het college gevraagd of dat niet de gangbare weg is, omdat dat ook in de informatiebrief die de raad heeft gekregen en waarin de VNG-lijn wordt gevolgd, als gedragslijn wordt voorgesteld. Maar die € 0,5 mln is zo ingrijpend, dat de wethouder van de gangbare praktijk wil afwijken. Dit standpunt kan de heer De Jong heel goed begrijpen, maar dan had hij vanuit het college graag een voorstel gezien en niet een hele snelle motie vanuit de coalitiepartijen. De heer De Jong heeft niets gezegd over waar hij voorstander van is op dit moment.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt of heer De Jong hier wel iets over kan zeggen.

De heer De Jong (CDA) wil daar binnen dit kader niet op in gaan.

De heer Van der Does (D66) krijgt niet duidelijk welk punt de heer De Jong wil maken met deze rondvraag. Het is een evenwichtig voorstel dat in goede interactie tussen het college en de fractievoorzitters van de betrokken partijen gedaan is. Tijd om het uitgebreider aan te pakken was er op dat moment niet.

De heer De Jong (CDA) begrijpt niet dat de heer Van der Does dit een evenwichtig voorstel vindt. In het coalitieakkoord dat ook door D66 is ondertekend wordt uitgegaan van 0% OZB-verhoging voor de komende vier jaar. Nu wordt gesproken over 17,5% OZB-verhoging voor een kleine groep belastingplichtigen. De heer De Jong vindt dat onevenwichtig. Hij wil niet een tweede keer meemaken in de volgende raadsvergadering dat hij de avond van te voren een mailtje krijgt met een concept-motie waarin weer zo'n type voorstel zit. Het CDA hecht aan een degelijk huishoudboekje. Bij dit soort beslissingen verwacht hij een degelijk onderbouwd voorstel. Volgens hem moet dat vanuit het college komen, onder regie van de wethouder van Financiën. En dat is een wethouder van de partij van de heer Van der Does.

## **7. Toelichting politiecijfers**

De heer Ruijs, wijkchef van de politie, presenteert de cijfers.

De heer Ruijs vindt het een goed gebruik om 1 à 2 keer per jaar te gast te zijn bij de raad om cijfers te presenteren en met elkaar van gedachten te wisselen.

In 2002 zijn er doelstellingen bepaald samen met politie, justitie en het openbaar bestuur wat betreft het terugdringen van de criminaliteit in de verschillende criminaliteitssoorten. De doelstelling was om medio 2010 het aantal aangiften te verminderen met gemiddeld 40%. De betrokkenen mogen heel trots zijn op de cijfers die nu gepresenteerd worden: het totaal aantal aangiften per september 2011 is gedaald met 45% ten opzichte van 2002. De gemeente heeft hier naast de politie een belangrijke rol in, maar ook het lokaal bestuur, lokale ondernemers, sportverenigingen, woningbouwverenigingen, brandweer en uiteraard de burgers zelf. Uit onderzoek is overigens niet gebleken dat er de afgelopen jaren een significante afname is van de aangiftebereidheid. In vergelijking met resultaten in andere gemeentes in de provincie Utrecht mag Woerden echt trots zijn. Er zijn helaas ook enkele criminaliteitssoorten waarbij het aantal aangiften gestegen is. Daar zal de heer Ruijs later op ingaan.

De woninginbraken vormen al jaren een speerpunt omdat een woninginbraak mensen enorm raakt. In het terugdringen van het aantal woninginbraken wordt heel veel energie gestoken. Al jaren is er een afnemende lijn. Voor bedrijfsinbraken geldt hetzelfde: ook deze zijn enorm afgenomen.

Diefstal en inbraken hebben totaal een afname van 17%. Straatroof heeft een afname van 86%. Dat heeft ook te maken met het al dan niet vastzitten van bepaalde groepjes. Wanneer zij vrijkomen, kunnen de cijfers ook weer ineens oplopen.

Zedenmisdrijven zijn opgelopen met 5 stuks ten opzichte van vorig jaar.

Het aantal overvallen is afgenomen. In oktober is er een overval geweest, maar die is hierin niet meegenomen.

Moord en doodslag is van 7 naar 1 gegaan. Hieronder valt ook aangifte van poging tot doodslag. Overig geweld is afgenomen.

Diefstal uit auto's is afgenomen met 4%. Vernielingen met 12% en diefstal van fietsen met 25%.

In 2002 waren er 27 aangiften voor bedreiging en 81 voor mishandeling. Het afgelopen jaar was dat respectievelijk 45 en 101. De heer Ruijs heeft zorgen over deze cijfers en de groei daarvan. Vaak hebben de gevallen te maken met excessief alcoholgebruik en het gebruik van harddrugs met name in de openbare ruimte. Wat de politie betreft is er een aanwijsbaar verband tussen het excessief gebruik van alcohol en/of drugs en geweld.

Het beleid binnen justitie is om te proberen drugsdealers aan te pakken. Al jaren wordt daar onderzoek naar gedaan. Het kan zijn dat de politie een bestellijn onder de tap heeft. Daar gebeurt het meer dan eens dat een klant voor harddrugs verzoekt de bestelling na 22.00 uur te brengen omdat dan de kinderen naar bed zijn. Dat is schokkend.

Op sommige scholen bestaat bij feesten en gala's een alcoholverbod. Maar dat is niet overal. Er is discussie mogelijk over het schenken van alcohol bij sportverenigingen. De heer Ruijs pleit ervoor om met elkaar een discussie te voeren over het onderwerp. Afgelopen week is opnieuw een drugsonderzoek gehouden. Daarbij zijn een dealer met 16 bestellingen cocaïne en diverse kopers aangehouden. De dealer was op weg naar een jeugdsoos om bestellingen aan de bezoekers aldaar af te leveren. Het is een maatschappelijk probleem van vraag en aanbod dat niet zomaar is op te lossen. Maar het is wel belangrijk om op lokaal niveau de discussie te voeren en het probleem aan te pakken. Tijdens de Nacht van Woerden ziet de politie kinderen van 13 jaar die flink aangeschoten zijn en die hun zwaar bezopen ouders thuis moeten brengen. Met name op niet afgesloten evenemententerreinen is het alcoholgebruik excessief. De heer Ruijs pleit voor een beleid dat gezamenlijk wordt vastgesteld en gevoerd om het gezellig en leefbaar te houden.

De voorzitter meldt ter informatie dat er op heel korte termijn een raadsinformatiebrief komt van de GGD inzake verslavingsbeleid. In dat verband zal ook de discussie over alcohol en geweld aan bod komen.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) begrijpt de zorg van de heer Ruijs en deelt deze. De betreffende mensen plegen vaak geen strafbare feiten, en dat maakt het lastig.

Wat opvalt, is dat de heer Ruijs cijfers toont die zo naar boven gehaald kunnen worden.

- In hoeverre kan de politie invloed uitoefenen en welke invloed oefent de politie uit met betrekking tot alle cijfers, behalve het geweld in relatie met alcohol en drugs? Wat doet de politie om de cijfers naar beneden te brengen?
- In het programma De Wereld Draait Door werd gisteren een discussie gevoerd over mishandeling. Hieruit bleek dat het maatschappelijk verdeeld ligt. De premier gaat in dit verband ook niet zo handig om met zijn uitspraken. Maar dat is zijn verantwoordelijkheid. In hoeverre merkt het politiecorps dat die uitspraken invloed hebben op al die cijfers?

Burgemeester Schmidt antwoordt op de eerste vraag dat de politie een partner is in de keten. De gemeente heeft daar ook een uitdrukkelijke rol in. Binnen de provincie Utrecht bestaan een aantal driversgroepen oftewel werkgroepen. De heer Schmidt is voorzitter van een van de werkgroepen, namelijk de werkgroep *Misdrijven met een grote maatschappelijke impact*. Woninginbraak wordt als een van die misdrijven gezien. De werkgroep denkt hier over na, samen met de politie en het openbaar ministerie. Ook het Bureau Veiligheidsstrategie helpt daarbij. De werkgroep kijkt naar de inbraakcijfers van de politie en dan valt op dat dit in sommige gemeenten vrij hoog is. De werkgroep is daarna op bezoek geweest bij de betreffende burgemeester om te vragen wat er aan de hand is. Daar zijn de best practices uit naar voren gekomen. In de gemeente Woerden wordt bijvoorbeeld, wanneer er in een bepaalde wijk is ingebroken, een briefje gestuurd aan omwonenden met eenzelfde type huis met daarin informatie over de manier waarop is ingebroken en de tip om preventieve maatregelen te nemen.

Iedere woensdagochtend is er een veiligheidsstafel met de politie, ambtelijke ondersteuning en diverse andere partijen, waar wordt nagedacht over de aanpak van het probleem. De werkgroep heeft bijvoorbeeld met een makelaar om tafel gezeten om te bespreken wat de mogelijkheden zijn wanneer mensen een nieuw huis kopen. Denk aan hang- en sluitwerk. Dat kan ook de veiligheidsbeleving verhogen. Op allerlei mogelijke manieren wordt dus geprobeerd het cijfer te beïnvloeden. Het standpunt van de burgemeester is dat cijfers betrekkelijk zijn. De getallen zullen nooit naar nul gaan. Het gaat om het beheersbaar krijgen van het probleem. Maar de cijfers kunnen opeens ook weer omhoog gaan wanneer een bepaalde groep met slechte bedoelingen actief wordt in Woerden.

Dus cijfers beïnvloeden gebeurt, maar dan wel met de hele keten.

De heer Ruijs sluit hier op aan. Hij durft te zeggen dat het politieteam van Woerden een bepaalde kracht heeft. De politie heeft een zeer fijnmazig netwerk. Daarmee bedoelt hij dat de politie een groot aantal mensen in dienst heeft die al langere tijd bij de politie werken en die hun pappenheimers ontzettend goed kennen. De politie is goed in staat om bij een trendbreuk snel relaties te leggen en specifieke partijen aan te spreken om te kijken of het probleem met elkaar getackeld kan worden.

De heer Ruijs heeft het programma De Wereld Draait Door van gisteren niet gezien. Hij denkt dat het ging over de leraar in Nieuwegein. In zijn algemeenheid vindt hij het heel betreuenswaardig dat de ene gezagdrager de andere gezagdrager voor de ogen van de leerlingen ophaalt uit de klas. Iedereen moet zich aan de wet houden, maar iemand met een openbare functie heeft een bepaald gezag en die moet gerespecteerd worden in dat gezag. Het had heel anders opgelost moeten en kunnen worden. Intussen heeft Justitie gezegd dat de man niet vervolgd wordt, hij is onschuldig. De politie heeft inmiddels zijn excuses aangeboden. Maar de gemeente Woerden telt 5000 leerlingen op grote scholen, ook moeielijk opvoedbare kinderen. Daar zijn vaak ook problemen en er is een aantal hele goede wijkagenten met hele korte lijnen met de scholen. De heer Ruijs is van mening dat de kans dat zoiets in Woerden gebeurt niet zo groot is, juist vanwege de fijnmazigheid. Er wordt onderzoek gedaan als het nodig is, maar je haalt niet zomaar een docent voor de klas vandaan.

De heer Ekelschot (CDA) is blij dat de politie weer een keer op bezoek is om een presentatie te geven over de veiligheid en onveiligheid van de gemeente Woerden.

Het gebruik van alcohol en drugs en het geweld in het uitgaansleven is een punt dat de fractie bijzonder veel zorgen baart. Mishandeling is met 40% toegenomen en bedreigingen met 22%. In veel gevallen gaat het om geweld in de openbare ruimte en dat betekent dat de focus ligt op het centrum van Woerden. Kennelijk heeft dat een aantrekkingskracht op de mensen die in drugs dealen en bezoekers voorzien van drugs. Ook krijgen bezoekers van de horecabedrijven teveel alcohol

De heer Ruijs meldt dat het niet zo is dat dit alleen in het centrum van Woerden voorkomt. Het is wel zo dat bij evenementen en in de horeca veel alcohol geschonken wordt. In het kader van het KVVU<sup>1</sup> worden afspraken gemaakt met horecaondernemers en de heer Ruijs vindt dat daar de afgelopen jaren een behoorlijke slag in is gemaakt. Er worden goede afspraken gemaakt over de gedragsregels. Daar kunnen nog meer slagen in gemaakt worden, maar het heeft voor een deel ook te maken met alcohol en drugs die genuttigd worden buiten de horecaondernemingen. Bij evenementen zie je jongelui lopen met flessen wodka

---

1 KVVU = Keurmerk Veilig Ondernemen

en rum op straat en dat komt niet uit de horeca. Het begint vaak al thuis met indrinken. Uiteraard gebeurt het ook in de horeca, maar horecagerelateerd alcoholmisbruik is moeilijk controleerbaar in de huidige setting. Bijvoorbeeld bij de Nacht van Woerden of evenementen die op het Kerkplein plaatsvinden staan er taps en wordt er alcohol getapt voor volwassen mensen, maar dan verdwijnt het uit het beeld. Het is niet voldoende om alleen te kijken naar de horeca, want juist met de horeca is een goede stap gemaakt.

De heer Ekelschot (CDA) wil nog even terug naar de cijfers van mishandeling en bedreiging. Zijn dit cijfers en toenames die het gevolg zijn van dat soort evenementen en dat soort manieren van alcoholverstrekking?

De heer Ruijs zou dat eerst willen onderzoeken voordat hij daar harde uitspraken over doet. Al jaren wordt een behoorlijke toename geconstateerd van het aantal evenementen binnen Woerden. Bij een evenement hoort ook gezelligheid met muziek en alcohol. Dus de verwachting is dat als er meer evenementen komen waar mensen samenkomen, dit vaker leidt tot vechten.

De heer Ruijs weet niet of er een rechtstreekse relatie is tussen evenementen en de toename van mishandeling en bedreiging. Maar hij durft wel te zeggen dat er een aanwijsbaar verband is tussen het excessief gebruik van alcohol tijdens evenementen en agressief gedrag in de richting van andere bezoekers en hulpverleners.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt hoe de heer Ruijs de verantwoordelijkheid van een evenementenbureau ziet. Hij weet dat de wet daar in twee opzichten redelijk duidelijk in is. De drank- en horecawet zegt dat niet mag worden doorgetapt voor mensen die in kennelijke staat zijn. Dat is de directe verantwoordelijkheid van de horecaondernemer. Ook in het strafrecht staat vermeld waar de verantwoordelijkheden liggen. Maar hoe leg je de verantwoordelijkheid terug bij degene die direct verantwoordelijk is voor de verstrekking van alcohol en voor datgene wat het veroorzaakt?

De heer Ruijs denkt dat dat inderdaad een punt is. Maar de nadruk wordt nu erg gelegd op evenementen en horecaondernemers. De boodschap die hij heeft willen uitdragen is dat het een breed probleem is. De politie registreert op dit moment niet, maar de heer Ruijs heeft het vermoeden dat de gemeente honderden of misschien wel duizend mensen telt die regelmatig harddrugs gebruiken. Het is een breed maatschappelijk verschijnsel. Het zou goed zijn om, los van de evenementen, breed te kijken hoe met het maatschappelijk middenkader van de gemeente afspraken gemaakt kunnen worden om met elkaar hier een punt van te maken. En dat gaat veel verder dan de horecaondernemers.

De heer Ekelschot (CDA) refereert aan wat wordt vermeld over harddrugs in de evaluatie van de coffeeshop. Daar staat dat de politie zich zorgen maakt over het gebruik van harddrugs. Kan de heer Ruijs duidelijk maken of er een verband is tussen de aanwezigheid van de coffeeshop, de verruimde openingstijden en dus de aantrekkende werking van bezoekers van buiten de regio en het gebruik van harddrugs?

De heer Ruijs ziet hier geen verband tussen.

De heer Van der Does (D66) heeft een opmerking en twee vragen.

De heer Ruijs heeft duidelijkheid gegeven over de cijfers en wil de gemeenteraad laten delen in zijn zorgen.

De heer Van der Does is blij dat de heer Ruijs een pleitbezorger is voor de fijnmazige politie.

De D66-fractie vindt het wenselijk dat de heer Ruijs vaker de commissie bezoekt, zodat de trend die gaande is kan worden toegelicht en gevolgd.

De doelen zijn gehaald, het totaal aantal aangiften is 45% gedaald. Dat is niet alleen een zaak van de politie, maar ook van andere maatschappelijke disciplines, zoals Burgernet, sociale controle. Wat hij mist in het verhaal is het percentage zaken dat wordt opgelost. Het is ook goed om dat te laten zien aan de samenleving, maar daar wordt weinig over gemeld.

Kan de heer Ruijs wat meer detailleren wat gerelateerd is aan drugs en wat aan alcohol? De heer Van der Does denkt dat alcohol een veel prominentere rol speelt in het geheel. Zijn wens is dat de leeftijd waarop alcohol gekocht mag worden omhoog gaat van 16 naar 18 jaar.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek om de heer Ruijs vaker uit te nodigen bij de commissievergadering schriftelijk bij de griffie kan worden ingediend. De agendacommissie kan dit verzoek dan samen met de griffie doorzetten.

De heer Ruijs moet eerlijk zijn wat betreft de oplossingspercentages. Die zijn niet zo geweldig, maar hij begrijpt dat wel. De oplossingspercentages voor moord zijn meestal erg hoog, omdat daar heel veel mensen op gezet worden. Er zijn vaak veel sporen en aanwijzingen die kunnen leiden naar een dader. Bij woninginbraken wordt dit al veel minder. De kans dat die worden opgelost is zeer gering en daar is niet veel aan te doen. Wel is het zo dat bepaalde technische middelen om zaken op te lossen een grote opgave maken. Hij denkt daarbij in het bijzonder aan DNA-onderzoek. Bijna maandelijks gebeurt het dat er een rapport van het NFI komt waarin wordt aangegeven wie de dader is van veelal oudere inbraken. Wel is het heel ingewikkeld om zaken achteraf op te lossen. De politie kiest daarom vrijwel altijd voor de strategie om samen met partners juist aan de voorkant te gaan zitten en te proberen te voorkomen dat het gebeurt. Ook worden mensen aangespoord sneller 112 te bellen, ook bij verdachte situaties. De kans op aanhouding en daarmee oplossing is dan veel groter. Ook de inzet van Burgernet is onder andere bedoeld om gezamenlijk tot oplossingen te komen.

Over de relatie tussen drugs, alcohol en geweld kan de heer Ruijs niet zoveel zeggen. Hij is geen specialist op dit gebied. Wel is duidelijk dat, wanneer mensen helemaal door het lint zijn gegaan, er bijna altijd sprake is van een combinatie van alcohol en cocaïne en/of speed.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) wil op twee zaken ingaan.

Gesproken wordt over beleid maken op lokaal niveau en het nadrukkelijk op de agenda 2012 zetten van het probleem. Is aan te geven in welke richting dan gedacht moet worden? Wat zou het beleid moeten inhouden? Wat moet er op de agenda van 2012 en verder komen?

Burgemeester Schmidt geeft aan dat de verantwoordelijkheid daarbij breder ligt dan bij de partijen die nu aan tafel zitten. Denk ook aan bewustwording op scholen.

De heer Olthof geeft aan dat de politie nu zegt dat er vooral beleid gemaakt moet worden op lokaal niveau. Zijn vraag is aan de politie in welke richting de gemeente daarbij moet denken.

De heer Ruijs antwoordt dat de aandacht van de politie tot nu toe vooral gericht is geweest op de *dealers*.

Dat zijn zeer ingewikkelde en tijdrovende onderzoeken die vaak om die reden buiten schot bleven. Hijzelf is een denkomslag aan het maken dat de dealers niet veel last veroorzaken. De gemeenschap heeft last van de mensen die een ander mishandelen. Die geld of spullen stelen van de baas om hun verslaving te kunnen bekostigen. Die auto gaan rijden op het moment dat ze drugs hebben gebruikt.

De *gebruikers* zijn de mensen die schade veroorzaken binnen de maatschappij. Ook op lokaal niveau. Hij heeft hier geen pasklare oplossing voor, maar hij heeft het voornemen om meer op de gebruikerskant te gaan zitten. Want wanneer hij hoort over een telefoonlijn dat een vader de leverancier *later* bestelt omdat de kinderen nog niet op bed liggen, heeft hij eigenlijk de plicht om Jeugdzorg in te schakelen. Wanneer iemand een rijbewijs heeft en regelmatig drugs gebruikt, zou zo iemand een educatieve maatregel verkeer moeten opgelegd krijgen. Hij nodigt de aanwezigen uit om met elkaar in gesprek te komen, niet alleen met de gemeenteraad, maar ook met het sociale en maatschappelijk middenkader binnen de gemeente.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) vraagt in hoeverre de politie juridische instrumenten heeft om dit al te doen. Is Den Haag hiervoor nodig? Als het al kan, waarom doet de politie het dan niet?

De heer Ruijs denkt dat de politie een van de spelers is op het veld. Een aantal zaken kan wel lokaal aangepakt worden. Het is tot nu toe beleid geweest om bij het oppakken van een dealer niets te doen met de 300 betrokken gebruikers. Het in bezit hebben van een eigen gebruikershoeveelheid heeft geen beleidsprioriteit. Hij is van mening dat het mogelijk moet zijn in overleg met de gemeente, de burgemeester en de Officier van Justitie een brief te sturen naar zo'n gebruiker waarin de gebruiker op de kwalijke gevolgen van het gebruik wordt gewezen. Dit vereist een andere manier van werken dan tot nu toe.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) begrijpt dat het noodzakelijk is om wat vaker bij elkaar te komen.

Het is hem nog niet geheel duidelijk welke rol de gemeenteraad zou kunnen spelen als het gaat om beleid maken op lokaal niveau. Gaat het dan om ondersteuning van het driehoeksoverleg, ondersteuning van de burgemeester, een actieve rol vanuit de gemeenteraad om zelf bepaalde zaken aan te kaarten?

Burgemeester Schmidt antwoordt dat de gemeenteraad de ogen en oren is van de gemeenschap. Het is belangrijk om de kennis over de gemeenschap met elkaar te delen en te praten over de beheersbaarheid.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) wil twee zaken aanstippen.

Wat betreft alcohol komt er nieuwe wetgeving op de gemeente af. Het toezicht op en de handhaving van de drank- en horecawet komt naar de gemeente toe. De gemeente kan er dan voor kiezen om de verstrekking van alcohol op een bepaalde manier te reguleren en zelf een minimumleeftijd voor het kopen van alcohol te bepalen. Zijn er al plannen bekend over hoe de gemeente straks omgaat met het toezicht en de naleving van de drank- en horecawet? Zo ja, kan de gemeenteraad daar een notitie over ontvangen en deze in een commissievergadering bespreken? Beveelt de heer Ruijs aan om, zodra het toezicht en de handhaving van de drank- en horecawet overgaat naar de gemeente, beleid te gaan maken wat betreft alcohol bij sportverenigingen, happy hours, prijsacties e.d.? Wat betreft bedreiging: wie wordt bedreigd door wie en waarmee? Valt de loverboy-problematiek hier ook onder?

De heer Ruijs antwoordt dat hij de gemeente aanbeveelt om beleid te ontwikkelen voor het toezicht en de handhaving van de drank- en horecawet. Hij pleit niet voor het opleggen van regels die niet te handhaven zijn. Hij stelt voor om binnen de gemeente te kijken naar belangrijke mensen en partijen zitten die een goede rol kunnen spelen in de gezamenlijke discussie hierover. De gemeente kan daar een rol in hebben, maar ook scholen, kerken, verenigingen, de politie, woningbouwverenigingen, de burgers, uitgaanspubliek. Het moet duidelijk zijn wat je met elkaar wel en niet wilt binnen de gemeente en daar kunnen dan instrumenten op afgestemd worden.

De loverboy-problematiek gaat niet voorbij aan de gemeente Woerden. In principe gaat het om pooierpraktijken. Dat gebeurt ook wel eens in Woerden, maar niet heel veel. Wanneer een meisje in handen dreigt te vallen van een loverboy wordt daar zeer prominent op ingezet. In 99% van de gevallen wordt zo'n meisje uit de handen van zo'n pooier gehaald en onder toezicht gesteld. Het is niet een onderwerp waar de heer Ruijs heel erg bezorgd over is.

Burgemeester Schmidt wil niet op voorhand al nota's gaan schrijven over het naar de gemeente toekomen van de drank- en horecawet. De VNG zal hier zeker ook over meedenken. Maar als het straks wel het geval is wil hij daar graag met de gemeenteraad over praten. Hij is het met de heer Ruijs eens: gestelde regels moeten realistisch zijn en gehandhaafd kunnen worden. Er zijn nu nog maar drie ambtenaren openbare orde, veiligheid en crisisbeheersing, dus de capaciteit is een aandachtspunt.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) is blij met de toezegging dat de gemeenteraad straks betrokken wordt. Is al een datum bekend waarop de drank- en horecawet naar de gemeente overkomt?

Burgemeester Schmidt antwoordt met behulp van de ambtelijke ondersteuning dat dat naar verwachting op 1 juli 2012 gaat gebeuren. Er is dus nog ruim tijd om met elkaar kaders op te stellen.

De heer Tuit (VVD) haalt aan dat de burgemeester ook voorlichting genoemd heeft als middel om problemen tegen te gaan. Maar waar zou je gebruikers moeten voorlichten? De burgemeester noemde dat de gemeenteraadsleden de oren en de ogen van de samenleving zijn, maar veel gebeurt achter de voordeur.

Bovendien zou hij niet graag iemand aanspreken die veel alcohol of cocaïne heeft gebruikt?

Is de trend van Woerden ook in andere gemeenten in de regio zichtbaar? Of zelfs landelijk?

De heer Tuit denkt dat het lastig is als gemeentes verschillend omgaan met de minimumleeftijd voor alcohol.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat dat niet meer kan, het betrof alleen een pilot.

De heer Ruijs denkt dat het voorlichten van gebruikers er op neer komt dat iemand geïnformeerd wordt dat zijn naam en gegevens in een onderzoek naar voren zijn gekomen. Daarbij kan hij worden gewezen op de gevaren die het gebruik van verdovende middelen met zich meebrengt. Op het moment dat iemand dronken is, is er geen goed gesprek mee te voeren. Het doel moet zijn dat het niet meer *gewoon* wordt gevonden om laveloos over straat te lopen.

De heer Tuit (VVD) vraagt of dit niet van alle tijden is. Wordt er nu echt meer alcohol gedronken door jongeren dan 20, 30 jaar geleden?

De heer Ruijs weet dit niet. Wat hij ziet en constateert dat kinderen in toenemende mate met flessen drank over straat lopen. Wellicht gebeurde dat tientallen jaren geleden ook. Maar misschien dat het corrigerend gedrag dat er vroeger wel was vanuit ouders of naaste omgeving minder vanzelfsprekend is.

De heer Ruijs weet niet of de cijfers van Woerden een regionale trend aangeven. Volgens hem is Woerden de meest gemiddelde stad van Nederland. Het zal overal wel spelen.

Burgemeester Schmidt geeft aan dat het niet de bedoeling is om zelf dronken mensen aan te spreken. Het gaat er hem om dat de gemeenteraadsleden hun kennis en kunde en ervaringen inbrengen.

De voorzitter constateert dat er uitgebreid vragen zijn gesteld en dat is nuttig geweest. Hij bedankt de heer Ruijs voor zijn aanwezigheid. Bij de aanpassing van de wetgeving zal verder gepraat worden. Er komt wat dit punt betreft geen vervolg in de raad.

De heer De Jong (CDA) merkt op dat de oproep die de heer Ruijs doet hem wel aanspreekt. Vorige keer is gesproken over normen en waarden en de raad heeft daarop het initiatief genomen om discussies in de samenleving op te zetten. Daar waren leuke bijeenkomsten bij. De heer Ruijs pleit op dit terrein voor iets dergelijks. Volgens de heer De Jong zou de raad hier open voor moeten staan. Hij steunt ook de oproep van de heer Van der Does om vaker met elkaar van gedachten te wisselen.

De voorzitter denkt ook dat de suggestie van de heer Van der Does breed wordt gedragen binnen de commissie. **Dit zal door de griffie worden geëntameerd.**

## **8. Evaluatie openingstijden coffeeshop**

De voorzitter meldt dat het gaat om een evaluatie zonder vervolprocedure.

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van Meijeren (CDA) geeft aan dat het landelijk gedoogbeleid voor softdrugs onder druk staat. De positie van de coffeeshop is een grijs gebied tussen criminaliteit en legaliteit en heeft 30 jaar aardig gefunctioneerd. Die tijd is voorbij. Landelijk moet daadkracht worden getoond om keuzes te maken. Vorig jaar besloot het college om coffeeshop De Steeg de ruimte te geven om ook 's morgens open te gaan. Het is goed om nu één jaar later zorgvuldig terug te kijken.

Is het zo dat het college of de burgemeester reeds een besluit hebben genomen de openingstijden zoals die vorig jaar zijn vastgesteld te handhaven? Daarnaast een vraag over de communicatie. De CDA-fractie is toch wat teleurgesteld over het feit dat de evaluatie eerder in de krant stond vermeld dan dat de raad erover beschikte. Hoe kijkt de burgemeester daar op terug?

De inhoud van de evaluatie is mager. De fractie gaat ervan uit dat die magerheid wordt veroorzaakt door de geringe problemen rondom de coffeeshop. Die gedachte wordt versterkt door het beeld wat de fractie zelf heeft en kreeg na een gesprek met de eigenaar van De Steeg. Wel heeft de fractie een aantal vragen.

- Heeft de burgemeester een beeld van de toename van de omzet of het aantal klanten van de coffeeshop?
- Weet de burgemeester hoeveel Woerdense klanten De Steeg heeft?
- Waarop is de indicatie van de politie gebaseerd over de overlast en de problemen die er zijn? Is dat bestaand materiaal of is er opnieuw onderzoek gedaan?
- Hoe staat het college tegenover het invoeren van de wietpas? Als het kabinet zijn plannen doorvoert zal deze over enkele jaren verplicht zijn. In de zuidelijke provincies wordt het al verplicht.
- Een belangrijk probleem rond de coffeeshop is de verkeersveiligheid. In het dorpsplatform Zegveld heeft wethouder Schreurs daar al enkele malen over gezegd dat hij daar iets aan zal doen. Kan de burgemeester een toezegging doen dat er daadwerkelijk een oplossing komt? Nu steken auto's vaak schuin over, er lopen mensen over het fietspad en over de weg. Dat kan niet de bedoeling zijn.
- De eigenaar van de coffeeshop wil graag de hele dag opengaan. Hoe staat het college hier tegenover? Is het zo dat de burgemeester kan toestemmen zonder de raad hierbij te betrekken? Dient de raad al van te voren kaders te stellen zodat dat niet kan gebeuren?
- Is er een indicatie van het causale verband tussen de openingstijden en de handel op straat, overlast en harddruggebruik.? Al eerder werd duidelijk dat een relatie met harddruggebruik afwezig is. Maar misschien is er wel een relatie met de handel op straat.

De CDA-fractie heeft zich de afgelopen jaren uitgesproken voor het handhaven van de status quo. Dat zal de fractie vasthouden. Eén coffeeshop voor de Woerdense behoefte kan worden gedoogd. Daar blijft het bij. Dat betekent ook dat de fractie met zorg kijkt naar de ideeën van de coffeeshophouder om zich te ontwikkelen. Een concurrerende markt trekt klanten en dat is wat het CDA betreft geen oplossing. Het CDA wil geen experimenten. Een coffeeshop is geen normale branche, dus ook geen grote plannen op lokale schaal.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) is blij dat de heer Ruijs nog aanwezig is. Die hield net een pleidooi om gebruikers te confronteren. Denkt hij daar ook zo over bij deze categorie mensen? Steeds meer mensen vragen zich af of het hier nu om softdrugs of harddrugs gaat. De vraag is of een coffeeshop in de gemeente gedoogd moet worden. De redenering is dat de gemeente verdient aan de criminaliteit omdat er minder straathandel is. Dat is ook een van de overwegingen geweest om de ruimere openingstijden in stand te houden. Heeft de politie daar ook naar gekeken en zijn er concrete aanwijzingen dat er minder straathandel is door de ruimere openingstijden?

Het college heeft een besluit genomen en dat is een bevoegdheid die daar ligt. De fractie wil er bij op aandringen om bij een volgende gelegenheid waarbij sprake zou kunnen zijn van verdere verruiming hier in de raad vooraf in discussie te brengen.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat het college en de raad de mening van de fractie over de coffeeshop kennen. Nu staat alleen de evaluatie van de verruiming van de openingstijden op de agenda. De fractie betreurt het dat eerst de pers is ingelicht over het resultaat van deze evaluatie en pas later de raad. Was het niet beter geweest, gezien de gevoeligheid van dit punt, dit eerst in de raad te bespreken? Daarnaast vraagt de fractie zich af of de direct-omwonenden zich voldoende vrij voelen om overlast te melden. In de argumenten voor de openingstijden werd destijds aangevoerd dat er sprake zou zijn van spreiding van bezoekers. De fractie is van mening dat verruiming van openingstijden ook méér bezoekers kan aantrekken. Is er sprake van een toename van het aantal bezoekers of van spreiding? De fractie vindt het erg kort door de bocht om in een evaluatie te stellen dat er geen sprake zou zijn van overlast. Overlast is wel degelijk een probleem, maar dat staat los van de verruiming. In ieder geval kan wel vastgesteld worden dat er door de twee uur verruiming twee uur langer overlast is. Is het bij het college bekend dat in het dorpsplatform Zegveld regelmatig wordt gesproken over de verkeersveiligheid en het al dan niet illegaal parkeren ter plaatse? Ook omwonenden wijzen op de verkeersonveiligheid. De fractie vindt dat deze signalen onvoldoende zijn meegenomen in de evaluatie.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) heeft een vraag aan de portefeuillehouder. Er is gekozen voor een opening in de ochtenduren. Kan de burgemeester toelichten waarom gekozen is voor de ochtenduren en niet aansluitend op de reeds aanwezige avonduren?

De heer Van der Does (D66) wil graag nog enkele opmerkingen maken. De coffeeshop bestaat 10 jaar en heeft al die 10 jaar voor zeer weinig overlast gezorgd. Hij woont dicht bij de coffeeshop, op 200 à 300 meter en kan het redelijk volgen. Hij hoort nu dat het dorpsplatform Zegveld opmerkingen heeft gemaakt. Zelf zit hij in het wijkplatform Schilderskwartier. Dit wijkplatform krijgt geen signalen van verkeersoverlast. Hij is ook aanwezig geweest bij het dorpsplatform.



De heer Van Meijeren (CDA) denkt dat als er sprake is van verkeersoverlast, dan maakt het niet uit of het binnen of buiten de grenzen is. Dan moet het gewoon worden gemeld.

De heer Van der Does (D66) antwoordt dat het zou kunnen zijn dat de mensen die daar wonen en het wijkplatform Schilderskwartier daar wat van merken. Maar zij hebben niet te maken met verkeersoverlast. De heer Ekelschot heeft een relatie gesuggereerd tussen de coffeeshop en harddrugs. Maar de coffeeshop is er tien jaar geleden gekomen juist om de handel op straat en op scholen tegen te gaan. Dat heeft op een goede manier gewerkt.

De heer Ekelschot (CDA) heeft niet gesuggereerd dat er een verband zou zijn tussen de aanwezigheid van de coffeeshop en het toenemende gebruik van harddrugs. Hij heeft daar alleen vragen over gesteld. De wijkchef heeft daar een helder antwoord op gegeven.

De heer Van der Does (D66) denkt dat de coffeeshop zijn nut heeft bewezen, ook al is hij er geen voorstander van. De overlast is minder geworden. Vroeger was er bij de scholen in het Schilderskwartier meer handel dan nu. De coffeeshop voldoet aan een behoefte in deze samenleving.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) meldt dat er geen overlast wordt gemeld door het wijkplatform, maar dat in de evaluatie wel wordt genoemd dat een omwonende wijst op de verkeersdruk. De heer Van der Does woont in de buurt; hoe duidt hij dit?

De heer Van der Does (D66) merkt er zelf weinig van en hij vangt ook van het wijkplatform geen signalen op.

De heer Tuit (VVD) stelt vast dat de uitkomsten van het onderzoek aansluiten bij het gevoel van de fractie. Wel heeft hij ook de vraag waarom de media eerder op de hoogte waren dan de raad.

### ***Beantwoording door de burgemeester***

Burgemeester Schmidt begint bij de laatste vraag. Hij wil dit graag rechtzetten. Het is niet zo dat het college heel actief de media heeft benaderd met de mededeling dat er iets te vertellen was en dat dit eerst aan de media zou worden verteld en daarna pas aan de raad. Zo is het niet gegaan. Het is onderwerp van gesprek geweest in Zegveld. Daar was wethouder Schreurs bij aanwezig. Ook was iemand van het AD aanwezig en die heeft genoteerd wat daar is gezegd. Het is absoluut geen beleid om via de krant te communiceren. Maar een krant is vrij om te publiceren wat op een openbare bijeenkomst gezegd wordt.

De heer Van Meijeren (CDA) denkt dat er in het krantenartikel wel iets meer stond dan wat bij het dorpsplatform Zegveld is gezegd. Waarom heeft het college er dan voor gekozen om toen alsnog aanvullend te communiceren? Was het dan toch niet netjes om eerst de raad in te lichten?

Burgemeester Schmidt vraagt wat er dan meer in de krant stond.

De heer Van Meijeren (CDA) citeert: "Coffeeshop De Steeg blijft 's ochtends open na geslaagde proef". De burgemeester wordt diverse malen geciteerd: "Het terugdraaien van toestemming hoeft gezien de ervaringen niet, want het doel was te ontmoedigen en dat is gelukt." Dat zijn verschillende quotes die verder gaan dan alleen de opmerking van de heer Schreurs in het dorps huis van Zegveld.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat er een misverstand was. Er werd door de wethouder gezegd dat er bezwaarschriften binnen waren gekomen maar dat is absoluut niet zo. Daar werd de burgemeester als verantwoordelijk portefeuillehouder over gevraagd en hij heeft toen gezegd dat er absoluut geen bezwaarschriften en klachten waren binnengekomen. Hij heeft de emotie van de avond in Zegveld in de juiste proporties proberen terug te brengen door te zeggen dat er niets aan de hand is, dat het binnen de bevoegdheid van de burgemeester ligt, dat de evaluatie goed zal uitpakken en dat de burgemeester geen reden ziet om het terug te draaien.

De heer Ekelschot (CDA) denkt dat dit eenzelfde discussie wordt als die eerder gevoerd is over de eerste verruiming van de openingstijden van de coffeeshop. Aan het eind van die discussie is de spelregel afgesproken dat de raad betrokken zou worden bij de uitkomsten van de evaluatie en bij de besluitvorming. Dan gaat de raad er ook van uit dat een wethouder die aanwezig is bij een bijeenkomst in Zegveld geen uitspraken doet in een richting die voor een journalist reden kan zijn te publiceren dat de openingstijden gehandhaafd blijven. Een wethouder moet dan terughoudend zijn in zijn uitspraken tot het moment waarop de discussie met de raad gevoerd is.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat de raad en de burgemeester daarom vanavond hier ook zitten.

Daarvoor is ook de evaluatie opgesteld en de commissieleden kunnen zich straks uitspreken over wat zij met de evaluatie willen.

De heer Van Meijeren (CDA) vraagt of de burgemeester achteraf de wijze waarop dit gegaan is betreurt.

De heer Schmidt betreurt helemaal niets. Hij heeft niets te betreuren, het is gewoon zo gelopen.

Over de overlast die er is bestaan diverse beelden. Op de plek van de coffeeshop heeft vroeger een café gezeten. Dat café heeft voor de politie veel meer overlast veroorzaakt. Het verhaal gaat dat zelfs de brug een keer is opengezet zodat de cafégangsters aan de Zegveldse kant zouden blijven. In die zin is er nu geen overlast. De burgemeester nodigt de commissieleden uit om een keer met elkaar een bezoek te brengen aan de coffeeshop. Wat is daar nou, hoe wordt het verkocht, hoe wordt het beveiligd, hoe worden de mensen gecontroleerd?

De vragen over de bedrijfsvoering van de coffeeshop kan de burgemeester niet beantwoorden. Dat zijn zaken van de eigenaar zelf. Die vragen kunnen wellicht bij een bezoek aan de coffeeshop aan bod komen. De politie heeft gezegd dat met de verruimde openingstijden de druk wat van de straathandel wordt afgehaald. Maar dat is moeilijk te kwantificeren.

Een nog verdere verruiming van de openingstijden vindt de burgemeester niet aan de orde. Het is goed zo. De reden om de openingstijden nu in de ochtend van 10.00 uur tot 12.00 uur te zetten is dat de scholen dan aan de gang zijn. In de middagpauze zouden scholieren er even naartoe kunnen fietsen. De scholen merken niets van de extra openingstijden. Het wijkplatform heeft aangegeven dat er geen overlast is. De burgemeester fietst er zelf regelmatig langs om even te kijken. Verkeersoverlast heeft hij zelf niet kunnen constateren. Het parkeerterreintje is niet mooi, maar er wordt wel gebruik van gemaakt. Soms staat er wel een auto op de stoep en dat is onhandig. Maar de burgemeester kan niet spreken van een levensgevaarlijke situatie. Signalen daarover bereiken hem niet. Als het wel zo is staat hij er open voor om er iets aan te doen. De burgemeester doet op dit moment geen toezegging over het aanpakken van de situatie. Daarbij is het ook zijn portefeuille niet. **Hij zal aan de wethouder verkeer, mevrouw Cnossen, vragen hier naar te kijken.** Het nog verder verruimen van de openingstijden is een bevoegdheid van de burgemeester, maar de raad kan wel kaders stellen. Ook kan de raad de burgemeester toetsen en aanspreken op het beleid dat hij voert. Maar de burgemeester heeft geen plannen om een voorstel te doen richting de raad om de openingstijden nog verder te verruimen. In het interview waar de heer Van Meijeren net uit citeerde heeft hij dat ook gezegd. De burgemeester is blij dat er een dergelijke voorziening is binnen de gemeente maar het moet bij deze openingstijden blijven.

Het invoeren van de wietpas ziet de burgemeester niet echt als een oplossing, ook niet in het grensgebied van Nederland. De politie heeft daarmee geen grip meer op wat er gebeurt. Maar als de pasjes in het zuiden van het land betekenen dat mensen gaan doorrijden naar Woerden, wil hij er opnieuw naar gaan kijken en komt er hier ook wellicht een pasjessysteem.

De heer Ruijs sluit aan bij de burgemeester dat de toename of afname van straathandel nauwelijks te kwantificeren is. Hij is wel van mening dat gelegenheid bieden om gecontroleerd te kopen de straathandel tegengaat. Wanneer er in de coffeeshop een goed beleid wordt gevoerd en een goede leeftijdscontrole wordt uitgevoerd, wordt voorkomen dat jongeren beneden een bepaalde leeftijd kunnen kopen. Dat het buiten de coffeeshop toch aan jongeren van een bepaalde leeftijd wordt verstrekt is bijna niet beheersbaar. De verkeersproblematiek was de heer Ruijs tot op vandaag niet bekend. Wellicht zijn er bij de politie in het algemeen wel signalen geweest. **Hij zegt toe dat hij dat na laat gaan.** Als er vanuit de afdeling Verkeer op basis van signalen en eigen waarneming reden is om een advies uit te brengen over aanpassing van de situatie, dan zal hij dat niet nalaten.

De voorzitter vraagt de burgemeester wat de status is van de raadsinformatiebrief.

De burgemeester antwoordt dat er nog geen formeel besluit is. Hij is bevoegd om dit besluit te nemen, maar wil graag de reactie van de commissie horen op de evaluatie van de verruimde openingstijden.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt zich af waarom het besluit genomen is zoals het genomen is, terwijl hij in de evaluatie ziet staan "Met een beperking van het aanbod kan de vraag niet beïnvloed worden." Daar wordt gezegd dat met het sluiten van 12.00 uur tot 16.00 uur de vraag niet wordt beïnvloed. Dat zou erop kunnen wijzen dat een aansluiting van tijden toch mogelijk is. Waarom staat onder het kopje Politie dat de politie zich zorgen maakt over de mate van harddruggebruik onder Woerdenaren?

Burgemeester Schmidt antwoordt dat het een bezorgdheid is die in zijn algemeenheid uitgesproken is. Een verdere verruiming van de openingstijden is wat de burgemeester betreft niet aan de orde. Er is nu een goede regeling die geen extra versturende elementen bevat. De burgemeester wil deze handhaven.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Van Meijeren (CDA) begint met de boodschap dat de CDA-fractie in principe geen zware argumenten ziet om deze extra openingstijden terug te draaien. Wel wil hij een aantal punten meegeven. Hoewel de burgemeester het niet betreurt dat het bericht eerder bij de krant lag dan bij de raad betreurt het de CDA-fractie wel. De heer Van Meijeren vindt het spijtig dat hij een bericht krijgt dat de evaluatie zal worden nagezonden en dat twee dagen later de uitkomsten al in de krant staan. Hij hoopt dat het de volgende keer beter kan.

De heer Van Meijeren is afgelopen maandag ruim een uur op bezoek geweest in de coffeeshop. Hij raadt dat de andere commissieleden aan. Het is zeer verhelderend binnen te kijken en van gedachten te wisselen. De heer Van Meijeren fietst vrijwel elke dag langs de coffeeshop en ziet hoe het verkeer zich daar beweegt. Volgens de cijfers van de heer De Bruin van de coffeeshop komen er 3500 klanten per week, waarvan het merendeel met de auto. Er zijn inderdaad voortdurend auto's die parkeren en met een u-bocht weer

terugdraaien richting Bodegraven of Woerden. Er fietsen veel scholieren langs die daar oversteken. Het staat in het fietsplan om die kruising aan te pakken. Hij vraagt dit mee te nemen bij het onderzoeken van de verkeerssituatie en de veiligheid.

De eigenaar van de coffeeshop wil graag de hele dag open maar denkt dat de straat dat zal tegengaan. De heer Van Meijeren is blij met de toezegging van de burgemeester dat dat geen optie is. Dat is ook voor het CDA geen optie. Zoals de situatie nu is is het rustig en beheersbaar. Hij wil graag dat het zo blijft. Wanneer dat toch anders zou worden dan gaat hij ervan uit dat de raad hierbij wordt betrokken.

De heer Van Meijeren is blij met de opmerking dat het pasjessysteem wellicht een optie wordt als het in de zuidelijke provincies goed werkt.

Mevrouw Romijn-Ansink (D66) meldt dat D66 kan leven met het huidige besluit van de burgemeester.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat haar fractie natuurlijk liever niet ziet dat de coffeeshop twee uur langer open is, maar heeft geen zwaarwegende argumenten om tegen te stemmen. Wel blijven de zorgen van de fractie overeind. De fractie is blij met de toezegging van de burgemeester dat verdere verruiming niet ter discussie staat.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) is het eens met het voorgenomen besluit. Ook hij is blij met de toezegging dat de raad vooraf wordt betrokken wanneer verdere verruiming aan de orde zou zijn.

De heer Van der Does (D66) geeft aan dat hij als enige commissielid aanwezig was bij de platformbijeenkomst in Zegveld. Wethouder Schreurs heeft netjes geantwoord op de vraag over de verkeerssituatie en niet meer dan dat.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) meldt dat zijn fractie zich kan vinden in de door de burgemeester gezette stappen. Woerden heeft één coffeeshop. De gemeente moet zich gelukkig prijzen dat dit onder controle is en een normaal verloop heeft.

De voorzitter denkt dat het signaal van de commissie aan de burgemeester is dat de verruimde openstelling voor de lange termijn steun krijgt van alle fracties. Dit punt heeft geen verder behandeltraject.

## **9. Sluiting**

Om 21.50 uur sluit de voorzitter de vergadering.