

# GECOMBINEERDE COMMISSIEVERGADERING MIDDELEN, RUIMTE EN WELZIJN



| <b>CONCEPTVERSLAG</b>     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum: 6 oktober 2011     | Aanvang 20.00 uur, einde 23.00 uur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Aanwezig namens de raad:  | <b>Raadsleden en fractieassistenten:</b><br>De heer R. Abarkane (Progressief Woerden), <i>tot pauze, 22.15 uur</i><br>De heer B.F. Becht (D66), <i>tot pauze, 22.15 uur</i><br>Mevrouw I. Berkhof (VVD)<br>De heer W. den Boer (Inwonersbelangen)<br>Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen)<br>De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP)<br>De heer J.C. van der Does (D66)<br>De heer H.R.M. Ekelschot (CDA)<br>De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen)<br>De heer S. van Hameren (VVD), <i>tot 21.30 uur</i><br>De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA), <i>tot pauze, 22.15 uur</i><br>De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden)<br>De heer P.J. van Meijeren (CDA)<br>De heer G. Olthof (Inwonersbelangen)<br>De heer J.A.G. van Riet (CDA)<br>Mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66)<br>Mevrouw T. van Soest (CDA), <i>tot pauze, 22.15 uur</i><br>De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden)<br>De heer F. Tuit (VVD), <i>vanaf 21.30 uur</i><br>De heer R. Verbeij (Progressief Woerden)<br>Mevrouw A. Verhagen (D66)<br>De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP) |
| Gasten:                   | De heren De Bleker en Frik, problemen Vogelbuurt<br>De heer Otto, overkapping en aanlegplaats Romeins Schip<br>De heer Poppen, passend onderwijs voor hoogbegaafden<br>De heer Van Woudenberg, Breudijk                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| College:                  | Burgemeester H.W. Schmidt, wethouders M.J. Schreurs, L. Ypma                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Voorzitter:               | De heer C.J. van Tuijl                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Ambtelijke ondersteuning: | --                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Griffie:                  | De heer E. Geldorp                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Verslag:                  | Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

## 1. Opening

Voorzitter Van Tuijl opent de vergadering en heet allen welkom.

## 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich meerdere sprekers gemeld. De heer Van Woudenberg zal inspreken onder agendapunt 7, de overige sprekers krijgen meteen het woord.

➤ **Vogelbuurt, de heren Frik en De Bleker**

De heer Frik vertegenwoordigt bewoners van de Helvoortlaan, de Kievitstraat en de Ridderstraat, en de heer De Bleker vertegenwoordigt bewoners van de Van Kempensingel.

De heer Frik opent de inspraak door in te gaan op de geschiedenis van de Vogelbuurt en de problemen die bewoners hebben met het te hard rijden, het lawaai, en de trillingen. Ook is er sprake van vrachtwagens die elkaar passeren over de stoepen. De problemen namen toe toen de Vogelbuurt de as werd voor Woerden-Noord waar het ging om het oost-west verkeer en v.v. Er zijn gesprekken geweest met de heer De Vries, coördinator Politie Rijn & Venen, en ook met toenmalig wethouder Groeneweg. Een en ander heeft helaas niet geleid tot de gewenste aanpassingen.

De heer De Bleker heeft zijn betoog opgenomen in een notitie. *[Notitie is ter vergadering uitgereikt.]*

In deze notitie wordt ervoor gepleit om van de Kievitstraat een 30 km zone te maken, om snelheidsbeperkende maatregelen te nemen op de Kievitstraat en het rechte weggedeelte van de Van Kempensingel, en om het wegdek van de doorgaande route in de Vogelbuurt geluidsarm te maken.

In de notitie wordt dringend gepleit voor *snelle* actie.

*Vragen raadsleden aan de insprekers:*

De heer Olthof (IB) heeft 2 vragen n.a.v. de mail die gisteren door beide heren is gestuurd. 1) Is er een *schriftelijke* verklaring dat een 30 km -zone op de Kievitstraat niet mogelijk zou zijn?, en 2) Zijn er ook geluidsmetingen op de Van Kempensingel gedaan door *de Milieudienst*?

De heer Frik, vraag 1: De heer De Vries van Politie Rijn & Venen heeft gezegd dat dat 30 km -zone op de Kievitstraat niet mogelijk is omdat het geen woonerf zou zijn. Vervolgens heeft de wethouder het besproken met de heer Beving van Afd. Verkeer, die het heeft opgenomen met de hulpdiensten van Woerden. Steeds wordt gezegd dat het niet mogelijk is en dat er geen snelheidsmetingen gehouden kunnen worden omdat er een kromming in de weg zit.

De heer De Bleker, vraag 2: Er is geen meting gedaan door de Milieudienst.

De heer Van der Does (D66) laat weten dat zijn fractie de informatie zal bestuderen en indien nodig met de insprekers contact zal opnemen.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt hoeveel autogebruikers er in de Vogelbuurt wonen. Zij wijst erop dat het veelal de bewoners zelf zijn die in een bepaalde buurt te hard rijden.

De insprekers antwoorden dat er zo'n 200 à 300 woningen in de Vogelbuurt staan en waarschijnlijk evenzoveel auto's. Een telling in week 46 / 2010 wees uit dat er tussen 6 en 23 uur ruim 2100 motorvoertuigen door de wijk reden. De omwonenden zijn desnoods bereid om op eigen kosten bloembakken te plaatsen om het hardrijden tegen te gaan.

**Conclusie:** De commissie heeft kennis genomen van de inspraak. De insprekers krijgen t.z.t. bericht over een eventueel vervolg.

➤ **Overkapping Romeins schip, de heer Otto (schipper)**

De heer Otto is vrijwilliger op het Romeinse schip en zet zich in om het schip vaarklaar te houden. Hij betreurt het ten zeerste dat er geen overkapping is om het schip droog te houden. Het schip loopt regelmatig vol met regenwater en pompen lukt ook niet altijd, omdat de pomp is verstopt door bladeren. Het leeghozen moet dan met de hand gebeuren.

Dan de ligplaats. Er is gesproken over een mogelijke ligplaats bij het Joodse kerkhof zodat er op de huidige plek jachtjes kunnen aanmeren. De vraag is dan wel hoe het Romeinse schip dicht genoeg bij de wal kan komen om de toeristen te laten instappen.

De heer Otto dringt erop aan om deze gegevens in de overwegingen mee te nemen.

*De commissie heeft geen vragen aan de inspreker.*

**Conclusie:** Het punt komt aan de orde in november in de Commissie Welzijn.

(De heer Otto meldt dat dan de voorzitter van Stichting Romeins Schip aanwezig zal zijn.)

➤ **Passend onderwijs voor hoogbegaafde kinderen, de heer Poppen**

Als ouder van hoogbegaafde kinderen pleit de heer Poppen voor het behoud van het Leonardo Onderwijs in Woerden. Hij beschrijft de wijze waarop hoogbegaafde kinderen kennis opdoen: zij hebben meer uitdaging nodig dan het reguliere onderwijs kan bieden en moeten meer gestimuleerd worden. Het risico dat zij anders vastlopen is groot. Het Leonardo-onderwijs biedt hen de mogelijkheid om op een andere manier te leren: meer gericht op het individu, op zelf-ontdekken van kennis dan op het reproduceren daarvan. Dat aangepaste onderwijs dient echter wel als *structurele* invulling gegeven te worden, een Plus-klas van één ochtend in de week is geen oplossing. Gezien de demografische gegevens van Woerden wonen er zo'n 125 hoogbegaafden in de stad; er maken 130 kinderen gebruik van het Leonardo-onderwijs maar daar zitten ook kinderen bij vanuit de (verre) omgeving. Wanneer het Leonardo-onderwijs structureel wordt ingevuld zal de instroom toenemen omdat de toekomst dan niet meer onzeker is.

Minister Van Bijsterveldt trekt geld uit voor "excellentie", maar niet duidelijk is waar dat geld naartoe gaat. De heer Poppen vraagt ook om budget; "iedereen doet mee" is de slogan, maar dat moet ook gelden voor hoogbegaafden. Hij vraagt het college om durf te laten zien om fulltime passend onderwijs voor hoogbegaafden structureel in te vullen.

*Vragen commissieleden aan de inspreker:*

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt naar de stand van zaken van het Leonardo-onderwijs van dit moment. De heer Poppen antwoordt dat de route is dat Stichting Klasse ermee gaat stoppen. Er wordt gesproken met Ver. Passaat/St. Passenderwijs over hoogbegaafdenonderwijs maar daar is nog niets uitgekomen. Het is nu oktober, en die structurele invulling is absoluut nodig voor de instroom. Graag ook vanuit de gemeente zorgen voor pleitbezorging en financiën. Spreker heeft begrepen dat Stichting Klasse volgende week zal inspreken; dat is een van de entiteiten binnen Passenderwijs.

De heer Becht (D66) merkt op dat er ook zorgen schijnen te zijn over de invulling van schooljaar 2011-2012 van het Leonardo-onderwijs.

De heer Poppen antwoordt dat het Leonardo-onderwijs momenteel onderdak vindt in de Andersenschool, met een directeur die inziet dat hoogbegaafden een ander type onderwijs nodig hebben. De heer Poppen heeft geen signalen gehoord dat dit onderwijs al dit jaar stopgezet zou worden.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt of er voorbeelden bekend zijn van andere gemeenten waar dit onderwijs succesvol wordt ingevoerd.

Volgens de heer Poppen is Leonardo-onderwijs in ongeveer 60 gemeenten ingevoerd. Men start heel enthousiast met een budget voor 3 jaar, maar daarna levert de structurele financiële invulling bij veel gemeenten problemen op. Sommigen zijn al afgehaakt.

De heer Van Ekeren (IB) vraagt of minister Van Bijsterveldt in dit verband spreekt over *incidenteel* geld of over *structureel* geld.

De heer Poppen heeft de indruk dat zij spreekt over *structureel* geld, en wel € 30 mln. Maar dat is niet overdreven veel.

**Conclusie:** Stichting Klasse spreekt volgende week in op de hoorzitting. Naar aanleiding van de programmabegroting komt dit onderwerp terug.

#### **4. Vaststellen verslagen raadscommissies 7, 8, 14 en 15 augustus 2011**

Met de opmerking dat de heer Olthof (Inwonersbelangen) moet worden toegevoegd op de lijst van aanwezigen van het verslag van 8 september worden alle verslagen goedgekeurd en vastgesteld.

#### **5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen, openstaande moties**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

#### **6. Rondvraag voor raadsleden**

Er zijn geen rondvragen aangekondigd.

De heer Verbeij (PW) heeft een rondvraag over de winkelopenstelling op zondag.

Vorige week is door de raad een verordening aangenomen over de zondagopenstelling van winkels in Woerden. Er heeft zich een aantal kandidaten gemeld. Zijn er al gesprekken geweest, en zijn er besluiten genomen over wie er open gaat?

Burgemeester Schmidt antwoordt dat er in het college geen besluiten zijn genomen. Wel heeft de wethouder al enig overleg met de winkeliers gehad.

De heer Becht (D66) vraagt het college schriftelijk te communiceren over de tijdslijn richting besluitvorming. De burgemeester antwoordt dat dat in handen is van de wethouder. Hij zal dat ter besluitvorming moeten voorleggen.

De heer Mees (VVD) heeft een rondvraag over de dam in de Kamerikse Wetering.

Door een bewoner is bezwaar aangetekend tegen het besluit om deze dam aan te leggen. Vorige week is raadsbreed vastgesteld dat het nodig is om hier nader met het waterschap over in gesprek te gaan. De heer Mees heeft begrepen dat dat gesprek heeft plaatsgevonden en vraagt wat daaruit naar voren is gekomen en welke toezeggingen er eventueel gedaan zijn.

Wethouder Schreurs antwoordt dat er inderdaad is gesproken met de heer Miltenburg van het waterschap. Daar is uit naar voren gekomen dat de gemeente Woerden te laat heeft ontdekt dat de vergunning van rechtswege is verleend. Er zijn verschillende brieven en telefoontjes over dit onderwerp geweest; de betrokkenen zijn doorverwezen naar het HDSR, en daar is alsnog uitgelegd dat de waterschappen nog moeten wennen aan hun rol en aan de noodzaak om naar buiten te treden. De heer Miltenburg heeft laten weten dat er begin november een openbare bijeenkomst zal zijn, waarin het HDSR zal toelichten wat de

werkzaamheden zijn in het veld en hoe er wordt omgegaan met de komende bouwwerkzaamheden. De commissieleden zullen daar nader over bericht worden (het betreft hier een samenwerkingsvorm tussen HDSR en gemeente).

## **7. Raadsinformatiebrief (11.014762) inzake Breudijk tussen 19 en 21, Harmelen**

### **Inspreker de heer Van Woudenberg**

Inzake zijn aanvraag voor het verplaatsen van zijn bedrijf wil de heer Van Woudenberg twee zaken voor het voetlicht brengen. In het kader van schaalvergroting zal zijn bedrijf moeten uitbreiden.

1) Op de huidige locatie aan de Noordergaard is uitbreiding van de productie niet mogelijk; 2) de extra verkeersbewegingen die met uitbreiding gepaard gaan kunnen beter door Harmelen-Noord lopen.

*De commissie heeft geen vragen aan de spreker.*

### **Commissieleden eerste termijn**

Mevrouw Buerman (IB) is het eens met het college en steunt de procesgang tot nu toe. Inwonersbelangen is het eens dat uitbreiding niet gewenst is op deze plek vooral ook vanwege de hoogte en de verkeerstoename aan de Breudijk, en daarbij is wijziging van het bestemmingsplan niet mogelijk. Het scheppen van precedents moet voorkomen worden.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt of het vaststaat dat het bestemmingsplan niet kan worden aangepast.

De heer Van der Does (D66) wijst erop dat het vrachtverkeer nu door de Dorpsstraat heen moet naar de Noordergaard terwijl het juist het streven is de Dorpsstraat te ontlasten. Verplaatsing naar de Breudijk betekent minder gevaar voor scholieren. Spreker pleit voor een genuanceerde opstelling van het college.

De heer Verbeij (PW) wijst erop dat deze wethouder waar het gaat om bestemmingsplannen altijd de gaatjes opzoekt van mogelijkheden die er eventueel zijn. Hij gaat ervan uit dat dat ook nu is gebeurd, en dat er geen mogelijkheden gevonden zijn. Hij steunt het college.

De heer Mees (VVD) sluit zich daarbij aan en vraagt de heer Van Woudenberg of zijn huidige perceel doorloopt tot aan de Breudijk. (Dit blijkt niet het geval te zijn.) De heer Mees gunt iedere ondernemer de maximale mogelijkheden maar krijgt de indruk dat het bedrijf van de heer Van Woudenberg ook industriële activiteiten uitvoert met veel aan- en afvoer in het kader van handel in fruit. Dat hoort thuis op een industrieterrein.

Mevrouw Van Soest (CDA) merkt op dat de familie Van Woudenberg reeds een vergunning heeft voor een gebouw aan de Noordergaard en dat een dergelijk bedrijf in een woonwijk niet wenselijk is. Overigens komt het betreffende verkeer nu ook al over de Breudijk.

### **Beantwoording wethouder Schreurs in eerste termijn**

Ook wethouder Schreurs hecht eraan ondernemers de maximale ruimte te bieden. Echter, het huidige bestemmingsplan laat dit niet toe. Uit een gesprek met de Gedeputeerde bleek dat ook hij geen wettelijke mogelijkheden daartoe ziet vanwege andere afspraken voor het Groene Hart. De enige mogelijkheid zou zijn een bestemmingsplanherziening; maar de wethouder wil dan wel dat de gehele raad zich daarachter schaaft want de Provincie zal dat hoogstwaarschijnlijk niet toestaan. Ook wijst hij erop dat het een kostbare en langdurige aangelegenheid is. Gaatjes in het bestemmingsplan heeft de wethouder inderdaad niet kunnen vinden.

### **Tweede termijn spreker en commissieleden**

**De heer Van Woudenberg** vraagt waarom hij dan wel een aanbod heeft gekregen van de gemeente op een industrieterrein als daar ook een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig is voor een gedeelte van de aangeboden grond. Richting heer Mees laat hij weten dat op zijn bedrijf alleen agrarische productie plaatsvindt (dus geen industriële activiteiten).

De heer Van der Does (D66) vraagt de heer Mees een toelichting, waarop de heer Mees (VVD) aangeeft dat hij met industriële activiteiten met name doelt op distributie c.q. industriële dan wel handels-activiteiten.

De heer Van der Does merkt op dat daar niets van gebleken is.

Mevrouw Van Soest (CDA) had in het kader van de slogan "maak het mogelijk" meer actie van het college verwacht en vraagt naar de partiële herziening waar de heer Van Woudenberg op doelde.

De heer Verbeij (PW) laat weten dat zijn fractie weinig behoefte heeft aan een herziening van het bestemmingsplan omdat het niet verstandig is om als overheid te reageren op *incidenten*.

De heer Ekelschot (IB) wijst er bij *interruptie* op dat in de laatste ronde m.b.t. bestemmingsplannen vooral de *bestaande* situatie is vastgesteld (= conserverend).

Daarbij ging het dus niet om eventueel mogelijke ontwikkelingen *in de toekomst*.

De heer Verbeij antwoordt dat het de opdracht was van de raad om het zo te doen.

## ***Tweede termijn wethouder Schreurs***

Wethouder Schreurs meldt dat het partiële plan het bedrijventerrein bij De Putkop betreft. Hij heeft dat aan de ondernemer aangeboden als kans. Het is een bestemmingsplan dat past bij De Putkop. Dat is echter niet mogelijk op de plek waar de heer Van Woudenberg dat graag zou willen.

*Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt of wijziging van het bestemmingsplan Putkop dan wél mogelijk is.*  
De wethouder bevestigt dat.

**Conclusie:** Met uitzondering van CDA en D66 kiezen alle fracties voor de lijn van het college. CDA en D66 hebben nog geen standpunt ingenomen.

### **8. Raadsinformatiebrief (11.010122) inzake Aansluiting parkeertaken parkeercoöperatie / mogelijkheid tot indienen wensen en bedenkingen**

*Agendapunt is reeds aan de orde geweest in de raadsvergadering van 22 september 2011.*

### **9. Raadsinformatiebrief (11.015839) inzake Raadsbesluit Montfoort m.b.t. Re-integratie**

- Brief (11.010824) van de Gemeente Montfoort inzake concept raadsvoorstel beleidswijziging re-integratie
- Brief (11u.11980) reactie Gemeente Woerden inzake zienswijze op concept raadsvoorstel beleidswijziging IASZ

#### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Hoogerbrugge (CDA) wil een verklaring afleggen over de jaarlijkse verantwoording Wet Werk & Bijstand van college naar raad. Hij heeft daar destijds nogal wat vragen over gesteld. Er is een Werkgroep Re-integratie ingesteld, en niet tevergeefs. Gezien het eerste kwartaalverslag IASZ stelt hij vast dat de wensen van het CDA – uitvloeisel van het Rekenkamerrapport – zijn ingewilligd. Het CDA heeft geen vragen meer.

Wat betreft de regionale samenwerking: het eerste projectplan vroeg om verbetering, maar na de bestuursconferentie op 22 juni is er niets meer gebeurd. Intussen is gebleken dat de gemeente Montfoort hierin een eigen koers gaat varen. Het CDA respecteert dat. Het past ook in de visie van De Sluis die in 2008 is vastgesteld. Spreker denkt dat het kan dienen als belangrijke pilot voor toekomstig beleid. Het CDA wil niet de beleidslijn van Woerden meteen verlaten maar denkt dat er wel krachtig gewerkt moet worden aan regionale samenwerking. Een van de redenen van Montfoort voor hun stap vond zijn oorsprong in het feit dat de intentieverklaring voor het projectplan uitbleef over de ontwikkeling van het nieuwe re-integratiehuis; het CDA is van mening dat de implementatiekosten geen breekpunt in de regionale samenwerking mogen zijn en vraagt of er op korte termijn een stevig projectplan komt (nodig om op 1 januari voor subsidie in aanmerking te komen). Ook vraagt het CDA hoe de andere partijen denken over de visie van Montfoort; zij kiezen voor het *arbeidsmarkt*denken – en ze denken dat te kunnen financieren binnen het huidige budget – maar Woerden kiest meer voor *zorg*trajecten (is wel duurder). Tot slot breekt de heer Hoogerbrugge een lans voor het nieuwe integratiehuis waarin werken naar vermogen een belangrijke plaats inneemt.

De heer Becht (D66) sluit zich bij de vorige spreker aan v.w.b. de rapportage WWB: daarin is nu de gevraagde informatie terug te vinden, en dat vormt aanleiding om met elkaar de dialoog aan te gaan.

Wat betreft Montfoort: spreker heeft daar kennis van genomen. Het vormt voor D66 aanleiding om het gesprek aan te gaan over de vraag of de huidige kaders toereikend zijn om het re-integratiehuis te gaan bouwen. Spreker is benieuwd naar de mening van de andere fracties en vraagt de wethouder wanneer dat projectplan met de raad besproken wordt zodat de raad zich met het college kan buigen over de kaders.

De heer Van Ekeren (IB) sluit zich daarbij aan: eerst het projectvoorstel, en dan als raad bespreken of het invulbaar is. Ook zou de heer Van Ekeren graag horen wat de stand van zaken in Montfoort is hierover en of de raad de insteek van Montfoort ziet als een model dat als pilot beschouwd kan worden. Hij neigt ertoe daar positief op te reageren.

De heer Van Hameren (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heren Becht en Hoogerbrugge, ook wat betreft het projectplan richting toekomst. Verder zou ook hij graag meer informatie krijgen over de richting die Montfoort kiest. Opmerking: de denkwijze 'werk boven zorg' is interessant maar er zitten nog wel de nodige haken en ogen aan die duidelijk moeten worden voordat er definitieve uitspraken worden gedaan.

De heer Abarkane (PW) sluit zich eveneens bij zijn collega's aan. Evenals de heer Van Hameren vraagt hij naar de consequenties voor mensen die zorg nodig hebben. Die moeten duidelijk zijn alvorens met een pilot mee te draaien. Graag de mening van het college over het voorstel.

De heer De Wit (CU/SGP) wacht het antwoord van de wethouder op de gestelde vragen af. Ook is hij benieuwd naar de financiële consequenties voor Woerden van het uitreden van Montfoort.

### ***Eerste termijn beantwoording wethouder Ypma***

Wethouder Ypma dankt de commissieleden voor de complimenten voor de verbeterde informatievoorziening. Dan het raadsvoorstel van Montfoort. Stand van zaken: datgene waar de wethouder verantwoording over kan afleggen is de zienswijze die is ingediend als reactie op het raadsvoorstel van Montfoort. Die zienswijze van Woerden eindigt met de zin vlak boven de conclusie: *“Wij hopen dat u ervoor kiest om samen met ons en de andere gemeenten uit de regio te werken aan een structurele en op samenwerking gerichte oplossing voor een nieuw totaalconstruct voor de re-integratie passend in de nieuwe wet werken naar vermogen”*. Met die insteek is de gemeente Woerden de tweede bestuursconferentie ingegaan, met als resultaat een definitieve bestuurlijke opdracht, waar alle vier de gemeenten hun handtekening onder hebben gezet. Het college spreekt hier nog over en zodra het mogelijk is komt het terug naar de raad. De kosten zullen verdeeld worden over de vier gemeenten.

Daardoorheen speelde dit raadsvoorstel in de gemeente Montfoort. Het lijkt de wethouder niet verstandig om allerlei pilots te starten nu er nog één jaar is voor de implementatie, want op 1 januari 2013 gaat de Wet Werken naar Vermogen in. Als het re-integratiehuis wordt neergezet betekent dat ontmanteling van de hele Sluis, het Woerdense onderdeel 'werk' van de afd. IASZ en dat onderdeel binnen de gemeente Bodegraven. Die 3 organisaties gaan dan op in 1 nieuw construct; dat vraagt tijd, energie en budget. Pilots starten is niet samenwerken, en daarom is in de bestuurlijke conferentie besloten niet tot pilots over te gaan maar wel op de werkvloer meer samen te werken met De Sluis. En dat gebeurt inmiddels ook al. De meningen over het doel lopen dus in feite niet zozeer uiteen, alleen kiest Montfoort voor een iets andere route ernaartoe. Vandaag heeft de wethouder overleg gehad met de Montfoortse wethouder om te zien hoe er in de praktijk meer kan worden samengewerkt en hoe tegelijkertijd dat projectplan kan worden uitgewerkt en in de praktijk de mogelijkheden reeds bekeken kunnen worden (zoals het activeren van uitkeringsgelden en mensen met behoud van uitkering al vrijwilligerswerk laten doen). Dat is geen probleem. Het gaat er wethouder Ypma om dat de Woerdenaren binnen de IASZ op de juiste manier bediend worden. Is er dan een verschil tussen een arbeidstrajecten en een zorgtrajecten? Ja, het Rekenkamerrapport (Work First) trekt daar harde conclusies over; het is niet zo dat iedereen werk vindt maar het is wel de bedoeling om daar zo snel mogelijk naar te streven. Van het Woerdense bestand aan mensen zit echter wel een substantieel deel op de laagste sport van de participatieladder; deze mensen zijn moeilijker aan werk te helpen, dus het zal altijd een combinatie van arbeid en zorg zijn. Maar de wethouder wil vasthouden aan het maatwerk per persoon. Het gaat inderdaad om zorg, daar is geen discussie over, maar de vraag is hoe mensen duurzaam op de arbeidsmarkt een plek vinden.

*De heer Becht (D66) vraagt bij interruptie of er kritisch gekeken kan worden naar het huidige kader, want dat geeft nogal eens ruimte voor verschillende interpretaties. Hij verwijst naar de werkwijze van Breda, die mogelijk als voorbeeld kan dienen.*

Wethouder Ypma refereert aan de zienswijze, waarin wordt gemeld dat sommige vragen van Montfoort lastig te beantwoorden zijn, zoals het herverdelen van een evenredig deel van de organisatiekosten van de IASZ. Dat is niet mogelijk. Dat is ook niet verstandig. Maar wel kan gezien worden waar in natura mogelijkheden zijn, dus in de praktijk meer gaan samenwerken.

Conclusie is dus dat er een nieuwe bestuursopdracht ligt waar de wethouder mee terugkomt richting raad (alleen al vanwege het budgetrecht). Het lijkt de wethouder zeer verstandig om daarbij ook de kaders tegen het licht te houden, zodat de raad zijn wensen mee kan geven. Eventueel is het altijd mogelijk om daaraan voorafgaand een brainstormsessie te organiseren.

Wat betreft de vraag of het besluit van Montfoort nog kosten voor Woerden met zich meebrengt: stoppen met trajecten (klantgebonden kosten uitgeven) is op korte termijn mogelijk. Voor uitvoeringskosten daarentegen is een uitvoeringsovereenkomst getekend. Die kan niet zomaar teruggedenomen worden. Dat zal het college aan de gemeente Montfoort blijven melden. Betalen zij niet, dan zien beide gemeentes elkaar bij de rechter.

### ***Tweede termijn commissieleden***

Het lijkt de heer Becht (D66) inderdaad een voorwaarde om samen over het projectplan te spreken. Ook benadrukt hij nogmaals het belang om samen naar de kaders van de nieuwe wet te kijken.

De heer Van Ekeren (IB) refereert aan het feit dat uitvoeringsakkoord door andere gemeentes wordt ervaren als iets benauwends waarbij het zwaartepunt bij Woerden ligt; als het lastig wordt is Woerden de boze pier en wordt Woerden verweten dat het zo is opgesteld dat het voordelig uitvalt voor Woerden. Dat is geen goede basis. Maar kennelijk is er een soort akkoord gekomen. De wethouder spreekt van een opdracht maar het lijkt de heer Van Ekeren meer een (bestuurlijk) akkoord. Hij is heel benieuwd naar de inhoud daarvan, en ook naar de wijze waarop de wethouder met de raad aan de slag wil gaan om dat op te zetten.

De heer Hoogerbrugge (CDA) is blij met het positieve relaas van de wethouder. Wat betreft de pilots licht hij toe dat het hem goed lijkt om te volgen hoe het Montfoort verder vergaat op de weg die zij kiezen. Spreker is tot slot blij te horen dat er hard gewerkt wordt aan het projectplan.

De heer Abarkane (PW) neemt de raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan en ziet het projectplan met vertrouwen tegemoet.

De heer Van Hameren (VVD) heeft eveneens weinig behoefte aan pilots in allerlei gemeentes maar vindt de denkrichting van de gemeente Montfoort de moeite waard om zich als gemeente Woerden nader in te verdiepen. Hij vraagt wanneer het bestuursakkoord wordt verwacht.

### ***Tweede termijn beantwoording wethouder Ypma***

Wethouder Ypma beantwoordt de heer Hoogerbrugge, of dit betrouwbaar is of niet: dat is niet het geval. Het bestuursakkoord: het komt volgende week in het college dus komende maand in de raad en anders direct daarna. De wethouder kan het eventueel al direct toesturen als het in het college is geweest.

**Conclusie:** de commissie heeft kennis genomen van de raadsinformatiebrief en wacht het vervolg af.

## **10. Raadsvoorstel (11R.00130) Een Veilig Woerden! Integraal Veiligheidsbeleid 2012-2016**

### ***Eerste termijn commissieleden***

Mevrouw Romein (D66) steunt het raadsvoorstel maar wil nog één punt benadrukken. In januari 2010 heeft D66 een motie ingediend voor het versterken van de positie van de wijkagent. Die is toen overgenomen. D66 was heel blij te lezen dat de wijkagent speerpunt nummer 1 is in dit activiteitenplan en dat de werving en selectie van de wijkagent sterk is verbeterd; D66 is het echter niet eens met de uitspraak dat dit heeft geleid tot kwantitatieve en kwalitatieve *verbetering* van de positie van de wijkagent: de wijkagent is namelijk nog steeds niet voldoende zichtbaar. Daarom is de motie van destijds nog steeds actueel. D66 verzoekt de burgemeester de positie van de wijkagent te blijven benadrukken bij de uitvoering van het activiteitenplan.

De heer Den Boer (IB) heeft een aantal opmerkingen en vragen.

- Veiligheid betreft de gehele samenleving en niet alleen de rafelranden ervan (zie artikel in Tijdschrift voor Veiligheid d.d. 3 oktober jl.)
- Er wordt gevraagd in te stemmen met een beleidsplan maar de raad moet zich ook kunnen buigen over het jaarlijkse veiligheidsplan.
- Het activiteitenplan is gebaseerd op 14 reacties uit de Woerdense samenleving; is dat niet wat dun?
- Welke posten zijn er nu met veiligheid gemoeid: de politie zal de gevolgen gaan zien van de bezuinigingsoperatie maar voortdurend wordt gesteld dat ook handhaving gerealiseerd dient te worden; echter, op een gegeven moment is de rek eruit.
- Er wordt op veel plaatsen in het plan gesproken over communicatie maar let wel: de wijze waarop er wordt gecommuniceerd is van meer dan essentieel belang.
- Een onderzoeker zou zich moeten verdiepen in de genoemde meetpunten om daar meer informatie over te kunnen aanleveren.
- Het stuk heeft geen samenhang. Wie gaat de onderdelen bewaken?
- Tekstueel: graag de vraagtekens invullen en dubbele hoofdstukken verwijderen.

De fractie van Inwonersbelangen pleit ervoor een herziene versie van het stuk opnieuw aan de raad aan te bieden.

De heer Van der Lit (PW) stemt in met het integraal veiligheidsplan. Wat betreft het activiteitenplan is ook de heer Van der Lit van mening dat de doelstellingen van de meetpunten inderdaad nogal vaag omschreven zijn. Tot slot stelt hij de vraag of met de vaststelling van het veiligheidsplan ook het activiteitenplan is vastgesteld; of wordt eerst dit plan vastgesteld en wordt aan de hand hiervan de raad jaarlijks een activiteitenplan voorgelegd?

De heer Tuit (VVD) vraagt of het bedrag van € 38.470 uit de bestaande middelen komt.

T.a.v. de JOP's wijst hij erop dat de zeecontainer in Kamerik richting Teckop niet meer wordt gebruikt. Hij vraagt zich af of deze container dan niet beter verwijderd kan worden.

Politiecijfers november en evaluatie nieuwe openingstijden coffeshop: graag de raad op de hoogte houden. Doelstelling van hennepteelt niet gehaald: gaarne toelichten.

De heer Van Dam (CU/SGP) stelt vast dat veiligheid een van de collegedoelen is maar dat de gemeentelijke verantwoordelijkheid – vanuit Den Haag – groter lijkt te worden. Dat is ook goed. Dat het college het plan beknopt heeft gehouden kan sprekers goedkeuring wegdragen.

Wat betreft het jaarplan meent de heer Van Dam dat dat onderdeel uitmaakt van het beleidsplan dat de raad gaat goedkeuren, waarmee dus ook het jaarplan ter goedkeuring aan de raad moet worden aangeboden (en niet ter kennisname). Zo kan de raad invloed uitoefenen op de prioriteiten, en dat is een goede zaak.

Strategische doelstellingen: "samen met actieve burgers zorgen voor een sociaal veilige woon-, werk en leefomgeving" moet de komende tijd de nodige aandacht krijgen. De burger heeft zelf medeverantwoordelijkheid voor veiligheid. Dat is hier goed in verwoord; de naam van het stuk echter zou daarom creatiever kunnen, "samen werken aan veilig Woerden" o.i.d.

Wijkagent: wordt opnieuw over gesproken maar de invloed die het college op de politie kan uitoefenen is betrekkelijk gering. Daarbij komt nog een bezuiniging op het politieapparaat dus de vraag is of het college zich niet beter kan focussen op die taken waar het wel degelijk invloed op heeft.

Bijzondere aandacht wil CU/SGP vragen voor de prioriteit van de vroegsignalering. Het is van belang daar meer op in te zetten. Ook wil de CU/SGP aandacht vragen voor de loverboy-problemen want deze grootstedse problemen rukken meer en meer op naar de kleinere steden.

Een aantal punten vindt de fractie te vaag omschreven, zoals het thema beschreven onder punt 4.2., Veilige en leefbare wijken en buurten.

Tot slot ziet de fractie van CU/SGP met belangstelling het eerste jaarplan tegemoet.

De heer Van Meijeren (CDA) heeft een aantal kanttekeningen bij dit plan.

Ten eerste is veiligheid een van de overheidstaken waarbij de burger direct naar de overheid kijkt en waar de gemeente dus zeker zijn rol moet pakken. Een kanttekening bij dit plan is de reorganisatie van de politie en de vorming van een landelijke politiedienst. Dat gaat Woerden zeker niet voorbij.

Ten tweede wijst spreker op het nieuwe wetsvoorstel Integraal Veiligheidsbeleid dat bij de Tweede Kamer voorligt ter behandeling, waarin staat "Het integrale veiligheidsplan bevat in ieder geval de doelen die de gemeente uitvoert, daarnaast de resultaten die kunnen worden geoogst, de inspanningen die de gemeente zal leveren om die resultaten te behalen en de inspanningen die van anderen worden verwacht". Dat heeft spreker in dit plan niet teruggevonden. Ze komen ongetwijfeld terug bij het jaarplan maar dan zal er een nieuw veiligheidsplan moeten worden opgesteld. Bovendien staat er in artikel 2 dat de raad uiterlijk 1 jaar na inwerkingtreding van deze wet voor het eerst een integraal veiligheidsplan vaststelt.

*De heer Van der Lit (PW)* merkt bij interruptie op dat hem verstandiger lijkt om per jaar op de genoemde ontwikkelingen in te steken in het jaarplan. Het veiligheidsplan is een plan op hoofdlijnen.

De heer Van Meijeren denkt dat de doelen van het wetsvoorstel niet kunnen worden overgelaten aan een jaarplan als de wet eist dat het wordt opgenomen in het integraal veiligheidsplan.

Hij vervolgt dat het CDA zich goed kan vinden in de speerpunten van het college en in het doorzetten van projecten als Burgernet. Veiligheid en leefbare wijken en buurten is eveneens van belang. Veilig opgroeien heeft een hoge prioriteit; het CDA kan zich daarin vinden aangezien preventie begint bij veilig opgroeien.

Aandachtspunten:

- contacten tussen raad en politie graag aanhalen door de politie 2 à 3 keer per jaar uit te nodigen in de raad
- wijkagent: moet meer gekend worden, dat versterkt zijn gezag
- uitgaansgeweld: is verschillende keren voorgekomen, incidenten met zinloos geweld; maar dat is niet terug te lezen in dit beleidsplan
- graag een concreet uitvoeringsplan aanleveren en voorleggen aan de raad
- oproep om te investeren in een gemeente als betrouwbare partner, niet alleen regierol maar betrouwbare partner in sterke samenleving.

### ***Eerste termijn beantwoording door de burgemeester***

Burgemeester Schmidt gaat allereerst in op de regierol van de gemeente. Iedere woensdag wordt er een 'veiligheidstafel' in het stadhuis georganiseerd, waarin een integrale afweging plaatsvindt door brandweer, ambtenaren OV, en politie. Daar worden alle veiligheidsaspecten besproken. Ook vroegsignalering komt daar aan de orde. Andere disciplines worden uitgenodigd aan de hand van incidenten en ook huisartsen en jeugdzorg weten de tafel goed te vinden. Daarnaast worden de geestelijk verzorgers regelmatig uitgenodigd. Wijkagent: de politie is op sterkte. Getracht wordt meer agenten op straat te krijgen maar ook vrijwilligers in te schakelen. Het beleid ter plaatse met de vrijwillige politieagenten is een voorbeeld in den lande: doordat er een prijs beschikbaar werd gesteld kon aan de vrijwilligere een bikers-opleiding gegeven worden.

Te weinig zichtbaar: ook de wijkagent is soms aan de veiligheidstafel aanwezig maar juist met het oog op die zichtbaarheid is de burgemeester een groot voorstander van de vrijwillige politie.

Landelijke politie: grote stelselwijzigingen komen op de gemeenten af, er komt inderdaad een nationale politiedienst. Dat heeft veel voordelen maar de burgemeester zou graag als Woerden beschikken over 30 agenten om daar sturing aan te kunnen geven.

Wat betreft de genoemde wetswijziging: het verandert voortdurend, daar valt niet steeds rekening mee te houden.

Activiteitenplan: het betreft de hoofdlijn tot 2016. Het concept-uitvoeringsplan komt nog en daar heeft de raad dan meer grip op.

Kan de politie vaker bij de raad op bezoek komen: ja, aan de veiligheidstafel is al besloten om 1x per kwartaal of 1x per jaar de politie uit te nodigen om de meest recente cijfers met de raad door te nemen. Volgende maand zal wijkchef Michiel Ruys aanwezig zijn.



Integrale aanpak: is inderdaad van belang, om alle onderdelen met elkaar in verbinding te brengen. Dit is een plan op hoofdlijnen; de wetenschappelijke onderbouwing – met kengetallen – volgt later.

Budget: staat momenteel in de begroting. Overigens heeft de afdeling Veiligheid een flinke bezuiniging doorgemaakt in de formatie dus veel ruimte is er niet meer.

De heer Van Dam (CU/SGP) vraagt bij interruptie of het activiteitenplan voldoet aan de wet want het activiteitenplan en het jaarplan samen vormen het beleidsplan. Hij stelt voor om ook het jaarplan te laten vaststellen door de raad.

De burgemeester antwoordt dat de VNG de aanbeveling doet om het ter kennisname aan de raad te sturen maar dat er uiteraard niets op tegen is om het door de raad te laten vaststellen.

Nationale politie, verantwoordelijkheid burgemeester: de burgemeester is afhankelijk van een aantal medespelers. Justitie is er voor het strafrechtelijk gedeelte en daar vallen ook loverboys onder; dat overstijgt Woerden. Daar moet een discipline op ingezet worden uit Utrecht en dat heeft de aandacht.

JOP's: wordt een container echt niet meer gebruikt dan zou hij opgeruimd kunnen worden maar let wel: groepen jongeren verdwijnen (baan, huwelijk), maar er kan zomaar een nieuwe groep ontstaan.

Toezicht en handhaving: valt ook onder de BOA's. De gemeenteraad heeft ooit zelf de surveillanten wegbezuinigd dus daar staat de burgemeester met lege handen.

Coffeeshop, evaluatie openingstijden: de resultaten van de evaluatie komen de volgende keer terug in de commissie.

Hennepteelt: er moest een regionaal convenant gesloten worden en dat is gebeurd. Ook is er een lokaal aanhangsel getekend met de woningbouwvereniging.

*PAUZE*

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Van der Lit (PW) merkt op dat wat zijn fractie betreft het vierjarenbeleidsplan dat voorligt kan worden vastgesteld. Hij verzoekt het jaarplan jaarlijks aan de raad voor te leggen ter goedkeuring.

Wat betreft de loverboys denkt hij dat dat een onderwerp is dat in het jaarplan kan worden meegenomen.

De heer Tuit (VVD) sluit zich daarbij aan. Hij is blij met de toezegging over de coffeeshopevaluatie.

Zijn fractie stemt in met het veiligheidsplan.

De heer Van Dam (CU/SGP) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Lit.

De heer Van Meijeren (CDA) vraagt of het voorliggende plan voldoet aan de verplichtingen als het wetsvoorstel wordt aangenomen en vraagt nogmaals aandacht voor de wijkagent in verband met het tegengaan van zinloos geweld.

Mevrouw Romein (D66) sluit zich aan bij de heer Van der Lit. Als reactie op het CDA: liever een plan op basis van bestaande wetgeving en dat aanpassen waar nodig, dan vooruitlopen op wat er nog niet is.

De heer Den Boer (IB) wil eveneens graag inbreng hebben vanuit de raad in het jaarplan en verzoekt het college het plan te verhelderen. Hij komt daar tijdens de raadsvergadering op terug.

### ***Tweede termijn burgemeester Schmidt***

Het plan verhelderen: de burgemeester laat weten daar geen capaciteit meer voor te hebben.

Uitgaansgeweld: heeft constant de aandacht. De politie zet daar behoorlijk op in, zeker bij de grote feesten.

Jaarplan bespreken met de raad: zoals gezegd is dat geen probleem. De burgemeester stelt voor om daarbij de politie uit te nodigen om het cijfermatig te onderbouwen. Het Integraal Veiligheidsplan is de hoofdlijn voor de komende 4 jaar.

**Conclusie:** bespreekstuk in de raad (Inwonersbelangen komt er nog op terug).

## **11. Raadsinformatiebrief (11.007181) concept-beleidsplan 2012-2015 van de VeiligheidsRegio Utrecht (VRU)**

Mevrouw Berkhof (VVD) complimenteert het college met de kritische houding richting VRU. Kennelijk gaan zij nu zelf bepalen wat de wettelijke en niet-wettelijke taken zijn maar mevrouw Berkhof zou graag op de hoogte gehouden worden van de achtergrond van die keuzes, ook vanwege het ambitieniveau (met het oog op de kosten). Het deed haar goed te horen dat de collega's van Brandweer De Waarden erg blij zijn met de VRU en dat de lijntjes kort zijn.

Mevrouw Romein (D66) sluit zich daarbij aan. Zij heeft nog een verzoek: op 8 augustus heeft het college een verzoek bij de VRU neergelegd om meer informatie te krijgen. Dit dossier speelt al erg lang, en mevrouw Romein doet daarom de suggestie om de raad via een raadsinformatiebrief van de laatste stand van zaken op de hoogte te stellen.

De heer Van Ekeren (IB) sluit zich bij de gemaakte opmerkingen aan. Inwonersbelangen was behoorlijk sceptisch over de VRU maar vooral de werkvloer blijkt nu zeer tevreden te zijn. De fractie had dat niet verwacht en is er erg blij mee.

De heer Van Dam (CU/SGP) ondersteunt de lijn van het college en vraagt hoeveel steun de burgemeester verwacht in het AB als dit besproken wordt. Wat betreft de vrijwilligers: de signalen zijn inderdaad positief. De zorg over het bureaucratische aspect van de VRU is niet geheel verdwenen maar het is goed dat de eerste berichten positief zijn.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt naar de reacties op de zienswijzen van het college en naar de uitkomsten daarvan.

De heer Van der Lit (PW) sluit zich aan bij de woorden van VVD en D66 en gaat akkoord.

Burgemeester Schmidt belooft de raad te informeren over het besluit zodra de AB-vergadering achter de rug is. Verder geeft hij aan helaas nog geen reacties ontvangen te hebben.

Het concept-plan hoeft niet door de raad te worden vastgesteld. Het is een raadsinformatiebrief. De kwestie sleept inderdaad al heel lang voort maar de VRU heeft het teruggetrokken vanwege de vele kritische kanttekeningen.

## **12. Raadsvoorstel (11R.00081) inzake analyse van de implementatie van de beleidsnota Integriteit**

De heer Mees (VVD) betwijfelt of het mogelijk is dat in een organisatie van 400 medewerkers er geen integriteitskwesties aan de orde zijn. Worden ze niet gemeld? Dit voorstel biedt niet de gewenste borging.

De heer Olthof (IB) is blij met de voorgestelde aanpak. Graag goedkeuren, en aan de slag.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt naar het vervolg op de beleidsnota, die bijna afloopt. Ook is hem opgevallen dat er niet na een jaar een evaluatie heeft plaatsgevonden zoals afgesproken was en dat de zienswijze uit het onderzoek van de Rekenkamer en de manier waarop het college daarop heeft gereageerd op onderdelen uiteenloopt. Verder kan dit voorstel naar sprekers idee meer steun krijgen als de commissie Integriteit wordt gevraagd te rapporteren aan het college en het college dat meeneemt, zowel de interne als de externe zaken, en dan rechtstreeks rapporteert aan de raad; het lijkt de heer Ekelschot een goede zaak om op die manier de raad gelegenheid te geven het beleid een positieve impuls te geven waar nodig.

De heer Olthof (IB) merkt bij *interruptie* op dat dat betekent dat de raad zich begeeft op het *uitvoerend* vlak, hetgeen niet de bedoeling is, maar de heer Ekelschot denkt dat dat hoogstens op *onderdelen* het geval is.

De heer Tersteeg (PW) vraagt het college of integriteit voldoende leeft binnen het bestuur want alleen dan gaat het doorwerken in de organisatie. Het moet niet een papieren ding blijven.

De heer De Wit (CU/SGP) vindt dit een goed voorstel. Hij merkt op dat de raad in discussies over integriteit alleen moet spreken over beleid, en sluit aan bij de heer Tersteeg dat het in de organisatie moet doorwerken.

Mevrouw Romein (D66) sluit zich eveneens bij de vorige sprekers aan. Nog één vraag: de analyse van de Rekenkamer komt niet overeen met het idee dat het college heeft over wat zij al in het proces hebben gedaan m.b.t. integriteit; graag aangeven waar dat verschil van mening in zit, en als de raad dit besluit overneemt wat er dan binnen de processen gaat veranderen om het aan te passen.

Burgemeester Schmidt vindt integriteit een groot goed; het is onlangs nog besproken in het Genootschap van Burgemeesters juist ook in relatie met bestuurders. Het leeft ook hier in het stadhuis, recentelijk is er nog met medewerkers over gesproken dat zij hun machtspositie niet mogen misbruiken. De gemeentesecretaris is in gesprek met de commissie over het afleggen van een gelofte. De integriteitsnotitie heeft prioriteit bij de burgemeester; dat het zou zijn weggezet – zoals de Rekenkamer stelt – is niet aan de orde.

Evaluatie; de burgemeester heeft begrepen dat het Rekenkamerrapport de evaluatie was. Het lijkt hem een goed voorstel om periodiek in commissieverband over integriteit in gesprek te gaan.

Als reactie op de opmerking van de heer Mees: integriteit zit in de vezels van alle medewerkers (de burgemeester geeft daar voorbeelden van).

De heer Ekelschot (CDA) stelt bij *interruptie* dat er bij functioneringsgesprekken niet wordt gesproken over de competentie Integriteit en dat nevenwerkzaamheden niet meer worden gepubliceerd (zie het rapport).

De heer Olthof (IB) wijst er bij *interruptie* op dat de gemaakte opmerkingen terug te vinden zijn in het raadsvoorstel. De Rekenkamercommissie heeft e.e.a. geconstateerd, de commissie draagt de raad op dit te gaan doen en de burgemeester straalt uit dat hij erachter staat. Dat lijkt hem voldoende voor dit moment. De burgemeester kan zich geheel bij de heer Olthof aansluiten.

**Conclusie:** Hamerstuk in de raad.

**Sluiting, om 23.00 uur**

.....