

□



RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE
 ■ BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID
 EN MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING
 ■ FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE

Vastgesteld d.d. 9 februari 2011	
Datum: 8 december 2010	Aanvang 20.00 uur, einde 23.55 uur
Aanwezig namens de raad:	Raadsleden en fractieassistenten: Mevrouw D. van den Berg-Kuijff (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer S. van Hameren (VVD) De heer Hoogeveen (D66) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), <i>tot 22.00 uur</i> De heer Olthof (Inwonersbelangen) De heer Van Riet (CDA), <i>tot 21.45 uur</i> De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer Van Tuijl (SGP) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Afwezig:	De heer W. den Boer (Inwonersbelangen)
Gasten:	De heer Van der Staaij, Rekenkamercommissie, <i>agendapunt 6</i> De heer Breedveld, Rekenkamercommissie, <i>agendapunt 6</i>
College:	Burgemeester H.W. Schmidt Wethouder M.J. Schreurs, <i>tot 21.45 uur</i> Wethouder J.I.M. Duindam, <i>tot 21.45 uur</i>
Voorzitter:	De heer G. Becht
Ambtelijke ondersteuning:	
Griffie:	De heer G.A. Karssenberg
Verslag:	Mevrouw F. Idsinga-Six Dijkstra (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Becht opent de vergadering en heet allen welkom. Hij herinnert de aanwezigen aan de informatiebijeenkomst over veiligheidszaken, 9 december om 20.00 uur.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt gewijzigd.

De raadsinformatiebrief inzake de verruiming van de openingstijden van de coffeeshop in Woerden wordt als agendapunt 6a toegevoegd.

De raadsinformatiebrief inzake de opheffing van DDW wordt als agendapunt 6b toegevoegd.

De raadsinformatiebrief inzake het smart formuleren van de programmadoelen wordt als agendapunt 6c op de agenda geplaatst.

De heer Bom (Inwonersbelangen) vraagt of agendapunt 11 een kort bespreekpunt kan worden.

De voorzitter stelt voor het punt als agendapunt 8a toe te voegen.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) vraagt of hij over agendapunt 9 nog vragen kan stellen en of dit punt derhalve als bespreekpunt kan worden behandeld.

De voorzitter geeft aan dat het punt als agendapunt 8b wordt ingevoegd.

De heer De Jong (CDA) vraagt of het college de door de auditcommissie schriftelijk gestelde vragen al heeft beantwoord en of dit, indien dat niet het geval is, vóór de raadsvergadering kan gebeuren.

Wethouder Duindam zegt toe de antwoorden vóór 15 december te geven.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

4. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Hierover zijn geen aanmerkingen.

5. Rondvraag voor raadsleden

De heer Bom (Inwonersbelangen) heeft vernomen dat mensen uit Zegveld, die zich hebben opgegeven voor het initiatief Burgernet, er daarna niets meer over hebben vernomen. Hij vraagt naar de reden hiervoor.

Burgemeester Schmidt zegt niet te weten waarom er niet is gereageerd naar deze mensen. Het initiatief wordt op dit moment uitgerold over alle wijken.

6. Raadsvoorstel inzake Rekenkamervervolgonderzoek Handhaving Getoetst

De heer Van der Staij van de Rekenkamercommissie geeft een korte toelichting bij het rapport. De Rekenkamercommissie doet onderzoeken naar de effectiviteit in het algemeen. In 2006 heeft de Rekenkamer een onderzoek naar de handhaving gedaan. Zij onderzoekt na een aantal jaren wat er met de overgenomen aanbevelingen is gedaan. De heer Breedveld is primaathouder van dit onderzoek.

De heer Breedveld vertelt dat het vervolgonderzoek laat zien dat van de 19 aanbevelingen die destijds door de Rekenkamercommissie zijn gedaan en die zijn overgenomen door de raad en het college, er 4 zijn opgevolgd, 8 gedeeltelijk zijn opgevolgd en 7 helemaal niet. Hoewel er een aantal stappen is gezet, valt dit toch tegen.

In zijn reactie heeft het college aangegeven dat handhaving in de toekomstige periode nog verder onder druk staat. Wellicht moet men terug naar het zogenaamde piepsysteem ten aanzien van de handhaving. Dat zou een stap terug zijn naar situatie van 2006. De Rekenkamercommissie is van mening dat het verstandig is planmatig en systematisch te handhaven, zelfs in slechtere tijden.

Eerste termijn commissieleden

Inwonersbelangen

De heer Olthof (Inwonersbelangen) gaat in op de taak van de raad als handhaver van de handhaving. De vorige raad heeft te veel vertrouwd op het college en verzuimd te controleren. Daarentegen heeft het college de raad niet geïnformeerd toen het zag aankomen dat het door financiële tegenslag de doelstellingen niet dreigde te gaan halen. Het college geeft in zijn reactie aan te willen samenwerken met de raad om keuzes te maken in de afstemming van middelen en ambitieniveau op het gebied van de handhaving. In de ogen van de fractie van Inwonersbelangen is het echter de gemeenteraad die keuzes maakt, want hij is uiteindelijk verantwoordelijk voor 'handhaving van de handhaving'. Inwonersbelangen stelt voor dat de raad zichzelf als verplichting oplegt om niet alleen beleidskeuzes te maken, maar om die ook te handhaven. Daarom stelt de fractie voor het voorliggende raadsvoorstel aan te vullen met de zin:

4. Het college op te dragen de raad halfjaarlijks te informeren over de implementatie van het handhavingbeleid.

Mevrouw Van den Berg (VVD) stelt dat het niet behalen van de gestelde doelen geen verrassing is, omdat er te weinig capaciteit was. Dat heeft de raad in de afgelopen jaren regelmatig gehoord van het voorgaande college. De VVD vindt dat het college in beginsel al allerlei steken heeft laten vallen, want er is geen nulmeting geweest in 2006 en de doelen zijn niet scherp en SMART genoeg geformuleerd.

De VVD is van mening dat er een soort rechtsongelijkheid optreedt als er incidenteel wordt gehandhaafd. De fractie is benieuwd naar de reactie van het college op het tweede punt in het raadsbesluit. De VVD-fractie wil net als Inwonersbelangen een amendement toevoegen, namelijk dat de raad een rapportage wil over niet-nageleefde raadsbesluiten, bijvoorbeeld in memovorm. Dit amendement zal voor de raadsbehandeling worden ingediend.

Verder wil de fractie weten hoeveel BOA's er inmiddels zijn opgeleid en of de 10 wel wordt gehaald. Ook wil zij weten wanneer de raad het Programma 2011 tegemoet kan zien.

ChristenUnie/SGP

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) stelt dat zijn fractie handhaving heel breed ziet en dat handhaving zich lastig SMART laat formuleren. Hierdoor is de fractie terughoudend bij de beoordeling van de uitkomsten van dit voorliggende rapport van de Rekenkamer. Zij is het niet eens met de stelling dat een piepsysteem een teruggaan naar vroeger is. Het zou best goed kunnen functioneren. Dit neemt niet weg dat het goed is het

handhavingsbeleid met enige regelmaat tegen het licht te houden. Ook volgens het rapport is het aan de raad om zich binnen de kaders van de wet uit te spreken over het aanvaardbare ambitieniveau voor de toekomst, en derhalve verzoekt de fractie van de ChristenUnie/SGP het college om dit voor te bereiden. De fractie is van mening dat de 10 BOA's onverminderd moeten worden opgeleid. Hierbij mogen de verminderde financiën geen rol spelen.

CDA

De heer Ekelschot (CDA) vraagt of dat wat in het raadsbesluit onder de punten 1 en 2 staat de opvatting is van de Rekenkamer. Is die van mening dat het college in haar bestuurlijke reactie onvoldoende heeft uitgelegd waarom de zaken zijn gegaan zoals ze zijn gegaan?

Verder krijgt hij graag uitleg over de vraag of handhaven een bevoegdheid is of een (wettelijke) plicht. De gemeente zou handhaving breed benaderen. De daarbij behorende componenten, financiën en de personele capaciteiten, zijn niet met elkaar in balans geweest. Bij de bespreking van het handhavingsprogramma 2011 dient de raad te bespreken welke financiën daarbij noodzakelijk zijn om de gestelde doelen te behalen.

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) sluit zich aan bij de fracties van de VVD en Inwonersbelangen. Handhaving dient op een planmatige manier te gebeuren. Een piepsysteem kost meer geld voor burgers en daarmee is de gemeente niet betrouwbaar en herkenbaar. Spreker is teleurgesteld dat het college geen goede invulling heeft gegeven aan het eerder gestelde beleid. Hij is verbaasd dat het argument wordt genoemd dat er geen geld is, want handhaving kan worden verwerkt in de leges. Hij verwacht dat er een sluitende begroting is op dit onderdeel. Hij verzoekt het college nogmaals goed te kijken naar het voorliggende voorstel.

D66

De heer Hoogeveen (D66) is ook van mening dat er goed over het ambitieniveau moet worden gesproken en de daarbij behorende financiën. De handhaving moet beter worden. Er is 2,7 fte beschikbaar voor toezicht en handhaving. Er is een coördinator die 70% van zijn tijd besteedt aan het coördineren. Hij vraagt zich af of dat in de juiste verhouding is en vraagt het college of de effectiviteit van de bestaande capaciteit is te verbeteren.

De fractie van D66 neemt aan dat het niet gaat om een keuze tussen óf systeemtoezicht óf een piepsysteem. Het eerste is belangrijk, maar men kan ook niet afzien van signaaltoezicht. Er zal een combinatie tussen beide moeten blijven bestaan.

In de reactie van het college staat dat het ambitieniveau wordt bijgesteld. Spreker neemt aan dat dat een voorstel wordt aan de raad.

Eerste termijn Rekenkamercommissie

De heer Breedveld gaat in op de vraag van het CDA over de punten 1 en 2 van het raadsbesluit. De Rekenkamercommissie constateerde dat het college in haar reactie vooral inging op de beperkte middelen in de achterliggende periode, maar de Rekenkamer vindt dat dit niet reeds vanaf 2006 de oorzaak kon zijn. Dit was misschien pas vanaf 2008-2009 het geval. De nadruk van het college lag dus vooral op de bezuinigingen en niet op de naleving.

Er is een wettelijke beginselplicht tot handhaving, vandaar het verzoek aan het college om tot nadere uitwerking van het voorstel te komen. De Rekenkamercommissie noemt deze verplichting vooral met oog op de toekomst en de keuze om wellicht terug te gaan naar het piepsysteem.

De heer Van Tuijl (SGP) vraagt of de Rekenkamercommissie hiermee een absolute handhavingsplicht aan het college voorstelt.

De heer Breedveld antwoordt dat dat niet het geval is. De Rekenkamer adviseert de raad en het college om hier terdege juridisch advies in te winnen om te bekijken hoe de handhaving zich verdraagt met de beginselplicht tot handhaving.

Eerste termijn Wethouder Schreurs

Wethouder Schreurs laat de beslissing aan de raad om te bepalen of het college halfjaarlijks de stand van zaken dient toe te lichten. Het college heeft hiertegen geen bezwaar, maar hij waarschuwt ervoor dat het veel tijd kost om voor ieder onderwerp steeds rapportages te moeten maken.

Door het SMART maken van de doelstellingen van het collegeprogramma moet ook duidelijk worden wat precies de doelstellingen zijn binnen de handhavingsparagraaf. De raad kan daarbij bepalen of het noodzakelijk is om ieder halfjaar een verslaglegging te vragen.

Er zijn nog geen nieuwe BOA's opgeleid.

Over de keuzes die moeten worden gemaakt ten aanzien van de capaciteit voor de handhaving zal het college bij de bespreking van het handhavingsprogramma 2011 nog bij de raad terugkomen. Er is immers

nog altijd een reorganisatie bezig en er moet goed worden gekeken op welke manier personeel wordt ingezet.

Ten aanzien van de term piepsysteem geeft de wethouder aan dat het college dat genuanceerder had moeten omschrijven. Dat zal bij het handavingsprogramma voor 2011 ook zeker gebeuren. De wettelijke verplichtingen van handhaving dienen goed te worden bekeken. Die zullen voor een groot deel het voorstel voor keuzes van het college bepalen. Het zal een nauwkeurige afweging worden tussen de verplichting enerzijds en de bereidheid tot het nemen van risico's anderzijds. Er moet op een verantwoorde en begrijpelijke manier een vorm juiste vorm van handhaving komen, waarbij sprake is van rechtsgelijkheid. De kosten zijn reeds verwerkt in de leges. De ingezette fte's corresponderen met het werk dat wordt gedaan. Er komt pas een overschrijding als er meer moet worden gehandhaafd met hetzelfde aantal fte's. Het college zal de effectiviteit onderzoeken van de genoemde 70% coördinerende werkzaamheden. Het college hoopt dat volgend jaar een deel van de handhaving bij de 10 nieuwe BOA's kan worden weggezet.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Tuijl (SGP) vindt het een teken van machteloosheid van het college dat de 10 BOA's nog steeds niet zijn opgeleid.

De heer Ekelschot (CDA) verzoekt de wethouder in het eerste kwartaal van 2011 de discussie te voeren over het handavingsprogramma 2011, waarin moet worden afgesproken welke prioriteiten moeten worden gesteld met de beschikbare financiële middelen.

Tweede termijn wethouder Schreurs

Wethouder Schreurs neemt de woorden van de heer Van Tuijl ter kennisgeving. Hij vindt de opmerking niet terecht.

Hij geeft aan dat het college in het eerste kwartaal het handavingsprogramma klaar zal hebben. Indien de raad tijdens de bespreking daarvan besluit dat er meer fte's moeten worden ingezet voor handhaving, zal dat gevolgen hebben. Hij wijst de raad op de bezuinigingsplicht.

De voorzitter constateert dat dit onderwerp voldoende is behandeld en concludeert dat het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

6a. De raadsinformatiebrief inzake de verruiming van de openingstijden van de coffeeshop in Woerden

Eerste termijn commissieleden

D66

De heer Van der Does (D66) heeft geen moeite met het verruimen van de openingstijden van de coffeeshop. De coffeeshop voldoet op alle manieren aan de verwachtingen: er is geen overlast, er is minder straathandel, er wordt op een verantwoorde manier omgegaan met de klanten (leeftijdsgrens wordt goed gehandhaafd) en de kwaliteit van de softdrugs. De verruiming van de openingstijd is bedoeld om te voorkomen dat er om 16.00 uur 20 à 30 mensen staan te wachten, wat de enige overlast is – als daar al sprake van is.

Inwonersbelangen

De heer Bom (Inwonersbelangen) wil dit punt in de commissie bespreken omdat Inwonersbelangen benieuwd is hoe de leden van de commissie denken over de gevolgde procedure ten aanzien van dit onderwerp. De raad is niet gekend bij het besluit dat het college hier heeft genomen. Het besluit lijkt al helemaal te zijn vastgesteld.

Wat is het afweging geweest van het college om de extra openingstijden vast te stellen van 10.00 tot 12.00 uur? Zijn hierbij inwoners of de raad betrokken geweest? Het is een heel gevoelig onderwerp; er was destijds een status quo in de raad.

CDA

De heer De Jong (CDA) stelt dat het gebruikelijk is dat bij politiek gevoelige onderwerpen zoals het voorliggende, er draagvlak in de samenleving wordt gezocht voor dit soort besluiten. Dat begint bij draagvlak in de raad. Daarom had de CDA-fractie in dezen een wat actievere informatieplicht verwacht van het college. Zij verzoekt het college daar in het vervolg beter mee om te gaan.

De fractie vreest dat met de verruiming van de openingstijden een meer regionale functie van de coffeeshop ontstaat, wat haars inziens risico's voor Woerden met zich meebrengt. Wat zijn de overwegingen van het college geweest om de status quo te doorbreken? Het argument dat de straathandel zou verminderen, vindt

het CDA geen sterk punt. Verder is te zien dat het landelijke beleid juist strenger wordt (bijvoorbeeld invoer van pasjes). Het CDA vindt het ook daarom niet goed als Woerden juist gaat versoepelen. Heeft het college criteria geformuleerd waarna het na de proefperiode kan beoordelen of het een juist besluit was?

VVD

Mevrouw Van den Berg (VVD) is benieuwd of de raad het college vanavond nog iets kan meegeven, of dat het besluit reeds vast staat.

De VVD-fractie is geen voorstander van de verruiming van de openingstijden. De genoemde argumenten vindt zij niet steekhoudend. Een oneigenlijk argument is dat er rekening is gehouden met de schooltijden, want leerlingen hebben altijd wel een tussenuur of pauze tussen 10 en 12 uur. Verder vindt zij dat als er nu geen overlast is, dit zo moet blijven, dus waarom een verruiming?

ChristenUnie/SGP

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) geeft aan onaangenaam verrast te zijn door de gang van zaken. Het college had moeten weten dat dit een heel gevoelig onderwerp is in Woerden en het was verstandig geweest om eerst de raad te consulten. Waarom heeft het college gekozen voor deze route?

Destijds heeft de SGP ingestemd met het gedoogbeleid om af te wijken van de nuloptie naar de één-optie om op die manier zicht te krijgen op een deel van de verdovende middenstroom van softdrugs in Woerden. Dat loopt goed maar daarmee kan niet worden geconcludeerd dat het aandeel van de zwarte markt verwaarloosbaar is geworden. De fractie van de ChristenUnie/SGP vraagt zich af wie er, afgezien van de ondernemer, mee is gediend om de openingstijden te verruimen. De fractie vindt het besluit onverstandig, zeker gezien het landelijk strenger wordende beleid.

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt zich af of het college spontaan heeft besloten beleid te formuleren of dat dit is gebeurd om te voldoen aan het verzoek van een individuele ondernemer. Zijn fractie zet vraagtekens bij de manier waarop het college hiermee omgaat en vindt dat moet worden bekeken hoe een volgende keer wordt voorkomen dat de raad voor een voldongen feit staat. Ook is de fractie benieuwd naar de evaluatiecriteria. Verder vraagt zij naar de rol van de politie. Die zou geen bezwaar tegen verruiming hebben met het oog op de overlast, maar nergens staat dat de politie heeft geadviseerd de openingstijden te verruimen omdat daarmee de straathandel zou worden teruggedrongen. Heeft de politie dit daadwerkelijk zo geadviseerd of is er sprake van een algemeenheid, waardoor dit argument dient te vervallen?

Eerste termijn college

Burgemeester Schmidt zegt dat het college is gemandateerd door de raad om dit soort beslissingen te nemen. Dit neemt echter niet weg dat het voor dit onderwerp, wat zo gevoelig ligt, wellicht beter was geweest dat het besproken was met de raad. Het had in ieder geval op de besluitenlijst moeten staan en goed gecommuniceerd moeten worden.

Binnen het college lag dit onderwerp ook gevoelig. Het besluit is aangehouden en de wethouders zijn in overleg getreden met de coalitiefracties. Het uiteindelijke besluit is genomen met een stemverhouding. De politie heeft aangegeven dat het wenselijk zou zijn een bepaalde spreiding aan te brengen in het af- en aanrijdende verkeer. De ondernemer wilde vanaf 10.00 uur open gaan. Dat vond het college echter te lang, mede met het oog op schoolgaande kinderen. Hoewel openstelling tussen 10.00 en 12.00 uur bedrijfstechnisch niet zo praktisch is, zal er wel een betere verkeersspreiding zijn en dat is voor het college een goed argument.

Aan de veiligheidstafel is met de politie gesproken over de spreiding van de openingstijden in relatie tot de openbare orde, veiligheid en het tegengaan van de straathandel. De politie heeft daarin dus positief geadviseerd.

Ten aanzien van de pasjes merkt de burgemeester op dat hierover een landelijke discussie gaande is. Er is hierover nog niet gesproken met de ondernemer en het lijkt voor Woerden geen oplossing te bieden. Die pasjes zijn alleen goed voor gemeenten in grensgebieden, want daarbuiten zou het de straathandel slechts bevorderen.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) vindt de argumenten vaag. Misschien wordt de straathandel door het bestaan van de coffeeshop wel teruggebracht, maar het illegale deel is niet zichtbaar en dus niet meetbaar. In zijn beleving heeft het alles met omzet te maken.

De voorzitter vraagt de commissieleden of zij een tweede termijn willen of dat zij door middel van moties in de raad hierop terug willen komen.

Er wordt gevraagd om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

SCHORSING

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) stelt voor dit onderwerp niet in een tweede termijn te behandelen maar het te behandelen in de raadsvergadering van 15 december. Zijn fractie overweegt een motie in te dienen.

De heer Bom (Inwonersbelangen) vraagt de burgemeester of het indienen van een motie enige verandering kan brengen in het besluit. Hij stemt in met de verdere behandeling van dit onderwerp in de raadsvergadering.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat er nu niets meer te veranderen is aan het genomen besluit, dat – nogmaals – binnen de bevoegdheden van het college is genomen. Na de behandeling van eventuele bezwaren wordt de vergunning onherroepelijk.

Hij zegt toe dat de raad betrokken zal worden bij de evaluatie. Het aspect van het aan- en afrijdende verkeer zal dan goed met de omwonenden worden doorgenomen. De politie wordt dan uitgenodigd om de raadscommissie te informeren over de relatie tussen de openingstijden en het tegengaan van de straathandel. Hoewel de illegaliteit niet meetbaar is, kunnen landelijke cijfers de Woerdense cijfers wellicht ondersteunen. Hij stelt voor de evaluatie in oktober 2011 te houden.

De heer Van Tuijl (SGP) vraagt toch het onderwerp te agenderen voor de raadsvergadering, want hij wil uiteindelijk een politieke uitspraak.

De heer Van der Does (D66) gaat in op het voorstel van de ChristenUnie/SGP om geen tweede termijn te houden voor dit onderwerp, maar zijn fractie is wél voorstander van een tweede termijn.

De heer De Jong (CDA) wil ook een statement maken over hoe met dergelijke zaken in de toekomst om te gaan en is daarom voor raadsbehandeling.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) sluit zich aan bij de wens het onderwerp in de raad te bespreken.

De voorzitter constateert dat deze raadsinformatiebrief zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 15 december.

6b. Raadsinformatiebrief de opheffing van Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden

De voorzitter geeft hierop een toelichting. De raadsinformatiebrief kan aanleiding geven voor de raad om wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen volgens artikel 69, lid 4 van de Gemeentewet. Als de raad wensen en bedenkingen wil uitbrengen, dan zou de bespreking kunnen uitmonden in een voorstel aan de agendacommissie dit onderwerp op de voorlopige raadsagenda van 15 december plaatsen. Zo mogelijk kan aan het eind van deze commissievergadering worden bezien of er een breed gedragen advies vanuit de commissie aan de raad uitgebracht kan worden dan wel dat de politieke visies hiervoor te veel zouden verschillen op dit moment. Dit agendapunt zou echter ook kunnen worden afgesloten vanavond.

De heer De Jong (CDA) zou het waarderen om de vertrouwelijke stukken, die over dit onderwerp ter inzage hebben gelegen, te kunnen betrekken bij de discussie met het college. Hij is van mening dat daarom dit onderwerp in beslotenheid moet worden behandeld.

De voorzitter stelt voor de behandeling in beslotenheid te doen en om agendapunt 6b daarom naar het einde van deze vergadering te verplaatsen. De commissie stemt daarmee in.

6c. Raadsinformatiebrief inzake het SMART formuleren van de programmadoelstellingen

De heer De Jong (CDA) vindt dit een belangrijk document voor de toekomstige relatie tussen de raad en het college om tot een goede discussie te komen over wat de raad beoogt en welke inspanningen het college verricht om die doelen te bereiken. Bij de bespreking van de begroting heeft spreker een aantal elementen toegevoegd aan de collegedoelen. Hij zou graag met de raadscommissie overleggen of zij alleen de doelstellingen van de punten van het coalitieakkoord SMART wil maken, of dat die toegevoegde collegedoelen ook tot uitdrukking moeten komen in de tien geformuleerde programmadoelstellingen. Hij vindt dit belangrijk, want op het zogenaamde doelenkaartje wordt immers aangegeven wat de raad nastreeft, en daarmee wordt vastgelegd welke maatschappelijke doelen worden nagestreefd. Spreker vraagt wat de motivatie was om een aparte indicator voor innovatie toe te voegen en waarom juist daarvoor is gekozen.

Tot slot: wordt de inzet van de politie opgenomen in het programmadoel 'Een veilig Woerden' of worden daar enkel zaken opgenomen waarop het college en de raad grip hebben?

De heer Van Hameren (VVD) vindt het SMART formuleren een goede aanpak. Hij vraagt de wethouder of hij problemen verwacht op het gebied van de ict-systemen, die altijd een cruciaal onderdeel zijn bij dit soort oplossingen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) complimenteert het college met het voorliggende stuk.

Ook de heer Hoogeveen (D66) zegt dat zijn fractie dit initiatief waardeert. Hij waarschuwt er wel voor dat de kosten van het meten in verhouding moeten blijven met de resultaten ervan.

De heer Bom (Inwonersbelangen) vindt dat college een goede stap heeft gemaakt om de zaken helder te formuleren. Hij wenst het college succes met deze manier van werken.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) stemt namens zijn fractie in met het voorstel en wacht de resultaten af. Hij heeft een algemene opmerking. Hij verbaast zich er wel enigszins over dat er blijkbaar tot nu toe nooit is gemeten of de gestelde doelen waren bereikt.

Wethouder Duindam stelt dat dit stuk bedoeld is als een procesvoorstel om te bevestigen dat het college de door de raad gemaakte opmerkingen bij de begrotingsbehandeling serieus neemt. Het college is bezig met het maken van afdelingsplannen en als deze procedure wordt toegepast, komt het college erop terug met een overzicht hoe de SMART-formulering er uit gaat zien en ook de onderverdeling. Het in de raadsinformatiebrief genoemde voorbeeld is slechts een illustratie van de werkwijze.

Het college ziet innovatie als een belangrijk kenmerk om een veranderende organisatie te laten bewegen op het pad naar verandering. Deze indicator vond college dus erg belangrijk.

Het college zal in de SMART-doelen zoeken naar meetbare maatschappelijke effecten. Als het doel niet wordt gehaald, moet worden gezocht naar de oorzaak. Die is vaak lastig aan te geven, dus bij afwijking wil de wethouder vooral kijken naar de maatregel die wordt voorgesteld om bij te sturen. Naar zijn idee moet de discussie dan vooral gaan over of er dan nieuw effectief beleid moet worden ingezet of dat de doelen niet realistisch waren gesteld, waarna de doelen kunnen worden bijgesteld.

Ten aanzien van de kosten van het meten en de beschikbaarheid van de ict merkt de wethouder op dat het college zich laat leiden door de mogelijkheden, maar het zal een zekere ambitie niet schuwen. Er moet immers gestuurd worden op efficiency en effectiviteit van het apparaat, waarvoor de lat hoger moet worden gelegd. Er zal uiteraard scherp op worden toegezien dat dit niet kostenverhogend gaat werken.

Ten aanzien van de opmerking over de derde partijen, die ook van invloed kunnen zijn zodat het college ook met die partijen afspraken kan maken, merkt wethouder Duindam op dat, waar meetbare afspraken zijn gemaakt en waar die afspraken bijdragen aan een van de SMART-doelen, deze zeker worden meegenomen.

De voorzitter constateert dat de raadsinformatiebrief voldoende is behandeld.

7. Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage najaar 2010

Eerste termijn commissieleden

Inwonersbelangen

De heer Olthof (Inwonersbelangen) constateert dat aan de gehanteerde systematiek niets kan worden veranderd. Hij heeft een vraag over bladzijde 20. Daar staat dat er € 175.086 voorbereidingskosten zijn gemaakt voor de activiteiten van de grondwatersanering door DDW. Bestaat er een mogelijkheid dat de gemeente voor die kosten opdraait?

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) sluit zich aan bij de opmerking van Inwonersbelangen dat de raad helaas moet instemmen met het brengen van het nadelig saldo ten laste van de post Onvoorzien.

Bij programma 1 is er een nadelig saldo en een slechte score voor de kwaliteit van de geleverde dienstverlening. Hij verwacht een meer uitgebreide toelichting bij een dergelijke score.

Bij programma 4 heeft hij een vraag over de strooikosten. Zitten die er in?

Worden in de toekomst stilgestaan bij de risico's die het college ziet bij de ingebrachte rapportages?

D66

De heer Hoogeveen (D66) bedankt het college voor de helder gestelde bestuursrapportage. Zijn fractie vraagt of het college van mening is dat er nog beter op kan worden gestuurd om te voorkomen dat er weer een dergelijk groot nadelig saldo ontstaat.

Graag verneemt de fractie op welke manier er wordt gewerkt om de servicenormen die laag scoren, omhoog te krijgen.

VVD

De heer Van Hameren (VVD) sluit zich aan bij opmerkingen van vorige sprekers ten aanzien van de risico's, de systematiek en de servicenormen. Hij merkt op dat het ziekteverzuim weliswaar een dalende trend laat zien, maar het blijft nog steeds op een bijzonder hoog niveau.

ChristenUnie/SGP

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) heeft er niet veel moeite mee het tekort bij Onvoorzien te plaatsen. Wel heeft hij een aantal opmerkingen en vragen.

Inzake de regionale samenwerking zou een onderzoeksopdracht zijn uitgezet om dat te verkennen. Hij vraagt of dat een initiatief is van de Provincie of van de gemeente.

Met betrekking tot de servicenorm merkt hij op dat er slechts een beperkte score is waar het gaat om de briefbevestiging. Dat is blijkbaar lastig te verbeteren; spreker vraagt zich af waarom dat is. Verder merkt hij op dat het eigenlijk nog belangrijker is te meten binnen hoeveel tijd de brief daadwerkelijk is beantwoord.

CDA

De heer De Jong (CDA) sluit zich aan bij gemaakte opmerkingen. Hij is benieuwd naar wat de genoemde bestuursconferentie inhoudt.

Over het klachtenmanagement verneemt hij graag een korte toelichting van de wethouder.

Tot slot benoemt hij de financiële risico's. Het is wellicht goed dat de wethouder daar nog een keer op terugkomt.

Eerste termijn Wethouder Duindam

Het risico van de ruim € 175.000 was een risico dat DDW liep toen er nog geen definitieve besluitvorming had plaatsgevonden over waar de gemeente met DDW naar toe wilde. De kosten zijn door DDW gemaakt en opgevoerd als kosten die de gemeente zou moeten vergoeden. Zij heeft immers de opdracht voor de onderzoeken gegeven. Die kosten zouden niet worden gefinancierd worden uit de € 1 miljoen subsidie die DDW voor de oprichting ontving. Dit heeft verder niets met de provincie te maken. De provincie is enkel toezichthouder op de saneringsopgave.

Over de opmerking over de risico's en de risicorapportering zegt hij dat het college zich ervan bewust is dat het risicomangement moet verbeteren. **Het college komt hier zeker op terug. Dat houdt in dat de risico's kwantitatief beter zullen worden onderbouwd.**

Deze bestuursrapportage is achteraf en bestrijkt een periode van een half jaar. Er is dus nog maar in zeer beperkte mate op te sturen. Naar aanleiding van de checksessies is in het ambtenarenapparaat al heel sterk bijgestuurd om ervoor te zorgen dat het negatief saldo slechts € 43.000 is. Deze rapportage en de nieuwe werkwijze geeft de mogelijkheid om eerder bij te sturen, maar het college wil naar een werkwijze toe waarbij het niet afhankelijk is van het sturen op de bestuursrapportage, maar van een interne management-rapportage. Die moet een grotere periodieke terugkeer hebben, waardoor een actueel beeld wordt verkregen van de huidige stand van zaken op het gebied van de uitvoering van de begroting.

Bij de reorganisatie die in gang is gezet, zal worden ingezet op het nog beter scoren op de servicenorm. Er zal altijd speciale aandacht zijn en blijven voor het ziekteverzuim.

Als de inhoudelijke beantwoording van een brief wordt toegevoegd aan de SMART-norm, zal de raad die terug zien in de servicenormen. Hij bedankt de heer Van Dam voor de suggestie.

Wethouder Duindam zegt toe schriftelijk terug te komen op de klachtenkwalificatie. Hij heeft de gegevens niet voorhanden.

Ten aanzien van de overweging in de Lopikerwaard over bestuurlijke samenwerking zegt de wethouder dat het gaat om de mogelijkheden om specialistische delen van de organisatie bij een bepaalde gemeente neer te leggen. Er worden gesprekken gevoerd op bestuursniveau om een mogelijke samenwerking te verkennen. Pas als er concrete voorstellen liggen, zal het college de raad erbij betrekken.

Tweede termijn, commissie en college

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt of er geen verhaalsmogelijkheid is bij de Provincie voor het bedrag van € 175.000 omdat de provincie immers de veroorzaker is van het feit dat het niet doorgaat en de kosten derhalve voor niets zijn gemaakt.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt of er tot nu toe gebruikelijk was dat het college slechts halfjaarlijks een bestuursrapportage kreeg en met welke frequentie het nu managementrapportages wil.

Wethouder Duindam stelt dat de € 175.000 ten laste komt van de gemeente en het is geen vestzak-broekzakverhaal. DDW is een BV, dus de betaling gaat ten laste van de gemeente en ten gunste van DDW. De onderzoekskosten zijn gemaakt en de opmerking van de provincie heeft alleen betrekking op de tijdigheid van de sanering. Het gaat er niet om dat er niet meer gesaneerd hoeft te worden.

Tot op heden ontving het bestuur van de gemeente inderdaad tweejaarlijks een rapportage over de uitvoering van de begroting. Het college praat nog over de periodiciteit van de rapportage. De ict-

mogelijkheden zijn leidend (kostenafweging). Met de raad is afgesproken dat het college de raad tweejaarlijks een bestuursrapportage overhandigt.

Conclusie: De voorzitter constateert dat het stuk voldoende is besproken en concludeert dat het als besprekingsstuk naar de raadsvergadering van 15 december gaat.

8. Raadsvoorstel inzake Treasurystatuut

De heer De Jong (CDA) heeft geen behoefte hierover het woord te voeren, daar de wethouder heeft toegezegd dat de antwoorden op de vragen van de auditcommissie nog voor de raadsvergadering naar de raad toe komen.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) begrijpt dat het stuk niet is gewijzigd na het bespreken ervan in de auditcommissie.

Wethouder Duindam bevestigt dat. In de auditcommissie is vooral gesproken over het bedrag waarop langlopende leningen worden afgesloten en over de liquiditeitenplanning. Het bedrag voor langlopende leningen wordt verlaagd naar € 15 miljoen en de liquiditeitenplanning wordt in het college vastgesteld. Die wijzigingen worden in het Treasurystatuut worden vastgelegd. Dat wordt aangeboden ter vaststelling in de raad.

De heer Bom (Inwonersbelangen) acht het voorstel met de toezeggingen van de wethouder afdoende behandeld.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt of het uitvoeringsbesluit, waarnaar wordt verwezen, integraal onderdeel uitmaakt van hetgeen waarover de raad gaat besluiten.

Wethouder Duindam stelt dat het uitvoeringsdocument Treasury niet behoort tot de integrale besluitvorming door de raad. Het geeft inzicht in wat het college hierover zelf vaststelt.

Hij geeft antwoorden op een aantal vragen die door de auditcommissie zijn gesteld. Het risico van gelduitzettingen is uitermate beperkt omdat dit eigenlijk in zijn geheel niet gebeurt. Als de gemeente het toch doet, gebeurt dat bij triple-A rating instituten. Dit is in bijna alle gevallen de BNG. Er is geen geld om uit te zetten en het limiteren ervan is dus niet aan de orde.

Ten aanzien van de vraag wat het totaal van de investering onder € 20.000 is, zegt de wethouder dat er in de afgelopen drie jaar geen prioriteiten of onvermijdelijke ontwikkelingen ingediend die lager zijn dan € 20.000. Dergelijke uitgaven worden vooral opgelost binnen de exploitatiebudgetten.

De afschrijving van de parkeergarage gebeurt annuïtair. Dit is een gebruikelijk manier. Het besluit daartoe is enige jaren geleden door de raad genomen en dit is niet veranderd bij het verlengen van de termijn van 40 naar 50 jaar.

Conclusie: De voorzitter constateert dat alle vragen zijn beantwoord. Een aangepast voorstel zal als besprekingsstuk op agenda van de raad terugkomen.

8a. Raadsvoorstel inzake Vaststelling belastingverordeningen 2011

De heer Bom (Inwonersbelangen) heeft verzocht dit hamerstuk tot besprekingsstuk te maken omdat er een fout lijkt te zijn gemaakt bij de facturering van de vergunningen voor de speelautomaten. Omdat het hier gaat om een vastgestelde lege, vraagt spreker op welke manier de fout kan worden rechtgezet.

De tweede vraag gaat over de afvalstoffenheffing. Wanneer kan de commissie de beloofde doorrekening hiervan ontvangen van het college?

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) merkt op dat op bladzijde 5 onder parkeerbelasting sprake is van een verschil in lasten en baten van ongeveer € 400.000. Hij dacht dat er was afgesproken in het coalitieakkoord dat de kosten via leges en vergunningen zouden worden doorgerekend naar de gebruikers. Op bladzijde is een groot verschil tussen de baten en lasten te zien. De gemeente legt daar € 1,3 miljoen op toe. Hij vraagt om uitleg, want dit spoort niet met de geformuleerde uitgangspunten.

De heer De Jong (CDA) gaat in op de ozb. Deze zou gemiddeld met 1,2% toenemen. De begrote opbrengst bij de categorie eigenaren woning wordt echter 3,2% hoger. Kan de wethouder dat verklaren? Is er misschien een deel areaalontwikkeling in verwerkt?

Bij de legesverordening is sprake van een verhoging van gemiddeld 2%. Eerder heeft het CDA, samen met de ChristenUnie/SGP, aandacht gevraagd voor het belasten van leges van activiteiten met vrijwilligers. De partijen zullen hierover een motie indienen.

De heer Van Tuijl (SGP) zegt dat het vaststellen een uitvloeisel is van de begrotingsbehandeling. Zijn fractie stemt in met deze verordeningen. Wel komt er de genoemde motie.

Wethouder Duindam zegt dat er sprake is van een technische fout in de precarioheffing voor de speelautomatie. Dit wordt gecorrigeerd. Daarvoor is geen amendement voor nodig. De correctie is zelfs al in werking gesteld.

Ten aanzien van de afvalstoffen merkt hij op dat er een informatiebrief onderweg is naar raad waarin de uitwerking volledig is uitgewerkt conform de daarover gemaakte afspraken.

In de begrotingsbehandeling is het parkeerbeleid uitvoerig aan de orde gekomen.

De verhoging van de ozb is 1,2%. Door de areaaluitbreiding zitten er meer opbrengsten in.

Ten aanzien van de kostendekking van de leges (blz. 8) zegt wethouder Duindam dat sommige kosten niet mogen worden vergoed gevraagd via de leges.

De voorzitter concludeert dat er een aangepast raadsvoorstel komt. Dat stuk gaat als bespreekstuk naar de raad.

8b. Raadsvoorstel inzake Eindconcept Regionaal Risicoprofiel VRU

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) heeft zich verbaasd over het dictum van dit voorstel. De VRU stelt iets vast, maar nu wordt de raad gevraagd deze risicoanalyse vast te stellen. Hij dacht niet dat de raad hierover gaat.

Burgemeester Schmidt zegt dat er inderdaad alleen instemming nodig is, waarmee de raad een bepaalde bestuurlijke verantwoordelijkheid erkent. Eigenlijk wordt gewoon het aantal gevaarlijke objecten binnen een gemeente geteld en vastgelegd. Periodiek wordt bekeken of er zijn bijgekomen of dat er zijn verdwenen. Het houdt verband met calamiteitenbeheersing.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) is van mening dat hij in dat geval graag van het college wil vernemen of het iets gaat doen met die inventarisatie. Als men ergens voor verantwoordelijk wordt gehouden, wil hij weten welke consequenties dat met zich meebrengt.

De heer De Jong (CDA) vraagt of extra handhaving van het aantal objecten financiële consequenties heeft. Burgemeester Schmidt stelt dat alleen instemming wordt gegeven aan de volledigheid, dus dat de zaak goed is uitgevoerd. Er is geen relatie tussen het aantal 'gevaarlijke' objecten in de gemeente en de bijdrage aan de VRU of iets dergelijks.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt wanneer de raad de getroffen maatregelen voor de beheersing van de risico's te zien krijgt.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat er geen maatregelen zijn getroffen.

De voorzitter constateert dat het stuk toch als hamerstuk naar de raad kan.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) maakt nog een voorbehoud. Dit zal worden aangetekend.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) merkt op dat in het stuk staat:

"Het AB VRU heeft ermee ingestemd dat het eindconcept voor consultatie wordt voorgelegd aan de raden, de reeds genoemde netwerkpartners en de aangrenzende veiligheidsregio's."

Verder zijn de gegevens van Woerden zijn nog niet compleet. Kan niet beter worden gevraagd om 'kennismemen van'.

Mevrouw Van den Berg (VVD) vraagt zich af waarom dit niet al in september/oktober had kunnen worden besproken in de raad. Ook vraagt zij wat er gebeurt nadat de raad met het stuk zou instemmen.

Burgemeester Schmidt zal onderzoeken of 'instemmen met' goed is geformuleerd. Het heeft geen besluitvormend effect. Het is een verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten omdat die, samen met VRU, een adequate inzet moet plegen indien zich iets voordoet. Daarom moeten zij weten waar de risico-objecten zich bevinden.

De heer De Jong (CDA) vraagt of het correct is om te stellen dat de raad kennis heeft genomen van het voorstel en dat de raad geen aanleiding heeft gezien om zienswijzen in te dienen.

Burgemeester Schmidt onderschrijft dat.

Hamerstukken

9. Raadsvoorstel inzake Eindconcept Regionaal Risicoprofiel VRU

Zie behandeling onder 8b.

10. Raadsvoorstel inzake Nota beleidsregels omtrent waarden en afschrijven

Dit raadsvoorstel gaat als hamerstuk naar de agenda van de raadsvergadering van 15 december.

11. Raadsvoorstel inzake Vaststelling belastingverordeningen 2011

Zie behandeling onder 8a.

Tussentijdse schorsing van het openbare gedeelte. Het eerste gedeelte van agendapunt 6a wordt in beslotenheid besproken. Daarna wordt de openbare vergadering voortgezet.

6b. Raadsinformatiebrief inzake ontbinding Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden.

Eerste termijn commissieleden

Progressief Woerden

De heer Gottmer (Progressief Woerden) stelt dat Progressief Woerden geen bezwaar heeft tegen het besluit. Hij vindt het wel jammer dat het zo is gelopen. Hij spreekt de hoop uit dat er bij een volgende oplossing betere tussentijdse informatieverstrekking zal plaatsvinden en dat het besluit geen effecten heeft op de bouw van het Minkema College en voor het Defensie-eiland.

CDA

De heer De Jong (CDA) heeft aan dat de CDA-fractie is geschrokken van het voorstel. Nog niet lang geleden is DDW met goede doelen omgeven ingericht. Destijds wat het een innovatief voorstel. De fractie vindt het wat snel om er mee te stoppen. DDW heeft zelf wel toekomstperspectief om zijn positie de komende jaren wel te realiseren. De fractie vraagt of het college kan aangeven welke zaken nodig zijn om de gestelde doelen van de gemeente op het gebied van duurzaamheid te bereiken en welke zaken DDW dan niet kan bieden die anderen wel kunnen bieden. Verder vraagt de CDA-fractie welke risico's er zouden zijn om het besluit tot opheffing een of twee jaar op te schorten.

ChristenUnie/SGP

De heer Van Dam (ChristenUnie/SGP) stelt dat zijn fractie verrast was door de brief, vooral omdat het bedrijf nog maar net is opgericht. Uit de raadsinformatiebrief blijkt echter dat het college het besluit goed heeft doordacht en dat het niet over een nacht ijs is gegaan. De fractie van de ChristenUnie/SGP staat derhalve achter het voorstel.

VVD

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat zijn fractie voorstander is van het voorstel. Wel vraagt hij zich af hoe het mogelijk is geweest dat deze beslissing na een dergelijke korte termijn genomen moet worden. De raad moet zichzelf kritisch afvragen of hij dit had kunnen voorzien.

Inwonersbelangen

De heer Olthof (Inwonersbelangen) stelt dat zijn fractie instemt met het voorstel. De informatie van het college is helder.

D66

De heer Hoogeveen (D66) vindt dat de raadsinformatiebrief duidelijk laat zien dat er goede bedrijfseconomische afwegingen zijn gemaakt. De vraag die de raad zich destijds niet heeft gesteld is wat het publiek belang was en of dat alleen met DDW kon worden behartigd. De fractie van D66 ziet in dat het publiek belang (duurzaamheid) op een andere manier kan worden behartigd, dus ook zonder DDW en de daarmee gepaard gaande risico's. De fractie steunt derhalve het voorgenomen besluit van het college.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder Duindam gaat in op de opmerking dat men DDW niet heeft kunnen volgen in het afgelopen jaar: dat was nu precies de reden van de oprichting ervan, namelijk dat het bedrijf zelf zou kunnen ondernemen in de markt. Dit geeft direct een deel van het dilemma aan, omdat duurzaamheid iets is waar de gemeente grip op wil houden omdat het een publiek belang dient. Het op afstand plaatsen heeft dus niet gewerkt. De coördinatienuitdaging is weggevallen. Voor de werkzaamheden bij het Minkema College en het Defensie-eiland is DDW niet meer nodig. Het college heeft geoordeeld dat het bedrijf DDW niet belangrijker is dan de duurzaamheidsdoelstelling. Het in stand houden van het bedrijf zou geld kosten en als een bepaalde weg eenmaal in is geslagen, is men vrijer bij het maken van keuzes.

Tweede termijn commissieleden

De heer De Jong (CDA) begrijpt de argumenten, maar blijft het jammer vinden dat een aantal doelstellingen niet de kans krijgt om tot ontwikkeling te komen. Hij zal binnen de fractie bespreken of het CDA het voorstel steunt. Hij vraagt of er nog een raadsvoorstel komt.

Wethouder Duindam antwoordt dat dit een besluit is dat het college mag nemen. Hij zal niet met een raadsvoorstel komen voor toestemming om tot opheffing over te gaan.

De voorzitter vraagt of de commissie behoefte heeft om een zienswijze op te stellen en te overleggen, waarvoor raadsbehandeling gewenst is.

De heer De Jong (CDA) zegt dat de CDA-fractie er graag op terug wil komen in de raadsvergadering van 15 december.

Wethouder Duindam wil de zienswijze graag volgende week incasseren omdat de aanbestedingen moeten worden uitgezet voor het Minkema College en de sanering van het Defensie-eiland, maar ook omdat hij op 23 december in de aandeelhoudersvergadering met DDW wil overgaan tot liquidatie.

12. Sluiting

Om 23.55 uur sluit de voorzitter de vergadering.

.-.-.-.