

RAADSCOMMISSIE MIDDELEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE ■
BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID EN
MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING ■
FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE



| CONCEPTVERSLAG | |
|---------------------------|--|
| Datum: 14 september 2011 | Aanvang 20.00 uur, einde 21.30 uur |
| Aanwezig namens de raad: | <u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer S. van Hameren (VVD) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer B. de Jong (CDA) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden) De heer J. van Meijeren (CDA) De heer F. Tuit (VVD) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP) |
| Gasten: | De heer F. Hylkema (inspreker namens P1 bij agendapunt 7) |
| College: | Wethouder J.I.M. Duindam (D66) Wethouder M.J. Schreurs (VVD) |
| Voorzitter: | De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) |
| Ambtelijke ondersteuning: | -- |
| Griffie: | De heer M. Lucassen |
| Verslag: | Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent) |

1. Opening

Voorzitter Bom opent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststelling van de agenda

De heren De Jong en De Wit hebben een vraag/opmerking bij agendapunt 10. Dit punt zal daarom worden besproken bij de besprekstukken.

De wethouder wil graag een openbare melding doen van financiële aard. Dit zal gebeuren vóór de hamerstukken.

3. Spreekrecht burgers

Bij punt 7 zal de heer Hylkema van P1 inspreken.

4. Vaststellen verslagen van de openbare vergadering van 15 en 16 juni 2011

Er zijn geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Mevrouw Van Den Berg (VVD) meldt dat was toegezegd dat bij deze vergadering het onderwerp integriteit op de agenda zou staan. Dat is niet het geval. Graag een toelichting.

De voorzitter meldt dat dit onderwerp is doorgeschoven naar de commissievergadering van oktober omdat de burgemeester vanavond niet aanwezig kon zijn.

De heer Van Meijeren (CDA) meldt dat op blz. 17 van het verslag van 16 juni 2011 een toezegging gemarkeerd staat die niet is opgenomen in de lijst van toezeggingen. Hij ziet dit graag alsnog gebeuren. De voorzitter zegt toe dat dit zal worden toegevoegd.

De heer Van Meijeren (CDA) wijst op een motie van het CDA en de ChristenUnie/SGP over de leges voor verenigingen. Deze stond eerst op de lijst met moties, maar is nu verwijderd. Is deze motie al uitgevoerd? Wethouder Duindam antwoordt dat in de Evenementennota een passage staat waarin wordt aangegeven dat voor verenigingen, die een maatschappelijk nut dienen, het college kan bepalen vrijstelling van leges te verlenen. Ambtenaren nemen het initiatief hiertoe en leggen dit aan het college voor. Het college neemt vervolgens een besluit.

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties zijn met bovengenoemde opmerkingen vastgesteld.

6. Rondvraag voor raadsleden

ID-bewijzen kosteloos, mevrouw Van den Berg (VVD)

Mevrouw Van den Berg merkt op dat vanwege de uitspraak van de Hoge Raad d.d. vrijdag 9 september 2011, gemeenten geen geld meer mogen vragen voor ID-bewijzen. De VVD-fractie wil hier graag onderstaande vragen over stellen.

1. Vanaf wanneer gaat de gemeente Woerden de Identiteitskaarten automatisch gratis verstrekken?
2. Hoeveel identiteitsbewijzen zijn er de afgelopen 6 weken uitgegeven?
3. Hoeveel bezwaarschriften zijn er de afgelopen weken al ingediend?
4. Is er een voorziening getroffen?
5. Wat is de geschatte financiële last voor de gemeente Woerden (even onder voorbehoud van eventuele compensatie die mogelijk vanuit het rijk komen)?
6. Wordt het verstrekken van ID-bewijzen in de toekomst een hogere kostenpost?

Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen.

1. Het gratis verstrekken is ingegaan op maandag 12 september 2011.
2. De afgelopen zes weken zijn er 274 ID-bewijzen uitgegeven.
3. Er zijn de afgelopen weken 10 bezwaarschriften ingediend.
4. In financiële zin is geen voorziening getroffen. De gedeerde inkomsten vanaf 12 september 2011 bedragen € 25.500 op basis van een normale omzet. De omzet in verband met het 'gratis worden' wordt geschat op 10%, dus € 2.550. De 274 mensen die de afgelopen weken een ID-bewijs hebben aangeschaft hebben een brief gekregen van de gemeente dat zij het bedrag kunnen terugkrijgen. Dat gaat totaal om een bedrag van € 12.015. Voor dit jaar gaat het dus grofweg om een bedrag van € 40.000. In 2012 zullen ongeveer 6000 paspoorten verlopen. De inkomsten kunnen dus dalen met € 130.000. Of het Rijk dit gaat compenseren is nog niet duidelijk. Hiervoor moet een oplossing worden gevonden.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) neemt aan dat het niet om 6000 paspoorten gaat, maar om 6000 ID-kaarten. Wat gebeurt er met de kosten van het aanvragen van een ID-bewijs voor kinderen jonger dan 14 jaar? Want dat is niet verplicht.

Wethouder Schreurs antwoordt dat een ID-bewijs voor kinderen jonger dan 14 jaar nu € 9,- kost. Dit blijft zo na de uitspraak van de Hoge Raad.

Normaal gesproken zouden er 6000 paspoorten verkocht worden, maar dat worden waarschijnlijk 6000 ID-kaarten, omdat veel mensen er graag gratis een ID-kaart bij willen.

Geluidsniveau Summerlake, de heer Tuit (VVD)

Aankomende zaterdag wordt de afsluiter van het festivalseizoen wederom georganiseerd. Summerlake organiseert dit jaar voor de 5de keer dit evenement. Vorig jaar is er aardig wat commotie geweest over het geluidsniveau wat achteraf niet bleek te kloppen. De bewoners en sportverenigingen van de wijk Molenvliet zijn op zich niet tegen dit evenement maar willen wel graag geïnformeerd worden over de gang van zaken. Dit jaar is voor zover bekend geen mededeling gedaan richting de sportvereniging en een groot deel van de bewoners naast het wijkpark. Daarom heeft de VVD de volgende vragen:

1. Kan er worden aangegeven waar de bezoekers van Summerlake de auto's parkeren?
2. Worden er wegen afgesloten waar de bewoners van Molenvliet hinder van kunnen ondervinden?
3. Waarom heeft het college ervoor gekozen niet iedereen in te lichten, zoals is gedaan bij de Minkemalaan m.b.t. het heien?

Wethouder Duindam beantwoordt de vragen.

1. Auto's parkeren in eerste instantie op de wielervedaan bij het sportpark Cromwijk. Wanneer dit vol is wordt geparkeerd op het parkeerterrein van de sportvereniging. Hiervoor zijn verkeersregelaars en parkeerbegeleiders ingezet door de organisator. De organisator zet ook pendelbussen in vanaf het station naar het evenemententerrein. Deze rijden elke 10 minuten, en 's avonds ook elke 10 minuten terug.

2. Er worden geen wegen afgesloten. De enige toegang tot het evenemententerrein is aan de Waardse Baan. Alleen in geval van calamiteit zullen twee nooduitgangen in de omheining geopend worden.

3. Het heien en het festival zijn twee verschillende soorten activiteiten. De gemeente is verplicht de aanvraag en de vergunning te publiceren. Dat is ook gebeurd. De organisator is verantwoordelijk voor de communicatie met de omgeving. Omwonenden ontvangen donderdag of vrijdag een brief van de organisatie. Een aantal bewoners krijgt speciale aandacht en is uitgenodigd voor een rondleiding. Vorig jaar is geen sprake geweest van geluidsoverschrijding. Bij de inrichting van het terrein is dit jaar nog meer rekening gehouden met de omwonenden. Het geluid van het hoofdpodium is van de wijk af gericht. De andere podia zijn in twee tenten waarvan er één op verzoek van de omwonenden is gedraaid. Ook wordt een horeca- en EHBO-tent als buffer naar De Geer geplaatst. Het geluid wordt dit jaar wederom door de milieudienst gemeten, zelfs op verzoek van een bewoner in zijn tuin in zijn aanwezigheid. Het evenement eindigt om 23.05 uur. Op drie afgesproken tijden tijdens het evenement vindt overleg plaats tussen brandweer, politie en organisatie. De wethouder denkt met dit alles de zorgplicht bijzonder intensief ingevuld te hebben.

De heer Tuit (VVD) merkt op dat de bewoners het prima vinden dat het festival georganiseerd wordt, maar dat ze bezorgd waren dat ze niet geïnformeerd werden. Dat gebeurt dus nog de komende dagen.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) denkt dat het niet waar is dat de bewoners het prima vinden. Hij kent bewoners die die nacht ergens anders gaan slapen vanwege het evenement.

De heer Tuit (VVD) denkt dat een groot deel van de bewoners uitgaat van het principe 'leven en laten leven'. Ze willen wel graag geïnformeerd worden.

De heer De Jong (CDA) bedankt de wethouder voor het feit dat dit jaar geluisterd is naar de bewoners en dat samen met bewoners gekeken is hoe de overlast geminimaliseerd kan worden.

De heer Van der Lit (Progressief Woerden) neemt aan dat dit alles is opgenomen in de verleende vergunning.

De wethouder meldt dat de voorwaarden waaronder een evenement wordt georganiseerd zijn vastgelegd.

Brief Veiligheidsmonitor, de heer Tuit (VVD)

Begin deze maand viel een enveloppe op de deurmat van de Woerdense inwoners met daarop het logo van de gemeente Woerden en (VM) veiligheidsmonitor. In deze brief wordt opgeroepen een vragenlijst in te vullen m.b.t. veiligheid in de buurt. Nu is er op zich niets mis met deze brief totdat deze wordt omgeslagen. Hierover de volgende vragen:

1. Waarom heeft de gemeente in samenwerking met de veiligheidsmonitor ervoor gekozen de opgestelde brief tevens in het Arabisch en Turks te vertalen?
2. Sinds wanneer is het beleid van de gemeente Woerden gewijzigd in dezen?
3. Waarom is de brief ook niet in het Pools en Engels opgesteld, aangezien er een niet onaanzienlijk aantal personen uit deze bevolkingsgroepen in onze gemeente gebruik maken van deze talen?
4. Zijn het niet juist onze inwoners van Molukse afkomst die bewijzen dat integratie met behoud van de eigen identiteit samen kan gaan met het gebruik van onze Nederlandse taal?
5. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat allochtonen aangemoedigd moeten worden om zich de Nederlandse taal eigen te maken?

Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen.

1. Het is geen bewuste keuze van de gemeente Woerden om de brief te vertalen in het Arabisch en het Turks. De Veiligheidsmonitor doet standaard onderzoek dat door verschillende veldwerkbureaus uitgevoerd wordt. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de standaard brieven en vragenlijsten die het landelijk bureau Veiligheidsmonitor maakt. Dit bureau adviseert gebruik te maken van een vertaling om de respons te vergroten. Het veldwerkbureau dat voor de regio Utrecht de monitor uitvoert heeft ervoor gekozen om op basis van hun expertise en ervaring het advies van het landelijk bureau op te volgen. De gemeente Woerden heeft hier verder geen bemoeienis mee.
2. Er is geen sprake van gewijzigd beleid. Alle communicatie-uitingen van de gemeente Woerden zijn in principe altijd in het Nederlands.
3. Het veldwerkbureau heeft ervoor gekozen de brief niet in het Pools en Engels op te stellen. De gemeente heeft daar verder geen bemoeienis mee.
4. De wethouder is geen onderzoek bekend dat aantoont dat in de gemeente Woerden bewoners van Molukse afkomst beter in staat zijn tot integratie met behoud van eigen identiteit en beheersing van de Nederlandse taal dan bijvoorbeeld onze bewoners van Amerikaanse, Turkse of Zweedse afkomst.
5. Een goede beheersing van de Nederlandse taal is essentieel voor een geslaagde deelname aan de samenleving en dient daarom aangemoedigd te worden.

De heer Tuit (VVD) vindt dat de indruk werd gewekt dat de brief vanuit de gemeente was verstuurd omdat hij ondertekend was door de burgemeester en er een logo van de gemeente Woerden boven stond. Wellicht had alleen het logo van de Veiligheidsmonitor erboven moeten staan.

Vorig jaar werd het jubileum van 60 jaar Molukkers in Woerden gevierd. De brief was niet in het Moluks opgesteld en dat geeft iets aan. Maar inderdaad is er geen onderzoek geweest waaruit blijkt dat Molukkers beter in staat zijn tot integratie met behoud van eigen identiteit.

Bespreekstukken

7. Raadsinformatiebrief inzake Aansluiting parkeertaken parkeercoöperatie, mogelijkheid tot indienen wensen en bedenkingen.

De heer Hylkema van P1 spreekt in.

Hedenmiddag heeft de heer Hylkema de wethouder kort gesproken. Hij is als parkeerprofessional blij met het initiatief tot coöperatie. Hij wil een aantal observaties naar aanleiding van de raadsinformatiebrief voorleggen.

- In de inleiding staat dat er een bestek is gemaakt dat is voorgelegd aan Parkeerservice, waarbij bleek dat de door Parkeerservice aangeboden dienstverlening overeenkomt met de huidige dienstverlening in de gemeente Woerden. Maar wanneer dezelfde output wordt gevraagd als op dit moment dan zouden de kosten minstens 30% lager liggen dan vijf jaar geleden.
- In de kernboodschap wordt gesproken over coöperatie Parkeerservice U.A.. Dit laatste staat voor uitgesloten aansprakelijkheid. Dat geldt alleen voor derden, maar niet onderling voor medeleden.
- In de opsomming van plaatsen die met Parkeerservice werken mist Alpen a/d Rijn. De heer Hylkema raadt de gemeente aan haar licht op te steken bij deze gemeente. In Zeist is men nog niet gestart.
- Bij Wijziging rol gemeente bij lidmaatschap wordt gesteld dat er minder invloed zou zijn indien een gemeente een contract zou afsluiten met een marktpartij. De heer Hylkema denkt dat de invloed van een individueel contract groter is dan wanneer men lid is van een coöperatie.
- Gesteld wordt dat marktpartijen een bepaalde flexibiliteit niet zouden hebben. Dat is volgens de heer Hylkema niet waar. Jaarlijks worden contracten opengebroken, wat gunstig kan zijn voor zowel de gemeente als de betreffende commerciële marktpartij.
- Financiële consequenties: afgelopen maandag heeft de heer Hylkema de gemeente een overzicht doen toekomen op basis van openbare stukken uit Zeist en Nieuwegein, met daarin de tarieven en de tarieven van de parkeercoöperatie die destijds zijn aangeboden. Daar zitten significante verschillen in. Belangrijke reden is dat de schaal van een partij als P1 en de Parkeercombinatie Holland vele malen groter is dan de coöperatie kan bieden.
- In de brief staat dat het huidige dienstverlenerscontract met de firma P1 de gemeente € 541.296 op jaarbasis kost. Volgens de heer Hylkema factureert P1 per jaar € 438.000.
- Elke grote marktpartij heeft eigen meldkamers van waaruit zij parkeergarages in het hele land aansturen.
- Gesuggereerd wordt dat ontwikkelkosten bij een marktpartij voor rekening van de desbetreffende gemeente komen. De heer Hylkema geeft aan dat ontwikkelkosten vaak voor meerdere gemeente worden gemaakt en al lang in de tarieven zijn verdisconteerd. Bij een coöperatie zullen de kosten over alle leden hoofdelijk worden omgeslagen.

De voorzitter wijst erop dat het gaat om een raadsinformatiebrief waarbij de mogelijkheid tot het indienen van wensen en bedenkingen bestaat. Er is dus geen vervolgotraject op dit moment. Uiteraard kan de commissie tot iets anders besluiten.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) meldt dat de fractie enige bedenkingen heeft.

Wat is volgens de wethouder de winst op het gebied van dienstverlening, kostenbesparing en toekomstbestendigheid? Wat zijn nu precies de huidige kosten?

De fractie maakt zich zorgen over de politieke grip op het parkeerbeleid.

Wanneer gesproken wordt over tarieven, gaat het dan om de tarieven om deel te kunnen nemen aan Parkeerservice of ook om parkeertarieven? Krijgt de coöperatie daar straks ook een bepaalde invloed op? Gesteld wordt dat de coöperatie koploper is in het aanbieden van digitale dienstverlening en dat het op afstand regelen van bepaalde beheertaken wordt verbeterd. Wat betekent dit voor een automobilist die voor een dichte slagboom komt te staan? Is er altijd iemand aanwezig om technische problemen te verhelpen? De fractie zet vraagtekens bij de genoemde € 12.000 die bespaard zou worden. In het rapport staat ook dat er geen robuust financieel argument is om over te stappen. Hoe ziet de wethouder dit? Ook in Zeist is de opbrengst gering. Gaat het invoeringstraject kosten met zich meebrengen waardoor een financieel voordeel weer teniet gedaan wordt?

Gaat de gemeente Woerden straks meebetalen aan minder succesvolle medeleden?

Procedureel: Is het de bedoeling dat dit onderwerp nog in de gemeenteraad komt of blijft het in deze commissie?

De voorzitter meldt dat als de meerderheid van de raad dit onderwerp nog in de raad wil brengen dat uiteraard kan. Wanneer de raad een uitspraak wil doen dat moet dat in de raad gebeuren bij motie.

De heer Van Meijeren (CDA) wil inhaken op een tweetal onderdelen die samenhangen met de raadsinformatiebrief.

Is de intreding bij deze coöperatie Parkeer Service het gevolg van een afweging van de beste prijs en beste kwaliteit? Waarom heeft het college gekozen voor deze manier van aanbesteden of inbesteden en niet voor een gewone openbare aanbesteding (waarbij de markt bepaalt wat de beste prijs voor de beste kwaliteit is)? In de brief wordt gesproken van sturing van kosten door handhavingsuren te wijzigen en door gezamenlijke besluitvorming in ledenvergaderingen. Wat is het verschil tussen handhavingsuren wijzigen en gezamenlijke besluitvorming in ledenvergaderingen? Is individuele sturing ook mogelijk? Bij schaalvergroting neemt de individuele invloed van partners bij de parkeercoöperatie af. Wat zijn de gevolgen daarvan voor het sturen de gewenste richting? Is de invloed van Woerden dan vergelijkbaar met de huidige invloed bij de VRU?

In de raadsinformatiebrief staat dat het direct zichtbare voordeel € 12.000 is. Het lijkt alsof het huidige bedrag van de Parkeerservice vergeleken wordt met het oude bedrag van P1. Dat is geen reële vergelijking. Vraag ook P1 om een offerte doen en met een actueel bedrag te komen.

Is het aantal ambtelijke uren meegerekend bij het bedrag? Een ledenvergadering moet bijvoorbeeld worden voorbereid. Dit bedrag zit niet in het contract van de marktpartij.

De fractie heeft begrepen dat het college bezig is met een nieuw parkeerbeleid. Wat is de status daarvan, ook in relatie tot het referendum dat in Woerden is gehouden via referendum.nl? Wellicht is het verstandig om eerst te komen met parkeerbeleid en daarna de juiste partij erbij te zoeken. Komt het nieuwe parkeerbeleid vóór 31 december (zodat het kan worden meegenomen in het nieuwe contract)?

Het CDA hecht belang aan parkeerbeleid dat oog heeft voor alle belanghebbenden, dus ook voor ondernemers in de binnenstad en bezoekers. Ook moeten de parkeerautomaten van hoogwaardige kwaliteit zijn, ook wat betreft veiligheid. Daarnaast moet het parkeerbeleid goed zijn voor de gemeentelijke kas, in die zin dat de gemeente er niet onnodig op achteruit gaat.

Als bij de voorgestelde intreding van de coöperatie de beleidsmogelijkheden straks beperkt zijn dan is de fractie van mening dat de timing niet goed is. Het parkeerbeleid zal dan eerst uitgewerkt moeten worden. Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw Van den Berg (VVD) staat achter de laatste opmerkingen van de heer Van Meijeren.

Is er bij de coöperatie net als bij de VRU een toelatings- en exitfee?

Zijn de bedrijfsrisico's vergelijkbaar met die van De Sluis, waar uiteindelijk bijgeplust moet worden?

In de raadsinformatiebrief staat dat het politieke aspect meer belicht gaat worden als argument om voor een coöperatie te kiezen. Op welke manier gebeurt dat? Als andere gemeenten die lid zijn een andere politieke doelstelling hebben ligt dit toch anders.

De afwezigheid van een winsttoegmerk wordt in de raadsinformatiebrief als een voordeel gezien. Mevrouw Van den Berg kan hier voor een deel in meegaan, maar in hoeverre wordt er dan nog efficiënt gewerkt?

Het is ook mogelijk om de winst te investeren in innovaties, prijsvergelijkingen of een buffer. In de statuten staat dat de winst naar de coöperatie gaat en dat de ledenvergadering daar alleen bij het vaststellen van de begroting iets over te zeggen heeft, maar niet over de uitvoering.

Hoe worden de parkeertaken georganiseerd? Hier wordt niet veel concreets over gezegd en dat is wel belangrijk om een afweging te kunnen maken.

Doel is een efficiëntere parkeerorganisatie. Ook de interne organisatiestructuur vereenvoudigt. Betekent het uitbesteden van alle taken dat er fte's komen te vervallen?

De minimum afname-eis is € 30.000. Het lijkt alsof de gemeente daarnaast kan kiezen wat ze inkoop. Wat is de huidige afname bij P1? Wat worden de extra's en wat gaan die kosten? Is het straks beter en efficiënter?

Drukt het exploitatietekort van de parkeergarage niet meer op de begroting? Wat wordt straks precies uitbesteed? Hoe zit het met de regels rond het uitgeven van vergunningen voor de parkeergarage?

Ook de VVD denkt dat het beter is eerst nieuw beleid op te stellen en dan pas een aanbesteding te doen.

Wanneer de gemeente niet kiest voor inbesteding bij de coöperatie, moet dan nu nog worden aanbesteed?

Het contract met P1 is al een jaar verlengd en loopt op 31 december 2011 af.

Waarom is de keuze voor de coöperatie niet vóór het reces voorgelegd aan de raad? Aan de voorbereidingen is al enige tijd gewerkt. De raad heeft nu geen goede uitgangspositie en kan alleen achteraf controleren.

Volgens de statuten heeft de coöperatie een raad van commissarissen. Wie zitten daarin? De raad van commissarissen moet alles goedkeuren maar de leden hebben geen invloed op de samenstelling van de raad van commissarissen en zijn functioneren. De leden van de coöperatie lijken ook geen recht van initiatief te hebben binnen de coöperatie. Volgens de statuten heeft de gemeente dus niet zo veel recht meer. En met

schaalvergroting zal de stem van de gemeente minder waard worden en wordt het politieke spel hoger. De ervaring leert dat de gemeente Woerden dan meestal niet aan het langste eind trekt. De coöperatie schrijft dat zij zowel adviseur als uitvoerder is. Is de wethouder hiervan op de hoogte en hoe denken andere fracties daarover?

Mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) denkt dat de gestelde vragen al redelijk volledig zijn. De fractie heeft bedenkingen bij de diensten en de service die de coöperatie zal kunnen leveren. Zijn deze hetzelfde als op dit moment en zijn ze minimaal op hetzelfde niveau? Het is niet de bedoeling er slechter op te worden. De financiële schets die P1 heeft gemaakt ziet er heel anders uit dan de schets van de gemeente. Waar zit het verschil?

De heer Hoogeveen (D66) vindt het goed dat de gemeente onderzoekt wat de beste oplossing is voor Woerden en niet klakkeloos een contract verlengt. De fractie voelt er niet voor om zelf de verschillende opties te beoordelen. Daar is het college voor. Maar gekeken vanaf een afstand kunnen toch de nodige vragen gesteld worden.

Zijn er ook andere offertes opgevraagd? P1 is niet gevraagd, en dat is nodig om een eerlijke vergelijking te kunnen maken voor de komende jaren.

In de raadsinformatiebrief wordt geen enkele opmerking gemaakt over de risico's van het in zee gaan met Parkeerservice. Wanneer om wensen en bedenkingen wordt gevraagd moet een evenwichtig beeld worden gegeven van de situatie, met de voordelen én de nadelen en risico's. Op basis van deze raadsinformatiebrief kan de fractie geen goed oordeel vormen. Een van de risico's wordt gevormd door het aantal deelnemers. Wanneer deelnemers opzeggen lijkt het erop alsof de gemeente Woerden het risico loopt met hogere tarieven te worden opgehadeld en wordt het een dure oplossing. De vergelijking met de VRU ligt er voor de hand. Kan de gemeente jaarlijks opzeggen? Zijn er termijnen gesteld en moeten compensatiebedragen betaald worden? Daar moet meer duidelijk over komen voordat D66 een antwoord kan geven.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) meldt dat zijn fractie het proces als volgt ziet: de raad stelt het parkeerbeleid vast en vervolgens gaat het college hiermee aan de slag en zoekt een organisatie die het beleid uitvoert. De raad moet hierbij niet op de stoel van het college gaan zitten. De heer Verbeij vindt het wat ongelukkig dat dit onderwerp nu besproken moet worden. Maar de gemeentewet geeft aan dat de raad zijn wensen en bedenkingen kenbaar moet maken.

Ook de heer Verbeij wil kunnen vergelijken met andere organisaties en offertes.

De gemeente kan lid worden, maar hoe kun je weer opzeggen?

De heer Verbeij denkt onmiddellijk aan het woord Gemeenschappelijke Regeling. Al eerder is gesproken over de voordelen maar vooral ook de *nadelen* die hieraan vastzitten.

Uit de brief zijn niet direct financiële voor- of nadelen te halen. Kan het college wat meer details geven?

De statuten van de coöperatie zijn in 2010 vastgesteld. Dat is nog maar kort geleden, dus er is nog niet veel ervaring opgedaan.

De fractie wil graag eerst antwoorden op alle gestelde vragen voordat zij een oordeel kan geven.

De voorzitter meldt dat het college verzocht heeft om een schorsing van 15 minuten.

Beantwoording door wethouder Duindam

De wethouder geeft aan dat de hoeveelheid vragen die de commissie heeft gesteld zeer omvangrijk is. Dit vraagt om zoveel kennis van details en juridische zaken dat hij er de voorkeur aan geeft een informatiebijeenkomst te beleggen waar het college nadere tekst en uitleg kan geven. Hij verzoekt de gestelde vragen schriftelijke aan te leveren zodat ze goed kunnen worden voorbereid. **Deze informatieavond zal op de kortst mogelijke termijn worden belegd.**

De voorzitter vraagt op welke termijn deze bijeenkomst zou moeten plaatsvinden opdat er voldoende tijd is een goede beslissing te kunnen nemen.

De wethouder antwoordt dat het college bestaand beleid uitvoert. Het college heeft hiervoor een uitvoeringsmandaat. Binnen dit mandaat mag het college zelf beslissen hoe de uitvoering georganiseerd wordt. Het kan zijn dat de wensen en bedenkingen zo zwaar zijn dat in de raad een motie wordt ingediend met het voorstel niet verder te gaan met de coöperatie. Maar de wethouder gaat ervan uit dat het college verder kan gaan met de invulling van het beleid. Tot het eind van het jaar kan hierover van gedachten worden gewisseld. Wel moet het plan in de raadsvergadering van november gepasseerd zijn.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) vraagt de wethouder of hij, gezien de opmerkingen vanuit de vergaderingen, niet geschrokken is van de mogelijke consequenties van het voorstel.

De heer De Jong (CDA) merkt op dat het rekenkamerrapport over "verbonden partijen" nadrukkelijk zegt dat de raad bij het toetreden tot verbonden partijen goed moet afwegen of het beoogde doel met dit middel behaald wordt. Het lijkt erop alsof de wethouder zegt dat de uitvoering door het college de raad niet aangaat.

De raad kan wel zienswijzen en bedenkingen kenbaar maken, eventueel via een motie. Maar het is belangrijk om de vragen die nu heel breed zijn gesteld goed te analyseren. De raad wil graag met de wethouder de afweging maken.

De heer Hoogeveen (D66) vindt dat de raad het aanbod van de wethouder moet aannemen. Hij gaat er daarbij vanuit dat de wensen en bedenkingen van de raad nog op tijd kunnen worden ingebracht.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) steunt ook het voorstel voor een informatieavond. Hij deelt de opvatting van de wethouder dat het niet de taak is van de raad om uitvoering te geven aan beleid. Maar de raadsinformatiebrief roept heel veel vragen op waar de raad toch graag een antwoord op wil krijgen. Het lijkt erop dat de wethouder zelf ook niet alle consequenties van dit besluit heeft overzien.

Wethouder Duindam antwoordt dat hij niet geschrokken is van de vele vragen die gesteld zijn, maar hij is wel verbaasd. In de raadsinformatiebrief is het aanbod gedaan om een informatieavond te organiseren en de raad is daar niet op ingegaan. Dat gebeurt nu alsnog. De wethouder wil de raad niet buiten spel zetten, maar graag samenwerken. De wensen en bedenkingen van de raad worden serieus genomen. Maar het is niet zo dat door de vragen vanuit de commissie nieuwe aspecten naar boven komen die door het college niet zijn overwogen.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) is hierover verbaasd. De wethouder heeft net gezegd dat hij de vragen vanuit de commissie niet kan beantwoorden en nu zegt hij dat alle aspecten wel overwogen zijn. Dat is een tegenstelling.

Wethouder Duindam ziet dit niet als een tegenstelling.

De voorzitter vraagt de heer Hylkema om een reactie.

De heer Hylkema meldt dat het hem onduidelijk is of de commissie voorstelt een stap op de plaats te maken en eerst een raadsinformatieavond te houden of dat het om een rijdende trein gaat.

De heer Hylkema stelt voor de huidige dienstverlener P1 uit te nodigen en te bespreken wat de mogelijkheden zijn voor hetzelfde niveau van dienstverlening tegen lagere kosten. Dat is mogelijk. Niets staat in de weg om het contract, dat op 31 december 2011 afloopt, voor bepaalde of onbepaalde tijd te verlengen hangende de besluitvorming. Wanneer de gemeente het bestek voorlegt aan de coöperatie en marktpartijen krijgt de gemeente uiteindelijk de beste prijs – kwaliteit -verhouding. Neem in de afwegingen mee dat er andere mogelijkheden zijn voor het parkeren en het afdekken van exploitatietekorten. De markt zou kunnen meedenken over het integraal vormgeven van het parkeerbeleid. Blijf als gemeente bloot eigenaar van het vastgoed. Kijk hoe middelen optimaal kunnen worden binnengehaald en leg het risico neer bij de markt. Die mogelijkheden zijn er, en dat wordt nu meegenomen in de afweging.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie veel bedenkingen heeft en behoefte heeft aan nadere informatie. Het college heeft aangeboden een raadsinformatieavond te houden, waar de fracties graag gebruik van willen maken. Deze zal moeten worden gehouden op een termijn waarbij de raad nog ruimte heeft een besluit te nemen. **De raad krijgt hiervoor een uitnodiging. De fracties zullen hun vragen schriftelijk aanleveren.**

Mededeling van financiële aard door wethouder Duindam

Wethouder Duindam meldt dat de gemeente voor de bijstanduitgaven eind van dit jaar naar verwachting een begrotingsoverschrijding heeft van € 450.000. De gemeente heeft er vorig jaar voor gekozen om een overschrijding als risico aan te merken omdat op dat moment geen zicht was op economische ontwikkelingen en ontwikkelingen in de werkgelegenheid. Nu wordt duidelijk dat de ontwikkelingen zeer negatief zijn. De overschrijding moet daarom helaas worden ingeboekt.

Hamerstukken

8. Raadsvoorstel inzake Zienswijzen ontwerp-begroting RHC 2012

9. Raadsvoorstel inzake Archiefverordening 2011 gemeente Woerden

10. Raadsvoorstel inzake Jaarstukken en slotbegroting 2010 Veiligheidsregio Utrecht

De heer De Jong (CDA) heeft geconstateerd dat het stuk in lijn is met de lijn die eerder is uitgezet. De fractie onderschrijft de inhoud van het stuk. De heer De Jong heeft al een technische vraag gesteld over de positie van de gemeente Woerden in het geheel. Heeft Woerden bijvoorbeeld de boekwaarde van de kazerne

kunnen inboeken? Hoe zijn de regionale taken geïntegreerd en hoe ziet dat er financieel uit voor de gemeente Woerden? De onderhandelingen lopen nog, maar kan het college de raad hierover zo snel mogelijk informeren?

De raad heeft een informatiebrief ontvangen over het waardemodel. Dit pakt uitermate positief uit voor de gemeente Woerden. De heer De Jong wil hier graag een goed gesprek over in de commissie.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) merkt op dat op bladzijde 3, 2^o streepje van het raadsvoorstel staat dat eventuele kosten van opschorting in rekening gebracht zullen worden bij de VRU. Maar de VRU bestaat uit de gemeenten, dus de kosten komen toch weer op het bordje van de gemeente. Kan de wethouder daarop reageren? De heer De Wit onderschrijft de suggestie van de heer De Jong om een keer uitgebreider op het onderwerp in te gaan.

Beantwoording door wethouder Schreurs

De wethouder bevestigt de positieve uitwerking van het model waarde. Hij staat achter het voorstel om een keer uitvoeriger stil te staan bij datgene wat in de onderhandelingen plaatsvond en wat de uitkomsten daarvan geweest zijn. Hij zal dit voorstel aan de burgemeester doorgeven. De wethouder zegt toe de raad zo snel mogelijk te informeren over de uitkomst van de onderhandelingen.

Wat betreft de vraag van de heer De Wit: als de gemeente ergens nadeel van heeft probeert de gemeente dit te verhalen. Maar doorgerekend op de lange termijn is het verhalen bij de VRU inderdaad een sigaar uit eigen doos.

9. Sluiting

Om 21.30 uur sluit de voorzitter de vergadering.