

Geachte commissie/beste raadsleden,

Aan u de “schone “ taak uw licht te laten schijnen over de Programmabegroting 2015-2018. Een “makkie” zou ik zeggen. Een “intikkertje”, hamerstuk. Het klopt immers als een bus en de begroting is sluitend. Wat dat betreft, kunt u feitelijk , net als ik, niets meer dan lof hebben voor de inspanningen van het college en de verantwoordelijke ambtenaren. Om in deze tijd van economische neergang, bezuinigingen en grote veranderingen (transities Sociaal Domein) je financiën op orde te hebben en houden, is fenomenaal. Zeer zeker als dan ook nog eens wordt uitgevoerd wat was beloofd. Oprechte hulde daarvoor, waarbij ik me gemakshalve even beperk tot het subdeel Sociaal Domein. Vanwege de bezuinigingen aldaar, door het Rijk verkocht als “efficiency kortingen”.

Maar wellicht zie ik het weer allemaal verkeerd. En dat kan makkelijk, ik ben namelijk niet zo goed in het interpreteren van een begroting. Ik ben ervan overtuigd echter dat de specialisten van de diverse partijen dat wel kunnen. Wellicht dat die een en ander beter kunnen duiden. Hier en daar accenten willen leggen. Uitleggen hoe en wat ten behoeve van mij, een eenvoudige kiezer en burger.

Ik wil daar dan van leren. Een mens is immers nooit te oud. We leven niet voor niets in, of aan het begin van, het tijdperk “een leven lang leren”. Om nu wat leermomenten voor mezelf te creëren, heb ik wel wat vragen. Over zaken die mij niet duidelijk zijn. Daarbij teken ik aan dat dit dan volledig bij mij ligt. En dat ik volledig open sta voor nadere tekst en uitleg. Dat betekent ook, dat gelet op mijn wil tot leren, ik ervan uitga dat de wethouder danwel één of meerdere raadsleden mijn vragen kan (en wilt) beantwoorden. Of mij in ieder geval een “richting wil geven”. Kortom, niets dan lof van mijn kant over deze begroting Sociaal Domein. Maar wel wat vraagjes.

De Kern van het programma is duidelijk. Even zeuren (kan dat niet laten na alle lof); je kunt net als deskundigen, professionals, cliënten, cliëntenorganisaties, wetenschappers, kortzichtige individuen etcetera hierover van mening verschillen, maar dat is niet meer belangrijk. Discussie is gevoerd. Toch?

En wat te zeggen over de te bereiken effecten (wat als e.e.a. niet bereikt wordt?) of “zo ruim omschreven dat je je er geen buil aan kan vallen ”resultaten (zoals de Toegang tot ondersteuning)?

Komen we bij de eerste tabel, pagina 23. Optellend en aftrekkend klopt het als een bus, ervan uitgaande dat de gehanteerde bedragen kloppen natuurlijk.

De volgende tabel dan (awbz-wmo, jeugdzorg, overig, participatie, SD-oud). Daarbij pak ik voor het gemak maar even de kolom Jeugdzorg (Jeugdhulp). Klein onderdeel, overzichtelijk, mijnsinziens niet te “integraliseren” en ervan uitgaande dat hetgeen beloofd is (Rijksgelden Jeugdhulp worden ook volledig besteed aan Jeugdhulp) natuurlijk ook waar gemaakt wordt. Dan lees ik, kijkend naar de bedragen, dat daar “niets gebeurt” aan signaleren..... (tenminste, geen “investering”). En voor de 0<sup>de</sup> lijn is ook geen bedrag gereserveerd. Voor preventie is er 279.000 uitgetrokken, en dat klopt volledig met de budgetbrief (vastgesteld 26/3). Net als generalistische hulp ongeveer.

Bij mij gaat het hier mis. Kan het niet meer volgen. Was het adagium niet dat er zou worden ingezet op signaleren, preventie en 0<sup>de</sup> lijn (en Toegang). Om te voorkomen dat er teveel gebruik gemaakt zou moeten worden van de dure specialistische hulp (2<sup>e</sup> lijn). Of snap ik het lijnmodel niet als zijnde een “taal voor professionals”?

Klopt het dan dat de Toegang tot 1<sup>e</sup> lijn, 2<sup>e</sup> lijn marginaal wordt, zodat dit nu automatische (dus zonder specifieke jeugddeskundigheid, moet voorkomen? Door gewoon heel heel weinig (181.000, globaal 2,5 a 3fte's deskundigheid) van het totale budget (zo'n 9 miljoen) te spenderen aan Toegang Jeugdzorg? En waarom "alles" uitgeven aan de 2<sup>e</sup> lijn (zo'n 8 van de 9 miljoen) terwijl het juist de inzet is de Jeugd (plus zoals al jaren ook ouders/gezinssysteem) minder door te verwijzen naar de duurdere specialistische hulp?

Verder (en terugkijkend) naar de 2<sup>e</sup> lijn constateren we dat er in de budgetbrief (vastgesteld 26/3) een bedrag van om en nabij de 4,5 miljoen uitgetrokken werd voor specialistische hulp. Voor het gemak heb ik de bedragen uit die brief voor specialistische hulp, residentiële hulp, gezinsvervangende crisis jeugdzorg, Amhk, Jeugdbescherming en Jeugdreclassering bij elkaar opgeteld (ongeveer 4,5 miljoen). Er wordt nu 8.258.000 begroot voor de 2<sup>e</sup> (specialistische?) lijn.

En ja, ik weet dat er ten tijde van de budgetbrief werd gesproken van het feit dat bij het begrootte bedrag (ad 4,5 miljoen) nog uitvoeringskosten kwamen en de nog niet bekende kosten van het landelijk arrangementen, PGB's, de onbekende aanbieders en de vrijgevestigden.

Mag/kan ik nu concluderen dat het verschil van ongeveer 3,7 miljoen daar (8.258.000 minus ongeveer 4,5 miljoen) in zit. Dat is wel veel als je in ogenschouw neemt dat er op dat moment in de budgetbrief werd gesproken van het "feit" dat de gemeente Woerden aan "uitvoeringskosten, kosten van het landelijk arrangement ... etcetera" ongeveer 10 tot 15% van het macrobudget kwijt zou zijn! Uitgaande van de ongeveer 9 miljoen zou dat dus ergens tussen de 900.000 en 1,5 miljoen moeten zijn. Nu 3,7 miljoen?

Een vergissing? Foute inschatting? Kan altijd, gelet op de vele onduidelijkheden. Maar belet op het feit dat ook nu nog niet veel duidelijk is (doelenboom; 0-metingen), en zeker niet de nieuwe instroom buiten het RTA naar eventueel nieuwe aanbieders c.q. de huidige "indien zij meer leveren" bekend is, is de vraag gerechtvaardigd in hoeverre we nu dan van een "betrouwbare begroting" kunnen spreken?

Dat zal ongetwijfeld wel het geval zijn. Ik zal wel ergens een "denkfout" maken, en/of door een bias vertroebelde conclusie trekken die niet juist is. Ik hoor dan ook graag hoe ik wel zou moeten zien. Kan ik weer van leren. Mijn denkfouten onder ogen zien danwel het gegeven dat ik wellicht een "kokervisie" heb. Ik hou me aanbevolen voor uitleg.

Want het zou zo maar kunnen zijn dat de 2<sup>e</sup> lijn (gespecialiseerde hulp) ten dienste staat van het signaleren, de 0<sup>de</sup> lijn, de Toegang (dat is volgens mij ook de bedoeling toch?). Maar waarom dan niet de bedragen daarvoor opnemen bij die onderdelen? Of is dat te simpel gedacht? Je moet toch ergens een soort kosten/baten analyse kunnen maken.

En wellicht dat in het bedrag van 3,7 miljoen (uitvoeringskosten enzo) ook de frictiekosten, "totale" arbeidsmarkteffecten en risico's samenwerking regionaal en bovenregionaal zijn opgenomen. Over dat laatste; we hebben ons als Woerden geconformeerd aan het uitgangspunt dat we "gezamenlijk" de (financiële) risico's dragen in het geval een "broedergemeente" niet binnen de afgesproken financiële kaders blijft/kan blijven. Ik ben eens benieuwd welk bedrag daarvoor is "begroot" en ten laste van wat. Een en ander moet immers "budgetneutraal".

Tot zover dan hetgeen bij u voor ligt ten aanzien van het Sociaal Domein. Met dan nog de opmerking dat het Amhk feitelijk niet behoort tot de 2<sup>e</sup> (specialistische) lijn. Amhk hoort bij Toegang, en wellicht (dieper filosoferend) tot preventie en signalering (ter voorkoming van escalerende problematiek waardoor automatisch zeker 2<sup>e</sup> of in het gunstigste geval 1<sup>e</sup> lijns hulp nodig is). En het voormalige Amk had feitelijk al een soort SAVE-team (het KIT), dat nu dus “nieuw” ontwikkeld is/wordt.

p.l. 15/10/2014