

# Korte evaluatie kwaliteit raadsvoorstellen



Van: Wethouder Haring  
Aan: Auditcommissie  
Datum:

## **Inleiding**

In de Auditcommissie van 23 januari 2018 is gesproken over de art. 213a-onderzoeken in 2017 en 2018. In 2017 zijn geen formele 213a-onderzoeken gedaan, maar is wel een aantal onderzoeken gedaan die de doeltreffendheid en doelmatigheid raken. In de commissie leefde ten aanzien van de verbetering van de kwaliteit de behoefte om een korte evaluatie te krijgen met vooral een toelichting op de verschillen tussen het oude en het nieuwe format voor raadsvoorstellen. In dit memo gaan we hierop in.

## **Workshop**

Het project 'verbetering kwaliteit van de raadsvoorstellen' – door de directie ondergebracht bij het team Concernzaken – startte medio 2016 na de constatering van het presidium dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen te wensen overliet. In september 2016 vond een workshop van raad, griffie, college en ambtelijke organisatie plaats om vast te stellen wat de omschrijving van 'een goed raadsvoorstel' is. Uit de workshop bleek – wat te verwachten was – dat er veel verschillende meningen bestaan; de definitie van 'goed' blijkt subjectief.

De belangrijkste feedback van de raad is drieërlei:

1. gemist wordt de context van een raadsvoorstel: waar komt het vandaan, wat ging er aan vooraf, waarom nu?
2. gemist wordt goede informatie over het door het college gevolgde participatietraject: hoe is dat vorm gegeven, wat heeft het opgeleverd, wat heeft het college daarmee gedaan?
3. gemist wordt goede informatie over eventuele nadelen en risico's van het collegevoorstel.

## **Nieuw format**

Deze feedback is vertaald in het nieuwe / aangepaste format. Om de steller van het voorstel te ondersteunen is in het format is per paragraaf een toelichting opgenomen van de bedoeling ervan. De toelichting wordt natuurlijk verwijderd voordat het voorstel in procedure<sup>1</sup> wordt gebracht. Het nieuwe format is in juli 2017 geïntroduceerd en in gebruik genomen.

De toepassing van het nieuwe format wordt bewaakt door het team Concernzaken in de reguliere toetsing van college- en raadsvoorstellen en daarnaast maandelijks geëvalueerd met de griffie. Zowel op basis van de toetsing als van de evaluatie geven we medewerkers direct feedback, waarmee zij een volgende keer rekening kunnen houden.

We beschouwen het project als beëindigd wanneer de raad / het presidium aangeeft tevreden te zijn met de kwaliteit van de raadsvoorstellen.

## **Wijzigingen**

Het format van het raadsvoorstel is opgebouwd rondom de kern:

besluit > argumenten / kanttekeningen

Daarmee kan een raadslid heel snel een voorstel scannen: wat stelt het college voor, waarom zou ik daarmee instemmen, maar met welke nadelen en risico's moet ik rekening houden?

Het nieuwe format houdt deze kern in stand.

Wel houden we strakker in de hand dat het 'besluit' zelfstandig begrijpelijk moet zijn. Daarmee bedoelen we dat het besluit zo goed mogelijk duidelijk maakt wát precies besloten wordt. Dan is

---

<sup>1</sup> De procedure van een raadsvoorstel is ook een onderdeel van de kwaliteitsbewaking. De steller is verplicht om – voordat het voorstel in concept naar het college wordt gezonden – de expertise van financiële en of juridische consultants in te zetten. Als dat dat is gebeurd kan het advies in procedure worden gebracht en wordt het achtereenvolgens beoordeeld door de teammanager, Concernzaken, de portefeuillehouder en de gemeentesecretaris, waarna het door het college wordt vastgesteld en aan de raad aangeboden.

bijvoorbeeld onvoldoende om op te nemen: de nota ouderenbeleid of de belastingverordening vast te stellen. In het besluit moet worden toegevoegd wat de essentie van het voorstel is.

Ook leggen we sterker dan voorheen de nadruk op de paragraaf 'kanttekeningen'. Het college / de steller van het raadsvoorstel wordt uitgenodigd expliciet te zijn over bezwaren, risico's en alternatieven. En over de afweging die het college heeft gemaakt om desalniettemin met het voorstel te komen. Zo kan de raad beter de afweging maken over de voor- en nadelen van het voorstel.

We hebben de paragraaf 'inleiding' aangepast. De bedoeling van deze paragraaf is de context van het raadsvoorstel te schetsen: wat ging er aan vooraf, wat is de concrete aanleiding, op welke manier is het onderwerp eerder aan de orde geweest? Zo kan een raadslid beter plaatsen waar dit voorstel vandaan komt en waarom nu.

We hebben een nieuwe paragraaf 'participatie' toegevoegd. De bedoeling van die paragraaf is de raad inzicht te geven in de manier waarop het college de samenleving betrokken heeft bij het formuleren van het voorstel. Het college beschrijft hoe het dat heeft aangepakt, wie er op welke manier zijn betrokken, wat het participatietraject heeft opgeleverd en wat het college ermee gedaan heeft.

### ***Ervaringen tot nu toe***

Het nieuwe format wordt nu ruim een half jaar gebruikt. Op basis van onze eigen evaluatie verbeterd de kwaliteit, hoewel er nog veel kritische feedback moet worden gegeven, maar het presidium heeft aangegeven de kwaliteitsverbetering nog onvoldoende te herkennen.

We onderzoeken momenteel twee mogelijkheden om een extra impuls te geven:

1. de introductie van een schrijfwijzer op intranet
2. het aanbieden van een training aan medewerkers