AUDITCOMMISSIE verslag

gemeente WOERDEN

Datum: dinsdag 15 januari 2013

Aanwezig: de heren B. de Jong (CDA), R.A. Mees (VVD), W. den Boer, E. Bom (Inwonersbelangen), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), S.C. Brouwer (CU/SGP) (leden);
de heer E. Geldorp (griffier, verslag);
de heer B. Duindam (wethouder) en de heren V. Griessler, R. Boon en M. van Kuilenburg (ambtelijke ondersteuning);
de heren A. Doppenberg en P. van Loenen (Ernst & Young accountant);

---

1. Opening

De heer **De Jong** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. De heren **De Wit, Van Hameren** en **Hoogeveen** zijn verhinderd. Zij worden door fractiegenoten vervangen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering

Op p. 4, tweede alinea wordt “wehouder” vervangen in “wethouder”. Het verslag wordt voorts conform vastgesteld.

Naar aanleiding van:
- In de P en C notitie wordt de gehele cyclus meegenomen, niet alleen de burap’s. Ook aspecten van informatievoorziening aan en sturing door de raad komt daarin aan de orde.
- De notitie Financial Governance (voorheen Good Governance) kan in de nog te plannen vergadering in maart worden besproken.

4. Termijnagenda en toezeggingen

De termijnagenda en lijst met toezeggingen wordt vastgesteld. Ten aanzien van de termijnagenda wordt het volgende gemeld:

- De herziene notitie Financial Governance wordt in maart besproken.
- De notitie P en C-cyclus wordt in maart besproken.
- Voor de workshop wordt in overleg naar een datum gezocht.
- Het plan van aanpak aanbevelingen n.a.v. artikel 213a onderzoek Treasury wordt binnenkort aan de commissie toegezonden.

5. Boardletter / managementletter

De heer **Doppenberg** licht de bevindingen in de boardletter toe. Hij stipt aan:
- risico-management en het meer in risico’s denken door de organisatie;
- positie van verbonden partijen;
- grondexploitaties en de regelgeving rondom “wel / niet in exploitatie genomen gronden” / marktanalyses en financiële belangen die daarbij kunnen komen kijken;
- subsidierelaties (die ook risico’s kennen);
- afhankelijke partijen, zoals onderwijs / wettelijke taak van de gemeente daarbij
- de verbijzonderde interne controle is in de basis goed op orde, maar kan op onderdelen nog efficiënter (meer rouleren);

De heer **Brouwer** gaat in op het “vanuit risico’s leren denken”. Hij vraagt zich af of we dan geen kansen gaan blokkeren? Hij stelt voor dat de raad zich zoveel mogelijk anticiperend opstelt: aan de

voorkant afspraken en kaders daarover stellen. Hij wil nog een duiding bij het rouleren in het kader van de verbijzonderde interne controle.

De heer **Bom** geeft aan nog nooit van de Regionale Sociale Recherche te hebben gehoord. Hij vraagt zich af of er hier ook risico's aan verbonden zijn? Voorts gaat hij in op het uitvoeringsaspect van de niet in exploitatie genomen gronden.

De heer **Tersteeg** geeft aan content te zijn dat "we" op orde zijn. Hij deelt de analyses bij het thema "risico's" en suggesties die bij verbonden partijen worden gedaan. In dat kader vraagt hij zich af of "we" iets hebben gemist bij de RUD's? Hij vraagt of er meer instrumenten voor de raad zijn om verbonden partijen te monitoren? In het kader van de Wet HOF vraagt hij zich af of we onze eigen investeringsruimte nu aan het opsnoepen zijn door nu al zaken te verkopen? Wat zijn de risico's van het belastingplichtig worden van overheidsbedrijven (zoals mogelijk Nieuwe Werkbedrijf)?

De heer **Mees** sluit aan bij de opmerkingen over de invoering van de Wet HOF. De risico's daaromtrent zijn toch al bekend? Voorts sluit hij aan bij de reeds gemaakte opmerkingen over verbonden partijen.

Wethouder **Duindam** geeft aan eveneens content te zijn dat de processen over het algemeen op orde zijn. De opmerkingen over risico-denken, verbonden partijen en grondexploitaties hebben inmiddels de aandacht van het college.
De accountant wordt nadrukkelijk betrokken bij het Nieuwe Werkbedrijf en ook de terugvallende legesinkomsten hebben de aandacht van het college. Huidige investeringen worden betrokken bij Treasurybeleid. De bevindingen zijn in lijn met de wijze waarop "we" werken.
Als het gaat om de positie van afhankelijke partijen is het van belang te kijken naar de invloed die je als gemeente hebt. Sommige partijen hebben een zeer grote vermogenspositie. We moeten kijken hoe we met die partijen omgaan.
Voorts geeft hij aan dat de gemeente in kansen en risico's moet blijven denken. Het gaat om de afweging die je per geval maakt.
T.a.v. de RUD's kan de gemeente via de DVO's sturing geven. T.a.v. verbonden partijen is de wethouder voorstander van het bereiken van consensus. Dat is uiteindelijk het beste voor alle betrokken partijen.
Vanaf 2007 doet de gemeente zaken met RSR te Nieuwegein.

De heer **Doppenberg** gaat nog nader in op enkele vragen. T.a.v risicobeheersing moeten de processen goed op orde zijn. Neem je maatregelen of neem je de risico's voor lief? Het gaat erom om voortdurend scenario's voorhanden te hebben. Betrek daar dan het incidenteel en structureel weerstandsvermogen bij.
Met de Wet HOF worden gemeenten zwaar gepakt. Gemeenten moeten waarschijnlijk over op het kasstelsel. Ook in Europa is daarover een discussie gaande, maar daar is nog geen beslissing gevallen.
Het kan zo zijn dat het Nieuwe werkbedrijf belastingplichtig is, dat hangt af van de NV-structuur. Via de DVO's moet daarmee rekening worden gehouden.
M.b.t. de verbijzonderde interne controle geeft hij aan dat het verstandig is om aan de hand van het risicoprofiel de controle-frequentie te bepalen.

De heer **Brouwer** vraagt nog of het Nieuwe Werkbedrijf dan een voortzetting van een bestaande verbonden partij is, of de introductie van een nieuwe? Er komt in ieder geval een nieuwe gemeenschappelijke regeling (voor Schap en NV).

De heer **Tersteeg** maakt nog een opmerking over een bestuur à la de Drechtsteden.

<u>Conclusie:</u>
De Boardletter wordt doorgeleid naar de hamerstukkenlijst van de raadsvergadering van 24 januari. Bij de workshop wordt de input vanuit de Boardletter betrokken.

6. Stresstest

Wethouder **Duindam** licht dit onderwerp kort toe. Inmiddels zijn een aantal stresstesten van andere gemeente bestudeerd. De uitkomsten zijn over de grote lijn voor alle gemeenten gelijk. Op basis daarvan maakt het college een analyse van de in Woerden genomen maatregelen. Voorgesteld wordt om deze analyse t.z.t. met de Auditcommissie te bespreken (najaar 2013). Aldus wordt besloten.

7. Bepalen vergaderdatum in mei

De datum van 14 mei wordt gekozen als vergaderdatum (jaarrekening en –verslag).

8. Rondvraag

De **accountant** merkt op dat in het kader van de interimcontrole op een prettige en constructieve wijze is samengewerkt met de organisatie.

9. Rol van de Auditcommissie (alleen leden)

De **leden** bespreken op welke wijze zij tegen de positie van de commissie aankijken.

10. Sluiting

De heer **De Jong** sluit de vergadering om 21:40 uur.

De volgende vergadering van de Auditcommissie is op een nader te bepalen datum in maart en de bespreekpunten zijn:

- *Herziene notitie Financial Governance*
- *Notitie P en C-cyclus*