

Datum: donderdag 27 november 2012

Aanwezig: de heren C.M. Hoogerbrugge (CDA), R.A. Mees (VVD), W. den Boer (Inwonersbelangen), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden; en plaatsvervangend voorzitter van de avond) en G.J.C.J. Eissens (D66) (leden);
de heer M. Lucassen (verslag);
de heer B. Duindam (wethouder) en de heren V. Griessler, R. Sneijder en M. van Kuilenburg (ambtelijke ondersteuning);
de heer A. Doppenberg (Ernst & Young accountant);
de heren R. Beumers en D. van der Staaij (Rekenkamercommissie Woerden)

Afwezig: de heren E.L. Bom (Inwonersbelangen), B. de Jong (CDA), S. van Hameren (VVD), H.J. Hoogeveen (D66) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

1. Opening

De heer **Tersteeg** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. De heren **Bom, De Wit, De Jong en Hoogeveen** zijn verhinderd. Hiervoor in de plaats zijn vervangers geregeld met uitzondering van de heer **De Wit**. De vervanging is: **Den Boer** voor Bom, **Hoogerbrugge** voor De Jong en **Eissens** voor Hoogeveen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Termijnagenda en toezeggingen

De termijnagenda en lijst met toezeggingen wordt vastgesteld. Ten aanzien van de termijnagenda wordt het volgende gemeld:

- Wethouder **Duindam** meldt dat de motie Eemnes wordt betrokken bij het overlegmoment tussen college en raad inzake Verbonden Partijen d.d. 17 januari 2013.
- De workshop van de accountant (oorspronkelijke planning 18 december) wordt verplaatst in verband met de afwezigheid van wethouder **Duindam** en het feit dat de voorgestelde planning als erg krap wordt ervaren door de **commissie**.
- Op 15 januari 2013 wordt de herziene G2 notitie besproken in de auditcommissie.

5. Afstemmingsoverleg met Accountant / RKC / College

De heer **Tersteeg** vraagt aan de leden van de rekenkamercommissie of er wat hen betreft nog op- en/of aanmerkingen zijn naar aanleiding van de onderliggende memo.

De heer **Hoogerbrugge** vraagt aan de wethouder of het geplande onderzoek naar IBOR (beheer openbare ruimte) niet te vroeg komt. Wethouder **Duindam** antwoordt dat de gemoeide bedragen en belangen een eigen onderzoek van het college op een zo kort mogelijk termijn rechtvaardigen.

Wethouder **Duindam** heeft ten aanzien van de onderzoeken van de rekenkamercommissie een aantal suggesties:

- Vervolgonderzoek Wwb graag inclusief beleidsafspraken van het werkbedrijf. En aandacht voor de uitgangspunten van het Sociaal Makelpunt en de participatieladder.

- Onderzoek subsidiebeleid graag onderscheid tussen instelling- en activiteitsubsidies. Elk type subsidie vraagt om een ander onderzoekskader.
- In plaats van een onderzoek naar het grondbeleid een onderzoek naar projecten en de inzichtelijkheid van de kosten. Hier zitten veel grotere risico's aan vast dan aan het grondbeleid waar jarenlang conservatief beleid op is gevoerd. Als voorbeeld komt de wethouder met het project Snellerpoort. Dat project gaat er nooit meer komen, maar toch worden daar intern nog steeds kosten voor gemaakt.

De heer **Van der Staaij** van de rekenkamercommissie bedankt de wethouder voor de gedane suggesties en zal dit terug meenemen naar de rekenkamercommissie.

De heer **Beumers** van de rekenkamercommissie vraagt of de aanwezigen nog voorkeur hebben voor een onderzoek naar subsidiebeleid of grondbeleid. Hierbij geeft een meerderheid van de **commissie** aan dat het een voorkeur heeft voor een onderzoek naar het subsidiebeleid en in plaats van het grondbeleid een onderzoek naar projecten, conform de suggestie van de wethouder.

De heer **Tersteeg** concludeert dat iedereen akkoord is met de verdeling van de onderzoeken en dat, voor wat de voorkeur voor onderzoeken van de rekenkamercommissie betreft, de volgende volgorde aangehouden moet worden: vervolgonderzoek Wwb, subsidiebeleid en als laatste punt projecten in plaats van grondbeleid.

Onder dankzegging van de voorzitter verlaten na dit agendapunt de heren Beumers en Van der Staaij de vergadering.

6. Tweede bestuursrapportage 2012

Wethouder **Duindam** introduceert het onderwerp kort. Hij wijst op het feit dat er van buiten naar binnen wordt geredeneerd en niet per programma. Verder is er een aantal paragrafen toegevoegd zodat de rapportage meer leest als een verslag. Aan de inhoudelijke verslaglegging zijn verder geen aanpassingen verricht.

De heer **Mees** heeft verder geen vragen over de bestuursrapportage.

De heer **Den Boer** vindt het een behoorlijke verandering ten opzichte van vorig jaar. Nu is het een praktisch geheel. Het leest makkelijk, het is bruikbaar. Wat hem betreft is dit een vooruitgang. Wel nog de kanttekening dat als je de rapportage dun houdt dat je het risico loopt dat de lezer gaat denken dat er iets wordt weggelaten.

De heer **Hoogerbrugge** heeft een aantal vragen:

- Op bladzijde 5 en 6 is de weergave van de cijfers niet helemaal duidelijk. De wethouder verduidelijkt ter plekke naar tevredenheid de cijfers.
- Op bladzijde 6 staat iets over inkomsten uit het gemeentefonds in 2013. Dit terwijl de bestuursrapportage over 2012 gaat. De wethouder legt uit dat het als doorkijkje is bedoeld en dat het ook een aangekondigde begrotingswijziging over de begroting van 2013 betreft.
- Bladzijde 41 met informatie over BRAVO. Wat is in dit geval de wijziging die opname in de bestuursrapportage rechtvaardigt? Wethouder Duindam geeft aan terug te komen op deze vraag.
- Op bladzijde 42 worden de combinatiefunctionarissen genoemd. Waarom hier vermeld en niet bij het programma. De reden is gelegen in het feit dat het een separate subsidie is.
- Tenslotte nog een algemene opmerking over het programma Werk en Inkomen. Is het niet handig als Werk en Inkomen, net als bij de Wmo het geval is, een eigen reserve krijgt? Hierover merkt de wethouder op dat hij liever ook geen Wmo reserve heeft. Zo heeft het college de meeste vrijheid om daar waar nodig te schuiven met het budget.

De heer **Eissens** heeft een aantal vragen:

- Op bladzijde 14 wordt onder het kopje economie het herstructureringsplan genoemd. Wordt dit plan nog voorgelegd aan de raad? De wethouder bevestigt dat dit plan naar de raad wordt gezonden.
- Op Bladzijde 16 is er op de bovenste rij sprake van verkeerd kleurgebruik. Dit hoort rood te zijn.

- Op bladzijde 32 wordt een erg hoog bedrag genoemd voor Wifi. Wat is daar de oorzaak van? De wethouder geeft aan dat dit bedrag een vernieuwing van het gehele wifi-netwerk betreft, inclusief extra beveiliging.
- Op bladzijde 40 is het bovenaan heel rood in de tabel. Kan daar nog iets over gezegd worden? De wethouder geeft aan dat de datum niet gehaald wordt en dat het niet duidelijk is wanneer er wel duidelijkheid komt.

De heer **Tersteeg** vindt dat er bij sommige programma's wel heel veel onderwerpen worden genoemd. Daarnaast mag er iets SMARTER geformuleerd worden; iets is daadwerkelijk gedaan om iets geleverd te krijgen.

De heer **Doppenberg** merkt tenslotte nog op dat hij het een goede rapportage vindt. Vooral goed om extra aandacht te besteden aan bijvoorbeeld Defensie-Eiland in een aparte rapportage. Hierdoor kan er worden ingegaan op specifieke onderdelen.

7. Optimalisering P en C – cyclus

De heer **Griessler** introduceert het onderwerp. Nu is er sprake van twee bestuursrapportages. Wellicht is het mogelijk dat er slechts één bestuursrapportage in september wordt aangeboden. Dit wordt dan aangevuld met maandelijkse rapportages die op afwijkingen zullen gaan rapporteren. Zo kan de raad sturend gebruik maken van de bestuursrapportage. In de huidige vorm komt de eerste bestuursrapportage eigenlijk te vroeg en de tweede bestuursrapportage net te laat om als raad effectief te sturen. De heer Griessler vraagt of het een wens is van de commissie om hier een meer uitgebreide notitie over te ontvangen.

De heer **Van Kuilenburg** geeft aan dat het wellicht handiger is om te blijven aansluiten bij de circulaire vanuit de rijksoverheid. De septembercirculaire kan worden meegenomen in de tweede bestuursrapportage en dat zou niet kunnen in het nieuwe systeem.

De heer **Den Boer** vraagt of de bestuursrapportage een sturings- of een informatie-instrument is. Vanuit dat oogpunt graag een notitie.

De heer **Doppenberg** geeft aan dat er een algemene tendens is om terug te gaan naar één bestuursrapportage in gemeenteland. In juli en/of augustus opleveren, vervolgens snel aanleveren bij de raad die er dan in september over vergadert, inclusief sturingsmogelijkheid. Deze ene bestuursrapportage kan dan per maand of per kwartaal worden aangevuld met extra informatie. Het valt te overwegen om met themarapportages te komen over die onderwerpen waar de gemeente grote (financiële) risico's loopt.

De heer **Tersteeg** concludeert dat in januari en of maart het college terugkomt op het besprokene in de vorm van een notitie. Deze zal in de auditcommissie worden besproken.

8. Artikel wethouder Duindam inzake Wet HOF

De heer **Den Boer** wil graag weten in welk stadium van besluitvorming deze wet zich bevindt en of er signalen zijn vanuit andere gemeenten. De wethouder geeft aan dat de wet al bij de Raad van State is voorgelegd en na een aantal aanpassingen zal het kabinet doorgaan met deze wet. En ja, er zijn signalen over de onwenselijkheid van deze wet uit andere gemeenten en de VNG kan daar meer mee doen dan men nu doet.

De heer **Hoogerbrugge** geeft aan dat hij het artikel van de wethouder graag meeneemt naar de fractie van het CDA in de Tweede Kamer.

Wethouder **Duindam** geeft aan dat de Wet HOF onderdeel is van een optelsom. Andere delen van die som bestaan uit de voornemens om over te stappen op schatkistbankieren door de gemeenten en de geplande afschaffing van het BTW compensatiefonds. Geen positieve ontwikkelingen al met al.

De heer **Doppenberg** is het in grote lijnen eens met het artikel van de wethouder. Het door de wethouder geschetste alternatief is niet doeltreffend. Het is onrealistisch om in één jaar de volledige last te dragen. Je gaat dan als gemeente kijken naar het moment waarbij je het risico loopt de langere

termijn uit het oog te verliezen. Wellicht is een overstap op een baten-lasten organisatie wel een alternatief waar je kan sturen op de toekomst.

De heer **Tersteeg** dankt de wethouder voor de bespreking en ieder commissielid moet met zijn eigen fractie en de eigen kanalen bekijken wat ze kunnen met de door de wethouder gegeven informatie.

9. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

10. Sluiting

De heer **Tersteeg** sluit de vergadering om 21:17 uur.

De volgende vergadering van de Auditcommissie is op dinsdag 15 januari 2013 en bespreekpunten zijn:

- *Herziene notitie G2 Good Governance*
- *De Boardletter*