

Datum	dinsdag 5 juni 2012
Aanwezig	de heer B. de Jong (voorzitter, CDA), de heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), de heer S. van Hameren (VVD) en de heer L. de Wit (ChristenUnie/SGP) leden; de heer M. Lucassen (plv secretaris);
Afwezig	de heer E.L. Bom (Inwonersbelangen), de heer H.J. Hoogeveen (D66), de heer B. Duindam (wethouder), incl. ambtelijke ondersteuning

1. Opening

De heer **De Jong** opent de vergadering om 20.00 uur. De heren **Bom** namens Inwonersbelangen en **Hoogeveen** namens D66 zijn verhinderd. Wethouder **Duindam** is eveneens verhinderd. De secretaris heeft zich laten vervangen door een medewerker van de griffie.

De heer **De Jong** merkt op dat wethouder **Duindam** niet aanwezig is in verband met het VNG congres en dat er hierdoor ook geen ambtelijke ondersteuning aanwezig is.

De commissie besluit na kort beraad om de vergadering voort te zetten. Tevens zal de voorzitter van de auditcommissie contact opnemen met de wethouder om de situatie te bespreken. De voorzitter zal de wethouder in ieder geval vragen om in het vervolg in zijn vervanging te voorzien. Tenslotte zal de voorzitter de wethouder vragen om in de toekomst ondersteuning van de auditcommissie door relevante vakambtenaren te regelen voor die vergaderingen die zijn opgenomen in het vergaderschema van de raad (voor 2012 nog **11 oktober 2012** en **27 november 2012**).

Het besef wordt onder de aanwezigen algemeen gedeeld dat wat er met de wethouder wordt besproken ook moet gelden voor de leden van de auditcommissie.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen verslag 16 mei 2012

Het verslag wordt vastgesteld en goedgekeurd met in acht name van een aanvulling onder punt 1 op bladzijde 1. De voorzitter stelt voor om bij de conclusie te melden dat de vervanging ook voor de leden geldt én dat de voorzitter het betreurt dat we in deze situatie zijn beland.

De heren **Tersteeg**, **De Wit** en **Van Hameren** merken tenslotte op dat ze (bijna) niet in het verslag worden genoemd.

4. Termijnagenda en toezeggingen

De termijnagenda wordt met de volgende opmerkingen vastgesteld:

- De toezegging van 11 oktober 2011 inzake het 213a onderzoek naar Treasurybeleid zal in de vergadering van **11 oktober 2012** door de auditcommissie worden besproken.
- Op verzoek van de heer **Tersteeg** (Progressief Woerden) zal de toezegging van 11 oktober 2011 inzake de SMART-formulering van de college-doelen worden geagendeerd voor bespreking in de auditcommissie van **11 oktober 2012**.

5. Bestuursrapportage voorjaar 2012

De heer **Tersteeg** heeft een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de bestuursrapportage:

- Opmerking naar aanleiding van de zin op bladzijde 18: “Gezien de ontwikkelingen naar HNW, alle extra activiteiten rondom debiteuren, kwaliteit en Leanmanagement is het wenselijk dit door te schuiven naar 2013.” Hieruit lijkt te spreken dat de organisatie druk bezig is met de eigen organisatie en geen tijd heeft voor andere dingen. De heer **Tersteeg** heeft het liever iets minder efficiënt en meer doeltreffend dan andersom.
- vraag met betrekking tot de dekkingsplannen en de onzekerheid daarvan op bladzijde 25 van de rapportage. Hoe wordt er ingespeeld op het mogelijke tekort van € 425.000.
- Op bladzijde 26 staat wat geschreven over reserves die betrekking hebben op gesloten circuits. De heer **Tersteeg** wil graag weten hoe deze reserves worden gewaardeerd.
- Op bladzijde 26 staat een opmerking over de septembercirculaire uit 2011. Waarom is het nadelige bedrag van € 556.431 niet in de programmabegroting van 2012 opgenomen?
- Wordt de begroting 2012 nu gewijzigd door in te stemmen met deze bestuursrapportage? In dat geval graag een indeling opnemen met de primaire begroting en de gewijzigde begroting. De voorspelbaarheid van de begroting moet worden vergroot.

De heer **Van Hameren** heeft de volgende vragen gesteld en opmerkingen geplaatst:

- Algemene opmerking van de heer **Van Hameren** zijn: wat minder vaak zinsneden als “dit vergt onze aandacht” en een groot verschil in schrijfstijl tussen de jaarrekening en de bestuursrapportage.
- Niet alle doelstellingen worden genoemd. Het is goed om alleen de afwijkingen te noteren, maar liever ook wat meer achtergrondinformatie over de bestaande afspraken. Wellicht dat de griffie bijvoorbeeld bij de bestuursrapportage ook een linkje kan toevoegen naar de programmabegroting waaraan de rapportage is gelinkt. In dit geval zou dat de programmabegroting van 2012 zijn.
- De kleur groen betekent goed, maar kan van nog iets meer duiding worden voorzien. Bijvoorbeeld op bladzijde 18 het eerste programmadoel: percentages uitstroom tov wat?
- Kapitaallasten IBOR (voordeel van € 265.000). Terug in algemene reserve of naar reserve IBOR. En hoe verhoudt zich dit met de overschrijding wegen IBOR van € 291.000 op dezelfde pagina (12).
- Betreft de hogere doorbelasting van het gymnastiekonderwijs (bladzijde 14) een interne doorbelasting?
- Op bladzijde 23 staat een alinea over het Atelier en een bedrag van € 18.500 dat geen huurinkomst is, maar nog wel subsidie?
- Op bladzijde 14 staat een besluit genoemd over de subsidie voor fanfares. Heeft de raad hiermee ingestemd en in wat voor vorm is dat gebeurd?
- Ook de heer **Van Hameren** wil graag weten of de begroting 2012 wordt gewijzigd door in te stemmen met deze bestuursrapportage.

De heer **De Wit** heeft de volgende opmerking:

- Op pagina 12 wordt melding gemaakt van rioolinvesteringen. Dit is een paar miljoen. De heer **De Wit** mist de context van de voorgenomen handelingen. Wat is het risico, wat is het belang, op basis waarvan gebeurt dit?

De heer **De Jong** had de volgende op- en aanmerkingen:

- Ook een vraag over IBOR en de reserve. Worden de mee- en tegenvallers verdisconteerd met de reserve van IBOR?
- In het raadsbesluit staat om in te stemmen met de mutatie in de investeringen. Welke mutaties zijn dat?
- Het laatste punt van het raadsbesluit is om in te stemmen met de stand van zaken van het dekkingsplan. Het is beter om hier kennis van te nemen in plaats van om ermee in te stemmen.
- Het afkomen van reserves van gesloten circuits mag volgens de heer **De Jong** niet. Dit lijkt te gebeuren bij de afvalstoffen- en de rioolheffing.

De voorzitter concludeert dat de twee toezeggingen van de wethouder naar aanleiding van de bespreking van de jaarrekening 2011 in de auditcommissie onverminderd van toepassing blijven op deze bestuursrapportage. De bestuursrapportage is wel inzichtelijk en wordt steeds beter van kwaliteit.

6. Raadsvoorstel inzake juni-overleg

De voorzitter vraagt of het juni-voorstel de raad voldoende mogelijkheden biedt om kaders te stellen voor de programmabegroting 2013.

De heer **Tersteeg** merkt op dat de raad voldoende gefaciliteerd is om kaders te stellen. Fracties konden met behulp van het sjabloon zelf aan de knoppen draaien. Daarmee is iedere fractie in de gelegenheid gesteld om de begroting vorm te geven. Al met al is hij tevreden met het proces.

De heer **Van Hameren** geeft de heer **Tersteeg** gelijk. Het proces is goed gefaciliteerd door het college. Een verbeterpunt voor een volgende keer zou zijn om de boven wettelijke taken beter inzichtelijk te maken. Wat wel en wat niet? Ook zit er redelijk wat verschil tussen de start van het proces en het eind. Uiteindelijk geen presentatie door fracties in de commissie en de raad. Er was sprake van een goede begeleiding.

De heer **De Wit** heeft een vraag naar aanleiding van de OZB. Sinds wanneer heeft de gemeente inzicht in de winsten van boerenbedrijven? En zijn die getoonde cijfers gebaseerd op een gemiddelde berekend over bijvoorbeeld 5 jaar of zijn de cijfers gebaseerd op de winsten van het voorgaande jaar. Gelet op de volatiliteit van bijvoorbeeld de melkprijs kan dit aanmerkelijk uitmaken. De fractie van de ChristenUnie/SGP zal hierop terugkomen in de commissie.

De heer **De Jong** vraagt of de kaders in juni definitief kunnen worden vastgesteld of dat er door een aantal dossiers nog roet in het eten gegooid kan worden. Voorbeelden zijn:

- De septembercirculaire
- Vastgoed en de verkoop ter waarde van € 9.500.000 nog reëel?
- Uitwerking van de decentralisaties
- Effect Wet hof (houdbaarheid overheidsfinanciën) later dit jaar waarin de leencapaciteit van gemeenten aan banden wordt gelegd.
- De kanttekening is dat er nog veel onzekerheden bestaan.

De auditcommissie concludeert dat het stuk voldoende basis biedt voor debat in de commissie en in de raad. Wel wordt een technische vragensessie gemist in de planning. Wellicht dat daar de volgende keer weer rekening mee gehouden kan worden.

7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

8. Sluiting

De heer **De Jong** sluit de vergadering om 21:10 uur.

De volgende vergadering van de Auditcommissie is op donderdag 11 oktober 2012 en besprekpunten zijn:

- 213a onderzoek Treasurybeleid
- SMART-formulering collegedoelen
- Programmabegroting 2013