

Raadsvoorstel

Opsteller

Rijke, Susanne de

Vergadering van

22 juni 2021

Kenmerk

Z/20/003840 / D/21/024668

Portefeuillehouder

Arjan Noorthoek

Portefeuille

Verkeer en Vervoer

Onderwerp

Beslissing op bezwaar verkeersbesluit verplaatsen bebouwde komgrens Milandweg

Samenvatting

Op 13 februari 2020 heeft de gemeenteraad besloten om op de Milandweg de verkeerskundige bebouwde komgrens van Zegveld te herzien en te verplaatsen. Dit besluit is genomen ten behoeve van de bouw van nieuwe woningen aan de zuidkant van Zegveld. Dit besluit is in de Staatscourant gepubliceerd op 10 december 2020.

Tegen dit verkeersbesluit is bezwaar ingediend. Het bezwaarschrift is om advies voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. De commissie adviseert de gemeenteraad om het ingekomen bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het genomen besluit voor het verplaatsen van de bebouwde komgrens.

Gevraagd besluit

De raad besluit:

1. Het advies van de commissie bezwaarschriften inzake het bezwaar tegen het verplaatsen van de verkeerskundige bebouwde komgrens op de Milandweg te Zegveld over te nemen;
 2. Het ingekomen bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit;
 3. In te stemmen met en verzenden van bijgevoegde beslissing op bezwaar (D/21/024672).
-

Inleiding

Op 13 februari 2020 heeft de gemeenteraad besloten om de grens van de bebouwde kom aan de Milandweg in Zegveld 95 m in oostelijke richting te verplaatsen. Hierdoor kunnen vanuit het woningbouwproject WeidZ eenduidige verkeersaansluitingen worden gemaakt op de Milandweg. Het raadsbesluit is gepubliceerd in de Staatscourant. Tegen dit verkeersbesluit is een bezwaarschrift ingediend.

Participatieproces

Het bezwaarschrift is om advies in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften. De commissie heeft tijdens een digitale zitting op 16 maart 2021 bezwaarmaker de gelegenheid gegeven tot een mondelinge toelichting en heeft kennis genomen van het verweer dat namens de gemeenteraad is ingebracht. Hierna is door de commissie bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit advies is bijgevoegd als bijlage (D/21/024671).

Wat willen we bereiken

De bezwarenprocedure biedt belanghebbenden de mogelijkheid hun bezwaren tegen een besluit kenbaar te maken en biedt het bestuursorgaan de gelegenheid om in heroverweging het genomen besluit nogmaals te beoordelen.

Wat gaan we daarvoor doen

Niet van toepassing.

Argumenten

1. Het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen

De advies van de commissie kan overgenomen worden omdat de commissie van oordeel is dat het bezwaar binnen de termijn is ingediend en de bezwaren zijn gemotiveerd. Een bezwaar kan worden ingediend door een belanghebbende. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De commissie is van oordeel dat bezwaarmaker niet als belanghebbende bij het besluit tot verplaatsen van de bebouwde komgrens kan worden aangemerkt.

2. Het ingekomen bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren

Bezwaarmaker heeft geen bijzonder, individueel belang waarmee hij zich in voldoende mate onderscheidt van willekeurige andere weggebruikers. De verplaatsing van de grens van de bebouwde kom heeft geen invloed op het wegvak voor de woning van bezwaarmaker en daarmee ook geen effect op het woon- en leefklimaat van bezwaarmaker. De woning van bezwaarmaker ligt hemelsbreed op meer dan 900 meter van de locatie waar de bebouwde komgrens wordt verplaatst. Hierdoor is bezwaarmaker niet aan te merken als belanghebbende en zullen de bezwaren niet inhoudelijk worden beoordeeld. Het bezwaar dient daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3. De bijgevoegde beslissing op bezwaar te verzenden

Op het ingekomen bezwaarschrift dient in heroverweging te worden besloten. De indiener van het bezwaarschrift ontvangt een beslissing op zijn ingediende bezwaar.

Kanttekeningen, risico's en alternatieven

Tegen deze beslissing op bezwaar kan door de bezwaarmaker binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit

Geen. De kosten voor de uitvoering worden betaald vanuit het project WeidZ.

Communicatie

De beslissing op bezwaar zal aan bezwaarmaker worden verzonden.

Vervolgproces

Er zal uitvoering worden gegeven aan het raadsbesluit van 13 december 2020 door bij de nieuwe bebouwde komgrens langs de Milandweg ten oosten van de toekomstige oostelijke inrit van de nieuwe woonwijk Weidz de komborden H1 (bebouwde kom) en H2 (einde bebouwde kom) te plaatsen.

Bevoegdheid raad

Het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kom is, conform artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994, toegekend aan de gemeenteraad. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is het bestuursorgaan dat een besluit heeft genomen ook bevoegd om in het kader van bezwaar in heroverweging op het bezwaar te beslissen.

Bijlagen

1. bezwaarschrift (D/20/003643)
 2. verweerschrift (D/21/024697)
 3. advies commissie bezwaarschriften (D/21/024671)
 4. raadsbesluit (D/21/024699)
 5. beslissing op bezwaar (D/21/024672)
-

RAADSBESLUIT

D/21/024699

Z/20/003840



Onderwerp: Beslissing op bezwaar verkeersbesluit verplaatsen bebouwde komgrens Milandweg

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 22 juni 2021 van:

- burgemeester en wethouders

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en artikel 20A van de Wegenverkeerswet 1994;

b e s l u i t:

1. Het advies van de commissie bezwaarschriften inzake het bezwaar tegen het verplaatsen van de verkeerskundige bebouwde komgrens op de Milandweg te Zegveld over te nemen;
2. Het ingekomen bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit;
3. In te stemmen met en verzenden van bijgevoegde beslissing op bezwaar (D/21/024672).

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn openbare vergadering, gehouden op

De griffier,

De voorzitter,

drs. M.J.W. Tobeas

V.J.H. Molkenboer

31 DEC. 2020

College van burgemeester en wethouders

Postbus 45

3440 AA Woerden

Zegveld, 28 december 2020

Betreft: bezwaar tegen besluit nummer 20i.06284

“vaststelling verplaatsen bebouwde komgrens Milandweg in Zegveld”

Geachte mevrouw / heer,

Met het oprekken van de bebouwde kom grens zoals vastgesteld in bovengenoemd besluit wordt geen veilige verkeerssituatie verkregen.

Veiligheid in het algemeen en die van de zwakkere verkeersdeelnemers in het bijzonder dient bij dit besluit voorop te staan, het feit dat het om een doorgaande route gaat is hieraan ondergeschikt: ook bij een lagere snelheid is het tijdsverlies van het doorgaande verkeer een kwestie van seconden, terwijl het voor de remweg, de stopafstand en de snelheid op het moment van een aanrijding een enorm verschil maakt; mogelijk het verschil tussen leven en dood.

NOODSTOP MET EEN REMVERTRAGING VAN -8 M/S^2 (DROOG WEGDEK)

Snelheid	Remweg in meters	Afstand reactietijd bij 1 sec.	Stopafstand in meters
30 km/h = 8,33 m/s	4,34 m	8,33 m	12,67 m
50 km/h = 13,89 m/s	12,06 m	13,89 m	25,95 m
70 km/h = 19,44 m/s	23,62 m	19,44 m	43,06 m

Bij nat wegdek en in het geval van motorfietsen en zwaar (landbouw en vracht) verkeer zijn de verschillen in remweg en stopafstand nog aanzienlijk groter.

Op een 50 km/uur weg dienen ook bromfietzers en e-bikers (speed pedelecs) zich veilig op de rijbaan te kunnen begeven. De ervaring leert echter dat er op de route Milandweg – Hoofdweg, waar snelheidslimieten van 50 km/uur en 60 km/uur gelden, deze limieten door een zeer groot aantal bestuurders wordt overschreden. De snelheid ligt veelal op 70 km/uur en hoger.

Daarom moet de veilige snelheid worden afgedwongen door de inrichting van de weg en door handhaving.

Mijn bezwaar tegen het besluit is daarom als volgt:

- Ter plaatse van de nieuwe woonwijk dient het desbetreffende gedeelte van de Milandweg te worden opgenomen in de 30 km/uur zone.
- Om het snelheidsverschil te beperken dient de Milandweg tot aan de Rondweg als 50 km/uur weg te worden ingesteld. Hiermee komen ook de oversteekplaatsen naar de sportvelden binnen de verkeerskundige bebouwde kom te liggen.
- De inrichting van de 30 km/uur en 50 km/uur wegen dient zodanig te worden aangepast dat deze voldoet aan hetgeen verwacht van wegen met deze snelheidslimieten. In eerste instantie kan gekozen worden voor een sobere uitvoering en bij latere renovatie van de weg kunnen uitgebreidere aanpassingen worden doorgevoerd.

Als frequent gebruiker van de desbetreffende route, ouder van 4 kinderen, bewoner langs de Hoofdweg en deelnemer aan diverse verkeersveiligheidsinitiatieven binnen de gemeente Woerden, hoop ik dat dit bezwaar bijdraagt aan een goede besluitvorming, zodat er een veilige verkeerssituatie wordt verkregen.



■■■ ■■■anssen

Hoofdweg 1 ■■■

■■■ ■■■Z Zegveld

tel: 06 ■■■ 3148800

email: e■■■anssen@outlook.com

Commissie Bezwaarschriften Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
gemeentehuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017 21 860 B 02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Onderwerp:
verweerschrift nav bezwaar [REDACTED]

Uw Kenmerk:

Documentnr.: D/21/011177
Zaaknr.: Z/21/005558

Uw brief van:
geregistreerd onder nr.: n.v.t.

Behandeld door / doorkiesnummer:
[REDACTED] /

Datum: 2 maart 2021

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u ons verweer toekomen in bovengenoemde zaak.

Bestreden besluit

Op 31 december 2020 ontvingen wij het bezwaarschrift van [REDACTED], wonend op [REDACTED] in Zegveld. Het bezwaarschrift richt(en) zich tegen ons besluit van 13 februari 2020, gepubliceerd op 10 december 2020, waarbij de bebouwde komgrens aan de Milandweg in Zegveld 95 meter in oostelijke richting wordt verplaatst.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is gemotiveerd, ondertekend en binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit bij het bevoegde orgaan ingediend. Daarmee voldoet het bezwaar aan de minimale vereisten die de Awb aan het indienen van een bezwaarschrift stelt. Hoewel het bezwaarschrift aan de minimale vereisten van de Awb voldoet, zijn wij van mening dat bezwaarmaker niet-ontvankelijk is.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (hierna: Afdeling) moet voor het zijn van belanghebbende aannemelijk zijn dat voor betrokkene gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden. Het uitgangspunt is dat degenen die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervinden van een activiteit die het besluit toestaat in beginsel belanghebbenden zijn bij dat besluit.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraken van 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2597 en 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:506), dat met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing is beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit beroep open te stellen voor een ieder. Bij

verkeersbesluiten dient dan ook van geval tot geval te worden onderzocht wiens belangen rechtstreeks bij een dergelijk besluit zijn betrokken. Voorts heeft de Afdeling, onder meer in de hiervoor genoemde uitspraken, reeds eerder overwogen dat een persoon slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit is indien hij of zij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers.



De woning van bezwaarmaker ligt aan de Hoofdweg op nummer 143. Deze woning ligt hemelsbreed op meer dan 900 meter van de locatie waar het verkeersbesluit op ziet. Bezwaarmaker geeft aan dat hij frequent gebruik maakt van de Milandweg, 4 kinderen heeft, aan de Hoofdweg woont en tevens deelneemt aan diverse verkeersveiligheidsinitiatieven binnen de gemeente Woerden. Wij zijn van mening dat bezwaarmaker hiermee geen bijzonder, individueel belang heeft bij het verkeersbesluit en dat zijn belang zich niet onderscheidt van dat van andere weggebruikers. Bezwaarmaker is ons inziens dan ook geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 van de Awb. Het bezwaar is dan ook niet-ontvankelijk.

Mocht uw commissie van mening zijn dat bezwaarmaker wel ontvankelijk is en wilt u onderhavig bezwaarschrift toch inhoudelijk behandelen, dan geven wij in dit verweerschrift alsnog onze reactie op de bezwaargronden.

Beoordeling bezwaren

Wij hebben het bezwaarschrift kort samengevat met daaronder ons verweer.

Kern bezwaren

Ter plaatse van de nieuwe woonwijk dient het desbetreffende gedeelte van de Milandweg opgenomen te worden in de 30km/uur zone. De Milandweg dient tot aan de Rondweg als 50 km/uur weg te worden ingesteld, waarmee ook de oversteekplaatsen naar de sportvelden binnen de verkeerskundige bebouwde kom komen te liggen. De inrichting van de 30 km/uur en 50 km/uur wegen dienen zodanig aangepast te worden dat deze voldoet aan hetgeen verwacht wordt van wegen met deze snelheidslimieten.

Verweer:

Uit de bezwaren merken wij op dat bezwaarmaker bepaalde maatregelen graag doorgevoerd ziet worden die voor de gehele Milandweg tot aan de Rondweg moeten gaan gelden. Het toepassen van de gevraagde maatregelen hebben ons inziens echter geen betrekking op het verkeersbesluit. Met het genomen verkeersbesluit verleggen we alleen de komgrens, zonder extra maatregelen te nemen. Wel wordt ter hoogte van de nieuwe komgrens een snelheidsremmende maatregel in de vorm van een drempel gerealiseerd. Door de komgrens te verleggen komen de in- en uitritten van de nieuwe woonwijk uit op een weg waar een lagere snelheid geldt, zodat de snelheidsverschillen lager zijn tussen verkeer wat de woonwijk uitkomt en verkeer wat zich op de Milandweg bevindt.

Conclusie

Wij hebben de bezwaren beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat wij alle belangen zorgvuldig hebben afgewogen en dat wij het verkeersbesluit op de juiste gronden hebben genomen.

Wij verzoeken u het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en mocht u van mening zijn dat het bezwaar wel ontvankelijk is dan verzoeken wij u de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Met vriendelijke groet,
Namens de gemeenteraad van Woerden,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN



Aan de gemeenteraad van Woerden

Onderwerp:
advies bezwaar van
[naam inwoner]

Woerden, 9 april 2021

Geachte gemeenteraad,

Hierbij geeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) u haar advies over het hieronder beschreven bezwaar.

Bezwaarschrift

De gemeenteraad heeft op 13 februari 2020 besloten om de bebouwde komgrens in de zin van de Wegenverkeerswet 1994 op de Milandweg te Zegveld 95 meter in oostelijke richting te verplaatsen. De aanleiding hiervoor is dat er een nieuwe woonwijk 'WeidZ' ten zuiden van de Milandweg komt, waarbij het gewenst is dat de toekomstige noordoostelijke inrit van deze wijk aansluit op een binnen de bebouwde kom gelegen weg. Tegen dit besluit heeft [inwoner] (hierna: reclamant) bij uw raad een bezwaarschrift ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Behandeling van het bezwaar

Het bezwaar is behandeld tijdens een zitting van de commissie op 16 maart 2021, aanvang 20.00 uur. De hoorzitting was openbaar. De hoorzitting is opgenomen met audioapparatuur.

Aanwezigen:

Reclamant was via een MS Teams-verbinding bij de hoorzitting aanwezig.

De gemeenteraad werd - eveneens via een MS Teamsverbinding - vertegenwoordigd door [juridisch medewerker] en [verkeerskundige]

Van de commissie waren aanwezig [persoonsnaam] (voorzitter), [persoonsnaam] en [persoonsnaam] (leden). Voorts was aanwezig [persoonsnaam] (secretaris).

Ontvankelijkheid

Het besluit is op 10 december 2020 bekendgemaakt in de Staatscourant. Het bezwaarschrift is gedateerd op 28 december 2020 en ontvangen op 31 december 2020. Het bezwaar is binnen de termijn van zes weken ingediend en de bezwaren zijn gemotiveerd.

De vraag dient zich aan of reclamant als belanghebbende kan worden aangemerkt. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat dat niet het geval is.

Volgens artikel 1:2, eerste lid van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De commissie overweegt dat beoordeelt dient te worden of reclamant een bijzonder, individueel belang heeft waarmee [naam] zich in voldoende mate onderscheidt van willekeurige andere weggebruikers. Naar oordeel van de commissie is niet aannemelijk dat verplaatsing van de grens van de bebouwde kom invloed heeft op het wegvak voor de woning van reclamant en daarmee effect zal hebben op het woon- en leefklimaat van reclamant. [naam] woont aan de Hoofdweg [nr.] te Zegveld. Deze woning ligt hemelsbreed op meer dan 900 meter van de locatie waar het bestreden besluit op ziet. Om die reden is de commissie van oordeel dat reclamant niet als belanghebbende bij dit besluit kan worden aangemerkt. Dit betekent dat commissie niet inhoudelijk zal ingaan op de bezwaren en het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

Een en ander neemt niet weg dat reclamant in de toekomst aandacht kan vragen voor eventueel aanvullende maatregelen of wegaanpassingen ter bevordering van de verkeerveiligheid op het betreffende wegvak van de Milandweg dat nu binnen de bebouwde kom van Zegveld is komen te vallen.

Advies

De commissie adviseert de raad op grond van het bovenstaande het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus uitgebracht door . [naam] , voorzitter,
[naam] en [naam] , leden;
in tegenwoordigheid van [naam] , secretaris.

commissie bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

[handtekening]

[handtekening]

[naam]

[naam]

Correspondentienummer: 4374



gemeente
WOERDEN

[naam]
Hoofdweg [Nr.]
[postcode] ZEGVELD

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
gemeentehuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Onderwerp:
Beslissing op bezwaar inzake verkeersbesluit verplaatsen
bebouwde komgrens Milandweg in Zegveld

Uw Kenmerk: -

Uw brief van: 31 december 2020
geregistreerd onder nr.: D/20/003643

Datum: 14 juni 2021

Documentnr.:D/21/024672
Zaaknr.: Z/20/003840

Behandeld door / doorkiesnummer:
[juridisch medewerker] / [Nr.]

Geachte [naam],

Op 31 december 2020 ontvingen wij uw bezwaarschrift tegen ons besluit van 13 februari 2020, gepubliceerd op 10 december 2020, waarbij de bebouwde komgrens aan de Milandweg in Zegveld 95 meter in oostelijke richting wordt verplaatst.

Advies commissie bezwaarschriften

Het bezwaarschrift is om advies voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie). De commissie heeft u de gelegenheid geboden uw standpunt mondeling toe te lichten tijdens een digitale hoorzitting op 16 maart 2021, waarbij het besluit namens de gemeente is verdedigd. Na de zitting heeft de commissie haar advies opgesteld en op 16 april 2021 aan ons uitgebracht. Een afschrift van het advies treft u bijgaand aan.

De commissie adviseert om uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie beantwoordt de vraag of bezwaarmaker als belanghebbende kan worden aangemerkt. Alleen een belanghebbende kan bezwaar instellen tegen het verkeersbesluit.

Volgens artikel 1:2, eerste lid van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De commissie overweegt in haar advies dat beoordeeld dient te worden of bezwaarmaker een bijzonder, individueel belang heeft waarmee hij zich in voldoende mate onderscheidt van willekeurige andere weggebruikers. De commissie is van oordeel dat bezwaarmaker niet als belanghebbende bij dit besluit kan worden aangemerkt. Dit betekent dat commissie niet inhoudelijk ingaat op de bezwaren en het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

Beoordeling advies

In het uitgebrachte advies kunnen wij ons vinden.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben – met inachtneming van het advies van de commissie – besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren en het bestreden verkeersbesluit in stand te laten.

Hoogachtend,
Namens de gemeenteraad

De griffier,

De voorzitter,

drs. M.J.W. Tobeas

V.J.H. Molkenboer

Bijlage: advies commissie bezwaarschriften

Beroep

Wij wijzen u er op, dat, wanneer u zich niet kunt verenigen met dit besluit en meent hierdoor rechtstreeks in uw belang te zijn getroffen, u dan wel een gemachtigde op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht hiertegen beroep kunt aantekenen.

Daartoe moet binnen zes weken, na de dag van verzending van deze beschikking, een gemotiveerd beroepschrift worden ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Wanneer u beroep aantekent, dient u in het beroepschrift in ieder geval het volgende te vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u beroep aantekent en zo mogelijk een kopie van de beslissing;
- de redenen waarom u beroep aantekent;
- indien het beroepschrift niet in het Nederlands is opgesteld, dient u voor een goede Nederlandse vertaling te zorgen.

Tevens moet u het beroepschrift ondertekenen. Aan het indienen van een beroepschrift zijn wel kosten verbonden.

Voorlopige voorziening

Het beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht dat voor u onaanvaardbare gevolgen hebben, dan kunt u tijdens de beroepschriftprocedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening richten aan de voorzieningenrechter.

Dit betekent dat een speciale regeling (bijvoorbeeld schorsing van het besluit) kan worden getroffen voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. Aan deze procedure zijn wel kosten verbonden. Voor het indienen van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening dient u uw verzoekschrift te zenden aan:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht