



# Haalbaarheidsonderzoek Schuifruimte



gemeente  
**WOERDEN**

## Bijlage:

Nota van beantwoording  
reacties Tussenrapportage  
Schuifruimte



**Woerden**, hoofdstad van het *Groene Hart*

Nr	Subnr.	Kenmerk	Reactie	Beantwoording	Locatie
1	1.1	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Niet duidelijk is, wanneer een onderzoekscriterium in aanmerking komt voor een betreffende kleur. Niet te achterhalen is door wie de resultaten vertaald zijn in kleuren of dit juist is gebeurd. De rapportages van de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het rapport zijn niet te achterhalen. Door dit alles moet de lezer maar aannemen dat alle onderzoeken grondig en kundig zijn uitgevoerd en dat deze in het rapport juist en objectief zijn overgenomen. Op meerdere plekken in het rapport worden verkeerde conclusies getrokken. We verzoeken u de rapportages van de onderzoeken, die als onderligger voor dit rapport fungeren, openbaar te maken en zelf ook kritisch te bekijken.	In 6.1 van de tussenrapportage is een toelichting gegeven op het afwegingskader. De locaties zijn ten opzichte van elkaar vergeleken. De alternatieven zijn ten opzichte van elkaar gewogen. De onderzoeken zijn uitgevoerd door erkende bureaus en de conclusies zijn een op een doorvertaald in de tussenrapportage. De onderzoeken zijn indien gewenst opvraagbaar bij de gemeente.	Algemeen
1	1.2	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Eén van de onderzoekscriteria is "Draagvlak" (Onderdeel H, hoofdstuk 13). Het is inmiddels algemeen bekend dat er tegen de onderzoekslocatie Voortuin II - Cattenbroek de meeste weerstand is (maar liefst 49 zienswijzen en 2.400 handtekeningen in 10 dagen tijd). Waarom is dit zo belangrijke onderzoekscriterium buiten de conclusies van hoofdstuk 2 gelaten?	De inloopavond van 20 november 2019 was er juist voor bedoeld om de reacties uit de omgeving op te halen en te kijken hoe het draagvlak is voor de verschillende locaties. Naar de eindrapportage toe wordt het aspect draagvlak meegenomen en is dan ook een onderdeel van de bestuurlijke afweging. Dit proces is ook toegelicht in de haalbaarheidsstudie in het voorwoord onder 'Waarom een tussenrapportage?'	Algemeen / Cattenbroek
1	1.3	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Onduidelijk is waarom de rapportage bij de locatie Parallelweg schrijft over "aantasting van het open landschap" en bij locatie Voortuin II - Cattenbroek over "aansluiting op stedelijk gebied". De Cattenbroekerplas en haar naastgelegen weilanden ZIJN één open landschap. De onbebouwde afstand vanaf de A12 tot aan de overkant van de Cattenbroekerplas is hemelsbreed meer dan 1 km. (bron: Ruimtelijkeplannen.nl). Meer dan 1 km. onafgebroken open natuur, zonder enige bebouwing. Hoezo geen open landschap?	Bij de beoordeling van de locaties is uitgegaan van drie subcriteria: ruimtelijke inpassing in het gebied, ruimtelijke inpassing in de omgeving en de impact op de massa op de omgeving. Bij het eerste criterium is aangegeven dat de locatie aansluit op het stedelijk gebied. Dit aspect is beoordeeld vanuit de grotere context, de ligging aansluitend op de kern. Dit in tegenstelling tot de locaties ten westen van Woerden, die niet aangesloten zijn op de kern en een plek hebben midden in het open veenweidegebied van het Groene Hart. Vandaar dat er hierbij gesproken wordt van een aantasting van het open landschap en niet bij de locatie van Cattenbroek. Het gaat dus op de positie op groter schaal niveau. Op lager schaal niveau is er een beperkte aantasting van het landschap. In het rapport is aangegeven: de locatie grenst anderzijds aan een recreatieve bestemming. Hierbij is rekening gehouden met recreanten die gebruik maken van de wandelroute om de plas. Hierdoor scoort de locatie ruimtelijk en landschappelijk gezien minder goed. Verder is aangegeven dat bij deze locatie geen doorzicht naar een achterliggend cultuurhistorisch landschap wordt dichtgezet. De beoordeling is geschreven in relatie tot de andere locaties. Dit is gedaan om een onderlinge afweging te kunnen maken. De locatie Cattenbroek scoort op alle punten gemiddeld (geel), relatief ten opzichte van de andere locaties. Vergelijkbaar dus met de locatie Burgemeester Van Zwietenweg.	Cattenbroek
1	1.4	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Er worden verschillende onderzoeken genoemd (Doorakkers Advies, Buck Consultants) alsof e.e.a. diepgaand en door verschillende gerenomeerde bedrijven onderzocht is. Wat echter niet vermeld wordt, is dat Doorakkers Advies een onbeduidend Utrechts eenmanszaakje is (bron: KvK.nl) en nota bene in loondienst is bij Buck Consultants is. Is dit de slager, die zijn eigen vlees keurt? In hoeverre de diversiteit, de onderzoeken en de uitkomsten voldoende objectief zijn valt te bezien (en zal mogelijk in rechte worden betwist).	Er is zorgvuldig onderzoek uitgevoerd naar de nut en noodzaak van een nieuw bedrijventerrein door gerenomeerde partijen. Zonder overlegging van een rapport van een andere onafhankelijk deskundige die uw reactie op dit punt onderbouwt, zien wij geen aanleiding om de zorgvuldigheid van de rapportage in twijfel te trekken.	Algemeen

1	1.5	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	<p>Gemeente Woerden houdt vast aan een leegstandspercentage, wat volgens Doorakkers 2,6% (?) zou moeten zijn. De herkomst of een rekenkundige onderbouwing van dit percentage ontbreekt. In hoeverre moet Woerden zich laten leiden door een uitspraak van één onbekende éénpitter? Beter zou zijn als de gemeenteraad zich laat voeden door betrouwbare, landelijk erkende cijfers, bijvoorbeeld van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Volgens de landelijke leegstandsmonitor 2017-2018 van het CBS bedraagt de leegstaande industrie in Woerden 45.680 m<sup>2</sup>, op een totaal van 671.600 m<sup>2</sup> (Bron: CBS.nl). Om eventuele (spraak)verwarring te voorkomen: het gaat hierbij expliciet om leegstaande industrie; kantoorpanden hebben hun eigen rubricering. Op grond van deze CBS-publicatie is voor Woerdense industrie dus sprake leegstandsfrictie van 6,8%. Volgens uw eigen rapport zou een gezonde leegstandsfrictie circa 5-6% zou moeten zijn. Dus hoezo is er noodzaak tot schuifruimte? Er staat in Woerden klaarblijkelijk meer industrie leeg dan gezond is.</p> <p>De indruk ontstaat dat bestaande plekken beter benut moeten worden of dat (een paar vervende) ondernemers op bepaalde plekken gewoon liever niet willen zitten. Bovendien is de ruimtevrage inmiddels alweer door de tijd ingehaald.</p> <p>Verschillende ondernemers zijn al verhuisd, zowel de economie als de omstandigheden zijn nu (nog) anders en ook beschikbaarheid van industrieterreinen in omliggende gemeenten is toegenomen.</p> <p>Dus om nu de cijfers van CBS volledig te negeren, om vast te houden aan een achterhaald percentage van een éénpitter en om de kostbare natuur van het Groene Hart verder op te offeren voor een extra industrieterrein (waar de meeste Woerdense inwoners NIET op zitten te wachten) achten wij onterecht, onverstandig en zien we als onbehoorlijk bestuur.</p>	<p>Doorakkers Advies is een gerenommeerd adviesbureau. Het adviesbureau maakt zowel gebruik van landelijke, provinciale als lokale bronnen. Doorakkers heeft het bureau JLL (Jones Lang Lasalle) de Woerdense bedrijvenmarkt laten doorlichten. Dit betreft een maatwerkonderzoek, dat in 2016 tot de volgende conclusies komt: "Wat betreft bedrijfsruimten ligt het gemiddelde jaarlijkse aanbod in de afgelopen vijf jaar (2012-2016) op 18.900 m<sup>2</sup>. Het huidige aanbod (medio 2017) ligt net boven het vijf jarig gemiddelde en bedraagt 20.500 m<sup>2</sup> wat overeenkomt met een leegstandspercentage van slechts 2,6%. Dat is erg laag. Een frictieleegstand van ca. 5% wordt als wenselijk gezien voor de ontwikkeling van investerings- en verhuisdynamiek. Het overgrote deel van het huidige aanbod concentreert zich op de bedrijventerreinen Barwoutswaarder en Honthorst. Gezamenlijk zijn beide terreinen verantwoordelijk voor 65% van het totale aanbod." JLL komt dus voor Woerden tot een leegstandspercentage dat in de afgelopen 5 tot 6 jaar rond de 2,6% ligt." De leegstandsmonitor van CBS 2018, 2017 geeft voor Woerden een leegstandspercentage van 8% industrie (12% leegstand is voor kantoren). De monitor van het CBS betreft echter geen maatwerk. De CBS leegstand monitorcijfers zijn gebaseerd op registraties BAG (Basisregistraties voor Adressen en Gebouwen) en WOZ (Waardering Onroerende Zaken). In WOZ bestanden wordt 'tijdelijke verhuur' bijna nooit verwerkt. Bij tijdelijke verhuur is er echter geen sprake van leegstand. Tevens moet gekeken worden naar de structurele leegstand (periode &gt; 3jr.). Ook kijkt Gemeente Woerden naar de specifieke behoefte in grootteklassen. Er is behoefte aan kleinschalig segment, maar hier is een mismatch tussen vraag en aanbod. In het kader van de herstructurering onderzoeken we of grootschalige (leegstaande) panden omgeturmd kunnen worden naar kleinschalig segment, waar vraag naar is. De ruimtebehoefte vraag is zeker niet door de tijd ingehaald. De ruimtebehoefte vraag is in 2018 geactualiseerd door bureau Buck Consultant International (BCI). BCI bevestigt de ruimtebehoefte vraag van 9 hectare op korte termijn (tot 2025).</p> <p>Ook heeft het Bureau Stedelijke Planning de ruimtebehoefte aan bedrijventerreinen in gemeente Woerden actueel berekend in haar rapport "Ladderonderbouwing Voortuin" van 20 februari 2020. Hierin berekenen ze voor Woerden een ruimtebehoefte vraag van 10 tot 13 hectare tot 2030. Tevens worden in alle regionale samenwerkingsverbanden van Gemeente Woerden; te weten de U10 regio; sub-regio Utrecht-West en Lopikerwaard tekort aan bedrijventerreinen geconstateerd.</p>	Algemeen
1	1.6	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	<p>In uw rapport worden 14 milieuthema's onderzocht. Waarom worden er in de tabel met de conclusie (afwegingskader) slechts 13 thema's weergegeven. Waarom blijft het 14e thema "Wind", dat voor de onderzoekslocatie Voortuin II - Cattenbroek nadelig is, buiten beschouwing?</p>	<p>In de tabel opgenomen in paragraaf 6.2 is het thema wind (14e milieuthema) niet verwerkt, omdat dit thema uitsluitend speelt bij de locatie Cattenbroek. Hierdoor heeft het geen zin om het thema ten opzichte van de andere locaties af te wegen. In paragraaf 6.16 is het thema wind benoemd en is daarbij aangegeven dat de effecten op de windsnelheid en windturbulentie verder moeten worden onderzocht indien Voortuin II - Cattenbroek als uit te werken locatie wordt aangewezen. Het klopt dat dit dan een thema is dat extra aandacht vraagt in de uitwerking van de plannen.</p>	Algemeen

1	1.7	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Voor meerdere locaties staat aangegeven dat milieucategorie 4.2 of zwaarder mogelijk is. Heeft Woerden voldoende in de gaten dat milieucategorie 4.2 gaat om vleesafvalfabrieken, visverwerkingsbedrijven, betonfabrieken, verf- en lakfabrieken, pulpfabrieken, tabaksindustrie, smeeroliënfabrieken, etc. (bron: Wikipedia)? Hoezo "kleinschalige maakindustrie voor Woerdense MKB-ers"? Als hier afvalstromen in het grondwater terecht zouden komen is de schade aan de Cattenbroekerplas (voor natuur, dieren en misschien zelfs mensen) niet te overzien.	Zoals in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer. Op basis van de analyse is per locatie inzichtelijk gemaakt waar welke milieucategorie op de bedrijventerreinen is toegestaan. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Vestiging van een dergelijk bedrijf op een onderzoekslocatie kan voor de toekomst niet worden uitgesloten omdat er nu ook op de bedrijventerreinen in Woerden dergelijke bedrijven zijn gevestigd en de gemeente geen onderscheid wil maken bij het faciliteren van bedrijven. Maar zoals hiervoor opgemerkt is milieucategorie tot en met 3.2 de meest voorkomende bandbreedte.	Algemeen
1	1.8	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Bij de externe veiligheid is bij de onderzoekslocatie Voortuin II - Cattenbroek niets opgenomen over gevaren van de aanwezige hoogspanningskabels.	In verband met draadbreek, elektrische ontlading en ijzelafzetting worden zoneringafstanden voor hoogspanningsleidingen gehanteerd. Voor een 150 kV-hoogspanningsverbinding geldt een indicatieve zone van 40 meter aan weerszijden van de leiding. In het ontwerp schetsen is met deze zone rekening gehouden. In de paragraaf externe veiligheid ontbreekt deze tekst in de tussenrapportage. Dit zal worden aangepast.	Cattenbroek
1	1.9	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Momenteel is de hoeveelheid stikstof (NO2) in de lucht nabij de Cattenbroekerplas als gevolg van de A12 al hoger dan is toegestaan. Als direct omwonenden mogen wij toch van Gemeente Woerden verwachten dat zij erover waakt en maatregelen neemt zodat wij geen gezondheidsrisico's lopen? Om dan een industrieterrein met nog meer stikstof-uitstoot op deze plek te willen, lijkt ons echt waanzin.	In de tussenrapportage is aangegeven dat het onderdeel stikstof bij de verdere uitwerking van de gekozen locatie(s) nader onderzocht moet worden. In dit stadium van het proces en gelet op de uitspraak van de Raad van State rondom de PAS (Programma Aanpak Stikstof) is hier nog geen onderzoek naar gedaan. In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie moeten worden onderzocht, en dient er gekeken te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren.	Cattenbroek
1		20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Op de tekening op pagina 67 (Westelijke ontsluiting locatie Voortuin II - Cattenbroek) wordt uitgegaan dat 10% van het verkeer via de brug over A12 zal gaan. Is het Gemeente Woerden dan niet bekend, dat de Cattenbroekerdijk richting Montfoort slechts alleen voor bestemmingsverkeer is en er een aanzienlijk deel van de (werk)dag helemaal géén extern verkeer MAG komen? In voorgaande jaren was dit een favoriete plek voor de politie om sluipverkeer te bekeuren. Voor de beoogde locatie Putkop (3 ha.) spreekt uw rapport over 1.261 motorvoertuigen (hierna: mvt) per etmaal. Hoe kan het zijn, dat het aantal toekomstige verkeersbewegingen bij de locatie Voortuin II - Cattenbroek (6-9 ha.) ook 1.261 mvt per etmaal zijn? Ook bij de locaties Van Zwietenweg, Parallelweg en Werklint worden aantallen verkeersbewegingen van 1.261 mvt per etmaal genoemd. Hoe kunnen 5 verschillende locaties (die niet exact even groot zijn) nu exact hetzelfde aantal motorvoertuigbewegingen op een dag hebben?	Voor 4 onderzoekslocaties is een omvang van 6 hectare uitgangspunt geweest en derhalve zijn dezelfde verkeersgeneratiegegevens gehanteerd. Voor Putkop Harmelen is 3 hectare uitgangspunt geweest gezien de in fysiek opzicht kleinere locatie. De verkeersgeneratie is derhalve 50% lager dan op de andere locaties. Het rapport zal hierop worden aangepast. De opmerking over de Cattenbroekerdijk nemen wij mee in de eindrapportage. Wij bedanken voor de reactie.	Cattenbroek

1	1.11	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Uw rapport vermeldt dat Locatie Voortuin II - Cattenbroek niet budgetneutraal gedaan kan worden i.v.m. aanpassing van de kruising Cattenbroekerdijk. Heeft u ook in beeld, dat er bij locatie Voortuin II - Cattenbroek ook een agrariër schadeloos gesteld moet worden, als hij zijn bedrijf niet meer kan uitvoeren als de weilanden rond zijn bedrijf industrieterrein worden? Verder voorziet uw rapport bij de locatie Voortuin II - Cattenbroek ook de financiële consequenties van een langdurige juridische strijd. De buurt / wijk is bijzonder strijdlustig en gemotiveerd aangaande dit onzalige voornemen.	In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten berekend waarbij specifieke omstandigheden rondom grondverwerving, juridische kosten en tijdsplanning zijn meegenomen.	Cattenbroek
1	1.12	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Uw rapport vermeldt bij de locatie Voortuin II - Cattenbroek niets over de kosten van de aanleg van de beoogde groenwallen / manchetten. Vanwege bodemdaling zullen de betreffende groenwallen / manchetten regelmatig onderhouden en verhoogd moeten worden. We schatten in dat dit een kostbare aangelegenheid zal zijn. Ook wordt er in het rapport slechts naar de financiële haalbaarheid van de aanleg gekeken, maar lijkt het jaarlijkse onderhoud te zijn vergeten.	In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten en opbrengsten berekend voor alle 5 de locaties. Dit is op een zodanige manier gedaan, passend bij de fase (haalbaarheidsstudie) van het onderzoek. Beheerskosten zijn hierin nog niet meegenomen. Na eventuele realisatie van een of meerdere schuifruimtelocaties zullen afspraken gemaakt worden over beheer en onderhoud.	Cattenbroek
1	1.13	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	In paragraaf 14.1 visie wordt duidelijk uitgelegd dat de groene wal (hierna: manchete) even hoog zal worden als de bebouwing. Er wordt zelfs beschreven dat daken van de bedrijfsruimten kunnen overlopen in de manchete. Echter, op de voorlichtingsavond d.d. 20-11-2019 hebben zowel wethouder Arjan Noordhoek als diens medestander, projectleider Pieter Palm, meermaals uitgesproken dat de manchete maximaal 8 meter hoog wordt en de bedrijven maximaal 12 meter hoog. Weten de wethouder en de projectleider de kaders niet of hebben de onderzoekers en de opstellers van het rapport andere gegevens meegekregen?	De planconcepten in de tussenrapportage zijn voor alle 5 de locaties met dezelfde ontwerpprincipes (zoals o.a. de bouwhoogten) uitgewerkt. De visualisaties zijn indicatief. Het groene manchete is een 'verzachtingsmechanisme' en zal niet elke bebouwing over de volledige hoogte volledig afdekken. Onder strakke beeldregie is boven een bepaalde hoogte zichtbare bebouwing mogelijk. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervoltraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het specifieke plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.	Algemeen
1	1.14	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Wij vragen u te onderzoeken welke maatregelen de gemeente Woerden moet nemen, om te voorkomen dat de manchetten a.g.v. bodemdaling gaan zakken / inklinken en lager worden dan de bedrijven.	Voor het bepalen van de bodemdaling is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. Dit is ook beschreven in paragraaf 6.6 van het haalbaarheidsonderzoek. Uitgangspunt voor het groene manchete is deels een grondlichaam en deels een bouwkundige constructie om zichtbare inklinking tegen te gaan. Nadat er een of meerdere locaties zijn gekozen zal er nog nader onderzoek op de verschillende milieuthema's, waaronder ook bodemdaling, noodzakelijk zijn.	Algemeen
1	1.15	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Er met zekerheid van uitgaande, dat een keuze voor Voortuin II - Cattenbroek leidt tot een langdurige juridische strijd en met het oog op de volgende verkiezingen, zijn we (en vele Woerdenaren met ons) benieuwd, welke partij luistert naar de inwoners en duidelijk standpunt in durft te nemen TEGEN industrieterrein Voortuin II - Cattenbroek. Voorts vertrouwen we erop, u middels deze uitgebreide brief van goede input te hebben voorzien om af te zien van die keuze. We hopen dat uw inzichten ten goede zullen veranderen en dat u ervoor kiest om BIJ CATTENBROEK GEEN EXTRA INDUSTRIETERREIN te ontwikkelen.	Wij danken inspreker voor de reactie.	Cattenbroek

1	1.16	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Aantasting van kostbaar groen recreatiegebied en open landschap. De betreffende locatie is nu heerlijk groen en vervult een regionale recreatiefunctie. We willen weilanden zien en natuur behouden; open groen landschap met weidevogels, geen stinkende fabrieken half gemaskeerd door een vaag groen wallekje / manchete.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden (nu nog de bestemming agrarisch) en van het landschap. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt. Het bedrijventerrein biedt ruimte voor lokale MKB bedrijven, er is geen ruimte voor grootschalige industrie.	Cattenbroek
1	1.17	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Voor locatie Cattenbroek is er absoluut géén draagvlak onder bewoners. De 49 ingestuurde zienswijzen en 2400 handtekeningen in 10 dagen tijd zijn evident en zeggen voldoende dat Woerdenaren géén industrie bij de Cattenbroekerplas willen. Omdat uw rapport geen kleurentabel heeft opgenomen m.b.t. de weerstand tegen de verschillende locaties, leek het ons goed om deze voor u te maken, in de door u gehanteerde kleuren [ZIE TABEL OORSPRONKELIJKE BRIEF, red.]. Als de locatie Voortuin II - Cattenbroek de definitieve keuze voor extra industrie zou worden, kan het nog druk worden bij Raad van State. Het beeld, van Gemeente Woerden verweekeld in juridische procedures tegen haar eigen inwoners, vinden we overigens niet bepaald representatief.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming.	Cattenbroek
1	1.18	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Verkeerssituatie Cattenbroek is niet geschikt. De kruising Cattenbroekerdijk is niet geschikt voor veel extra verkeer; op zomere schooldagen is het aantal fietsen, wielrenners en brommers dat (vice versa) over de kruising rijdt regelmatig meer dan duizend (lees: 1.000). Het kruisen van meer en zwaar verkeer gaat resulteren in levensgevaarlijke situaties. Even snel een paar stoplichtjes neerzetten is niet de oplossing; dat willen we niet! Dat het rapport als alternatief een ontsluiting aan de oostkant via de rotonde N419 / Burg.v.Koningsbruggenweg is weliswaar leuk bedacht. Maar laat de Cattenbroekerdijk in ieder geval een rustig, authentiek (fiets)weggetje blijven, waar onze kinderen "niet van de sokken worden gereden"!	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
1	1.19	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Dreiging van meer criminaliteit. Uw medewerkers melden ons meermaals, dat de huidige criminele, schimmige activiteiten bij de parkeerplaats van de Cattenbroekerplas gedurende de avond en nacht bij u bekend zijn en min of meer gedoogd worden, om te voorkomen dat die zich meer naar woonwijken of het centrum zouden verplaatsen. Met extra, donker industrieterrein erbij krijgt die criminaliteit nog meer ruimte. Dat de praktijken gedoogd worden vinden we al verwerpelijk, maar dat er straks nog meer gelegenheid en onveiligheid ontstaat en dat er geen enkele concrete preventiemaatregel in uw rapport staat, vinden we niet te verkroppen.	De gemeente hecht ook waarde aan een veilige omgeving. Dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein per definitie leidt tot meer criminaliteit onderschrijven wij niet. Dit hangt af hoe het terrein ontwikkeld wordt en te zijner tijd beheerd wordt (zo kan gedacht worden aan centraal geregelde beveiliging via parkmanagement). Dit aspect zal in de latere planuitwerking ook zeker meegenomen worden. Op het niveau van haalbaarheidsstudie wordt dit indirect meegenomen als onderdeel van het toekomstperspectief (duurzaamheid) van het bedrijventerrein.	Cattenbroek

1	1.20	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Dreiging van stank – verslechtering van luchtkwaliteit Momenteel is de hoeveelheid stikstof (NO2) in de lucht nabij de Cattenbroekerplas a.g.v. de A12 al hoger dan wettelijk is toegestaan. Hoe gevaarlijk wordt de luchtkwaliteit hier, als u ter plekke ook nog bedrijven uit milieucategorie 4.2 of hoger (volgens Wikipedia: vleesafvalfabrieken, verffabrieken, pulpfabrieken, tabaksindustrie, smeeroliëfabrieken en betoncentrales) gaat toestaan?	Op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek (zie paragraaf 6.12 Lucht) blijkt voor locatie Cattenbroek dat in de huidige situatie (2017) de grenswaarde voor NO2 overschreden wordt. De overige grenswaarden worden niet overschreden. Er is daarnaast gekeken wat de achtergrondconcentraties in het jaar 2020 en 2030 zullen zijn. Hieruit blijkt dat de trend is dat de achtergrondconcentraties, zeker op lange termijn, zullen dalen, zo ook voor Cattenbroek. In 2020 en 2030 is de achtergrondconcentratie NO2 zodanig laag dat de toevoeging van de ontwikkeling niet meer tot overschrijding van de grenswaarde leidt. Om de situatie op het gebied van luchtkwaliteit voldoende te onderbouwen, is voor de juridische planvorming een volledig luchtkwaliteitsonderzoek noodzakelijk. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Dit is voor de volledigheid in beeld gebracht, maar zoals hiervoor opgemerkt is het uitgangspunt dat op het bedrijventerrein ruimte wordt geboden aan bedrijven tot en met milieucategorie 3.2. Indien deze locatie wordt gekozen zal in de verdere uitwerking nader onderzoek plaatsvinden.	Cattenbroek
1	1.21	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	In strijd met huidige bestemmingsplannen, richtlijnen en visiestukken Dit zou u voldoende bekend moeten zijn. Nadere toelichting en onze inzichten bewaren we voor de fase "procederen".	Het is juist dat de ontwikkeling van schuifruimte niet past binnen de vigerende bestemmingsplannen. Als er voor een locatie is gekozen, is een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk om de bestemming te wijzigen. In deze besluitvormingsprocedure is er gelegenheid voor het indienen van zienswijzen, bezwaar en beroep. Voor alle locaties is de gemeente overigens ook afhankelijk van instemming en medewerking van de provincie Utrecht. Schuifruimte staat weliswaar verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening, maar alle aangewezen onderzoekslocaties liggen buiten de rode contouren die de provincie gesteld heeft. Met de provincie is veelvuldig afstemming geweest over het proces van herstructurering en schuifruimte. Die afstemming vond ambtelijk plaats en met het vorige en nieuwe College van Gedeputeerde Staten. Bestuurlijk heeft de provincie zich niet uitgesproken over de locaties.	Cattenbroek
1	1.22	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Parallelweg: Op uw vergaderingen is al regelmatig over "Station Woerden-West" of "Station Molenvliet" gesproken. Dan is uw locatie Parallelweg toch juist heel geschikt? Bovendien is de infrastructuur al klaar, heeft die locatie een uitstekende ontsluiting naar de A12 en volop uitbreidingsmogelijkheden aan de westkant. Het schijnt dat ondernemer Van Ooijen graag grond wil verkopen (naar schatting 3 ha.), maar dat Gemeente Woerden geen interesse toont. Waarom kiezen voor een kostbare locatie zonder infrastructuur die je inwoners niet willen, als er ook een kant- en klare locatie met enorm veel potentie direct beschikbaar is?	In de tussenrapportage worden de vijf locaties op eenzelfde wijze onderzocht op haalbaarheid. Iedere locatie heeft voor- en nadelen. Op gebied van infrastructuur heeft de locatie Parallelweg West inderdaad voordelen, maar de locatie is niet "kant en klaar". Zo ontbreekt de juiste bestemming om schuifruimte te realiseren.	Parallelweg
1	1.23	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Burg. Van Zwietenweg: Waarom wordt de beschikbare hectares tussen de Burg. Van Zwietenweg en de spoorlijn niet of slechts ten dele benut in uw rapport? Alles ten westen van het gemaal kan toch ook benut worden? Het uitkopen / verwerven van slechts 1 veehouder weegt niet op tegen het algemeen belang en kan toch geen reden zijn om een betrekkelijk groot gebied onbenut te laten en elders een heel recreatiegebied te bedreigen? Op deze wijze ontstaat schijn van willekeur, temeer omdat bij locatie Voortuin II - Cattenbroek ook een agrariër schadeloos gesteld zal moeten worden.	Landschappelijke inpassing is uitgangspunt bij de eventuele ontwikkeling van een of meerdere schuifruimtelocaties. In hoofdstuk 14 van de tussenrapportage is beschreven en verbeeld hoe alle locaties goed landschappelijk zouden kunnen worden ingepast. Op bladzijde 117 wordt beschreven waarom het planconcept van locatie Burgemeester van Zwietenweg aan de oostzijde van de weg is geprojecteerd. Door het planconcept aan de oostzijde te projecteren wordt de ruimtelijke en landschappelijke impact het meest verkleind.	Burgemeester van Zwietenweg

1	1.24	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Kamerik: In uw rapport wordt de Nijverheidsweg Kamerik genoemd. In het kader van spreiding van de lasten zijn wij benieuwd of het perceel van ruim 1 ha. (direct grenzend aan het bestaande industrieterrein en eigendom van een Kamerikse ondernemer) niet meegenomen kan worden? Als bestaande industrieterreinen wat beter benut worden, lege stukje daarin alsnog bebouwd worden (o.a. Barvoutswaarder – rondom Waterzuivering en nabij Breeveld) en de bestaande industrieterreinen misschien nog iets kunnen uitbouwen (zoals bij Voortuin 1) dan is een extra industrieterrein misschien helemaal niet meer nodig.	Uitbreiding van bedrijventerrein Nijverheidsweg Kamerik maakt geen deel uit van de haalbaarheidsstudie schuifruimte. Ook de andere locatie, aan de westzijde van Barvoutswaarder, maakt geen deel uit van de door de raad vastgestelde vijf onderzoekslocaties voor schuifruimte. In het kader van de herstructurering van het terrein in Kamerik vinden gesprekken plaats met alle daar gevestigde ondernemers.	Algemeen
1	1.25	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Jumbo distributiecentrum. Ten slotte willen we uw aandacht vragen voor een punt, dat voor alle eventuele locaties belangrijk is: Ons bereiken steeds meer geruchten / berichten, dat het Jumbo distributiecentrum (ten dele) komt te vervallen als het nieuwe Jumbo Distributiecentrum langs de A12 bij Nieuwegein klaar en in gebruik genomen is. Als dat in toekomstige jaren zou gaan gebeuren, zou het natuurlijk doodzonde zijn als Woerden nu overhaast prachtige weilanden en groengebied voor vervuilende industrie gaat prijsgeven en er straks een enorm industriepand / industrieterrein leeg staat. De wethouder roept anders, maar dat is te begrijpen in zijn positie en met zijn scoringsdrift. Kan uw raad, om Woerden gerust te stellen, van de bestuurders van Jumbo een schriftelijke garantie vragen, dat het distributiecentrum in Woerden het komende decennium nog met dezelfde capaciteit en voor 100% in bedrijf blijft?	Een dergelijke garantie kan de gemeente natuurlijk niet vragen en Jumbo niet bieden. Het Jumbo bedrijfspand is een specifiek en groot distributiecentrum en ongeschikt voor het type MKB-bedrijven dat volgens de inventarisatie de vraag uitoefent. Het al of niet ter beschikking komen van het Jumbo bedrijfspand heeft dan ook geen werkelijke invloed op de behoefte aan schuifruimte.	Cattenbroek
1	1.26	20.000105 & 20000464 & 20000384 & 20000385	Uit al het voorgaande zult u begrijpen, dat uw locatie Voortuin II - Cattenbroek een "heet hangijzer" voor ons is. En dan hebben we het verminderde woongenot, de waardedaling van onze woningen (en planschade) nog niet eens beschreven.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Cattenbroek
2	2.1	20.000.429	Hierbij laat ik weten bezwaar te hebben tegen het voornemen om bedrijfsruimte, de zogenoemde Schuifruimte, te bouwen naast de Cattenbroekerplas. Als inwoner van Woerden maken wij als gezin heel vaak gebruik van de natuurplas en het omliggende wandel- en natuurgebied. We genieten van de vele vogels op en om de plas en van het weidse uitzicht tijdens het wandelen. De ruimtelijke en landschappelijke inpassing van de bedrijven gaan hier enorm op inbreken.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt. Een deel van de locatie zal beschikbaar blijven voor agrarische of recreatieve doeleinden.	Cattenbroek
2	2.2	20.000.429	Ook extra milieu- en verkeersbelasting in dit gebied zou de aard van de plek rigoureus veranderen. Ik verzoek de gemeente daarom om voor de bedrijfsruimte een andere locatie te nemen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Hierin worden ook de effecten als gevolg van de extra milieu- en verkeersbelasting in de ruimtelijke afweging meegenomen.	Cattenbroek
3	3.1	20.000.430	Ik ben tegen de schuifruimte bij de Cattenbroekerplas! De naam Voortuin 2 is helemaal belachelijk, TUIN??? Wat een idioot plan weer. De zelfverklearde hoofdstad van het "Groene" Hart doet er zelf alles aan om dat hart zo snel mogelijk donkergrijs te maken, Alle groene stroken aan de rand van Woerden gaan we vol pletteren met asfalt en betonnen blokkendozen. Hoe lelijk moet het hier nog worden? Net zo lelijk als al die betegelde voortuinen!!	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie. Wij nemen de reactie mee als onderdeel in de eindrapportage waarin het draagvlak als een van de criteria is gepeild.	Cattenbroek



3	3.2	20.000.430	De enige enigszins groene buffer die de wijken Snel en Polanen en Waterrijk scheiden van de A12 (tegen het fijnstof die daar vandaan komt) moet er, als het aan de gemeente ligt, ook aan. Als de gemeente het welzijn van de zijn bewoners ook maar iets serieus neemt gaan ze op dat stuk bomen planten ipv beton! Is voor de stikstofproblematiek ook vast een stuk beter!!	Wij danken inspreker voor de reactie. De locatie Cattenbroek is een van de vijf locaties die op eenzelfde wijze is onderzocht op haalbaarheid voor schuifruimte. Er is nog niet besloten of deze locatie aangewezen wordt voor schuifruimte.	Cattenbroek
3	3.3	20.000.430	En hoe ze het willen het combineren met recreatiegebeuren wat er ook ooit nog eens moet komen is mij een raadsel. Vooral verkeerstechnisch lijkt me dit een drama als alles via de Middellandse Zee en de Zeeweg moet komen. Dat is vragen om ernstige ongelukken.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
3	3.4	20.000.430	Aan het oog onttrekken, ook al zo'n gotspe! wallen van 4 meter hoog maken en dan gebouwen van 12 meter er achter zetten. Waarom moeten die gebouwen 12 meter hoog worden? Hoeveel komen er? Hoeveel vraag is er? Of staat de helft binnen een paar jaar weer leeg omdat het economisch wat minder gaat (en dat gaat komen!!) En die energie transitie, hoe gaat dat er uit zien? Zien we over een paar jaar tegen windmolens aan te kijken?	Onderdeel van de haalbaarheidsstudie is een studie naar de landschappelijke inpassing van de eventueel te realiseren vijf locaties voor schuifruimte. Hierbij zijn door een extern stedenbouwkundig- en ontwerp bureau planconcepten ontwikkeld, waarbij inzichtelijk is gemaakt hoe een schuifruimtelocatie er uit zou kunnen zien, met inachtneming van deze landschappelijke inpassing. De hoogte van de gebouwen en manchetes zijn nog niet definitief, maar dit waren de uitgangspunten voor het ontwikkelen van de planconcepten. Afhankelijk van de detailuitwerking, wanneer een locatie daadwerkelijk aangewezen wordt voor schuifruimte, worden onder andere de hoogten vastgesteld in een later stadium in het daarvoor benodigde bestemmingsplan. De vraag, zoals in de tussenrapportage beschreven in hoofdstuk 3 'Nut en noodzaak' is meermaals in verschillende ruimtelijk-economische onderzoeken vastgesteld. De Raad heeft opdracht gegeven deze haalbaarheidsstudie uit te voeren, om invulling te geven aan de vraag van 6-9 hectare bedrijventerrein in het kader van schuifruimte op korte termijn. Voor alle locaties geldt dat, wanneer een locatie daadwerkelijk benut gaat worden voor schuifruimte, ook kansen voor duurzaamheid en de energietransitie onderzocht worden. In dit stadium is nog niet te zeggen of dat zich uit in het al dan niet plaatsen van windmolens op de schuifruimtelocaties.	Cattenbroek
4	4.1	20.000.431	Respecteer het GROENE – HART (en de rode contouren).	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 11 is de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van de locaties beschreven. Hierin is ook beoordeeld of en in hoeverre de locaties mogelijk het open landschap aantast of niet. Wij nemen deze reactie in de totale belangenafweging mee.	Algemeen
4	4.2	20.000.431	Locatie Cattenbroek: risico om t.z.t. het hele terrein langs de A12 uiteindelijk dicht te bouwen.	Zoals in paragraaf 14.4.3 beschreven wordt het plangebied landschappelijk gezien door de slotenstructuur opgedeeld in een oostelijk en westelijk deel. Het westelijk deel wordt doorkruist door een hoogspanningslijn. Om de visuele en landschappelijke impact in deze 'voortuin' van Woerden te beperken is in deze studie gekozen voor het projecteren van een nieuw bedrijventerrein op het westelijke deel. De sloot en het groene manchet vormen in het ruimtelijke ontwerp een duidelijke beëindiging van het bedrijventerrein.	Cattenbroek

4	4.3	20.000.431	Parallelweg langs de A12; Blijft daar ruimte voor?	Hoewel niet duidelijk is of een parallelweg aan de A12 door de polder Wulverhorst er zal komen, is het planconcept aangepast met een reserveringsstrook. Wij danken de inspreker voor de reactie.	Parallelweg
	4.4	20.000.431	Combinatie recreatie en bedrijventerrein is ongewenst ook in relatie tot de mogelijkheid voor zeilen en surfen op de plas.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden. Er is op haalbaarheidsniveau onderzoek gedaan naar het effect van de bebouwing op de wind. Indien deze locatie wordt aangewezen om nader uit te werken, zullen de effecten op de windsnelheid en windturbulentie beter in beeld worden gebracht aan de hand van een digitaal 3D Computational Fluid Dynamics (CFD) model of een windtunnelmeting aan de hand van een schaalmodel. Het voortbestaan van de Watersportvereniging heeft onze aandacht en er zal door een deskundig bureau onderzoek worden uitgevoerd naar de mogelijke effecten. Dit is ook op deze wijze beschreven in de tussenrapportage en we zien dan ook geen aanleiding om op dit punt de rapportage aan te passen dan wel aan te vullen.	
4	4.5	20.000.431	Burgemeester van Zwietenweg: goede ontsluiting verkeer.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie. In de haalbaarheidsstudie scoort de Burgemeester van Zwietenweg ook positief aangezien er een goede verbinding is op de N-weg (zie hiervoor ook de tabel in hoofdstuk 7 van de haalbaarheidsstudie).	Burgemeester van Zwietenweg
4	4.6	20.000.431	Burgemeester van Zwietenweg: Wenselijk daar in het groen?	In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven in welke mate de vijf locaties landschappelijk inpasbaar zijn. Op bladzijde 82 wordt specifiek ingegaan op deze locatie.	Burgemeester van Zwietenweg
4	4.7	20.000.431	Parallelweg: Met Van Ooijen moet iets gebeuren. Het ziet er niet uit langs de A12. Een eventueel terrein moet niet langer worden dan het nu al langs de A12 is.	Naar aanleiding van uw reactie en ook van anderen hebben wij onderzoek gedaan naar een zogenaamde kleine variant voor de onderzoekslocatie Parallelweg West waarbij schuifruimte binnen de contouren van het huidige aannemingsbedrijf blijft. Hierover zullen wij rapporteren in de eindrapportage.	Parallelweg
4	4.8	20.000.431	Putkop: Mooie kans zoals in het filmpje gezegd. Zo kan dit terrein 'af'-gemaakt worden. Doen.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie.	Putkop

5	5.1	20.000.432	Ik reageer hiermee met betrekking tot de locatie "Het Werklint". Deze locatie grenst aan ons bedrijfsterrein aan de Molendijk te Nieuwerbrug aan den Rijn, tussen de spoorweg en Barwoutswaarder alwaar onder meer de bedrijven Verweij Houttechniek, Francken Metaal en Lek Sloopwerken zijn gevestigd. Hiermee laat ik u weten dat ik de eventuele ontwikkeling van de tussenliggende ruimte als bedrijventerrein op deze locatie positief beoordeel. Een groot voordeel zou de bereikbaarheid zijn van de eerder genoemde bedrijven te Barwoutswaarder. Enige van deze bedrijven zijn ook onze klanten en als zodanig is het voor ons ook van belang dat zij ons bedrijf makkelijk kunnen benaderen. Afgezien van het verkeer tussen ons bedrijf en de voornoemde bedrijven is er de laatste jaren veelvuldig gebruik van ons voorterrein gemaakt door zwaar vrachtverkeer op weg naar bedrijven in Barwoutswaarder. Deze zware bedrijfsauto's worden door hun navigatiesysteem geleid door de dorpskern van Nieuwerbrug aan den Rijn wanneer zij naar Barwoutswaarder moeten. Aangezien er een verbod is voor zwaar vrachtverkeer ter plaatse van de aansluiting Molendijk en Korte Waarder, moet al dit vrachtverkeer keren om terug te rijden naar de autosnelweg A12. Ze moeten dan via Woerden Barwoutswaarder benaderen. Naast het zwaar verkeer (boven 10 ton en breder dan 2,20 meter) gaan de lichtere voertuigen (bestelwagens, lichte bedrijfswagens) wel door Korte Waarder en dus door de dorpskern als zij op weg zijn naar Barwoutswaarder. Kortom: aansluiting naar de A12 via een nieuw aan te leggen bedrijventerrein zou voor de bedrijven aan de rand van het dorp Nieuwerbrug aan den Rijn de verkeerssituatie (aan- en afvoerstroom) verbeteren en het verkeer door de dorpskern verminderen.	Wij danken inspreker voor de reactie. Voor deze locatie is een ontsluiting via de Molendijk noodzakelijk. Dit is beschreven op pagina 72 van de tussenrapportage, maar wordt nog wat aangescherpt in de eindrapportage.	Het Werklint
5	5.2	20.000.432	Locatie "Het Werklint": Als de tussenliggende ruimte tussen de bestaande bebouwing wordt opgevuld lijkt dat ons voor het aangezicht ook een vooruitgang. Volgens de impressie wordt de locatie afgeschermd met een groene voorziening aan de buitenranden. Dit lijkt ons optisch ook een verbetering ten opzichte van de huidige situatie waarbij de diverse bebouwing her en der verspreid is.	Wij danken inspreker voor de reactie. Het groene manchete is inderdaad een van de elementen van de planconcepten, om een goede landschappelijke inpassing mogelijk te maken.	Het Werklint
6	6.1	20.000.433	Hierbij wil ik kort een reactie geven op het plan voor bebouwing bedrijventerrein tussen A12 en Cattenbroekerplas. Ik zou het heel erg zonde en ook jammer vinden als het stuk grond tussen de A12 en Cattenbroekerplas met bedrijven zou worden bebouwd. Voornaamste reden voor ons persoonlijk is dat er dan wederom een stukje natuur/weilanden verloren gaat. Ook het aangezicht is absoluut lelijk (gebouwen ipv natuur). Dit los van alle andere aspecten (infra ed). Dit ook wetende dat er al een aantal bedrijventerreinen zich bevinden in Woerden. Wees nu eens echt zuinig op natuur en uitstraling van een recreatiegebied! We hebben immers al genoeg last van de A12!	Wij danken inspreker voor de reactie en voor het aangeven aan locatie Cattenbroek geen voorkeur te geven. Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.	Cattenbroek

7	7.1	20.000.434	Ik sta positief over tegenover de schuifruimte bij de Cattenbroek alleen wel met een aansluiting op de N419. Wij maken ons alleen erg zorgen over het extra verkeer wat mogelijk over de Noordzee/Oostzee zal rijden. Dit ook omdat er ook al Voortuin 1 gepland staat. Ik woon met mijn gezin in de Muntenbuurt en een nieuw bedrijven terrein zonder aansluiting op de N419 zou resulteren in: 1. Meer onveilige situaties op de Noordzee: Momenteel is het op sommige momenten van de dag al druk op de Noordzee en er zijn bijvoorbeeld geen fietsvriendelijke of wandel vriendelijke oversteeek naar de McDonalds. Daarnaast is het voor auto's soms gevaarlijk om de Muntenbuurt in te rijden omdat deze moeten stoppen op de Noordzee. 2. De hoeveelheid verkeer wat al langs onze wijk rijdt is erg veel. De bewoners aan de Pesetadreef en Hector Malotweg zullen nog meer (zwarte) uitlaatgassen en geluid ervaren. 3. Als laatste, door het vele verkeer is de Noordzee aan veel slijtage onderhevig. De weg is al vele malen gerepareerd en dat zal met het toenemen van meer en zwaar verkeer alleen maar slechter worden. Daarom zou het wenselijk zijn om te kijken naar het splitsen van het werkverkeer (vrachtauto's etc.) en woon verkeer. Dit zou kunnen met een aansluiting op de N419 waar ook eventueel het distributiecentrum (huidige Jumbo) gebruik van zou kunnen maken. Graag zou ik de Noordzee/Oostzee wegen en de aansluitende wegen meenemen in uw eindrapportage en in ogenschouw nemen dat deze wegen langs woonwijken lopen in tegenstelling tot de andere opties.	De effecten van de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Cattenbroek op de (capaciteit van de) Noordzee en de kruising met de Europabaan nemen wij mee in de eindrapportage. Het verder onderzoeken van oplossingen voor wandel- en fietsverkeer is vaak complex vanwege andere problematiek, het is daarom doelmatiger dit te doen nadat een onderzoekslocatie is aangewezen. Het aan de oostkant ontsluiten van de onderzoekslocatie Cattenbroek vraagt een grote investering in infrastructuur die niet uit het project bekostigd kan worden.	Cattenbroek
8	8.1	20.000.435	Het lijkt mij niet meer dan logisch dat van de locatie Cattenbroek wordt afgezien. Dit gezien het uniek stukje natuur en recreatie waar de gemeente zich in onderscheidt ten opzichte van anderen. Cattenbroek (plas en omgeving) is zelfs een locatie waar de gemeente in door kan ontwikkelen om zo de 2030 natuur- en klimaatdoelstellingen te realiseren. Maak hier een uniek project van waar natuur en recreatie elkaar versterken die tevens commercieel interessant zijn voor de gemeente. Mocht dit gewenst zijn dan lever ik graag een bijdrage dit goed vorm te geven.	Het plangebied van de locatie Cattenbroek kent geen bijzondere natuurwaarden op gebied van flora en fauna. Dat laat onverlet dat het plangebied gewaardeerd kan worden zoals het nu is. Het versterken van de recreatie beoogt de gemeente met het faciliteren van het initiatief van de 'Pretfabriek' op het recreatie-eiland.	Cattenbroek
9	9.1	20.000.438	Mij lijkt het logisch om het unieke stukje natuur en recreatie van de Cattenbroekerplas te behouden, en niet met industrie te vullen. Cattenbroek (plas en omgeving) heeft zo veel potentie op recreatie en cultuur, zonde om dit alles vol te bouwen met industrie. Dat is immers waar de omwonenden niet voor gekozen hebben toen de wijk gebouwd werd.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden zoals ook onder meer in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven.	Cattenbroek
10	10.1	20.000.439	Graag geen industrieterrein aan de Cattenbroek.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven welke locatie juist niet de voorkeur heeft.	Cattenbroek
11	11.1	20.000.440	Naar wij vernomen hebben is de Gemeente Woerden naarstig op zoek naar een geschikte locatie om aan de vraag vanuit de industrie op termijn te kunnen voldoen. Een van de mogelijke locaties is gelegen aan de A12, ten zuiden van de Cattenbroekerplas. Gegeven het feit dat deze locatie pal aan het prachtige meer is gelegen en ook zeer nabij de mooie kindvriendelijke wijk, zijn wij absoluut tegenstander van de ontwikkeling van een industrieterrein op die plaats. Deze ontwikkeling geeft voor de toekomst een enorme overlast met alle mogelijke gevolgen voor het milieu en de gezondheid van alle bewoners. Daarnaast is horizonvervuiling ook zeker een argument te noemen met name in dit prachtig natuurgebied het "Groene Hart". Wij hopen van ganser harte dat de Gemeente Woerden naar elders uitwijkt om de plannen te realiseren.	Wij danken inspreker voor de reactie en voor het aangeven aan locatie Cattenbroek geen voorkeur te geven. Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.	Cattenbroek
12	12.1	20.000.441	Bij deze wil ik aangeven tegen het aanleggen van een industrieterrein op Cattenbroek.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven welke locatie juist niet de voorkeur heeft.	Cattenbroek

13	13.1	20.000.442	Hierbij verzoek ik u dringen geen industriegebied te (laten) realiseren aan de Cattenburg. Dit zal een onacceptabele negatieve invloed hebben op de leefbaarheid van de woonwijken die aan het meer gelegen zijn.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven welke locatie juist niet de voorkeur heeft (Cattenbroek).	Cattenbroek
14	14.1	20.000.443	De groene wand rond de industrieterreinen vind ik erg mooi, maar dit is wel afhankelijk van welke locatie en welke kant, bijvoorbeeld vanaf de Cattenbroekerplas is dit erg mooi maar vanaf de snelwegkant is het zonde van de beschikbare ruimte en die is al schaars. Ook geldt dit voor de locatie Burgemeester van Zwietenweg. De andere locatie's heb ik niet zo in beeld maar misschien geldt hier hetzelfde. De groene wand kan het beste zonder veel van de aangegeven onderbrekingen, dan zie je nog steeds een industrie terrein. Een lange hoge groene wand zoals bij de Meern ligt is veel mooier voor in het landschap om naar te kijken, of om te wandelen.	Wij danken inspreker voor de reactie. De planconcepten zoals getoond in hoofdstuk 14 betreffen impressies. Bij een eventuele aanwijzing van een locatie worden deze nader uitgewerkt. Het groene manchet is overigens bedoeld als 'verzachtingsmechanisme' bij de overgang van landschap naar bebouwing en niet bedoeld om bebouwing volledig te verbergen.	Algemeen
			De ruimte is beperkt en graag een hoge groene wand eventueel struiken erop en zo kan er zo 10 meter hoog worden gebouwd voor een optimaal gebruik van de ruimte en minder in de breedte.	Wij danken inspreker voor de reactie. De planconcepten zoals getoond in hoofdstuk 14 betreffen impressies. Bij een eventuele aanwijzing van een locatie worden deze nader uitgewerkt. Het groene manchet is overigens bedoeld als 'verzachtingsmechanisme' bij de overgang van landschap naar bebouwing en niet bedoeld om bebouwing volledig te verbergen.	
14	14.2	20.000.443	Locatie Cattenbroek: deze plek past zonder randweg eigenlijk niet erg goed.	Een randweg is niet noodzakelijk voor het beoogde planconcept. Wel zijn er verkeerstechnische ingrepen nodig.	Cattenbroek
14	14.3	20.000.443	Burgemeester van Zwietenweg: Ga voor de grote variant en eigenlijk nog een maat groter.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie en de suggestie (Burgemeester van Zwietenweg, grote variant).	Burgemeester van Zwietenweg
14	14.4	20.000.443	Parallelweg: Lijkt me een goede locatie, zeker met de brug naar Zegveld en de weg die er in de toekomst waarschijnlijk wel een keer komt te liggen.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie (Parallelweg).	Parallelweg
14	14.5	20.000.443	Het Werklint: Dit is amper Woerden meer, we hoeven denk ik geen industrieterrein in Nieuwerbrug.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven welke locatie niet de voorkeur heeft (Nieuwerbrug).	Het Werklint
14	14.6	20.000.443	Putkop: Dit is al zo goed als een industrieterrein en een goede locatie.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie (Putkop).	Putkop

15	15.1	20.000.444	<p>Het Werklint scoort in de tussenrapportage bijna onverwacht goed. Eén van de grootste hindernissen blijkt de oppositie vanuit Nieuwerbrug te zijn. Indien het Werklint zoals dat nu voorligt geen doorgang kan vinden dan is het volgende wellicht een optie om te overdenken en ook open te houden: Het plan wat voorligt is nogal massaal. Dat wordt in Nieuwerbrug denk ik ook zo ervaren en waar weerstand vanuit het dorp uit voorkomt. Het College van Bodegraven – Reeuwijk heeft dat bijna blindelings overgenomen. De bedrijven aldaar aanwezig rijden, zoals bekend met veelal zwaar verkeer over de Barwoutswaarder, door Woerden om op de A-12 te komen of in het ergste geval hun weg vinden door Nieuwerbrug. Voor niemand een wenselijke situatie. Ondergetekende is van mening dat een wat kleiner gebied, te weten : evenwijdig aan Francken en Wagensveld en achter de bedrijven Verweij/Francken en Lek een gebied te creëren en dat dan samen met Bodegraven te ontwikkelen. Bodegraven kan hiermee ook enkele van hun ondernemers (lees : ook in Waarder en Driebruggen) helpen, Woerden heeft enkele ha. ruimte voor hun ondernemers en de huidige bedrijven kunnen dan ontsluiten via de achterzijde naar de Molendijk/A-12. Op deze manier denk ik dat : a. Er veel minder bezwaren vanuit het dorp Nieuwerbrug zullen zijn. b. Beide gemeentes deels hun problemen kunnen oplossen om hun lokale ondernemers te helpen. c. Overlast van (vracht)verkeer wordt geëlimineerd en daarmee ook voorspelbare en grote schades aan het lokale wegennetwerk.</p>	<p>Uitgangspunt is de ontwikkeling van 6 hectare schuifruimte op deze locatie welke goed lijkt te passen tussen de bestaande bedrijven. De ontwikkeling van een kleine variant is dan ook niet doelmatig doordat het de huidige open ruimte tussen de bestaande bedrijven ook grotendeels dichtzet maar weinig oplevert. De gemeente Bodegraven Reeuwijk heeft aangegeven geen behoefte te zien aan schuifruimte op deze locatie voor haar ondernemers. Mede naar aanleiding van uw opmerkingen passen we de rapportage aan. Wij zijn van mening dat de Barwoutswaarder niet geschikt is (of als zodanig te maken) om extra verkeer af te vangen. De enige serieuze optie is een ontsluiting via de Molendijk (na opwaardering van het genoemde wegvak).</p>	Het Werklint
16	16.1	20.000.445	<p>Ik vind het niet passend een bedrijventerrein aan het kleine dorp Nieuwerbrug toe te voegen. We hebben al genoeg sluipverkeer van de A12 van mensen die binnendoor gaan; Op bepaalde tijdstippen begint de file al door die mooie inhammen voor je uberhaupt de A12 op bent. Ik ben bang dat als je er een bedrijventerrein tegen Nieuwerbrug aan bouwt de boel helemaal vast loopt.</p>	<p>Uitgangspunt van een mogelijke ontwikkeling van schuifruimte is een goede afwikkeling van verkeer zonder de omgeving bovenmatig te belasten. Voor de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug is de ontsluiting via de Molendijk noodzakelijk. De weg dient daarvoor licht opgewaarderd te worden.</p>	Het Werklint
16	16.2	20.000.445	<p>Als je dan een lokatie moet kiezen zou ik Parallelweg West naast de A12 kiezen, daar heeft niemand last van en dan zitten ze zo op de A12.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie waarin de voorkeur voor de locatie Parallelweg-West wordt uitgesproken.</p>	Parallelweg
17	17.1	20.000.446	<p>Voor de stad Woerden lijkt mij de Burgemeester van Zwietenweg de meest passende oplossing. Naast de Voortuin 1 wat een private ontwikkeling is, maar heel goed aansluit op het bestaande bedrijventerrein Snel en Polanen.</p>	<p>Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
17	17.2	20.000.446	<p>De locatie Cattenbroek vind ik minder geschikt. De verkeersafwikkeling van de kruising Zeeweg/ Cattenbroekerdijk is gelijkvloers bijna niet verkeersveilig op te lossen. Gelet op de vele scholieren vanuit Montfoort/Linschoten die hier dagelijks passeren.</p>	<p>In het kader van verkeer is door Goudappel Coffeng aanvullend onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek wordt inderdaad een nieuw kruispuntontwerp geadviseerd. De resultaten van dit aanvullend onderzoek wordt meegenomen in de eindrapportage. Als deze locatie wordt gekozen zal er nader onderzoek worden gedaan naar verkeer en de uitwerking van het kruispunt.</p>	Cattenbroek
17	17.3	20.000.446	<p>Het bedrijventerrein Cattenbroek neemt het vrije uitzicht weg wat de bewoners van Waterrijk en de vele wandelaars rondom de Cattenbroekerplas hebben over de Cattenbroekerplas richting de snelweg en weilanden.</p>	<p>Indien locatie Cattenbroek wordt gekozen, zal er sprake zijn van enig verlies van uitzicht op weilanden en de snelweg, hoewel hier door de inpassing met de groene manchetten hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden is. Het zicht over de Cattenbroekerplas en op het recreatie-eiland blijft zoals het is. Het hebben van uitzicht is overigens, op grond ook van rechtspraak, geen recht. Er bestaat altijd de kans dat door een ontwikkeling uitzicht verloren gaat.</p>	Cattenbroek

17	17.4	20.000.446	In het kader van energietransitie kan er misschien wel gedacht worden om een zonnepark aan te leggen op de locatie Cattenbroek, die niet hoger dan 2 meter vanaf de grond/maaiveld zou mogen zijn, omzoomd met lage graswallen.	Wij danken inspreker voor de suggestie. Zoals ook in paragraaf 12.3 van de tussenrapportage aangegeven, geldt voor alle locaties dat bij de planuitwerking wordt gekeken naar mogelijke kansen op het gebied van duurzaamheid. Juist omdat het een nieuwbouwwontwikkeling betreft, kan er gekeken worden naar een toekomstbestendige inrichting. Dit zal op terreinniveau en opstalniveau plaatsvinden.	Cattenbroek
18	18.1	20.000.447	Mijn voorkeur van uitbreiding van bedrijventerreinen in schuifruimte is aan de kant van Utrecht. Dat is de moeilijkste kant van Woerden dus die moet eerst. De rest kan Woerden zelf later beslissen. Utrecht ruikt op en als Woerden de ruimte niet in gaat vullen gaat Utrecht dat doen.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie(s).	Algemeen
18	18.2	20.000.447	Uiteindelijk ben ik voor een oostelijke randweg en niet een westelijke, omdat je dan al het doorgaande verkeer kunt omleggen.	Wij danken inspreker voor de reactie.	Algemeen
19	19.1	20.000.448	Parallelweg West: Gezien de locatie van andere bedrijven ter plaatse is dit een goede keuze volgens mij.	Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie.	Parallelweg
19	19.2	20.000.448	De ruimte die genoemd wordt bij de Cattenbroekerplas is m.i. geen goede keuze, de bebouwing heeft grote invloed op de omgeving en qua natuur zien de buurtbewoners eigenlijk alleen maar nadelen. De Cattenbroekerplas met verschillende vogels en klein wild wordt door het mogelijke bedrijventerrein kwalitatief een stuk minder interessant. Mooier zou een nieuw bos zijn op deze plaats langs de snelweg.	Niet ontkend wordt dat er invloed is van mogelijke bebouwing op de omgeving. Met het groene manchet is geprobeerd de overgang naar het landschap te verzachten.	Cattenbroek
20	20.1	20.000.449	We willen hierbij bezwaar aantekenen tegen de aanleg van een industrieterrein tussen Woerden en Nieuwerbrug bij het zogenoemde Werklint. Wij wonen aan de Houtwerf dus aan de oostkant van Nieuwerbrug en willen niet dat een industrie terrein de leefomgeving van ons mooie dorp Nieuwerbrug gaat verstoren. Het beoogde industrieterrein past niet in het landschap, verminderd het uitzicht en zou geluidsoverlast gaan veroorzaken. Verder zou het ook de waarde van ons huis verlagen, en lawaai overlast bezorgen. We willen hierbij een zeer gegronde bezwaar indienen, en U middels deze brief dwingen om te gaan zoeken naar alternatieve locaties buiten onze mooie leefomgeving tussen Nieuwerbrug en Woerden.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint. Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
21	21.1	20.000.450	Van de 5 mogelijke locaties bevindt Cattenbroek/de Voortuin II zich aansluitend aan de recreatie en natuurgebied dat door alle Woerdenaren gewaardeerd en gebruikt wordt. In een tijd waar de bebouwing steeds dichtert wordt, bewoners meer in de drukte komen qua reizen en wonen, moeten we de mogelijkheden om dicht bij huis te kunnen ontspannen uitbreiden en niet verkleinen. De plannen om naast de plas een groene strook te houden maar toch bedrijven te vestigen vind ik op die plek onbegrijpelijk en kortzichtig. Er zijn alternatieven en ik verwacht van de gemeente dat ze ook de lange termijn in het oog houden. Ook de generatie na ons wil de balans van werken en ontspannen mogelijk houden. De natuur tussen de plas en de snelweg mag niet verloren gaan in het belang van alle Woerdenaren nu en in de toekomst!!	Wij danken inspreker voor de reactie.	Cattenbroek

22	22.1	20.000.451	Met alle inspraakprocedures omtrent de aanleg van de zuidelijke randweg is vanuit de bewoners de vraag gekomen gaat deze randweg dienen als ontsluiting voor het gebied van de achterliggende woningen. Door de in die tijd betrokken ambtenaren is ons gegarandeerd dat dit geenszins het geval is. Wat nu blijkt is dat in de situatie waar, bij wijze van spreken, het asfalt van de zuidelijke randweg nog warm is, de overheid geheel tegen eerdere toezeggingen in, toch komt met plannen om het gebied te ontsluiten. Ik kan niet anders dan constateren dat de overheid in deze kwestie een onbetrouwbare partner blijkt te zijn en dat inspraakprocedures daarmee een farce blijken te zijn. Dat kan toch niet de bedoeling van een democratische samenleving zijn.	Wij danken inspreker voor de reactie. Wij herkennen ons niet in het beeld dat geschetst wordt.	Algemeen
22	22.2	20.000.451	Al in een eerder stadium bleek dat de gemeente Woerden plannen had voor een terrein voor schuifruimte wat nu als 'ten westen van de Burg. Van Zwietenweg' wordt bestempeld. De mogelijkheid om schuifruimte te realiseren staat ook verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening. De betrokken bewoners hebben echter aan de provincie Utrecht duidelijk kunnen maken dat dit een onwenselijk plan is waarmee ze een bijzondere expliciete vermelding hebben gekregen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 die recent in november 2018 met een 2e partiële herziening opnieuw is vastgesteld. Daarin staat: Indien dit voor de voortgang van de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen noodzakelijk is, zo mogelijk blijkend uit een advies van de OMU, zal binnen de afspraken uit het regionaal convenant naar een aanvullende locatie van maximaal 6 ha. worden gezocht voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein, niet zijnde een eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering. In de herijking van de 2016 staat dat het stedelijk programma dien aangaande ongewijzigd is. Met deze PRS heeft de provincie aangegeven dat zij de locatie in de polder Wulverhorst niet willen. In de tweede partiële herziening 2018 wordt aan de Gemeente Woerden in dit kader nog een handreiking gedaan namelijk: Met het oog op de uitbreiding van een drietal op het bedrijventerrein Polanen gevestigde bedrijven wordt de uitbreidingsmogelijkheid op de locatie tussen Polanen en de A12 (De Voortuin) vergroot van 2 naar 5 ha netto.	In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie staat dat de eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering niet in aanmerking mag komen. Er staat niet dat de polder Wulverhorst niet in aanmerking mag komen. Het planconcept voor de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg is niet gesitueerd op de eerder overwogen locatie maar ligt oostelijker daarvan. Het project De Voortuin betreft uitbreidingsruimte en geen schuifruimte. De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie maakt daar onderscheid in.	Algemeen
22	22.3	20.000.451	De provincie heeft met de aanleg van de zuidelijke randweg (Burg. Van Zwietenweg) aangegeven dat deze weg niet in het landschap past maar dat gezien de noodzaak tot het ontsluiten van de stad Woerden de weg er toch moet komen. Het tracé is dusdanig bepaald zodat daarmee het karakteristieke strokenlandschap van de polder Wulverhorst niet verstoord wordt. [citaat-BRAVOprojecten 3, 4, 6 en 8 Milieueffectrapport-hoofdrapport] Teneinde zo weinig mogelijk aantasting van het cultuurhistorisch waardevolle landschap te veroorzaken, wordt aanbevolen de tracés dusdanig te kiezen dat de bestaande historischgeografische elementen en patronen (zoveel mogelijk) behouden blijven. Dit kan worden gedaan door nieuwe doorsnijdingen zoveel mogelijk te bundelen bij de bestaande, zoals situering langs de A12 of langs reeds bestaande stedelijke bebouwing. Of door aan te sluiten bij de bestaande historischgeografische elementen en patronen, zoals situering overeenkomstig de strokenverkaveling, of langs kaden of waterlopen. Het feit dat de zuidelijke randweg er nu ligt betekent niet dat de polder Wulverhorst opeens uit een oostelijk en westelijk deel bestaat. De Burg. Van Zwietenlandschap doorsnijdt alleen het cultuurhistorisch waardevolle polderlandschap.	Wij danken inspreker voor de reactie. Bij een eventuele aanwijzing van deze locatie zal zover mogelijk in de planvorming gekeken worden naar de genoemde historisch-geografische patronen in het gebied.	Burgemeester van Zwietenweg



22	22.4	20.000.451	<p>In de tussenrapportage van het 'Haalbaarheidsonderzoek Schuifruimte' wordt aangegeven dat de varkenshouderij effect heeft op diverse aspecten van de haalbaarheid zoals stikstofwaardes en economische doelmatigheid. Daarom worden er twee mogelijke versies (3ha &amp; 6ha) voorgesteld zonder dat deze in het afwegingskader uit elkaar getrokken worden. De tussenrapportage lezende kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat hierin in veel gevallen met betrekking tot de score 'groen', geel of oranje voor de meest gunstige score is gekozen zonder duidelijk aan te geven of dit de 3ha of de 6 ha variant betreft. Om een eerlijke inschatting te maken zouden er voor de polder Wulverhorst separate scores in het afwegingskaders moeten komen voor de kleine en grote variant. Zeker ook omdat volgens het aangegeven kader bij de 6ha variant de varkenshouderij moet worden uitgekocht. Wat ook zeer onduidelijk is, is dat de variant Burg. van Zwietenweg steeds wordt ingetekend tot aan de Broekermolenvliet (waarbij mijn huis onderdeel uitmaakt van het kader) maar dat uit alles blijkt dat de westelijke variant niet wordt meegenomen in het afwegingskader. Dit zou vanaf het begin van deze tussenrapportage veel helderder gesteld moeten worden en het geschetste kader ook als zodanig aangepast.</p>	<p>Bij de relatieve scoring van de vijf locaties ten opzichte van elkaar is voor locatie Burgemeester van Zwietenweg de primaire variant gebruikt. Dat wil zeggen niet de kleine variant. De te onderzoeken locatie zoals aangewezen door de raad, is groter dan het in de tussenrapportage uiteindelijk uitgewerkte plangebied. Het gebied ten westen van de Burgemeester van Zwietenweg blijft met deze planconcepten onaangetaast qua bebouwing. In het betreffende hoofdstuk (14) wordt ook toegelicht waarom dit zo uitgewerkt is.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.5	20.000.451	<p>Wat onduidelijk is in de tussenrapportage, is dat zowel de Burg. Van Zwietenweg en de A12 zich ten opzichte van de polder Wulverhorst op een talud bevinden en dat de inkijk, al dan niet afgeschermd door een groen manchete heel anders is dan waar de inkijk ten opzichte van de mogelijke varianten zich op het maaiveld niveau bevindt.</p>	<p>In paragraaf 14.5.5 is een doorsnede van het planconcept weergegeven. In deze doorsnede is inderdaad te zien dat de A12 en Burgemeester van Zwietenweg wat hoger dan maaiveld zijn gelegen. Een weg wordt immers altijd wat hoger dan maaiveld aangelegd onder meer in verband met de afwatering. Dit zal niet of nauwelijks verschil maken voor het aanzicht op het bedrijventerrein. Daarvoor is het hoogteverschil te minimaal.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.6	20.000.451	<p>Ten tijde van het vast stellen van de hogere geluidswaardes voor de woningen aan de Kromwijkdijk is in een bezwaarprocedure door de Raad van State specifiek de opdracht uitgedeeld aan de gemeente Woerden om met plannen voor een bedrijventerrein achter de woningen de geluidsbelasting opnieuw te bezien. Met een verwachte toename van verkeer van meer dan 10% waarbij er ook sprake zal zijn van meer zwaarder verkeer en het optreden van industrielaawaai hoort een zorgvuldige analyse van de te verwachten geluidsbelasting onderdeel uit te maken van het haalbaarheidsonderzoek. Misschien ten overvloede verwijs ik graag ook naar pagina 86 van de Gemeente Woerden Ruimtelijke Structuurvisie waarin wordt aangegeven dat een bedrijventerrein ten Noorden van de A12 een extra negatieve invloed heeft op geluid.</p>	<p>De gemeente heeft een geluidsonderzoek uitgevoerd deels op grond van de Wet geluidshinder (Wvg). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wvg, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen van en naar het bedrijventerrein, door het verkeer op deze wegen voor de locatie Burgemeester van Zwietenweg niet wordt overschreden.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.7	20.000.451	<p>In het 'Herstructureringsprogramma bedrijventerreinen gemeente Woerden 2018 – 2030' staat dat: De actuele ruimtebehoefte van bedrijven in de gemeente Woerden bedraagt ruim 9 hectare en kan niet worden gefaciliteerd op de bestaande bedrijventerreinen. Het verkrijgen van 6 hectare aan schuifruimte is dringend nodig om negatieve economische effecten voortkomend uit een gebrek aan uitbreidingsruimte voor bedrijven te voorkomen. Deze wens beschouwend is de locatie Cattenbroek de meest geschikte locatie voor schuifruimte omdat daar in de toekomst ook meer dan 6ha kan worden gerealiseerd.</p>	<p>Het is geen doel op zich om de benodigde schuifruimte vraag op een enkele locatie te realiseren.</p>	Cattenbroek

22	22.8	20.000.451	<p>Pagina 8: In hoeverre is er zekerheid dat als er schuifruimte geboden wordt aan een bedrijf de ruimte die achterblijft ook daadwerkelijk gebruikt gaat worden voor het vrijspelen van ruimte op bestaande bedrijventerreinen waardoor herinrichting makkelijker wordt. In deze tussenrapportage staat niet hoe dat met de betrokken ondernemers door de gemeente Woerden geborgd gaat worden. Verder vraagt het ook om politieke borging. Waar onze polder eerst zou dienen als schuifruimte voor het transportbedrijf Snel bleek al in Nota van uitgangspunten gedeeltelijke herziening Ruimtelijk Structuurvisie Woerden uit 2012 dat er andere plannen waren wat betreft het invullen van de ruimte die Snel achter zou laten.</p>	<p>Het door de gemeenteraad vastgestelde programma Herstructurering-Schuifruimte is bedoelt om middels schuifruimte de herstructurering van de verouderde bedrijventerreinen op gang te krijgen. Op de bestaande bedrijventerreinen (m.u.v. Middelland-Noord) blijft de bestemming bedrijven. Zodat de schuifruimte benut kan worden door lokale bedrijven die momenteel in de knel zitten en een ruimtevraag hebben. Het bedrijf Snel Shared Logistics is niet opgenomen in de schuifruimte inventarisatie van de OMU. Bij vertrek van Snel wordt deze locatie op Middelland-Noord herbestemd naar een gemengd woon-werkgebied. Momenteel heeft het bedrijf geen plannen om te verhuizen. Als dat wel het geval is wordt dit gebied in het kader van de omgevingsvisie tot woon-werkgebied gemaakt. Dan is hier geen ruimte meer voor logistieke bedrijven, gezien de hoge milieucategorie.</p>	Algemeen
22	22.9	20.000.451	<p>Pagina 10: De 'geurcontour' over het plangebied van de Burgemeester van Zwietenweg komt slechts summier terug in dit 'haalbaarheidsonderzoek'. Dat dit vraagt om een nadere optimalisatie van het plan (zie pagina 11) zou meer nadruk moeten hebben in dit rapport.</p>	<p>Door De Roever is ten behoeve van de haalbaarheidsstudie het rapport 'Geuronderzoek veehouderijen' (d.d. 16 augustus 2019) opgesteld. Hier wordt nader op ingegaan. Indien deze locatie wordt gekozen zal dit aspect nader worden uitgewerkt.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.10	20.000.451	<p>Pagina 11: dat het plangebied van de Burgemeester van Zwietenweg past binnen de structuurvisie is slechts voor een klein gedeelte op waarheid gebaseerd. De structuurvisie wijst wat nu onder 'ten westen van de Burgemeester van Zwietenweg wordt aangeduid' als mogelijk bedrijventerrein aan maar uiteindelijk wordt in het 'haalbaarheidsonderzoek' terecht aangegeven dat de cultuurhistorische waarde en de openheid van dit landschap bewaard moet blijven. Het stuk dat nu als 'ten oosten van de Burgemeester van Zwietenweg wordt aangeduid' en waar mogelijk een variant voor schuifruimte zal komen wordt niet in de 'Ruimtelijke Structuurvisie Woerden 2009-2030' benoemd. Op pagina 30 wordt wel de cultuurhistorische en agrarische functie van dit gebied benoemd.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Schuifruimte was ten tijde van het schrijven van de laatste structuurvisie nog niet in deze vorm aan de orde. Uiteraard moeten eventueel aangewezen schuifruimtelocaties wel worden meegenomen in de Omgevingsvisie, die in ontwikkeling is bij de gemeente.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.11	20.000.451	<p>Pagina 12: Er staat hier dat om de Woerdense economie te stimuleren bestaande bedrijventerreinen op orde gehouden moeten worden. In de Ruimtelijke Structuurvisie Woerden wordt ten aanzien van Middelland-Noord het volgende geschreven: transformatie naar nieuwe functies: uitbreiding en verbreding van het aanbod aan zorg en welzijnsvoorzieningen bij het ziekenhuis, mogelijkheden voor leisure, opstellen van integrale gebiedsvisie voor deze locatie verplaatsen grote transportbedrijven naar nieuwe regionale bedrijventerrein vrijkomende percelen herverkavelen ten behoeve van lokale, kleinschalige bedrijven. Dit staat haaks op het 'Herstructureringsprogramma bedrijventerreinen gemeente Woerden 2018- 2030' waar staat: het noordelijk deel van het bedrijventerrein ruimte om op termijn te ontwikkelen richting een gemengd stedelijk woonmilieu. En in de toelichting van het College van burgemeester en wethouders hierop: Overigens vindt ook op enkele locaties transformatie plaats, zoals Middelland waar besloten is om woningbouw te realiseren. Daarmee gaan vrijkomende percelen die geschikt zijn om te herkavelen verloren.</p>	<p>Middelland-Noord betreft inderdaad een transformatiegebied naar gemengd stedelijk woonmilieu. Hier is inderdaad sprake van een verkleuring naar wonen en werken in plaats van bedrijventerrein met bedrijven en kantoren. Gezien de woningnood is het ook wenselijk om binnenstedelijk te verkleuren richting wonen. Uitbreiding bedrijventerreinen vindt bij voorkeur plaats aan de rand van de gemeente; op een locatie met goede verkeersontsluiting en bereikbaarheid.</p>	Algemeen

22	22.12	20.000.451	<p>Pagina 13: Als ik het rekensommetje van de OMU doe dan is er per saldo 11ha nodig en niet 6ha of 9ha. Daarbij staat vermeld dat 2 ondernemers een zichtlocatie aan de A12 willen hebben maar dat dit qua wens niet past bij de visie op een nieuw bedrijventerrein en zeker niet past voor de locatie Brug van Zwietenweg. Zie hiervoor Gemeente Woerden Ruimtelijke Structuurvisie - Pagina 33 waar staat: waarbij bestaande landschappelijke kwaliteiten in het gebied zoveel mogelijk worden ingepast. Dit betekent dat groen en water deel uitmaken van het openbaar gebied in het bedrijventerrein maar ook dat randen van het gebied een robuuste groene vormgeving krijgen. Verder staat onderaan deze pagina 13 dat de helft van de ondernemers met behoefte aan ruimte gevestigd is op 1 van de 5 geprioriteerde bedrijventerreinen van het Herstructureringsprogramma bedrijventerreinen gemeente Woerden 2018-2030. Grote vraag is nu in hoeverre het aanbieden van schuifruimte voor de andere helft van de ondernemers die op andere bedrijventerreinen zijn gevestigd gaat bijdragen aan het vrijspelen van ruimte. Dat wordt niet duidelijk uit het tussenrapport maar lijkt in mijn ogen een essentieel aspect om mee te wegen als het gaat om de behoefte en mogelijkheden.</p>	<p>In hoofdstuk 3 'Nut en noodzaak' van de tussenrapportage is toegelicht dat de OMU een inventarisatie heeft gedaan onder Woerdense ondernemers over hun ruimtevraag. Daarnaast zijn onafhankelijke onderzoeken gedaan door onder meer Doorakkers en Buck Consultants. Op bladzijde 12 wordt beschreven dat uit de onderzoeken geconcludeerd kan worden dat 'de vraag naar bedrijventerreinen binnen de gemeente Woerden minimaal 6 tot 9 hectare is. Uitgangspunt voor de schuifruimtelocaties is een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Deze landschappelijke inpassing is uitgewerkt in een aantal planconcepten, zoals beschreven in hoofdstuk 14 van de tussenrapportage. Voor de specifieke doelgroep, met name lokale MKB bedrijven, is de behoefte aan zichtlocaties er niet. Ook bedrijven die vertrekken van andere locaties dan de verouderde bedrijventerreinen bieden alsnog de kans om de achterlaat gebieden op te knappen. Immers: op alle bestaande locaties willen we kansen benutten voor toekomstbestendigheid en verduurzaming van de werklocatie.</p>	Algemeen
22	22.13	20.000.451	<p>Pagina 14: Hier wordt benadrukt dat er inderdaad meer nodig is dan de genoemde 6ha maar dat de gemeente dicht bij de 6ha van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie moet blijven. Met de echte behoefte in het achterhoofd zou de locatie Cattenbroek zondermeer de beste optie zijn omdat hier voldoende ruimte is om verder te gaan dan de 6ha en aan de behoefte van de Woerdense ondernemers tegemoet gekomen kan worden.</p>	<p>Wij danken de inspreker voor de reactie.</p>	Cattenbroek
22	22.14	20.000.451	<p>Pagina 15: Hier staat het alternatief om leegstaande kantoorgebouwen te transformeren naar bedrijfsgebouwen markttechnisch niet haalbaar is. De vraag die dan rijst is wat er dan gebeurt met de leegstaande kantoorgebouwen? Verder zouden ondernemers met een aantrekkelijke economie relatief meer kunnen besteden voor een dergelijk kavel dan uitsluitend voor kale grond. Ook dat soort (wat hogere) investeringen hoort bij creatief ondernemerschap.</p>	<p>Leegstaande kantoorgebouwen kunnen goed worden getransformeerd naar woningbouw. Zo heeft de gemeente met betrekking tot Middelland Noord specifiek beleid hiervoor ontwikkeld.</p>	Algemeen
22	22.15	20.000.451	<p>Pagina 24: de notitie 'Geluid' van Kuipers Compagnons (28-20-2019) is niet online beschikbaar. Maar zoals hierboven al beschreven is geluid voor de locatie Burg van Zwietenweg een zeer kritisch punt. Ditzelfde geldt ook voor de notitie 'Luchtkwaliteit' van Kuipers Compagnons (28-20-2019) waar de aanwezigheid van een varkenshouderij een grote rol speelt in wat wel en niet haalbaar is. Bij dit laatste speelt ook het belemmeren van het ondernemerschap van de varkenshouder door de aanleg van een bedrijventerrein op de rand van de geurzone waarmee eventuele uitbreiding van dit varkensbedrijf op slot kan worden gezet.</p>	<p>In het kader van de haalbaarheidsstudie zijn inderdaad diverse verkennende onderzoeken uitgevoerd. Deze zijn niet ter inzage gelegd maar zijn wel opvraagbaar. In de nadere planuitwerking zal op verder detailniveau onderzoek worden uitgevoerd en te zijner tijd ter inzage worden gelegd.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.16	20.000.451	<p>Pagina 25: het afwegingskader heeft een vreemde legenda. Hier wordt gekeken hoe een alternatief scoort ten opzichte van andere alternatieven. Dan kan het niet zo zijn dat meerdere alternatieven hetzelfde scoren. Dit kader vraagt verfijning en zoals hierboven al eerder aangegeven ook een differentiatie tussen de kleine en grote variant van de locatie Burg van Zwietenweg.</p>	<p>Zoals in paragraaf 6.2 ook is beschreven is per aspect/paragraaf eerst het wettelijk kader beschreven en de daarbij behorende uitgangspunten. De locaties zijn ten opzichte van elkaar vergeleken, op basis van de resultaten die voorkomen uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd op het niveau van een haalbaarheidsonderzoek. Dit is voor alle thema's gedaan. Zo scoren de locaties Putkop en Werklint slechter op het thema archeologie omdat daar een hoge archeologische verwachting aanwezig is, en bij de locaties Cattenbroek, Burgemeester van Zwietenweg en Parallelweg is de verwachtingswaarde laag. In dat opzicht scoren de locaties Putkop en Werklint dus slechter ten opzichte van de andere locaties. Beide kunnen zij dan wel dezelfde kleur krijgen.</p>	Algemeen

22	22.17	20.000.451	<p>Pagina 26: het is mij onduidelijk hoe de locatie Burg. van Zwietenweg 'groen' kan scoren vanuit archeologisch oogpunt. Er staat namelijk op pagina 28 dat voor een deel van de locatie een hoge archeologische verwachting geldt hetgeen overeenkomt met de MER van Bravo3. Dat is duidelijk een verkeerde inschatting. In een definitieve versie van het rapport dient dit 'groen' naar 'geel' of 'oranje' te worden bijgesteld.</p>	<p>Door Vestigia is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Voor nagenoeg de gehele locatie van de Burgemeester van Zwietenweg geldt een lage archeologische verwachtingswaarde. Voor slechts een klein deel is er een hoge archeologische verwachtingswaarde en dat is dan vooral aan de rand van het plangebied. Zie hiervoor ook het kaartje ter toelichting op pagina 28 van de haalbaarheidsstudie.</p> <p>Voor dit plangebied geldt grotendeels een lage archeologische verwachting vanwege de ligging in het komgebied. Aan de oostkant zijn echter stroomgordelafzettingen aanwezig in de ondergrond van de Korte Linschoten en Stuivenberg stroomgordels. Met name de Stuivenberg stroomgordel lijkt tot binnen de locatie te reiken. Ter plaatse heeft echter ook kleiwinning plaatsgevonden, waardoor de verwachting enigszins getemperd wordt. Derhalve wordt de archeologische verwachting in de oosthoek van de locatie middelhoog geacht. Sporen worden eventueel verwacht uit de Romeinse tijd en of de Middeleeuwen. Archeologische resten die kunnen worden aangetroffen omvatten sporen zoals (paal) kuilen en greppels, en vondstmateriaal zoals gebruiks aardewerk, glas, voorwerpen van metaal, keramisch bouw materiaal en indicatoren zoals houtskool en botmateriaal.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.18	20.000.451	<p>Pagina 31: ook hier lees ik op de voorlaatste regel wederom dat geluid een aandachtspunt is. Met dit in het achterhoofd en de opdracht van de Raad van State om de geluidsbelasting nader te onderzoeken omdat er reeds een hogere waarde op onze woningen is vastgesteld en verder toename in geluidsbelasting volgens de 'Wet geluidshinder' niet is toegestaan is het mij onduidelijk hoe de locatie Burg. van Zwietenweg 'groen' kan scoren. Onze woningen vallen in het buitenstedelijk gebied van de gemeente Woerden met als gevolg aldus de Wet geluidshinder (Artikel 83 lid 3b): Er kan voor zover het woningen in buitenstedelijk gebied betreft, een hogere dan de in dat lid genoemde waarde worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde 58 dB niet te boven mag gaan.</p>	<p>In paragraaf 6.9 is het aspect als te onderzoeken thema meegenomen. Door de ontwikkeling van een bedrijventerrein, vindt toename plaats van het verkeer op bestaande wegen in de omgeving van de ontwikkeling. De cijfers voor de verkeerstoename is ontleend uit het verkennend verkeersonderzoek dat in juli 2019 door Mobycon is uitgevoerd. Voor het beoordelen van de akoestische effecten is een (eenvoudig) rekenmodel opgesteld waarin de ligging van de geluidscontouren zijn berekend uitgaande van de verkeersaantallen van Mobycon. Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidshinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein, door het verkeer op deze wegen voor locatie Burgemeester van Zwietenweg niet wordt overschreden. Als deze locatie wordt gekozen, zal dit aspect nog nader worden onderzocht en onderbouwd.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.19	20.000.451	<p>Pagina 34: omdat voor de locatie Burg. van Zwietenweg bedrijven met milieucategorie 4.2. of mogelijk zwaarder zijn toegestaan blijkt ook hieruit dat een zorgvuldige analyse van geluidstoename, waarbij ik denk aan zwaar verkeer en industrie geluid, noodzakelijk is.</p>	<p>Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Een hogere milieucategorie kan echter niet worden uitgesloten indien de locatie dat toelaat. Indien deze locatie wordt gekozen zal in de verdere uitwerking nader onderzoek plaatsvinden waarbij ook nader onderzoek gedaan zal worden naar geluid.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.20	20.000.451	<p>Pagina 38: de zettingsgevoeligheid van de locatie Burg. van Zwietenweg wordt hier onderschat. Op basis van de ervaringen met de aanleg van de zuidelijke randweg zal dit de realisatietijd nadelig beïnvloeden.</p>	<p>Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat onder meer locatie Burgemeester van Zwietenweg een zettingsgevoelig gebied betreft en moet er voor de planuitwerking rekening gehouden worden met hoge kosten om het terrein bouwrijp te maken.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

22	22.21	20.000.451	<p>Pagina 39: op basis van de tekst waar staat: Er wordt geadviseerd om de herkenbaarheid van het bewoningslint in relatie tot de openheid van het achterliggende gebied zoveel mogelijk te behouden in de uiteindelijke inrichting van het gebied, is het niet te begrijpen dat de locatie Burg. van Zwietenweg hier 'geel' scoort gelijk met alle andere locaties. Het bedrijventerrein staat met 45-60 meter relatief strak tegen de bebouwing aan. Op zijn minst zou hier ten opzichte van de andere alternatieven een 'oranje' score gepast zijn welke in de definitieve versie moet worden aangepast.</p>	<p>Ook op de locaties Cattenbroek en Werklint is er sprake van historische bewoningslinten grenzend aan de locatie. Voor alle locaties geldt dat bij de uiteindelijke inrichting van de locatie rekening gehouden moet worden met de aanwezige cultuurhistorische structuren. Dat is de reden waarom de locaties neutraal ten opzichte van elkaar scoren.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.22	20.000.451	<p>Pagina 43: in de notitie: 'Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen' d.d. 26-10-1984 wordt de regeling met betrekking tot de zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen voor nieuwe situaties aangegeven. Daarbij is van belang wat de diameter van de bewuste hogedruk aardgasleiding is en de hoogte van de druk in de leiding. Dat is voor W-501-01 en A-510 respectievelijk 12 inch/40bar en 36 inch/66,2bar. Qua gebiedsklasse valt een Industrietrein in klasse II vergelijkbaar met een woonwijk of recreatietrein (zie 2.5 op pagina 3 en Tabel 2 op pagina 4). Uit tabel 4 (pagina 8) is vervolgens af te lezen dat de minimale afstand tot woonbebouwing en bijzondere objecten (lees industrie) respectievelijk 14 en 35 meter moeten zijn. Hierdoor zou in het afwegingskader logischerwijs de score 'oranje' voor de locatie Burg. van Zwietenweg omdat het kader van de variant zich strak boven beide aardgasleidingen bevindt. Uit deze uiteenzetting blijkt ook dat hetgeen wordt aangegeven op pagina 45 niet klopt. Een belemmeringsstrook van 4-5 meter is alleen van toepassing van incidentele bebouwing waarvan in voorliggende de plannen geenszins sprake is. In een definitief rapport dient dit gecorrigeerd te worden naar 35 meter vanuit het hart van de leiding naar beide zijden. Wat in dit kader niet als een mogelijke risicobron is aangegeven is dat voor de Burg. van Zwietenweg er een maximum snelheid van 80 km per uur geldt waarbij een afslag naar het industrietrein komend vanuit de richting Nieuwerbrug met een talud dat met een bocht naar beneden loopt behoorlijke verkeersveiligheidsrisico's met zich meebrengt.</p>	<p>Het is juist dat ter plaatse en boven de aardgastransportleidingen niet gebouwd mag worden. Het planconcept voor de Burgemeester van Zwietenweg is aangepast naar aanleiding van overleg met de Gasunie. De verkeersveiligheid van de afslag wordt als aandachtspunt meegenomen, van de bocht wordt overigens een snelheidsverlagend effect verwacht dat gunstig kan zijn voor de verkeersveiligheid.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.23	20.000.451	<p>Pagina 46: hier wordt aangegeven dat voor het beoordelen van de akoestische effecten een eenvoudig rekenmodel is gebruikt. Ik heb hierboven naar mijn mening voldoende aangegeven dat dit niet volstaat voor de locatie Burg. van Zwietenweg. Het is dan ook niet te begrijpen dat er een score 'groen' wordt gegeven in het afwegingskader.</p>	<p>Zoals in de eerdere reactie aangegeven zal dit aspect nader worden onderzocht op het moment dat deze locatie wordt gekozen.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.24	20.000.451	<p>Pagina 48: het hier aangegeven kader wordt geprojecteerd over de varkenshouderij. Hoe kan het dan dat er tevens gesteld wordt dat de veehouderij niet in haar belangen geschaad wordt?</p>	<p>In deze alinea is beschreven dat buiten de geurcontour nieuwe geurvoelige objecten mogen worden gerealiseerd. Binnen de geurcontour zijn nieuwe geurvoelige objecten niet toegestaan aangezien de veehouderij dan in haar belangen wordt geschaad. Echter, zolang er binnen de geurcontour geen geurvoelige objecten worden gerealiseerd (zoals verkeersruimte, parkeerplaatsen, opslaggebouw) wordt de veehouderij niet in haar belangen geschaad. In de verdere planuitwerking zal hier rekening mee gehouden moeten worden.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.25	20.000.451	<p>Pagina 49: hier wordt de locatie Burg. van Zwietenweg een score 'geel' gegeven terwijl de cultuurhistorische waarde van het stroken landschap en de lint bebouwing langs de Kromwijkerdijk groot is. Daarbij is er ook geen aansluiting met het 'stedelijk gebied' omdat de bebouwing langs de Kromwijkerdijk buitenstedelijk is. Score 'oranje' lijkt hier meer op zijn plaats.</p>	<p>Ook op de locaties Cattenbroek en Werklint is er sprake van historische bewoningslinten grenzend aan de locatie. Voor alle locaties geldt dat bij de uiteindelijke inrichting van de locatie rekening gehouden moet worden met de aanwezige cultuurhistorische structuren. Dat is de reden waarom de locaties neutraal ten opzichte van elkaar scoren.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

22	22.26	20.000.451	Pagina 50: hoewel zou blijken dat de toename in NO2 en fijnstof niet meer dan 3% van de grenswaarde bedraagt is met de recente ontwikkelingen omtrent deze problematiek toch de vraag in hoeverre dit nog accuraat is en niet meer onderzoek behoeft. Naar ik begreep uit het nieuws is Voortuin 1 ook al vertraagd door de stikstof problematiek.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030. Voor de locatie Burgemeester van Zwietenweg geldt dat er nog ruimte over is totdat de grenswaarde wordt bereikt. Om de situatie op het gebied van luchtkwaliteit voldoende te onderbouwen is voor de juridische planvorming een volledig luchtkwaliteitsonderzoek noodzakelijk om aan te tonen dat aan de grenswaarde kan worden voldaan. Dit onderzoek wordt uitgevoerd zodra er voor een locatie is gekozen. Daarnaast zal in de verdere planuitwerking de eventuele verhoging van de stikstofdepositie worden onderzocht. In het kader van de haalbaarheidsstudie is dit aspect verder niet nader beschouwd gelet op de ontwikkelingen naar aanleiding van de Raad van State.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.27	20.000.451	Pagina 51: de gele score is hier van een plusje voorzien. Als wordt bedacht dat het bedrijventerrein tegen de agrarische grond van 'Landgoed Linschoten' is geprojecteerd rijst de vraag waar de locatie Burg. Van Zwietenweg het plusje aan verdient.	In de tussenrapportage is toegelicht dat bij de verdere planuitwerking de eventuele verhoging van de stikstofdepositie moet worden onderzocht, en dient er gekeken te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren. Dit kan door: 1. Intern salderen: extra maatregelen zorgen ervoor dat de totale uitstoot op één locatie niet toeneemt. Voorbeeld: een bedrijf investeert in nieuwe technieken, waardoor er geen toename van de stikstofuitstoot is. 2. Extern salderen: bijvoorbeeld door (de rechten van) een of meer bedrijven in de directe omgeving op te kopen en te beëindigen. Per saldo gaat de stikstofuitstoot dan niet omhoog, of zelfs omlaag. Deze laatste maatregel doet zich bijvoorbeeld voor bij locatie Burgemeester van Zwietenweg. Deze mogelijkheid is de reden waarom aan de Burgemeester van Zwietenweg een + is gegeven ten opzichte van de andere locaties.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.28	20.000.451	Pagina 53: het opkopen van een bedrijf en het te beëindigen bij de locatie Burg. van Zwietenweg betreft de varkenshouderij behoeft specifieke benoeming zodat aan de gemeenteraad duidelijk is waar het omgaat. Het bedrijf beëindigen kan naar ik heb begrepen van de eigenaar geen sprake van zijn. De eigenaar wenst uitkoop en verhuizing naar een alternatieve locatie. Het moet voor alle lezers duidelijk zijn dat hiermee een fors bedrag gemoeid zal zijn wat ernstig drukt op de economische realiseerbaarheid.	In paragraaf 6.13 (pagina 53) wordt specifiek ingegaan op het onderwerp stikstof. Aangegeven is dat in de verdere planuitwerking dit aspect nader moet worden onderzocht en dat hierbij gekeken dient te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren. Dit kan onder meer door extern te salderen bijvoorbeeld door (de rechten van) een of meer bedrijven in de directe omgeving op te kopen te beëindigen. De opmerking is gemaakt dat dit aspect voor de locatie Burgemeester van Zwietenweg een mogelijkheid is om verder te onderzoeken. In hoofdstuk 8 (financiële haalbaarheid) is expliciet vermeld dat de kosten van grondverwerving van het veeteeltbedrijf de grondexploitatie in het negatief zal brengen. Eventuele uitkoop wordt meegenomen in de totale exploitatie.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.29	20.000.451	Pagina 54: hier wordt aangegeven dat voor de locatie Burg. van Zwietenweg geen belangrijke invloed verwacht wordt op een NNN-gebied. Het lijkt mij dat dit op een vergissing berust. Onder de A12 loopt precies ter hoogte van de geplande locatie een viaduct, langs de rand voorzien van een grote verzameling boomstronken om de migratie van dieren te bevorderen. Hiermee is er een directe verbinding naar het hele grote NNN-gebied ten zuiden van de A12.	Op de gebiedendatabase van het Ministerie van Economische Zaken is gekeken in hoeverre het plangebied is gelegen binnen of nabij de begrenzing van beschermde gebieden (Natura 2000 en Natuur-netwerk Nederland (NNN)). Hieruit blijkt dat locatie Burgemeester van Zwietenweg niet is begrensd als onderdeel van het NNN en ook niet zo dichtbij ligt dat negatieve invloed wordt verwacht. Dit blijkt ook uit het kaartje dat ik opgenomen op pagina 54 van de haalbaarheidsstudie.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.30	20.000.451	In het tabelletje wordt voor deelgebied 3 niet aangegeven dat er huismussen en uilen aanwezig zijn. Ik weet niet waar deze informatie vandaan komt maar ik kan u met grote zekerheid bevestigen dat deze vogelsoorten hier wel voorkomen.	Door Van der Goes en Groot (ecologisch onderzoeksen adviesbureau) is een onderzoek uitgevoerd. In deze rapportage is opgenomen dat de aangetroffen nesten in de bomen in deelgebied 3 in gebruik kunnen zijn bij uilen. In deelgebied 3 is aanvullend onderzoek vereist om uit te sluiten dat grote nesten in of nabij de deelgebieden aanwezig zijn. De huismus is met het onderzoek niet aangetroffen.	Burgemeester van Zwietenweg

22	22.31	20.000.451	<p>Pagina 64: In het afwegingskader staat Fietsbereikbaarheid met 'groen' aangegeven. Ook dit berust op een vergissing. Langs de Burg. van Zwietenweg is er namelijk geen fietspad aanwezig en met de ontsluiting tegen de A12 aan is een score 'oranje' de juiste. In de definitieve versie dient dit gecorrigeerd te worden. Er wordt met 'groen' aangegeven dat er een goede verbinding is met de Nweg. Hoewel dit juist lijkt brengt de 80km/u snelheidslimiet wel een veiligheidsrisico met zich mee. Bij de inspraakprocedure omtrent de aanleg van de zuidelijke randweg was een verlaging van deze maximum snelheid tot aan de Raad van State voor de provincie en de gemeente Woerden onbespreekbaar. Het zou wel op onbetrouwbaarheid van bestuur duiden als dit opeens met de voorliggende plannen wel bespreekbaar zou zijn. Wat betreft het punt 'veiligheid' dient er daarom zeker ook een correctie op de score te worden toegepast van 'groen' naar 'geel' of 'oranje'. Wat niet terug is te lezen is dat het voor de bewoners van de westzijde van de Burg. van Zwietenweg in de spits (en zeker als de weg in geval van file op de zuidkant van de A12 als alternatieve route wordt gebruikt) vrijwel onmogelijk is om de Burg. van Zwietenweg over te steken. Tot op heden zijn er geen ongelukken gebeurd doordat automobilisten zich komende vanuit de richting Nieuwerbrug vriendelijk opstellen. Er is echter sprake van een onwenselijke verkeerssituatie waarbij het voor de bewoners aan de Kromwijkerdijk (west) zeer ongunstig is. Met het aanleggen van een rotonde waarmee er een extra obstakel in de Burg. van Zwietenweg ontstaat, is het risico groot dat de weg straks ook richting Nieuwerbrug bezet is waardoor het oversteken helemaal onmogelijk wordt. Dit verdient voor ons als bewoners grote aandacht als 'verkeer en bereikbaarheid' van de plannen in meer in detail worden bezien.</p>	<p>Bedankt voor uw inbreng. Ten aanzien van de fietsbereikbaarheid zijn wij van mening dat de score passend is. Het terrein is namelijk, met minimale maatregelen, via het Kromwijkerpad per fiets bereikbaar. Ten aanzien van opmerking over de veiligheid. Een nieuw kruispunt (of rotonde) werkt snelheidsremmend en biedt (zodoende) langzaam verkeer (fiets -en voetgangers) de mogelijkheid om veilig en gefaseerd over te steken. Verder zal de vertraging op de zuidelijke randweg , als gevolg van een rotonde, gering zijn omdat deze vrij dicht bij de rotonde met de Wulverhorstbaan is gelegen.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.32	20.000.451	<p>Pagina 69: Er wordt gesproken over een totaal aan motorvoertuigbewegingen van 10.367 in de huidige situatie. In het akoestisch onderzoek ten behoeve van de aanleg van Bravo 3 (20-10-2009) wordt gesproken over een te verwachten verkeersintensiteit van 32.629. De aantallen in de tussenrapportage vragen daarom mijns inziens nadere specificering en een nauwkeuriger toekomstverwachting zeker met het aantrekken van de economie en de daarmee samenhangende toename van verkeer. Bijzonder is dat het bijgevoegde kaartje de kleine variant van de Burg. van Zwietenweg betreft. Wat is daarvan de reden?</p>	<p>Bedankt voor uw inbreng. De verkeersintensiteit (ca. 32.000) die u noemt wordt pas bereikt indien er een projectencombinatie wordt bereikt (te weten: BRAVO 3, 6a, 6b én 8). Vanwege de onzekerheden in de BRAVO-projecten is uitgegaan van de bestaande intensiteit. Overigens zouden we volledigheidshalve de ontsluiting van het terrein bij een intensiteit van 32.000 mvt/etmaal nog kunnen doorrekenen. De kleinere variant-planconcept van deze locatie houdt rekening met de mogelijkheid dat het agrarische bedrijf blijft bestaan zoals in de huidige situatie. Hierdoor is een kleiner gebied beschikbaar voor schuifruimte.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.33	20.000.451	<p>Pagina 74: hier komt in het afwegingskader duidelijk het probleem naar voren dat het om twee varianten gaat waarbij een kleine versie (3ha) mogelijk budgetneutraal is uit te voeren maar dat de grotere versie (6ha) een hele dure zal worden om de varkenshouder uit te kopen. Nogmaals een dringende oproep om in het afwegingskader beide varianten apart te scoren of uitsluitend voor 1 variant te kiezen.</p>	<p>Voor elke onderzoekslocatie is een planconcept opgesteld. Indien tevens een kleinere variant wordt getoond betekent dat door één of meerdere aspecten, bijvoorbeeld verwerving of landschappelijke inpassing, deze variant de voorkeur kan krijgen. Deze aspecten kunnen door het stadium van haalbaarheidsonderzoek nog onvoldoende in beeld zijn gebracht waardoor de variant (toch) wordt getoond. Door kleinere omvang is een volledige beschouwing van alle beoordelingscriteria niet noodzakelijk omdat de milieueffecten geacht worden te liggen binnen de effecten van de grote variant.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.34	20.000.451	<p>Pagina 76: hier staat dat tijdige beschikbaarheid haalbaar lijkt. Zoals al eerder is aangegeven is de bodemgesteldheid dusdanig dat er voldoende tijd moet zijn om de grond te laten inklinken. Daarbij zal het uitkopen van de varkenshouder en verplaatsing van zijn bedrijf niet over 1 nacht ijs gaan en ook de bewoners langs de Kromwijkerdijk zullen zich met hun reeds opgedane ervaring tot op het hoogste niveau blijven verzetten. Als in het afwegingskader de locatie Burg. van Zwietenweg met 'groen' nu wordt aangegeven is wederom duidelijk dat de kleine en grotere versie worden gebruikt waar dit het beste uitkomt. Want voor uitkoop van de veehouder verdient de locatie minstens score 'geel' of beter nog 'oranje'.</p>	<p>Op pagina 78 van de tussenrapportage wordt ingegaan op uw punt betreffende de juridische haalbaarheid. Daar krijgt de locatie de kleur geel.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

22	22.35	20.000.451	Pagina 77: hier staat dat voor alle locaties de gemeente afhankelijk is van instemming en medewerking van de provincie Utrecht. Dat roept de vraag op waarom überhaupt de locatie aan de Burg. van Zwietenweg wordt overwogen omdat de provincie zich al eerder en herhaaldelijk (lees 2e partiele herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016)) tegen de polder Wulverhorst als locatie voor een industrieterrein heeft uitgesproken.	Zoals in paragraaf 13.1 beschreven staat in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening 2013-2018 (herijking 2016) vermeld: 'Indien dit voor de voortgang van de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen noodzakelijk is, zo mogelijk blijvend uit het advies van de OMU, zal binnen de afspraken uit het regionaal convenant naar een aanvullende locatie van maximaal 6 hectare worden gezocht voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein, niet zijnde een eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering'. Deze overwogen locatie bevond zich tussen de Burgemeester van Zwietenweg en de aan de westzijde daarvan gelegen spoorbaan. Het planconcept uit dit haalbaarheidsonderzoek bevindt zich aan de oostzijde (in de haalbaarheidsstudie staat westzijde maar bedoeld is oostzijde; dit wordt in de eindrapportage aangepast) van de Burgemeester van Zwietenweg.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.36	20.000.451	Pagina 82: hier staat dat de impact op het landschap minimaal is en deels als 'cultuurhistorisch en agrarische voortuin' staat aangegeven. Met de plannen om de aanleg geheel aan de oostelijke zijde van de Burg. van Zwietenweg te projecteren komt het terrein 'helemaal' in wat als 'cultuurhistorisch en agrarische voortuin' staat aangegeven. Het is wel fijn om te lezen dat gezien ons eerdere dispuut met de gemeente over de aanleg van 'Kromwijkerwetering-West' het gebied achter ons huis terecht als cultuurhistorisch van belang wordt erkend.	Wij danken inspreker voor de reactie.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.37	20.000.451	Pagina 85: hier staat met 'groen' aangegeven dat de Burgemeester van Zwietenweg een raakvlak heeft met Structuurvisies. Inderdaad sluit het aan de op de visie van de gemeente Woerden maar het staat haaks op de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie waarin het gebied specifiek benoemd wordt als zijnde niet beschikbaar voor de 6 ha schuifruimte.	De locatie past ook binnen de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening 2013-2028 zoals beschreven in paragraaf 13.1 van de haalbaarheidsstudie. Zie hierbij ook de beantwoording zoals gegeven onder 22.35.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.38	20.000.451	Pagina 90: hier staat dat het geschetste plan voor de locatie Burg. van Zwietenweg voorziet in een redelijk open structuur. Mogelijk begrijp ik de strekking van deze zin niet goed maar om in een polder met een stroken landschap een soort groen fort neer te zetten met bebouwing tot 12 meter hoog beschouw ik niet als 'open' en geeft een verkeerde voorstelling van zaken. Zeker te bedenken dat als je vanuit de richting Nieuwerbrug komt er vanaf het talud vol zicht is op deze locatie. Er liggen kansen voor wandelpaden langs het water? In hoeverre verwacht de gemeente dat langs deze drukke weg mensen gaan recreëren met een pad dat niet verder kan doorlopen door de aanwezigheid van de A12. Er liggen kansen voor groene daken? Dat is zeker waar maar niet als een andere eis is dat zoveel mogelijk van het dak bedekt moet worden met zonnepanelen. In het afwegingskader verdient de Burg. van Zwietenweg wel een minnetje in de gele score.	In hoofdstuk 14 van de tussenrapportage, in het bijzonder vanaf pagina 116 voor deze locatie, worden de planconcepten getoond. Dit zijn nog slechts impressies, maar de openheid in het ontwerp is daar te zien. Het precieze plan, ontwerp en bijvoorbeeld exacte maatvoering zijn nader uit te werken, mocht deze locatie worden aangewezen voor schuifruimte. Wij verwachten dat het voor wandelaars een interessante route is, langs onder meer het historische gemaal ten westen van het beoogde plangebied. Bij de eventuele nadere planuitwerking kunnen duurzaamheidsmaatregelen en/of technieken nader worden uitgewerkt, zoals groene daken en/of zonnepanelen.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.39	20.000.451	Pagina 95: er is een nieuwere versie van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016) van november 2018. Verder staat hier een foutje qua west- en oostzijde. Het planconcept uit het haalbaarheidsonderzoek bevindt zich niet aan de westzijde maar aan de oostzijde van de Burg. van Zwietenweg.	Par. 6.5.4.5 Stedelijk programma Woerden Het klopt inderdaad dat op 10 december 2018 de Provinciale Staten van Utrecht de 2e partiele herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (herijking 2016) hebben vastgesteld. Dit zal in de haalbaarheidsstudie worden aangepast. Het klopt inderdaad dat het planconcept uit de haalbaarheidsstudie zich niet aan de westzijde maar aan de oostzijde van de Burgemeester van Zwietenweg bevindt. Dit zal in de haalbaarheidsstudie worden aangepast.	Algemeen



22	22.40	20.000.451	<p>Pagina 98: hier staat dat indien een onderzoekslocatie wordt geschrapt de gemeente het voorkeursrecht zal intrekken. In dit kader wil ik als bewoner van de westzijde van de Burg. van Zwietenweg een dringend verzoek doen om het gebied achter mijn huis uit de aanpassing uit 2012 van de gemeentelijke structuurvisie te halen, zeker nu blijkt dat dit niet in het voorgenomen plan zal worden meegenomen maar dat het open karakter in het voorliggende plan juist als een pré wordt gezien. Daarmee zou de negatieve druk op de waarde van mijn woning na vele jaren van discussies eindelijk komen te vervallen. Naar ik begreep uit gesprekken met dhr. Palm is het ook de bedoeling van de gemeenteraad van Woerden om de betrokken bewoners uit hun onzekerheid te halen. Hier ligt een grote kans in dit kader. Ik roep u op om die in mijn belang dan ook aan te grijpen.</p>	<p>Aanpassing van de gemeentelijke structuurvisie valt buiten de scope van het project schuifruimte. Uw wens daartoe wordt hiermee wel kenbaar gemaakt aan de gemeente.</p>	<p>Burgemeester van Zwietenweg</p>
22	22.41	20.000.451	<p>Pagina 100: Als de groene manchets tenminste 4 meter hoog wordt hoe beschouwt men dan de relatie met het talud van de Burg. van Zwietenweg die een directe inkijk van boven over een dergelijk manchet biedt? Als ik het goed begrijp zal aan de zijde van de bebouwing het manchet niet hoger zijn dan de bebouwing zelf. Daarmee onttrek je nooit een gebouw ter hoogte van 12 meter zoals het in het plan staat aangegeven.</p>	<p>De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties (de planconcepten) zijn indicatief. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervolgotraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.</p>	<p>Burgemeester van Zwietenweg</p>
22	22.42	20.000.451	<p>Pagina 101: hier staat dat het groene manchet en de groene daken collectief beheerd worden door het parkmanagement. Hoe gaat de gemeente borgen dat verwaarlozing op termijn (zoals er nu bij andere bedrijventerreinen sprake is) wordt voorkomen? Dit onderhoud zal namelijk de nodige hoge kosten met zich meebrengen.</p>	<p>Hoe het beheer uiteindelijk plaats gaat vinden is nog een punt dat later uitgewerkt moet worden. Het betreft nu nog een haalbaarheidsstudie. In het kader van het doorrekenen van de financiële haalbaarheid is hier een indicatie van mogelijke collectieve beheerkosten opgenomen.</p>	<p>Burgemeester van Zwietenweg</p>

22	22.43	20.000.451	<p>Pagina 117: hier staat dat de Burg. van Zwietenweg een soort achteringang is met weinig allure. In mijn ogen wordt dit deels veroorzaakt door het timmerbedrijf. De eigenaar van deze boerderij is zelf een soort bedrijventerrein begonnen waar ik met mijn bezwaren al voor bij de gemeente ben geweest (er is daarop geen enkele actie ondernomen). Er zijn daar nieuwe schuren gebouwd zonder enige vorm van toestemming, er zijn daar twee autobedrijven gevestigd, er is grasland verhard om auto's te stallen, er worden containers aan elkaar gekoppeld met afdaken waaronder weer andere voertuigen worden gestald. Als de gemeente haar plicht had gedaan en gehandhaafd had op de bestemming 'timmerbedrijf' dan was het aanzien een stuk fraaier geweest. Er ligt hier nog steeds een kans voor de gemeente. Vergelijking van oude luchtfoto's met de huidige situatie zullen het bovenstaande voldoende onderbouwen. Wel weer fijn om te lezen dat verdere uitrol van bedrijven terreinen aan de westzijde van de Burg. van Zwietenweg niet als wenselijk wordt geacht. Dat er alleen bedrijfspanden aan de oostkant van de Burg. van Zwietenweg zijn geprojecteerd is voor mij als bewoner fijn maar dat dit terrein met een groen manchets landschappelijk is in te passen is een verkeerde voorstelling van zaken als je bedenkt dat het klem komt te zitten tussen de A12 en de cultuurhistorische bebouwing langs de Kromwijkerdijk. Het lijkt eerder op een groot groen obstakel met inking van boven. Nogmaals wil ik hierbij ook nog verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellen van een hogere waarde op mijn woning. Daarin staat ter verdediging van het standpunt van de ambtenaren van zowel de provincie als de gemeente Woerden om geen geluidsschermen op te willen richten het volgende onder punt 2.4.3: Gezien de voor een goede afschermdende werking benodigde omvang van deze schermen heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het oprichten van geluidsschermen een aantasting van deze omgeving met zich zou brengen. Voor een bewoner van de gemeente Woerden komt het willen oprichten van een manchets van minimaal 4 meter hoog over als politieke willekeur. Als het de ambtenaren goed uitkomt worden argumenten van een open karakter gebruikt om geen geluidsscherm aan te leggen maar anderzijds een groen manchets van minstens 4 meter hoog wel als een landschappelijke inpassing. Ik begrijp niets van deze argumentatie en de Raad van State waarschijnlijk ook niet. Wat betreft de rotonde nog wel een belangrijk aandachtspunt. De rotonde sluit aan op de hoofdweg die op de belemmeringszone is geprojecteerd (zie ook mijn eerdere opmerking dat de belemmeringszone te klein wordt ingeschat). Deze belemmeringszone bevindt zich echter onder het talud waarbij de weg al aan het stijgen is. Dat zou betekenen dat de rotonde zich op een paar meter boven het maaiveld zou bevinden. Los van het feit dat dit het aanzien van de polder Wulverhorst ernstig schaadt brengt dit ook extra geluidsbelasting op onze woningen mee. Het lijkt net of in dit rapport met de stijging van de weg naar het niveau van het talud van de A12 geen rekening is gehouden. Wat betreft de weg over de belemmeringszone dient er nog iets vermeld te worden in deze tussen rapportage. Om de Burg. van Zwietenweg aan te mogen leggen is daar waar deze weg kruist over de hogedruk aardgastransportleidingen is een soort viaduct gebouwd. Als de gemeente voornemens is de weg in de lengte richting over de aardgasleiding te projecteren waarbij er zwaar verkeer over de leiding zal rijden zal daarmee een kostbare beschermende ingreep moeten worden gedaan. Voor alle lezers moet duidelijk zijn dat hiermee een investering gemoeid zal zijn. Dit drukt op de economische realiseerbaarheid.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie waarin u aangeeft geen voorstander te zijn van de locatie Burgemeester van Zwietenweg. Een geluidsscherm is een bouwwerk dat de openheid van het landschap kan wegnemen, net als bedrijfsgebouwen dat kunnen doen. Het groene manchets wil juist de overgang van het open landschap naar het open landschap verzachten. De opmerkingen over het kruisen van de aardgastransportleiding zijn juist. Het planconcept is aangepast.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.44	20.000.451	<p>Pagina 118: op deze schets van het planconcept is duidelijk te zien dat er geen sprake is van inpassing in het strokenlandschap. Dit wordt door de watercompensatie, het groene fort en de rotonde (qua vorm geheel haaks op een strokenlandschap) volledig aangetast. De doorsnede laat zien dat het groene manchets onvoldoende hoog is om vanuit het talud van de Burg. van Zwietenweg bebouwing tot 12 meter hoog aan het zicht te onttrekken. Omdat de weg zich niet op het maaiveld bevindt heeft het groene manchets weinig effect op de zichtlijn.</p>	<p>De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties (de planconcepten) zijn indicatief. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervolgtraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

22	22.45	20.000.451	Pagina 119: de onderste impressie onderschrijft opnieuw mijn veronderstelling dat met de stijging van de weg naar het niveau van de A12 geen rekening is gehouden. De weg is hier op maaiveld niveau en vlak weergegeven terwijl deze juist op deze locatie vanuit de hoogte naar beneden kijkt.	Het betreft hier uitdrukkelijk een impressie om een beeld te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien. Het klopt dat de weg hier hoger ligt en mogelijk een andere weergave geeft. Dit zullen wij naar de eindrapportage toe aanpassen.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.46	20.000.451	Pagina 120: hier staat dat in de kleinere variant het gebied benut kan worden voor opslag van materialen en goederen, buitenopslag etc. Dit correspondeert niet met pagina 48 en 101 waarin juist wordt aangegeven dat de opslag zal plaatsvinden in gebouwen. Er staat verder dat de kleine variant niet als een volwaardige variant is meegenomen. Hierboven heb ik op diverse plaatsen aangegeven dat in het afwegingskader er eerder geneigd lijkt te zijn om de kleine variant mee te laten wegen dan de grote. Als de kleine variant geen optie is dan is het noodzakelijk om het afwegingskader volledig op de grote variant te baseren. Daarin speelt de aanwezigheid van een veeteeltbedrijf met een daaraan verbonden geurzone, stikstofuitstoot en hoge kosten voor uitkoop van de varkensboer een sterke negatieve rol. Ik ga ervan uit dat dit in een definitieve rapportage zorgvuldig wordt aangepast.	Voor wat betreft de beoordeling van locatie Burgemeester van Zwietenweg ten opzichte van de andere locaties is uitgegaan van van de primaire variant, niet de kleine variant.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.47	20.000.451	Uit alle bovenstaande commentaar mag duidelijk worden dat er door de verantwoordelijke partijen nog eens heel kritisch naar de tekst, inhoud en afweging gekeken moet worden om de gemeenteraad van Woerden zorgvuldig te informeren.	Alle inspraakreacties die op de haalbaarheidsstudie hebben ontvangen, hebben wij zorgvuldig beoordeeld en van een reactie voorzien. Indien de reacties aanleiding gaven tot aanpassing of aanvulling van de studie is dat expliciet in de nota vermeld. Daarnaast is er aanvullend onderzoek uitgevoerd naar verkeer door Goudappel Coffeng. De resultaten van deze rapportage zijn doorvertaald naar de eindrapportage van de haalbaarheidsstudie.	Algemeen
22	22.48	20.000.451	Wat ik in het hele rapport mis is het effect van het aanleggen van het industrie terrein op de verkeersafwikkeling op de Burg. Van Zwietenweg. Dat lijkt mij gezien de belangrijke ontsluitende stroomfunctie van deze weg een aspect dat specifiek benoemd moet worden.	In het kader van de haalbaarheidsstudie is de toekomstige verkeersaantrekkende werking in beeld gebracht ten opzichte van de bestaande functies. Hierbij is gekeken of de bestaande ontsluiting de toename van het extra verkeer aan kan en zo niet, welke maatregelen kunnen worden voorgesteld. Aanvullend hierop is onderzoek uitgevoerd of het omliggende wegennet toename van verkeer kan afwikkelen. Hierop zal de haalbaarheidsstudie (in de eindrapportage) worden aangevuld.	Burgemeester van Zwietenweg
22	22.49	20.000.451	Als laatste staat onvoldoende aangegeven wat de impact van de parallelweg aan de A12 voor invloed heeft op de uit te kunnen geven ruimte. Deze weg moet bij de locatie van de Burg. van Zwietenweg op een talud komen te liggen waardoor een forse voetprint ontstaat. De Gemeente Woerden Ruimtelijke Structuurvisie geeft aan dat er op de lange termijn rekening wordt gehouden met een reservering voor het aanleggen van parallelwegen langs de A12. Ik zie de ruimtelijke consequentie daarvan niet terug in het voorliggende plan.	Hoewel niet duidelijk is of een parallelweg aan de A12 door de polder Wulverhorst er zal komen, is het planconcept aangepast met een reserveringsstrook. Wij danken de inspreker voor de reactie.	Algemeen
23	23.1	20.000.452	Het terrein is te groot in verhouding met het dorp Nieuwerbrug.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
23	23.2	20.000.452	Landschappelijk gezien is het een grote aantasting.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.	Het Werklint

23	23.3	20.000.452	Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan (in het rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar bij de Hoge Rijndijk is het slechts 30 meter).	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
23	23.4	20.000.452	De gebouwen worden te hoog voor deze omgeving.	De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties (de planconcepten) zijn indicatief. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervolgtraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.	Het Werklint
23	23.5	20.000.452	De luchtkwaliteit gaat achteruit door fijnstof etc.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
23	23.6	20.000.452	Men moet de overlast van het tekort aan bedrijventerreinen niet bij de burens neerleggen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het belastend is voor de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk.	Het Werklint
24	24.1	20.000.453	Sinds 17 jaar wonen wij met veel plezier aan de Graaf Lodewijkstraat in Nieuwerbrug. Eén van de redenen om destijds voor deze locatie te kiezen, was het weidse, vrije uitzicht aan de achterkant van onze woning. Alleen heel in de verte waren destijds de Houtloodsen te zien. Dit waren bedrijven die reeds vele tientallen jaren daar gevestigd waren, met stevige Nieuwerbrugse wortels. Natuurlijk verandert er in 17 jaar veel. De Houthandel liep terug, maar xxx Houttechniek (toen gevestigd aan de Hoge Rijndijk) groeide uit haar jasje, en kon zich vestigen op de plek van xxx. Deze plek is nu grotendeels ingenomen door xxx, die voorheen in het centrum van Nieuwerbrug was gevestigd. De oppervlakte van de bedrijfsgebouwen in al deze jaren echter nooit groter geworden als de oorspronkelijke loodsen. Concreet hebben we de volgende bezwaren: De bebouwing komt aanmerkelijk dicht bij de woningen aan de Graaf Lodewijkstraat in Nieuwerbrug. Nu is de afstand tot de loods van xxx ongeveer 530m; de geplande bedrijven komen op 330m – bijna op helft van de afstand.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
24	24.2	20.000.453	Ook zijn we daardoor erg bang voor extra geluidsoverlast.	Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.	Het Werklint
24	24.3	20.000.453	Dit resulteert in waardevermindering van onze woning, en - wat veel belangrijker is – veel verlies van woongenot voor ons en onze medebewoners. Nabij de Oude Rijn zou de nieuwe bebouwing zelf op enkele tientallen meter van bestaande Nieuwerbrugse woningen komen.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint

24	24.4	20.000.453	Voor Woerdens bedrijven zal het toch beter en handiger zijn, gevestigd te zijn, aansluitend aan Woerdense Bedrijventerreinen. Wij denken dat de locaties langs de Burg, van Zwietenweg en Parallelweg voor Woerdense bedrijven aantrekkelijker zijn, als vestiging in het buitengebied van Nieuwerbrug. De lokatie Putkop kan voor bedrijven uit Harmelen een aantrekkelijke optie zijn. Vanuit Nieuwerbrug zelf is de behoefte aan schuifruimte minimaal. Recent is xxx zelfs naar Alphen aan den Rijn verhuisd. Hoewel dat een bedrijf met echte Nieuwerbrugse achtergrond is, hadden zij uiteindelijk geen belangstelling voor vestiging in het Werklint Nieuwerbrug.	In de haalbaarheidsstudie worden de vijf locaties op veel verschillende gebieden tegen elkaar afgewogen. Iedere locatie heeft voor- en nadelen. Niet iedere locatie is in de praktijk een uitbreiding van c.q. aan een bestaand bedrijventerrein. Ook is in de haalbaarheidsstudie de totale vraag naar schuifruimte in de gemeente Woerden als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van de vijf verschillende locaties.	Het Werklint
24	24.5	20.000.453	Landschappelijk en met natuurwaarde is de locatie Werklint nog van groot belang. In de gebied leven zeer veel weidevogels en hazen. Andere schuiflocaties zijn al veel meer ingesloten door bestaande (snel)wegen en bedrijfslokaties.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden. De haas is als soort in Utrecht en Zuid-Holland vrijgesteld bij de uitvoering van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.	Het Werklint
24	24.6	20.000.453	Ontsluiting via de Molendijk zal problematisch zijn. De huidige Molendijk is eigenlijk niet geschikt voor tegenliggend vrachtverkeer; dit geeft verkeersonveilige situaties. De weg is daarvoor te smal, en mogelijkheden tot verbreding zijn beperkt of zullen extra hoge kosten met zich meebrengen.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt met de Molendijk meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Als de locatie wordt gekozen zal nader onderzoek nog plaatsvinden.	Het Werklint
24	24.7	20.000.453	Praktisch punt: bijna de helft van het Werklint Nieuwerbrug ligt op grondgebied van gemeente Bodegraven-Reeuwijk, en dus zelfs in de provincie Zuid-Holland. U kunt uw energie beter investeren op uw eigen grondgebied. Uiteindelijk heeft Woerden al jaren geleden gekozen om bij Utrecht te horen en heeft toen Zuid-Holland vaarwel gezegd.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland.	Het Werklint
24	24.8	20.000.453	Graag doen we uw college nog een suggestie voor uitbreiding. Besloten tussen A12 en Middellandse Zee in Woerden ligt nog een mooie strook onbebouwd. De ontsluiting hiervan is nu al heel goed. Het uitzicht vanaf de A12 is daar toch al zwaar ontsiert door Jumbo en BMW – dat kan alleen maar beter worden.	Op de bedoelde strook wordt het project De Voortuin gerealiseerd. Een particuliere ontwikkeling van enkele Woerdense ondernemers om te voorzien in voornamelijk eigen bedrijfshuisvesting. De gemeente faciliteert deze ontwikkeling.	Algemeen
25	25.1	20.000.455	Er wordt gesteld dat de afstand tot de bebouwde kom +/- 300 meter is maar die is bij ons nog geen 100 meter. Vanaf het bord bebouwde kom is het nog geen 50 meter.	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint

25	25.2	20.000.455	Uitzicht gaat verloren door de hoge en massale gebouwen.	De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties (de planconcepten) zijn indicatief. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervoltraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.	Het Werklint
25	25.3	20.000.455	Het is ook te groot in verhouding tot dorp Nieuwerbrug.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
25	25.4	20.000.455	Daardoor ook waarde vermindering van omringende huizen.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
25	25.5	20.000.455	De verkeersdruk zal enorm toenemen op de omringende wegen waar het al is.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Als voor een locatie is gekozen zal er nog nader onderzoek naar verkeer plaatsvinden.	Het Werklint
26	26.1	20.000.456	Wij realiseren ons dat de aanleg van dit terrein één van de opties is die uw gemeente voor ogen heeft met betrekking tot het uitbreiden van industrieterreinen op het grondgebied van Woerden. Ons bezwaar richt zich met name tegen het feit dat het gebied de rust en het karakter van ons dorp zal aantasten. Los nog van de horizonvervuiling, geluidsoverlast en luchtvervuiling die de bebouwing en het gebruik van dit gebied met zich mee zullen brengen.	Het Werklint is een van de vijf locaties die onderzocht is. Iedere locatie heeft voor- en nadelen. Voor wat betreft de door u genoemde lucht- en geluidsontwikkelingen, wordt de overlast in de eventuele nadere planuitwerking zo veel mogelijk beperkt. De wettelijke normen worden ten alle tijden gehanteerd. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is onderzocht hoe de eventueel te realiseren schuifruimte ook op deze locatie het best landschappelijk in te passen kan worden. Om de rust en het karakter te bewaren De verkeersafwikkeling zal grotendeels op de Molendijk plaats vinden.	Het Werklint
26	26.2	20.000.456	Onze gemeente heeft zich er het afgelopen jaar sterk voor gemaakt dat Nieuwerbrug aan den Rijn autoluw wordt en daarvoor grote investeringen gedaan. Door de komst van het industriegebied zal het verkeer in ons dorp ontegenzeggelijk toenemen. Het is namelijk maar 300 meter van de rand van de bebouwde kom van ons dorp gesitueerd. Verder past het betreffende industriegebied eenvoudigweg niet in ons landschap.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Het Werklint

26	26.3	20.000.456	Onze burgemeester heeft onder andere in een openbare brief zijn bezwaren ook al bij uw gemeente kenbaar gemaakt. Het kan toch niet zo zijn dat goede burens op deze manier met elkaar omgaan. Het zou vreemd zijn als u alle bezwaren, die er onzerzijds tegen het inrichten van dit gebied zijn, naast zich neer zou leggen. Zeker omdat er andere en betere alternatieven zijn. Moeten wij zoals het bij een burgergeschied tussen burens kan gaan, dit bij wijze van spreken, voorleggen aan "de Rijdende rechter" om deze op handen zijnde burensruzie op te lossen?	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint
27	27.1	20.000457 & 20000201	De schaalgrootte van het Werklint staat in geen enkele verhouding met de oppervlakte van de bebouwde kom van Nieuwerbrug. In het rapport wordt gesproken over ruim 7 hectare verharde oppervlakte. Dat betekent ca 9 hectare bruto oppervlakte van het beoogde bedrijventerrein. Inclusief de reeds aanwezige bedrijven is dit bijna de totale oppervlakte van de bebouwde kom van Nieuwerbrug!	Het is juist dat het planconcept voor de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug relatief groot is ten opzichte van de woonkern Nieuwerbrug. Door de noodzakelijke ontsluiting van het bedrijventerrein via de Molendijk en de vanuit oogpunt van milieueffecten noodzakelijke afstand tot woningen, welke in acht wordt genomen, is de waarde van het vergelijken van oppervlaktes beperkt relevant.	Het Werklint
27	27.2	20.000457 & 20000201	In de "Tussenrapportage haalbaarheidsonderzoek schuifruimte" wordt vermeld dat de afstand tot de bebouwde kom (het bord) 330 meter bedraagt. Afgezien van het feit dat wij deze afstand te gering vinden, klopt dit wellicht voor de zuidkant maar de Noord-West punt van het werklint ligt beduidend dicht bij de bebouwde kom dan de door u genoemde 330 meter. Daarnaast liggen buiten de bebouwde kom een aantal woningen die ook aan de zuidkant dichtbij het werklint liggen.	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
27	27.3	20.000457 & 20000201	Het is u bekend dat wij al jaren bezig zijn om het dorp verkeersluw te krijgen. Een verbreding van de Molendijk hebben wij dan ook in het verleden tegengehouden en onlangs is gestart met de herinrichting van de Korte Waarder om sluisverkeer verder te ontmoedigen. In uw plannen wordt het verkeer via de Korte Waarder en de Molendijk richting de A12 geleid, waarbij verbreding van de Molendijk noodzakelijk is. Verkeer via de Barwoutswaarder wordt echter geweerd. Woerden mag er vooral geen last van hebben!	Het is juist dat zowel een klein deel van de Korte Waarder als de Molendijk opgewaarderd moeten worden om het extra verkeer af te wikkelen. Het zou dan gaan om een beperkte verbreding. Fysiek is dit mogelijk. Zowel Nieuwerbrug als Woerden hebben daar baat bij, indien deze locatie voor ontwikkeling wordt aangewezen.	Het Werklint
27	27.4	20.000457 & 20000201	Dat het om een serieuze verkeersafwikkeling gaat, blijkt wel uit de noodzaak om de spoorwegovergang te verbreden. Welke gevolgen heeft dit voor de verkeersveiligheid op de Molendijk en de Korte Waarder bij een gesloten spoorwegovergang? Wij maken ons hier ernstig zorgen over mede ook gezien de vele fietsers en voetgangers die van deze wegen gebruik maken.	Uiteraard dient de verkeersveiligheid van fietsers en wandelaars geborgd te blijven. Dit kan nader worden uitgewerkt nadat de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug voor ontwikkeling is aangewezen.	Het Werklint
27	27.5	20.000457 & 20000201	Daarnaast vrezen wij extra verkeersdrukte door het dorp heen bij files op de A12. De enige weg om het bedrijventerrein te bereiken is dan dwars door Nieuwerbrug.	Dit is inderdaad een aandachtspunt. Rijkswaterstaat en de provincies Utrecht en Zuid-Holland studeren op verbetering van de de doorstroming op de A12.	Het Werklint
27	27.6	20.000457 & 20000201	Wij zijn niet alleen geschrokken van de schaalgrootte van het Werklint maar ook het effect op het landschap is enorm. De zichtvensters die in het Groene Hart al vele jaren in stand worden gehouden, worden met deze plannen zeer veel geweld aan gedaan. Vanuit Nieuwerbrug langs de Rijn worden de prachtige doorkijkjes simpelweg vernietigd en vanaf de Molendijk kijken wij tegen een groene wal aan met daarbovenuit de daken van de diverse bedrijven. Het zal duidelijk zijn dat dit plan ook landschappelijk gezien een catastrofe betekent.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties. De locatie het Werklint scoort in de tussenrapportage relatief minder goed op landschap. Een aantal van de door u genoemde aspecten dragen daar zeker aan bij. In de tussenrapportage wordt de vermindering van uitzicht benoemd en erkend.	Het Werklint

27	27.7	20.000457 & 20000201	Deze catastrofe geldt overigens niet alleen voor de mens maar ook voor de vogels. Er gaat een prachtig en erkend weidegebied verloren met vele broedmogelijkheden voor de toch al onder druk staande weidevogels.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
27	27.8	20.000457 & 20000201	Een dergelijk bedrijventerrein zal veel extra fijnstof met zich meebrengen. Niet alleen de bedrijven zelf maar ook het extra (vracht)verkeer zal bijdragen aan deze toename van fijnstof, waardoor de leefbaarheid voor de Nieuwerbruggers ernstig in kwaliteit afneemt.	Projecten die de concentratie NO2 of fijn stof met meer dan 3% van de grenswaarden verhogen, dragen in betekende mate bij aan het verslechteren van de luchtkwaliteit. Als de ontwikkeling onder de 3% grens blijft is de ontwikkeling als 'niet in betekende mate (NIBM)' te beschouwen. Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
27	27.9	20.000457 & 20000201	In het rapport wordt vermeld dat het Werklint geschikt is voor categorie 4.2. Kijkend naar de bedrijven die bij deze categorie horen (Destructiebedrijven, Afvalverwerking, Gevaarlijke stoffen waaronder veel met olie, Meelverwerking, Veevoerverwerking etc.) vrezen wij voor veel milieuoverlast zo dichtbij onze bebouwde kom.	In paragraaf 6.4 van de tussenrapportage beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer. Op basis van de analyse is per locatie inzichtelijk gemaakt waar welke milieucategorie op de bedrijventerreinen is toegestaan. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Niet uitgesloten kan worden dat een bedrijf met een hogere milieucategorie zich vestigt aangezien die bedrijven zich ook in Woerden bevinden maar zoals hiervoor opgemerkt is een bandbreedte tot en met milieucategorie 3.2 passend bij het MKB-profiel van Woerdense bedrijven.	Het Werklint
27	27.10	20.000457 & 20000201	Tot slot willen wij melden dat wij het bijzonder jammer vinden dat de communicatie over deze tussenrapportage binnen Nieuwerbrug zeer beperkt is geweest. In eerdere overleggen met de projectgroep is dit ook aan de orde geweest maar ondanks jullie toezegging om de Nieuwsbrug (maandblad) te gebruiken, hebben jullie wederom slechts een beperkt aantal inwoners geïnformeerd. Dit kan een beperkt aantal reacties vanuit Nieuwerbrug betekenen. Aan de andere kant heeft Nieuwerbrug via de petitie al massaal haar afkeuren kenbaar gemaakt.	De omgeving is geïnformeerd via een nieuwsbrief, daarnaast zijn er in een eerder stadium 600 brieven gestuurd aan omwonenden om hen te wijzen op de informatieavond, die ook is aangekondigd via de website en de plaatselijke krant. Alle reacties nemen wij in de totale belangafweging mee.	Het Werklint
27	27.11	20.000457 & 20000201	Een zeer groot deel van Nieuwerbrug heeft zich onlangs uitgesproken tegen de plannen van het Werklint. Het doet in alle opzichten afbreuk aan het leefgenot van de Nieuwerbruggers. Wij zijn hier juist gaan wonen om de landelijkheid en niet om de economische problemen van Woerden op te lossen. Het zal dan ook duidelijk zijn dat wij mordicus tegen deze plannen zijn. Wij hebben u dit overigens reeds een aantal keer kenbaar gemaakt. Daarnaast hebben wij over dit dossier veelvuldig overleg met de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en hebben wij contact gezocht met de betrokken provincies. Wij zijn vastberaden om alles te doen om de plannen omtrent het "Werklint Nieuwerbrug" van tafel te krijgen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat dit het landelijk gebied aantast. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint



28	28.1	20.000.458	<p>Reactie bevolking, weerstand. U schrijft daarover en in de film wordt dit ook genoemd. Overlast. Ja. Natuurlijk. Mensen zijn niet gemaakt voor verandering en ik, wonende in Molenvliet, denk ook in eerste instantie. Niet bij ons in de buurt..... We hebben al genoeg aan ons hoofd. Na het vuurwerk van de afgelopen 2 (!) maanden waar niets aan gedaan kon worden (kennelijk) en het verhoogde geluid door de extra rijstroken langs de A12 en de verdwenen bomen, waar ook niets aan gedaan wordt (kennelijk), omdat de bedrijven geen geluidswal willen, werd op ons nieuwjaarsfeestje gezegd (?), het Papekop veld dat onze wijk bedreigt, moeten we dan ook nog eens extra vrachtwagens door de buurt accepteren? Bouw activiteiten? Er ligt nu al een hoop bouwgrond voor de flat aan de parklaan waar we met elkaar naar kijken en niet snappen wat het is. En de verbouwing aan de hollandbaan leverde heel veel sluip verkeer door Molenvliet, dat harder reed dan 30 en waar ook al niets aan gedaan werd..... Dus om een terrein als parallelweg A12 acceptabel te maken moet u ook wat toegeven.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Alle vijf de locaties hebben voor- en nadelen, ook voor wat betreft het aspect draagvlak.</p>	Parallelweg
28	28.2	20.000.458	<p>U kunt er voor zorgen dat er een geluidswal komt langs de A12, misschien bedrijfsgebouwen, bomen terug plaatsen, extra bomen om het bedrijven terrein uit het zicht te houden en het groene uitzicht te houden.</p>	<p>Indien locatie Parallelweg als ontwikkellocatie wordt gekozen, wordt verzocht om een geluidswal langs de A12 te plaatsen of met bomen te zorgen voor de landschappelijke inpassing. In de studie zoals is beschreven in hoofdstuk 14 van de haalbaarheidsstudie is zoveel mogelijk gekeken naar de landschappelijke inpassing. Het idee is om door een 'groen manchet' het bedrijventerrein te omzomen. Dit zal in een latere fase nader uitgewerkt moeten worden, als deze locatie wordt gekozen. Het aspect geluid afkomstig van het bedrijventerrein zal dan ook nader worden onderzocht. Een geluidswal langs de A12 zal hierbij niet als maatregel kunnen dienen, omdat de A12 geen onderdeel is van de besluitvorming. Er kan hooguit gekeken worden naar maatregelen om geluidshinder, dat mogelijk afkomstig is van het toekomstig bedrijventerrein, te beperken voor zover van toepassing.</p>	Parallelweg
28	28.3	20.000.458	<p>U dient sluipverkeer door de woonwijk Molenvliet te voorkomen (daar is de wijk juist op ontworpen) en huidige verkeersoverlast terug te dringen.</p>	<p>Wij danken de inspreker voor de reactie. Op pagina 70 van de tussenrapportage wordt beschreven hoe de verkeersafwikkeling van de mogelijke locatie Parallelweg wordt voorzien.</p>	Parallelweg
28	28.4	20.000.458	<p>Uitspraken doen over de toekomst. Als er eenmaal een bedrijven terrein is, waarom zou het ooit weer weg gaan? Waarom zou het schuifruimteterrain in de toekomst niet uitbreiden? Gewoon bedrijven terrein worden? Als er een bedrijven terrein is, waarom zou het groen niet ingevuld worden met een woonwijk? Waarom niet meteen een weide bravo baan er om heen voor goede verbinding, betaald uit woningen die daar weer ten westen van geplaatst worden? En zo ons groene hart uitzicht verklooiën en de reden waarom we in Woerden wonen, gevoel van buiten zijn, wegnemen. Dit zijn de theorieën die de bewoners in Molenvliet met elkaar bespreken op nieuwjaarsfeestjes of in de straat, in de wijk, bij het schoolplein. Als er toch zo veel bedrijvigheid is, dan kan een olie en gas boring er ook qua geluid wel bij, toch? Merkt niemand..... Dat die vergrootte verzakkingen dan nog volgen, ach.... Hoe gaat u dit voorkomen? Mensen zijn niet gemaakt voor verandering. Mensen wegen voor- en nadelen af. Voor wat, hoort wat. Niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de woonwijk.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. De door u genoemde ontwikkelingen of mogelijke ontwikkelingen worden zo goed mogelijk door het gemeentebestuur en gemeenteraad afgewogen. Om in te gaan op de vraag of het eventuele bedrijventerrein op deze locatie ook weer weg zal gaan, nee dat is niet te voorzien. Schuifruimte is geen tijdelijke bedrijfsfunctie.</p>	Parallelweg
28	28.5	20.000.458	<p>Ik heb uit eerdere presentaties / documenten wel eens begrepen dat de meerderheid van de woerdenaren buiten Woerden werkt en de meerderheid van de werknemers in Woerden van buiten woerden komt. Dat zorgt voor het woerdens-hart-infarct (verkeersinfarct) elke morgen in de stad en aan de A12 opritten. Hoe gaat dit bedrijven terrein er toe bijdragen dat meer Woerdenaren in Woerden kunnen werken? Dat is een betere start dan "hoe kunnen we nog meer huizen bij bouwen", maar dat die mensen toch niet in Woerden komen te wonen, maar ook weer de auto naar Utrecht of DenHaag pakken?</p>	<p>Het uitgangspunt is dat de eventueel te realiseren schuifruimte locaties plek bieden aan lokale bedrijven die op hun huidige locatie in de knel zitten te 'schuiven' naar deze nieuwe locaties. Juist voor de Woerdense werkgelegenheid is schuifruimte nodig, aldus meerdere onderzoeken zoals beschreven in hoofdstuk 3 'Nut en noodzaak.'</p>	Parallelweg

29	29.1	20.000.459	Onze woning is gelegen op een afstand van ca. 50 meter van het Werklint. De waarde van ons huis zal hierdoor dalen.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan	Het Werklint
29	29.2	20.000.459	Vermindering van huidig uitzicht. Hoogte van 8-12 meter verhindert doorzicht. Aantasting van cultuur en landschaps waarde. Het groene hart moet groen blijven!!	In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage worden de vermindering van uitzicht en de aantasting van het landschap benoemd. De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties (de planconcepten) zijn indicatief. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervolgtraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.	Het Werklint
29	29.3	20.000.459	Dit plan zal geluidshinder geven. Verkeer/acviteiten.	Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidshinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.	Het Werklint
29	29.4	20.000.459	Zuigende werking van sluipverkeer.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Zodra een locatie is gekozen zal vervolgens verder op detailniveau onderzoek worden uitgevoerd. Het voorkomen van sluipverkeer is bij de verdere uitwerking ook een aandachtspunt.	Het Werklint
29	29.5	20.000.459	Bij Molendijk variant ontstaan gevaarlijke situaties. Ook als weg/spoorwegovergang wordt verbreed. Het zicht is nu al een probleem omdat het spoor beduidend hoger ligt dan de aanrijroute.	Door een verbreding van de weg naar 2 x 1 rijstrook lijkt de verkeersveiligheid ons inziens juist toe te nemen. Dank voor de reactie en het aandachtspunt.	Het Werklint
29	29.6	20.000.459	Wij kunnen ons vinden in de argumenten/voorbeelden die reeds door de WIN met u zijn gecommuniceerd.	Wij danken de inspreker voor het indienen van de reactie.	Het Werklint
30	30.1	20.000.460	Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan (in het rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar bij de Hoge Rijndijk is het slechts 30 meter)	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint

30	30.2	20.000.460	De gebouwen worden te hoog voor deze omgeving.	De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties (de planconcepten) zijn indicatief. De nadere uitwerking zal bij de aangewezen locatie(s) plaats vinden in een eventueel vervoltraject. Daarin wordt ook de omgeving betrokken. De exacte hoogtes en overige maatvoering worden dan ook nader uitgewerkt, rekening houdend met het plangebied en karakteristieken van de directe omgeving.	Het Werklint
30	30.3	20.000.460	De luchtkwaliteit gaat achteruit door fijnstof etc.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan voor de locatie Werklint Nieuwerbrug op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
30	30.4	20.000.460	Men moet de overlast van het tekort aan bedrijventerreinen niet bij de burens neerleggen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het belastend is voor de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk.	Het Werklint
31	31.1	20.000.461	Het verkeer wilt u afwikkelen via de Zeeweg en Cattenbroekdijk opnieuw in te richten voor de fietsers. Prima, Maar hoe moet het met de afwikkeling van de auto's en vrachtverkeer. Hoe u het beschrijft gaat echt niet werken. Er is 's avond een file voor de stoplichten richting de snelweg. Dit komt ook door de vrachtwagens van het distributiecentrum van de Jumbo. Misschien eerst maar eens nadenken over deze afwikkeling voordat er weer een nieuw bedrijventerrein wordt gebouwd!	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
32	32.1	20.000.462	Wij zelf wonen in de Graaf Lodewijkstraat. U begrijpt als er straks (wat de plannen zijn) mega hoge panden gebouwd worden op afstand van onze achtertuin circa 100 meter dat wij daar echt niet blij van worden.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
32	32.2	20.000.462	Wat dacht u van de luchtkwaliteit dat achteruit gaat vanwege fijnstof ed. De gezondheid van ons en inwoners van Nieuwerbrug in gevaar komt door depositie van gevaarlijke stoffen.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan voor de locatie Werklint Nieuwerbrug op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
32	32.3	20.000.462	Landschappelijk gezien een hele grote aantasting.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.	Het Werklint

32	32.4	20.000.462	Te dicht bij het weidevogelgebied.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
32	32.5	20.000.462	We krijgen natuurlijk verkeersoverlast. De Korte Waarder is net autoluw gemaakt en zou dan weer aangepast moeten worden. De veiligheid van fietsers en voetgangers in gevaar komt.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Als de locatie wordt gekozen zal nader onderzoek naar verkeer nog plaatsvinden. In het verkeersonderzoek wordt ook de veiligheid van fietsers en voetgangers meegenomen.	Het Werklint
33	33.1	20.000.463	Wij zijn geschrokken van de grootte en impact van de locatie het Werklint, deze is pal tegen Nieuwerbrug gesitueerd en de hoogte van de gebouwen varieert van 8 tot 12 meter. Gezien ons huidige uitzicht en woonkwaliteit maken we ernstig bezwaar tegen deze voorgenomen plannen.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
33	33.2	20.000.463	Een waardevermindering van onze woning.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
33	33.3	20.000.463	Het ruime uitzicht waarvoor we hier 3 jaar geleden zijn gaan wonen zal verdwijnen.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties. Ook wordt de vermindering van uitzicht benoemd.	Het Werklint
33	33.4	20.000.463	De korte Waarder is net autoluw gemaakt en zou weer aangepast moeten worden.	Het is juist dat zowel een klein deel van de Korte Waarder als de Molendijk opgevaardeerd moeten worden om het extra verkeer af te wikkelen. Het zou dan gaan om een beperkte verbreding. Fysiek is dit mogelijk. Zowel Nieuwerbrug als Woerden hebben daar baat bij, indien deze locatie voor ontwikkeling wordt aangewezen.	Het Werklint

33	33.5	20.000.463	Lawaai overlast van industriële activiteiten.	Er zal door de komst van een bedrijventerrein sprake zijn van toename van lawaai, maar dit moet binnen de wettelijke kaders blijven. Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties.	Het Werklint
33	33.6	20.000.463	We wonen al dicht bij de A12, de luchtkwaliteit zal er niet beter op worden met deze plannen.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
33	33.7	20.000.463	Een gedeelte is gesitueerd op het grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid Holland.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint
33	33.8	20.000.463	Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan, in het onlangs verschenen rapport staat 330	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
33	33.9	20.000.463	Het is te dicht bij het erkende weidevogel gebied.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
33	33.10	20.000.463	Men moet de overlast van het tekort aan bedrijventerreinen niet bij de burens leggen, ook zal de aanleg van dit nieuwe terrein de nodige exploitatie overlast gaan geven.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het belastend is voor de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk.	Het Werklint
33	33.11	20.000.463	We besluiten dit bezwaar schrift met de opmerking dat u in gebreke bent gebleven wat de informatie voorziening betreft richting de inwoners van Nieuwerbrug -ondanks uw belofte- bent u veel te laat geweest met het doorgeven van de datum en plaats van de inloopmiddag waar de plannen ter inzage zouden liggen hierdoor zijn veel inwoners van Nieuwerbrug waaronder wij ook zelf, niet goed op de hoogte van de gemaakte plannen. Wij zijn gebaad bij goede en adequate informatie voorziening om tijdig onze reactie te kunnen geven!	De omgeving is tijdig voorafgaand aan de inloopmiddag geïnformeerd met een nieuwsbrief, daarnaast is de inloopmiddag aangekondigd via de website en de plaatselijke krant. Voor de eerdere informatieavond zijn aan 600 omwonenden brieven verstuurd. Alle reacties nemen wij in de totale belangafweging mee.	Het Werklint

34	34.1	20.000465 & 20.000202	<p>Nut en noodzaak: tijdvak onduidelijk, behoefte voor locatie Werklint niet gepeild Voordat we specifiek op de locatie Werklint ingaan, willen wij eerst de algemene noodzaak van de uitbreidingsbehoefte van 6 tot 9 hectare voor lokale bedrijven die groeien aan de orde stellen. Aan deze uitkomst liggen diverse studies ten grondslag. Bijzonder is de uitkomst van BCI (2018). Buck komt tot een bandbreedte van 8 tot 11 hectare, maar adviseert in de buurt te blijven van de in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie vermelde 6 hectare. Temeer omdat in en rond de stad Utrecht de komende jaren grootschalige uitbreiding van bedrijventerreinen aan de orde is. Buck spreekt over ruimteslurpende sectoren als groothandel, industrie, vervoer en opslag. In de Tussenrapportage wordt nergens gesproken over de hoeveelheid werkgelegenheid die deze 6 tot 9 hectare netto uitgifbaar met zich meebrengt. Uit verschillende studies blijkt dit ergens tussen 13 en 15 personen per hectare te zijn. Op de eerste informatieavond (26 maart 2019) is dit getal van 15 ook in de beantwoording genoemd. Gaan we 6 tot 9 hectare (bruto circa 9 tot 13 hectare) waardevol buitengebied opofferen om hier slechts 90 tot 135 mensen te laten werken? Arbeidsplaatsen die in de nabije toekomst in belangrijke mate door robots worden overgenomen. Daar komt specifiek bij dat voor wat betreft Werklint Nieuwerbrug er geen sprake is van schuifruimte en evenmin is hier een behoefte van lokale ondernemers gepeild (zie pagina 76). Eventuele ruimtebehoefte vanuit Nieuwerbrug is niet in beeld en valt buiten het programma, zo staat letterlijk in het rapport. Met andere woorden: Werklint Nieuwerbrug is niet bedoeld voor ondernemers uit Nieuwerbrug. Er moeten ondernemers uit Woerden worden 'uitgedaagd' om naar dit Werklint te verhuizen, zo valt op pagina 76 te lezen. Volgens de Ladder Duurzame Verstedelijking moet deze behoefte wel degelijk worden aangetoond, anders is de totale ontwikkeling overbodig. Er is door Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht (OMU) een peiling onder Woerdense ondernemers geweest: 25 ondernemers willen 10 hectare achterlaten en vragen 19 hectare aan nieuw bedrijventerrein. Is daarbij ook gekeken naar hun financiële draagkracht en de specifieke drijfveren van deze ondernemingen? Om de achterlaatlocaties te verzilveren voor woningbouw en groene weilanden 'goedkoop' om te turnen tot versteende bedrijvenlocaties? 2 Er wordt gesproken over 6 tot 9 hectare bedrijventerrein. Dit betreft netto uitgifbaar bedrijventerrein (pagina 19). Bruto gaat het dan al snel om 13 hectare en dat is dus aanzienlijk meer in het totale ruimtegebruik. Op de informatieavond van 26 maart 2019 is in de presentatie (en beantwoording van vragen) duidelijk geworden dat dit de eerste fase is van een grotere behoefte. Toen is aangegeven dat dit voldoende is voor de periode richting 2030 en dat er daarna nog behoefte is aan 10 hectare uit te geven terrein. Het blijft dus niet bij deze 6 tot 9 hectare. In de tussenrapportage wordt hier met geen woord over gerept. Interessant is om dan te weten waar de volgende bedrijvenlocaties komen te liggen. Worden deze dan vastgeplakt aan de eerdere 6 tot 9 hectare? De informatie is op dit vlak niet volledig en kan belanghebbenden op een verkeerd spoor zetten. In de afweging van locaties zou dit een rol moeten spelen.</p>	<p>Wat betreft de constatering over locatie Werklint: Economische doelmatigheid is een criterium waaraan wordt getoetst in het afwegingskader van de 5 schuifruimtelocaties die op haalbaarheid zijn onderzocht. Wat betreft de opmerking over het aantal te realiseren arbeidsplaatsen: Belangrijk doel van de benodigde schuifruimte is de werkgelegenheid in de gemeente Woerden op peil houden. Tevens is het nodig om de groei van het aantal inwoners, met de woningbouw opgave van Woerden, ook het aantal arbeidsplaatsen te vergroten, om een grotere uitgaande pendel te voorkomen. In Woerden zijn meer dan de helft van het aantal arbeidsplaatsen gevestigd op bedrijventerreinen. Woerden zet zich ook in op het realiseren van een goede kwalitatieve aansluiting van onderwijs en arbeidsmarkt. Voor de werkgelegenheid in de techniek, en de bedrijven in de zogenoemde 'maakindustrie' is hiertoe onlangs de Technohub in Woerden gevestigd. De MKB deal Utrecht-West die recent met het Rijk is gesloten legt ook haar focus op de maakindustrie. De schuifruimtelocaties zijn bedoeld voor lokale, met name MKB, bedrijven uit de gemeente Woerden. De locatie Werklint Nieuwerbrug is 1 van deze 5 locaties. De onderbouwing volgens de ladder van duurzame verstedelijking zal, indien van toepassing, worden gevolgd in het vervolgproces tijdens eventuele planuitwerking. De achterlaatlocaties op de oude bedrijventerreinen worden benut voor herstructurering, het opknappen en zo mogelijk efficiënter indelen van het terrein. Transformatie naar woningbouw is alleen aan de orde als dit middels visie of beleid is vastgesteld. De financiële draagkracht is niet gemeten, omdat het hier om een inventarisatie gaat. Wat betreft de opmerking dat de tussenrapportage niet vermeld of er na de 6 tot 9 hectare schuifruimte later nog extra uitbreiding aangeplakt gaat worden: Er wordt in de tussenrapportage op pagina 14 gerefereerd aan het rapport van BCI (2018) waarin gesteld wordt dat schuifruimte 6 tot 9 hectare op korte termijn (namelijk tot 2025) gerealiseerd dient te worden. Voor de langere termijn ruimtebehoefte vanaf 2025 wordt geadviseerd een andere centrale, meer robuuste locatie aan te wijzen samen met de regiogemeenten voor de regio. Dit is de insteek die in het kader van de Omgevingsvisie bestuurlijk op de agenda komt voor verdere uitwerking en besluitvorming.</p>	Het Werklint
34	34.1	20.000465 & 20.000202	<p>Raakvlakken met (structuur)visies: Werklint niet in provinciale structuurvisie opgenomen In de Ruimtelijke structuurvisie Woerden 2009-2030 (vastgesteld 2009) wordt op geen enkele wijze het Werklint als beoogde bedrijvenlocatie benoemd. In 2012 is deze locatie er in het aanpassingvoorstel Ruimtelijke Structuurvisie Woerden 2009-2030 op wonderlijke wijze ingekomen. Dit heeft bij de behandeling in januari 2013 in de raad tot een aantal zienswijzen geleid, waaronder van Provincie Utrecht. In de herziene Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie van Utrecht (2018) wordt de locatie van het Werklint niet aangeduid als zoeklocatie voor een bedrijventerrein, maar wordt deze omgeving qua structuur juist als waardevol cultuurhistorisch gebied aangemerkt, onder andere vanwege de Romeinse Limes. Het behouden van deze kwaliteit en streven naar een betere beleefbaarheid ervan, staan haaks op het voornemen om te komen tot een grootschalige bedrijvenlocatie in deze omgeving.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Het eventueel realiseren van schuifruimte op deze locatie heeft gevolgen op het landschap. Dit is beschreven in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage.</p>	Het Werklint

34	34.2	20.000465 & 20.000202	Ten aanzien van het Milieu zijn 13 onderdelen onderscheiden. Het Werklint Nieuwerbrug scoort hier ten opzichte van de andere 4 locaties minder gunstig (2x oranje, 8x geel en 3x groen). Er zijn dus meer beperkingen aan deze locatie verbonden. Twee belangrijke aspecten: Archeologie en de Ladder voor Duurzame Verstedelijking, kleuren terecht oranje, bijvoorbeeld ook vanwege de vroegere Romeinse nederzettingen en Hof van Waerder (voormalig klooster) op de hoek Molendijk en Korte Waarder. De waardering met de kleuren geel en groen zijn op onderdelen bij de overige 11 onderwerpen arbitrair te noemen.	In het kader van het haalbaarheidsonderzoek zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van de onderzoeken zijn vertaald in de haalbaarheidsstudie en op basis hiervan zijn de kleuren aan de locaties toegekend. Het afwegingskader is in de inleiding van de diverse aspecten beschreven. Het thema milieu (bestaande uit 13 onderdelen) is één van de afwegingskaders dat in de totale belangenafweging meegewogen wordt. Het is aan de Raad om tot een besluit te komen van de locatie(s). Dit proces is ook beschreven in het voorwoord van de haalbaarheidsstudie en paragraaf 13.2.	Het Werklint
34	34.3	20.000465 & 20.000202	Ten aanzien van de cultuurhistorie (kleur geel) is er wel degelijk sprake van historische bewoningslinten, waarbij ook (Rijks/gemeente)monumenten in het geding zijn. Het ligt in de Oude Rijnzone, het Limes gebied en kent een belangrijke ruimtelijke en cultuurhistorische structuur. Dit blijkt ook uit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. De kleur geel wordt hier dan ook niet terecht bevonden.	In paragraaf 6.7 van de tussenrapportage 'Cultuurhistorie' wordt onder meer beschreven dat er sprake is van historische bewoningslinten. Bij eventuele planvorming van een of meerdere locaties voor schuifruimte wordt onder meer rekening gehouden met cultuurhistorische elementen in en om het plangebied.	Het Werklint
34	34.4	20.000465 & 20.000202	Ten aanzien van het aspect Geur is het opmerkelijk dat het grote agrarische melkveebedrijf ten zuiden van het spoor) niet in de analyse is meegenomen. Dit bedrijf is onlangs uitgebreid (grote nieuwe stal, volgens nieuwste milieuvorschriften gebouwd) en het is gezien de ligging onwaarschijnlijk dat er geen geurcirkel over het Werklint ligt waar rekening mee moet worden gehouden.	Om de ruimtelijke inpasbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling te beoordelen, is aangesloten bij de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Deze geeft per bedrijfs categorie een "veilige" afstand voor diverse milieuaspecten (geluid, geur, gevaar en stof) de zogenaamde richtafstand. Deze afstand wordt gemeten vanaf de rand van de gevoelige bestemming of gevoelig object tot de rand van de bestemming van de milieubelastende activiteit. Molendijk 2 is in dit onderzoek meegenomen. Het is juist dat hier een veehouderij gevestigd is en dat dit inhoud dat de consequenties hiervan voor de ontwikkeling van de locatie verder uitwerking behoeft. Er dient bij de uitwerking van Werklint voor het zuid- westelijk deel rekening gehouden te worden met een beperking. Dit zal ook in de eindrapportage opgemerkt worden.	Het Werklint
34	34.5	20.000465 & 20.000202	Ten aanzien van de Ladder van Duurzame Verstedelijking is de tekst op pagina 49 zeer opmerkelijk. 'Locatie Werklint is ten opzichte van bestaand stedelijk gebied niet gunstig. Gezien de omliggende bedrijfsbebouwing is het evenwel een logische locatie om te voorzien in een bedrijventerrein'. Dus omdat hier in het recente verleden bedrijven zijn neergestreken, die hier gezien hun ligging en slechte bereikbaarheid, planologisch gezien nooit hadden mogen komen, is er ruimte voor nog meer aantasting van het landschap? Dit terwijl dit gebied in het Open Venster van het Groene Hart ligt, onderdeel van de Oude Rijnzone vormt. Er zijn andere gemeenten in Nederland die dergelijke bedrijven juist saneren vanwege de verkeerde ligging in het landschap en het landschap weer herstellen. Bij de Ladder moet ook de behoefte aan bedrijventerrein (die niet in bestaand stedelijk gebied kan worden geaccommodeerd) worden onderbouwd, dit is voor het Werklint niet gedaan (zie pagina 76), de lokale Nieuwerbrugse behoefte valt bovendien buiten het programma. Verder is voor de Ladder nabijheid van hoogwaardig openbaar vervoer gewenst, zoals een station. Ook daar is geen sprake van.	Voordeel van de ontwikkeling van de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug is dat de ontsluiting van de bestaande bedrijven, die nu verre van optimaal is, verbeterd. Immers deze bedrijven kunnen dan ook gebruik maken van verkeersontsluiting via de Molendijk naar de A12 in plaats van via de Barwoutswaarder. De locatie Werklint Nieuwerbrug is bedoeld voor bedrijven uit de gemeente Woerden en valt onder de inventarisatie van de ruimtebehoefte die de gemeente heeft verricht. Er is geen onderzoek gedaan naar behoefte van bedrijven uit de gemeente Bodegraven Reeuwijk. De Ladder voor duurzame verstedelijking gaat derhalve over ruimtelijke inpassing. De onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug scoort daar matig op.	Het Werklint
34	34.6	20.000465 & 20.000202	Het Werklint ligt nabij een Natura 2000 gebied. Op pagina 55 wordt dan ook gesteld dat op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaan de mogelijke vestiging van vogels, een mogelijke invloed wordt verwacht op het nabijgelegen weidevogelgebied. Waarom wordt dit aspect dan met 'geel' beoordeeld?	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. Daarom scoren alle locaties geel. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook iets minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden. Dit is in het schema aangegeven door hier een '-' aan toe te kennen.	Het Werklint

34	34.7	20.000465 & 20.000202	<p>Ten aanzien van het aspect Water werden we even stil. Bijzonder is dat de locatie Werklint het meeste verharde oppervlak zal krijgen ten opzichte van de andere locaties: locatie Werklint: 72.000 m2 !!!!! locatie Parallelweg: 24.900 m2 locatie Burg.van Zwietenweg: 29.000 m2 . locatie Cattenbroeck: 58.500 m2 locatie Putkop: 33.0000 m2. Dit roept direct 2 vragen op. Op pagina 19 werd gesteld, dat met uitzondering van Putkop (3 hectare) de overige locaties een netto oppervlak van 6 hectare als uitgangspunt is opgenomen. Hoe is het dan mogelijk dat er voor de locatie Werklint met 7,2 hectare aan verhard oppervlak wordt gerekend, nog los van waterberging etc.? Dit betekent dat deze locatie qua ruimtebeslag duidelijk groter is dan sommige andere locaties. Deze informatie (over omvang locaties en verhouding uitgeefbaar/niet-uitgeefbaar) is helaas niet gedeeld. Een dergelijke schaal past niet bij een kleine kern als Nieuwerbrug. Het wordt hiermee niet Nieuwerbrug aan de Rijn maar Nieuwerbrug aan het Bedrijventerrein!! Verder is er maar liefst 10.800 m2 watercompensatie nodig. In het stedenbouwkundig model is met 8.550 m2 rekening gehouden. De rest moet buiten het plan worden gecompenseerd. 4 Hoe dan? Hoe worden deze kosten meegenomen? Zijn deze in de financiële verkenning meegenomen? Daarbij komt dat de locatie binnen de beschermingszone en waterstaatswerkzone ligt. Hiervoor gelden specifieke voorwaarden en dit kan een risico vormen bij de planvorming, zo valt te lezen. Het Hoogheemraadschap zal hier een oordeel over moeten vormen. Dit is nog niet gebeurd. Hoe kan het onderdeel water per saldo de waardering 'geel' krijgen. Dit is eveneens niet reëel.</p>	<p>De hoeveelheid verhard oppervlak van een planconcept wordt voornamelijk bepaald door de oppervlakte van de bedrijfskavels (footprint van het bedrijfspand samen met het eigen buitenterrein) onder optelling van wegen en paden. Dit zou voor de onderzoekslocaties globaal gelijk moeten zijn, met uitzondering van Putkop Harmelen dat 50% kleiner is. Wij zullen de berekening opnieuw uitvoeren en in de eindrapportage opnemen.</p>	Het Werklint
34	34.8	20.000465 & 20.000202	<p>Verkeer en Bereikbaarheid: geen openbaar vervoer en Werklint slecht ontsloten, voornemens strijdig met plannen van gemeente Bodegraven-Reeuwijk Ook met betrekking tot dit onderwerp scoort het Werklint minder gunstig voor de aanleg van een bedrijventerrein ten opzichte van de andere locaties (zie pagina 64), waaronder 3x oranje op de aspecten nabijheid bushalte of station en restcapaciteit (dit laatste onderwerp wordt verder niet in het verhaal toegelicht). Bijzonder daarbij is dat geadviseerd wordt om de locatie te ontsluiten vanaf de Molendijk en deze Molendijk vanaf de rotonde bij de parallelweg op te waarden naar een 2x1 rijstrook rijbaan. Dit terwijl de gemeente Bodegraven-Reeuwijk bezig is om het (sluip)verkeer naar/door Nieuwerbrug te ontmoedigen. In dat verband is de Korte Waarder en een deel van de Molendijk (ten noorden van het spoor) reeds heringericht en op bepaalde plekken juist versmald. Gemeente Bodegraven-Reeuwijk is bezig met het meer verkeersluw maken van de kern Nieuwerbrug door middel van diverse ontmoedigingsmaatregelen (waaronder versmallingen) en om de kern een meer dorps uiterlijk te geven, onder andere door middel van klinkerbestrating en beplantingen. Vrachtverkeer wordt daarbij zo veel mogelijk geweerd (verkeersborden). Voor dit project heeft de gemeente Bodegraven-Reeuwijk circa 2 miljoen euro uitgetrokken. Het project is momenteel volop in uitvoering en er is reeds meer dan 40% van de gelden besteed. Planning is dat dit in 2020 wordt afgerond. Becijferd is dat het bedrijventerrein tot ruim 5.500 motorvoertuigbewegingen per etmaal zal leiden: 30% meer ten opzichte van de huidige situatie. Daar komt bij dat de afslag naar het bedrijventerrein in de bocht Molendijk/Korte Waarder ligt en daarmee ook een fietspad kruist. Met ruim 1.250 extra afslagen naar dit terrein, is dit een extra veiligheidsrisico voor langzaam verkeer. Het zal bovendien vooral ook extra vrachtverkeer aantrekken, terwijl dit in feite nu verboden is. De heringerichte weg is hierop niet berekend. De vraag is verder wat dit betekent in relatie tot de bestaande spoorwegovergang in relatie tot de veiligheid van de Molendijk (zoals opstelstroken auto- en vrachtverkeer). Nieuwerbrug kent geen station en de buurtbus rijdt zeer beperkt. Van (hoogwaardig) openbaar vervoer kan feitelijk niet worden gesproken. De locatie draagt qua ligging niet bij aan duurzame mobiliteit.</p>	<p>Het is juist dat de ontwikkeling van de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug vraagt om het opwaarderen van de Molendijk en een deel van de Korte Waarder terwijl de gemeente Bodegraven-Reeuwijk de Korte Waarder juist heeft afgewaardeerd. De omvang van het mogelijke extra verkeer op de Molendijk is inderdaad circa 30%. De verkeersveiligheid van het kruisen van vrachtverkeer met fietsverkeer is een belangrijk aandachtspunt dat overigens op meer locaties speelt en oplosbaar lijkt. De keus om nieuwe bedrijventerreinen te situeren nabij de A12 is mede genomen uit oogpunt van duurzame mobiliteit. Het voorkomt (vracht)verkeer door de kernen. Keerzijde is dat het N.S.station verder weg ligt.</p>	Het Werklint



34	34.9	20.000465 & 20.000202	<p>Financiële haalbaarheid: niet transparant en gebaseerd op kengetallen. Uitgangspunt voor de gemeente is dat de mogelijke ontwikkeling tenminste budgetneutraal moet zijn. Voor de bepaling van de financiële haalbaarheid is gebruik gemaakt van 5 kengetallen en diverse aannames (pagina 73). Er ligt geen civieltechnische raming aan ten grondslag. Gezien de importantie van dit aspect (het is immers een uitgangspunt dat het tenminste budgetneutraal moet zijn), kunnen vraagtekens worden gezet bij de voorlopige uitkomsten. Zo zouden de locaties Cattenbroek en locatie Burg. van Zwietenweg dan op voorhand afvallen (vooral vanwege verkeerskundige kosten) en blijven er feitelijk 3 locaties over namelijk Putkop, Parallelweg en Werklint. Is dit waar? Niet transparant is welke kostendragers en welke baten er zijn meegenomen. Hoe worden bijvoorbeeld de achterlaatlocaties in dit verhaal meegenomen (bijvoorbeeld opbrengsten door woningbouw) en wordt de aanleg van verkeersinfrastructuur enkelvoudig aan een dergelijk bedrijventerrein toegeschreven, terwijl het wellicht een bovenwijkse voorziening is? De locaties Cattenbroek en Burg. van Zwietenweg kunnen wat ons betreft pas in het geding zijn, wanneer een deugdelijke financiële raming onder de locaties ligt en niet op voorhand afvallen op basis van wat aannames en globale kengetallen. Met betrekking tot het Werklint wordt de financiële haalbaarheid als positief getypeerd. Dit is echter maar zeer de vraag. Omdat niet transparant is welke kosten en baten zijn meegenomen, is dit niet te checken. Maar de vraag is of er voldoende rekening is gehouden met: - aanpassingen van Molendijk (verbreding die wenselijk worden geacht) - aanpassingen spoorwegovergang - (volledig) uitkopen van het agrarische bedrijf van der Wind - ligging in geurcontour van agrarisch bedrijf Van der Bas - extra waterberging buiten plangebied - archeologie - planschade omliggende bedrijven/particulieren - effect ligging beschermings- en waterstaatswerkzone - effect vestoring nabijgelegen vogelweidegebied - vertraging in tijd doordat 2 gemeenten en 2 provincies met plannen moeten instemmen.</p>	<p>In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten en opbrengsten berekend voor alle 5 de locaties. Dit is op een zodanige manier gedaan, passend bij de fase (haalbaarheidsstudie) van het onderzoek. Het is niet zo dat op basis van enkel de financiële uitkomsten van de tussenrapportage een van de locaties wordt afgevoerd. De financiële haalbaarheid is een van de meerdere aspecten waarop de 5 locaties integraal zijn beoordeeld op haalbaarheid. De meeste van de door u genoemde aspecten zijn reeds meegenomen in de kostenraming.</p>	Algemeen / Het Werklint
34	34.10	20.000465 & 20.000202	<p>Economische Doelmatigheid: Werklint niet doelmatig. Deze wordt voor het Werklint als negatief beoordeeld (pagina 76). De locatie is minder doelmatig voor schuifruimte. Voor kleinbedrijf is deze locatie minder aantrekkelijk. De locatie ligt op afstand van Woerden. Er zijn geen noemenswaardige voorzieningen in Nieuwerbrug waar bedrijven op terug kunnen vallen (winkels allemaal verdwenen, zeer beperkt openbaar vervoer in de vorm van een buurtbus die slechts enkele keren per dag rijdt). Met de komst van het Werklint zou een oplossing gevonden worden voor de geïsoleerde ligging van de 3 bedrijven (zo wordt in het rapport gesteld) die zich hier op wonderlijke wijze hebben mogen vestigen. De bestaande 3 bedrijven (waarvan er 1 niet uit Bodegraven/Woerden afkomstig is maar uit regio Rotterdam) langs de Oude Rijn kunnen hopelijk toch geen alibi zijn om hier een gebied als schuifruimte aan te plakken? Dit terwijl er geen behoefte vanuit ondernemers geïnventariseerd is, lokale bedrijven uit Nieuwerbrug buiten het programma worden gelaten 6 (zie pagina 76) en de Ladder voor Duurzame Verstedelijk ongunstig uitpakt. Vroeger had deze locatie vanwege de houthandel nog een relatie met de Oude Rijn, dit is nu niet meer aan de orde. Voor wie doen we dit alles eigenlijk?</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. In het haalbaarheidsonderzoek zijn vijf locaties binnen de gemeente Woerden op eenzelfde wijze onderzocht op haalbaarheid. Economische doelmatigheid is een van de criteria in de tussenrapportage. Elke locatie heeft voor- en nadelen. De eventueel te realiseren schuifruimtelocatie Nieuwerbrug heeft, net als de andere vier locaties, als doel een plek te bieden aan lokale MKB ondernemers.</p>	Het Werklint
34	34.11	20.000465 & 20.000202	<p>Juridische Haalbaarheid en realisatietijd: lastig vanwege ligging in 2 provincies. Ook op dit onderdeel scoort het Werklint minder gunstig. Niet alleen vanwege de Ladder voor duurzame verstedelijking maar ook vanwege de ligging op het grondgebied van gemeente Bodegraven en gemeente Woerden, op Zuid-Hollands en Utrechts grondgebied. Hiervoor zullen meerdere eigenaren moeten worden uitgekocht en zullen aangrenzende omwonenden bezwaar maken (met beroep op planschade). Dit alles bemoeilijkt de planvorming, zowel inhoudelijk als in tijd.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. Dit, en de andere risico's die u noemt, zullen worden meegenomen in de totale belangenafweging.</p>	Het Werklint

34	34.12	20.000465 & 20.000202	<p>Ruimtelijke en landschappelijke inpassing: geen goede inpassing Werklint mogelijk Het Werklint laat zich landschappelijk moeilijk inpassen. Derhalve scoort deze locatie (evenals locatie Parallelweg) op dit onderdeel negatief ten opzichte van de andere locaties. Het Werklint ligt in het Open Venster (onderdeel Groene Hart) en is ruimtelijk niet aangesloten op de kern. Openheid is 1 van de belangrijke kernwaarden van het Groene Hart. Het bedrijventerrein is niet verenigbaar met de landschappelijke waarde van het gebied. De locatie leent zich verder niet voor hoge bebouwing, mede vanwege het open karakter van het gebied en de aanwezige bebouwingsstructuren in de directe omgeving. De bestaande 3 bedrijven aan de Oude Rijn zouden juist ontmoedigd moeten worden om hier te blijven, verplaatsing (verschuiving) naar een beter ontsloten locatie in/nabij stedelijk gebied zou gestimuleerd moeten worden, zodat dit gebied juist landschappelijk weer wordt hersteld. Temeer omdat het gebied aan de Oude Rijn onderdeel is van de Romeinse Limes. Gezien de toename van toerisme, is deze omgeving nu een interessant gebied voor fietsers, motoren, wandelaars en voor mensen die op of langs de Oude Rijn vertoeven. Dit blijkt ook uit de verschillende (ANWB) wandel- en fietsroutes. Hier zou juist meer op moeten worden ingezet met verdere versterking van oude cultuurhistorische structuren.</p>	<p>Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.</p>	Het Werklint
34	34.13	20.000465 & 20.000202	<p>De (verkavelings)studie (pagina 125 en verder): gebiedsvreemde uitwerking Werklint De verkavelingstudie spreekt voor zich. Het betreft een compleet gebiedsvreemde uitwerking die absoluut niet past bij de bestaande structuren van deze omgeving en de grootte van de kern Nieuwerbrug. De analyses in de eerdere hoofdstukken hebben dit ten aanzien van meerdere aspecten ook beaamd: Open Venster, onderdeel Oude Rijnzone, invloed voor weidevogelgebied, archeologie, waardevolle ruimtelijke en cultuurhistorische eigenschappen etc. 'De bestaande slotenstructuur bemoeilijkt het efficiënt verdelen van het gebied in uitgifbare kavels' zo wordt op pagina 126 gesteld. Deze slotenstructuur is nu juist typerend en een structurerend element voor de ruimte en cultuurhistorie van deze omgeving! Maar ook van belang voor de waterhuishouding in dit gebied (en de verbinding met de Oude Rijn). De verkaveling getuigt van een onmogelijke ruimtelijke uitwerking, die ook voor de maker(s) ervan (Studio Marco Vermeulen) als niet wenselijk moet worden beschouwd. Hier kunnen we 7 als inwoners van Nieuwerbrug (als ook sprekend voor de volgende generaties) dan ook geen genoegen mee nemen.</p>	<p>Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten. Bij het transformeren naar een bedrijventerrein zal de kenmerkende slotenstructuur waarschijnlijk grotendeels komen te vervallen. De visualisaties die gemaakt zijn voor de verschillende locaties zijn overigens indicatief. De nadere uitwerking zal plaats vinden in een eventueel vervoltraject.</p>	Het Werklint
34	34.14	20.000465 & 20.000202	<p>Uit voorgaande is objectief leesbaar dat de locatie Werklint om velerlei redenen ongeschikt is als schuifruimte voor bedrijventerreinen in Woerden. Daarnaast worden grote vraagtekens gezet bij onder andere de paragraaf die gaat over de Financiële Haalbaarheid. Aangezien kosten en baten niet op transparante zijn benoemd is dit een onnavolgbare analyse, gebaseerd op louter kengetallen en aannames.</p>	<p>In het kader van de haalbaarheidsstudie kan uitsluitend nog met kengetallen en aannames worden gerekend. Er is voor alle locaties een exploitatie opgezet op basis van kengetallen en aannames. Zodra er een locatie is gekozen, zal de exploitatie op meer detailniveau worden uitgewerkt.</p>	Het Werklint
34	34.15	20.000465 & 20.000202	<p>Als bewoners van Nieuwerbrug, wonend aan de Korte Waarder, maken wij bezwaar tegen een eventuele ontwikkeling van het Werklint. Het zal niet alleen het dorp Nieuwerbrug ontsieren, maar ook dit deel van het Groene Hart en het zal blijvende schade aanrichten aan de bestaande kwetsbare ruimtelijke en cultuurhistorische karakteristieken van dit gebied. Het zal ook tot waardedaling van een aantal nabijgelegen (woon) objecten leiden.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het een impact heeft op het Groene Hart en schade aanricht aan de bestaande ruimtelijke en cultuurhistorisch karakteristieken van dit gebied. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	Het Werklint

34	34.16	20.000465 & 20.000202	Wij vragen ons af hoe de Werklintlocatie in de verkenning van schuifruimtelocaties voor Woerden is gekomen. Het betreft een locatie op grondgebied van 2 gemeenten en 2 provincies. Er is geen behoefte onderzocht voor deze locatie, zo lezen we op pagina 76. De ruimtebehoefte uit Nieuwerbrug blijft buiten beeld en valt niet in het programma, zo wordt eveneens op diezelfde pagina gesteld.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. De locatie ligt geïsoleerd en sluit niet aan op stedelijk gebied. De locatie scoort dan ook niet goed op de Ladder voor duurzame verstedelijking (hoofdstuk 6.11). Bedoeld is dat er geen onderzoek is gedaan of Woerdense bedrijven richting Werklint willen verplaatsen. De behoefte vanuit bedrijven uit Nieuwerbrug om mogelijk te verplaatsen is niet onderzocht omdat dit geen onderdeel is van de studie.	Het Werklint
34	34.17	20.000465 & 20.000202	De uitkomsten van de verschillende onderzochte objectieve aspecten spreken voor zich: deze zijn gemiddeld ongunstiger dan voor de andere locaties. De financiële haalbaarheid laat gek genoeg wel een positief beeld zien terwijl de raming ervan niet transparant is, gebaseerd is op kengetallen en aannames en voor wat betreft het Werklint zeer waarschijnlijk niet alle kosten zijn meegenomen.	De vijf locaties zijn op eenzelfde manier beoordeeld op financiële haalbaarheid. Dit is op een zodanige manier berekend passende bij de aard en fase van het haalbaarheidsonderzoek. Bij een eventuele aanwijzing van een of meerdere locaties wordt per locatie een gedetailleerde doorrekening uitgevoerd.	Het Werklint
34	34.18	20.000465 & 20.000202	De locatie levert ook een strijdig beeld op met wat Bodegraven-Reeuwijk met de kern Nieuwerbrug voor heeft: het werken aan een meer dorps karakter en het weren van (sluip)verkeer, waaronder vrachtverkeer. De plannen zijn nu in uitvoering en kosten de gemeente Bodegraven-Reeuwijk tenminste 2 miljoen euro.	Dit is juist, dank voor uw reactie.	Het Werklint
35	35.1	20.000.466	Als inwoner van Woerden maak ik samen met mijn gezin heel vaak gebruik van de natuurplas en het omliggende wandel- en natuurgebied. We genieten van de vele vogels op en om de plas en van het weidse uitzicht tijdens het wandelen.	Geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties is begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelleefgebied of belangrijk weidevogelgebied. De bescherming van gebieden als belangrijk weidevogelgebied is een planologische bescherming die alleen geldt voor ingrepen binnen de gebieden. 'Externe werking' op deze gebieden hoeft niet getoetst te worden. Wel dient te worden bekeken of een project valt onder 'een goede ruimtelijke ordening'. De vraag is daarbij of de locatie wel de beste is voor deze bestemming (ook met het oog op natuurwaarden) en of de gevolgen van het plan het nabijgelegen weidevogelleef-gebied niet in betekende mate aantasten. In het geval van het deelgebied Cattenbroek wordt op grond van de locatie, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen) mogelijk geen invloed verwacht op het nabijgelegen weidevogelgebied. Aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek
35	35.2	20.000.466	De ruimtelijke en landschappelijke inpassing van de bedrijven lijkt mij volledig te ontbreken. Ook extra milieu- en verkeersbelasting in dit gebied zou de aard van de plek rigoureus veranderen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Hierin worden ook de effecten als gevolg van de extra milieu- en verkeersbelasting in de ruimtelijke afweging meegenomen.	Cattenbroek

36	36.1	20.000.467	Betreffende de locatie Burgemeester van Zwietenweg opteert u voor een grote en kleine variant. In de kleine variant wordt 3 ha bedrijventerrein gerealiseerd. In uw rapport geeft u aan op blz 120 dat deze kleine versie voor een aanzienlijk deel zal worden benut voor gebouwen voor opslag van materialen en goederen, buitenopslag, verkeersruimte, parkeren en laden en lossen, omdat er geen geurige objecten zijn toegestaan. Met deze kleine variant bereikt u totaal niet wat u beoogt en wat nodig is voor herstructurering van bedrijventerreinen voor de gemeente Woerden en mist daarmee zijn doel, terwijl het aanzicht van onze polder Wulverhorst ernstig wordt aangetast.	De kleine variant van locatie Burgermeester van Zwietenweg biedt qua oppervlakte en gebruik minder mogelijkheden dan de primaie variant maar is gezien de schaarste aan grond en de lastige planologische situering van Woerden wel degelijk een optie.	Burgemeester van Zwietenweg
36	36.2	20.000.467	De grote variant, 6 ha bedrijventerrein Burgemeester van Zwietenweg, kan alleen gerealiseerd worden door uitkoop van de varkenshouderij. Omdat deze veehouder niet wil stoppen met zijn bedrijf zal hem een andere locatie en bedrijf moeten worden aangeboden en zal hij moeten worden uitgekocht. Omdat de veehouder zijn bedrijf wil voortzetten kunt u geen financiële ondersteuning van de rijksoverheid verwachten en wordt dit een zeer kostbare procedure. Daarnaast is het niet eerlijk dat het gewin van de gemeente en een aantal bedrijven wordt afgewenteld op één gezin. Deze veehouder is een boer waar Woerden trots op kan zijn. Het is een prachtig bedrijf, dat veel heeft geïnvesteerd in milieueisen, goed zorgt voor zijn vee en een sieraad is voor de Kromwijkerdijk.	Het klopt dat voor de zogenaamde grote variant van schuifruimtelocatie Burgemeester van Zwietenweg, verwerving noodzakelijk is van het aanwezige veeteeltbedrijf. Wij beseffen dat het onderzoekstraject een zware wissel kan trekken op de ondernemer en zijn gezin. Daarom proberen we het traject zo kort mogelijk te houden. De gemeente werkt overigens niet voor "eigen gewin" aan schuifruimte maar om haar lokale ondernemers op termijn mogelijkheden te bieden binnen de gemeente te groeien.	Burgemeester van Zwietenweg
36	36.3	20.000.467	De locatie Parallelweg wordt nu voor een groot deel al gebruikt als bedrijventerrein doordat daar een baggerdepot is gevestigd van de fa. van Ooijen. Het is veraf gelegen van de bebouwde kom en bewoners van de wijk Molenvliet hebben zullen daar nauwelijks last van hebben, omdat ze naast het baggerdepot nu ook aankijken tegen een groen talud van de A12. Ook zal het voor de treinreizigers een mooier binnenkomen zijn.	Wij danken inspreker voor de reactie.	Parallelweg
36	36.4	20.000.467	Locatie de Putkop sluit aan op een bestaand bedrijventerrein. Ook dit zal weinig overlast geven voor bewoners.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat ontwikkeling van Putkop de voorkeur heeft (sluit aan op bestaand bedrijventerrein en leidt niet tot nauwelijk tot overlast voor bewoners).	Putkop
36	36.5	20.000.467	Locatie Cattenbroek zal op verzet stuiten van bewoners aan de overkant van de recreatieplas. Het is echter op redelijke afstand van de bewoners en met een groen manchete op afstand is het een visueel acceptabel geheel. Daarbij komt daar toch al bebouwing in de vorm van de pretfabriek en een gebouw voor de watersportvereniging, waardoor de "maagdelijkheid" van het gebied verdwijnt. Vanuit het te realiseren bedrijventerrein bekeken, zoals getoond op de foto's tijdens de inloopavond, ziet dit bedrijventerrein er erg mooi uit. De groenstrook onder de hoogspanningslijn met water, bomen en recreatieve routes maken het bedrijventerrein speels en open. Er is nu een plan om 6 ha te realiseren. De gemeente heeft echter 11 ha nodig. Op deze locatie is ruimte voor uitbreiding. Gezien de toekomst lijkt het daarom zeer aan te bevelen deze locatie te kiezen zodat over een aantal jaren niet opnieuw deze kostbare en moeizame procedure opnieuw gevolgd hoeft te worden. De groene manchete Cattenbroek, gezien vanaf de A12, sluit daarbij qua uitstraling helemaal aan op de geluidswal/scherm bij Harmelen en Leidsche Rijn, zoals die door de provincie is gewild. Dit zal helpen de provincie mee te krijgen bij de aanleg van het bedrijventerrein omringd door een groene manchete.	Wij danken inspreker voor de reactie en het uitspreker van de voorkeur voor de locatie Cattenbroek.	Cattenbroek

37	37.1	20.000.468	Op bladzijde 56 wordt er in de andere gebieden gesproken over uilen en huismussen. In het onderzoek staat dat deze dieren in ons gebied niet voorkomen. De bewuste onderzoeker kwam op een te laat tijdstip om deze dieren te kunnen spotten. Ze zijn er wel degelijk.	Voor alle onderzoekslocaties geldt dat de gebieden in potentie geschikt zijn voor beschermde soorten. Negatieve effecten van de plannen op beschermde soorten (indien aanwezig) zijn niet uit te sluiten. Het gaat om de heikikker, rugstreeppad, huismus, steenuil, roofvogels met jaarrond beschermde nesten, vleurmuizen en platte schijfhoren. Er is vervolgonderzoek noodzakelijk naar deze beschermde soorten. Afhankelijk van de resultaten uit dit onderzoek is dan mogelijk ontheffing vereist.	Het Werklint
37	37.2	20.000.468	Op bladzijde 72 staat dat er een bus rijdt om de bereikbaarheid in kaart te brengen. Deze bus rijdt nooit op de aangegeven tijden. Je kunt hier met je werk dus geen rekening mee houden. Hier staat ook dat de ontsluiting over de barwoutswaarder ongewenst is. Ik heb u in mijn vorige brief al verteld, dat twee vrachtwagens, die elkaar moeten passeren voor veel oponthoud en gevaarlijke situaties zorgen.	Bedankt voor uw inbreng. In de nabijheid van de locatie 'het werklint' is een bushalte aanwezig. Met de vervoerder kan worden afgestemd de bus aldaar, lijn 724, vaker of op andere tijden te laten rijden. Ten aanzien van de Barwoutswaarder delen wij uw mening. De Barwoutswaarder is niet geschikt om extra verkeer op af te wikkelen. Hiertoe is een ontsluiting via de Molendijk de enige mogelijkheid. We passen de rapportage erop aan.	Het Werklint
37	37.3	20.000.468	Op bladzijde 78 geeft de onderzoeker aan dat er vanuit Cattenbroek veel juridisch tegengas komt. Dit zou geen argument moeten kunnen zijn om voor een andere locatie te kiezen. Als het om aantallen gaat, dan zijn bij Het Werklint niet alle betrokkenen geïnformeerd.	De gemeenteraad heeft in haar vergadering van maart 2019 een motie ingediend waarbij zij aangeeft dat de onderzoekslocaties met elkaar vergeleken kunnen worden aan de hand van objectieve criteria. Daarnaast is draagvlak als (subjectief) criterium meegenomen en is hiervoor een informatieavond georganiseerd. De input uit de informatieavond wordt meegenomen in de totale belangenafweging. Hierbij is niet (alleen) het aantal ingediende reacties maatgevend maar vooral de inhoud van de ingediende inspraakreacties.	Algemeen
37	37.4	20.000.468	Er wordt bij Cattenbroek gesproken over recreatie. Dit punt wordt bij Het Werklint niet besproken. De Rijn wordt zeer intensief voor recreatie gebruikt (hardlopers, vissers, kanoërs, wielrenners, fietsers, wandelaars, fotografen, bootliefhebbers, etc.). Barwoutswaarder (en achterliggende percelen) wordt door verschillende paardenliefhebbers gebruikt voor recreatie. Deze omgeving is van groot belang voor Nieuwerbrugers en Molenvlietbewoners.	Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Hierin worden ook de (milieu) effecten op de omliggende bestemmingen meegenomen. Bij locatie Cattenbroek heeft de recreatieplas met het bijbehorende strand de bestemming Recreatie. In dat kader wordt het (milieu)kundig effect voor deze bestemming in ruimtelijke afweging meegenomen.	Het Werklint
37	37.5	20.000.468	Op bladzijde 126 staat dat er op de 2 nieuwe assen waterpartijen moeten komen. Deze zijn in de tekening niet zichtbaar. Ik heb in mijn vorige brief al aangegeven, dat wanneer deze locae doorgaat, wij geïnteresseerd zijn om meer grond achter ons te kopen. In dit geval kunnen we denken aan meer groenvoorzieningen voor onze paarden met aansluitend waterpartijen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. De tussenrapportage is bedoeld als stap om te komen tot een keuze van welk bedrijventerrein nader uitgewerkt gaat worden. In dit stadium zijn de plannen nog niet zodanig concreet om op een verzoek voor eventuele aankoop van gronden in te gaan.	Het Werklint
37	37.6	20.000.468	De tekeningen lieten zien dat het bedrijventerrein niet achter ons perceel zal komen. Daar zijn wij erg blij mee. We zouden, rekening houdend met bovenstaande punten, geen bezwaar hebben over het terrein zoals het op dit moment is ontworpen.	De tekeningen (planconcepten) geven een impressie weer van hoe het bedrijventerrein er uit kán komen te zien - wanneer de locatie wordt gekozen. Wanneer de keuze is gemaakt, zal voor die locatie een concreet plan uitgewerkt worden. Wij danken de inspreker voor zijn/haar reactie op het planconcept uit het rapport.	Het Werklint

38	38.1	20.000.470	<p>Op 13 december 2018 verscheen in de Staatscourant de publicatie aangaande het vestigen van voorkeursrecht in verband met het onderzoek naar de mogelijkheid van bedrijventerreinen waarbij percelen aan de Oostkant van de van Zwietenweg 3 ha en blijkens een tekening werd daar ook nog 1 ha betrokken aan de Westkant. (dit laatste werd niet in de publicatie in de Staatscourant genoemd!). Na enkele gesprekken en voorlichtingsavonden waarin we breder geïnformeerd werden (zo ook op 20 november 2019) kregen we daarna (op ons nadrukkelijk verzoek) een boekwerkje van 132 pagina's toegezonden. Dit boekwerkje heeft als titel "Haalbaarheidsonderzoek Schuifruimte". (Tussenrapportage 19 november 2019). U bent voornemens in maart 2020 twee van de in het boekwerkje gemelde terreinen aan te wijzen om daarna nader te gaan overleggen met de provincie Utrecht. Naar aanleiding van bovengemelde publicatie in de staatscourant maakten we u onze zienswijze bekend. Deze zienswijze werd door u niet ontvankelijk verklaard, maar in het totaal van uw rapporten werd deze zienswijze wel meegenomen. Omdat ons nu voor 15 januari 2020 de gelegenheid wordt geboden een "zienswijze" op het "Haalbaarheidsonderzoek Schuifruimte" in te dienen willen we daarvan door "middel van deze brief gebruik maken. In genoemde brief en zeker ook in de gesprekken, verbindt u de 3 ha waarop voorkeursrecht gevestigd is (oostkant) en de 1 ha aan de westkant van de Zwietenweg aan elkaar. In onze nieuwe zienswijze bepalen we ons hoofdzakelijk op het gebied in het Haalbaarheidsonderzoek aangeduid in hoofdstuk 14.5 bldz 116 t/m 120. Te weten de Van Zwietenweg. Allereerst wijzen we u op een fout op pagina 95, waarin kennelijk west en oost met elkaar worden verward. Reeds eind november 2019 wezen we u schriftelijk (via mail en telefonisch) op deze misser. KROMWIJKER POLDER WETERING WEST ZAL BLIJVEN IN ONS MOOI GEWEST. (CITAAT UIT VERHALEN ROND DE BROEKMOLEN pag 13 *) citaat Pagina 2 (*Het citaat in de koptekst is ontleend aan een aan het college van Woerden, gedeputeerde staten van de Provincie Utrecht en aan de Hoogheemraad "Stichtse Rijnlanden op 12 mei 2012 uitgereikt boekje getiteld: "Verhalen rond de Broekmolen") We zouden hierover nader informatie ontvangen, maar dat is tot op heden niet gebeurd.</p>	<p>Het aangewezen plangebied van de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg betreft een strook aan de westzijde van de weg en een groter gedeelte aan de oostkant van de weg. De gemeente heeft alleen het voorkeursrecht gevestigd op de oostzijde en niet op de westzijde omdat deze strook in eigendom is bij een projectontwikkelaar. Het planconcept voor deze onderzoekslocatie is uitsluitend aan de oostzijde gesitueerd uit oogpunt van een goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing. De gemeente voorziet 6-9 hectare te realiseren voor schuifruimte, waarschijnlijk op twee tot drie locaties. De tussenrapportage kunt u zien als het concept, welke we nu aan het aanvullen zijn tot de eindrapportage. Wanneer de eindrapportage gereed is wordt deze aan het college en gemeenteraad aangeboden als bijlage. De door u opgemerkte fout op pagina 95 zal worden hersteld. Dank voor uw reactie.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
38	38.2		<p>Zuidelijke randweg gevolgen. De zuidelijke randweg is nog niet helemaal gereed. we wezen u op (At/m D): A. Beplanting. Er zijn o.a. nog steeds geen nieuwe bomen en struiken geplant zoals schriftelijk beloofd is. We verzoeken het daartoe te leiden met de provincie, dat dit alsnog uitgevoerd gaat worden. Door middel van een copie van een stuk uit het verleden hebben we u dat in een later stadium aangetoond. Volgens het planconcept blijkt uit de schets, dat u in het gedeelte ten westen van de van Zwietenweg wel aan gedacht heeft gelet op de daar ingetekende beplanting.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Bij een eventuele aanwijzing van deze locatie zal zover mogelijk in de planvorming gekeken worden naar de door u genoemde beplanting in en om het gebied.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
38	38.3		<p>B.Fileprobleem . Kennelijk lost deze weg de fileproblematiek niet l op. Er ontstaan nu alweer files vooral rond de spitsuren, tot aan de rotonde bij Waarder. Deze problemen zullen alleen maar toenemen bij realisatie van een bedrijventerrein ten oosten van de van Zwietenweg .</p>	<p>Rijkswaterstaat en de provincies Utrecht en Zuid-Holland werken aan verbetering van de doorstroming van de A12. Het is juist dat door fileproblematiek het paralleltracé zwaarder belast wordt.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

38	38.4	20.000.470	<p>C. CO- 2: Wij vragen ons af of de uitstoot nu al niet te hoog is vergeleken met de toegestane berekende waarden bij de plannen voor de aanleg daarvan. Een gevolg van de geconstateerde verkeersdruk op deze ontsluitingsweg is dat op termijn zeker de Westelijke Randweg aangelegd zal moeten worden. In de omgeving daarvan is genoeg( bedrijfs) ruimte te vinden omdat ( daar )een deel van reeds in eigendom van de gemeente Woerden is. Uit kostenoverwegingen die u anders in de toekomst moet maken (regeren is voor uit zien!!) lijkt het verstandig om daar al rekening mee te houden en geen beslag te leggen op snippertjes van 1 en/of 3 ha!! Wij verzoeken u dan ook om de waarden van de CO2 uitstoot als gevolg van de opening van de randweg opnieuw te onderzoeken en de resultaten daarvan met ons te bespreken en maatregelen te treffen om die terug te dringen. ( Zie ook hierna onder D Geluid). Aan U werden in 2012 rapporten overlegd van een bekend gerenommeerd expertise bureau (Peutz), waarvan de duidelijkheid niets te wensen over laat. We verzoeken u dringend daar opnieuw kennis van te nemen!!! U kunt die gegevens in een lijvig rapport terugvinden in uw dossiers .</p>	<p>Lucht In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage). Stikstof In de tussenrapportage is aangegeven dat het onderdeel stikstof bij de verdere uitwerking van de gekozen locatie(s) nader onderzocht moet worden. In dit stadium van het proces en gelet op de uitspraak van de Raad van State rondom de PAS (Programma Aanpak Stikstof) is hier nog geen onderzoek naar gedaan. In de eindrapportage en de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie moeten worden onderzocht, en dient er gekeken te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren. De uitkomsten van dit onderzoek worden in de eindrapportage opgenomen en zodra een locatie is aangewezen zal er zonodig nader onderzoek plaatsvinden.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
38	38.5	20.000.470	<p>D. Geluid Volgens een uitspraak van de Raad van State bij de vaststelling van de geluidsnormen bij de aanleg van BRAVO Zuid ( de van Zwietenweg ) dient de geluidsbelasting bij toename van het verkeer nader onderzocht te worden. Daarover lees ik in de nieuw aangereikte stukken onvoldoende. Ten tijde van het vast stellen van de hogere geluidswaardes voor de woningen aan de Kromwijkerdijk is in een bezwaarprocedure door de Raad van State specifiek de opdracht aan de gemeente Woerden gegeven om bij plannen voor een bedrijventerrein achter de woningen de geluidsbelasting opnieuw te bezien. Met een verwachte toename van verkeer van meer dan 10% ,waarbij er ook sprake zal zijn van meer en zwaarder verkeer en het optreden van industrielaawaai, hoort een zorgvuldige analyse van de te verwachten geluidsbelasting , welke onderdeel dient uit te maken van het haalbaarheidsonderzoek. Op pagina 86 van de Gemeente Woerden Ruimtelijke Structuurvisie staat aangegeven dat een bedrijventerrein ten Noorden van de A12 een extra negatieve invloed heeft op geluid. KROMWIJKER POLDER WETERING WEST ZAL BLIJVEN IN ONS MOOI GEWEST. (CITAAT UIT VERHALEN ROND DE BROEKMOLEN pag 13 *) citaat Pagina 3 (*Het citaat in de koptekst is ontleend aan een aan het college van Woerden,gedeputeerde staten van de Provincie Utrecht en aan de Hoogheemraad "Stichtse Rijnlanden op 12 mei 2012 uitgereikt boekje getiteld: "Verhalen rond de Broekmolen") Zijn deze gegevens wel voldoende meegenomen in uw afweging om dit gegeven bij dit terrein mee te nemen?</p>	<p>Vanwege de onzekerheden in de BRAVO-projecten is uitgegaan van de bestaande intensiteit. Overigens zouden we volledigheidshalve de ontsluiting van het terrein bij een intensiteit van 32.000 mvt/etmaal nog kunnen doorrekenen.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
38	38.6	20.000.470	<p>Bodemdaling. Uit recente studies van het waterschap is gebleken dat de bodemdaling in het geopteerde gebied extreem is. 2 jaar geleden zijn de dijken van de Broekermolenvliet nog met 50 cm verhoogd. De droge zomer van 2018 heeft aangetoond, dat de bodem sneller zakt dan berekend .Het is bekend, dat de bodem in het gebied rond de van Zwietenweg erg inklinkt en drassig is.</p>	<p>Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat onder meer locatie Burgemeester van Zwietenweg een zettingsgevoelig gebied betreft en moet er voor de planuitwerking rekening gehouden worden met hoge kosten om het terrein bouwrijp te maken.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
38	38.7	20.000.470	<p>Waardevermindering woning. Ons bezwaar richt zich op het feit, dat in het gebied in de buurt van onze woning bedrijfsruimte zou kunnen ontstaan wat onherroepelijk leidt tot waardevermindering van onze woning wegens horizonvervuiling. Als uw onderzoek ondanks bezwaren toch zou leiden tot vestigen van bedrijven, verwachten we zeker compensatie van die waardevermindering.</p>	<p>Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure ), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

38	38.8	20.000.470	<p>Gemaal Papekop/Diemberbroek (aan Kromwijkerpad). Gepaard gaande met forse uitgaven door het Waterschap "Stichtse Rijnlanden" is het gemaal Papekop/ Diemberbroek aan het Kromwijkerpad (naast onze woning) vernieuwd en het oude historische gebouw heeft een grote opknappbeurt ondergaan. Men is volop bezig de dieselmotoren weer in orde te krijgen. Dat is inmiddels gelukt. Na 50 jaar zijn de dieselmotoren weer in staat te pompen. Van de Gemalenstichting heeft het gemaal Papekop/Diemberbroek een eervolle vermelding gekregen (Dit is zomer 2019 gepubliceerd). De toeloop van recreanten naar dit gemaal is toegenomen en zal zeker meer toenemen. Deze zaak is zeker ook bij u bekend .We vragen ons af of u daar rekening mee houdt bij de ontwikkeling van dit gebied. Dat is kennelijk het geval ,want dat blijkt daar uit, dat u nu bij de uitgewerkte tekeningen rekening gehouden hebt met cultuur historische waarde van het terrein ten Westen van de van Zwietenweg. Als de plannen met dit gebied (bedrijventerrein) geen doorgang kunnen vinden, denken we dat met name dit onderdeel door u als zodanig wel ontwikkeld zal worden met het oog op de historische waarde!! Er zit echter in het haalbaarheidsonderzoek een onduidelijkheid omdat in de variant Burg. van Zwietenweg het terrein steeds wordt ingetekend tot aan de Broekermolenvliet (waarbij mijn huis in de gevarezone komt) maar verder blijkt uit alle andere gegevens dat de west kant van de van Zwietenweg niet wordt meegenomen in uw afwegingskader. Het zou de helderheid van deze tussenrapportage ten goede komen als dit alsnog zou worden aangepast.</p>	<p>Het 'plangebied' zoals op beide afbeeldingen op bladzijde 116 van de tussenrapportage betreft het gebied dat onderzocht is voor de eventuele realisatie van schuifruimte. Dit was dus als het ware het onderzoeksgebied van locatie Burgemeester van Zwietenweg. Uit de landschappelijke studie zoals uitgevoerd en beschreven in dit hoofdstuk, hoofdstuk 14, komt voort dat de eventuele bebouwing in zijn geheel ten oosten van de Burgemeester van Zwietenweg is geprojecteerd. Aan de westzijde is enkel watercompensatie voorzien.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
38	38.9	20.000.470	<p>Gasleiding. Zoals ook uitvoerig aangetoond bij de bezwaarprocedures in 2011/12 vormen de trace's van de dubbele hoofd aardgasleidingen in dit gebied een groot obstakel. Temeer als straks de aanvoer van gas zal worden beëindigd met alle gevolgen van dien. (Graag wijs ik op het commentaar hierover in de zienswijze d.d. 30 december 2019 van mijn buurman naar aanleiding van Pagina 43: "In de notitie: 'Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen' dd 26-10-1984 wordt de regeling met betrekking tot de zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen voor nieuwe situaties aangegeven. Daarbij is van belang wat de diameter van de bewuste hogedruk aardgasleiding is en de hoogte van de druk in de leiding. Dat is voor W-501-01 en A-510 respectievelijk 12 inch/40bar en 36 inch/66,2bar. Qua gebiedsklasse valt een Industrieterrain in klasse II vergelijkbaar met een woonwijk of recreatieterrain (zie 2.5 op pagina 3 en Tabel 2 op pagina 4). Uit tabel 4 (pagina 8) is vervolgens af te lezen dat de minimale afstand tot woonbebouwing en bijzondere objecten (lees industrie) respectievelijk 14 en 35 meter moeten zijn. Hierdoor zou in het afwegingskader logischerwijs de score 'oranje' voor de locatie Burg. van Zwietenweg omdat het kader van de variant zich strak boven beide aardgasleidingen bevindt. Uit deze uiteenzetting blijkt ook dat hetgeen wordt aangegeven op pagina 45 niet klopt. Een belemmeringsstrook van 4-5 meter is alleen van toepassing van incidentele bebouwing waarvan in voorliggende de plannen geenszins sprake is. In een definitief rapport dient dit gecorrigeerd te worden naar 35 meter vanuit het hart van de leiding naar beide zijden. Wat niet als een mogelijke risicobron is aangegeven is dat voor de Burg. van Zwietenweg een maximum snelheid van 80 km per uur geldt waarbij een afslag naar het industrieterrain komend vanuit de richting Nieuwerbrug met een talud dat met een bocht naar beneden loopt behoorlijke verkeersveiligheidsrisico's met zich meebrengt. " Ik verzoek u ernstig dit nader te onderzoeken.</p>	<p>Het is juist dat ter plaatse en boven de aardgastransportleidingen niet gebouwd mag worden. Het planconcept voor de Burgemeester van Zwietenweg is aangepast naar aanleiding van overleg met de Gasunie. De verkeersveiligheid van de afslag wordt als aandachtspunt meegenomen, van de bocht wordt overigens een snelheidsverlagend effect verwacht dat gunstig kan zijn voor de verkeersveiligheid.</p>	



38	38.10	20.000.470	<p>Provinciale uitspraken 2013. We vragen ons in af, waarom het gebied (Kromwijkerwetering-West) dat door de provincie is afgewezen toch(deels) weer betrokken wordt bij uw afwegingen. Het kan toch niet zo zijn, dat de destijds door de provincie aanvaarde argumenten voor dit gebied nu in eens anders zouden zijn na de ingebruikname van de van Zwietenweg? Bovendien geeft de provincie in de tweede partiele herziening in 2018 nog aan, dat eventuele uitbreiding gezocht moet worden op een locatie tussen Polanen en de A12 (Voortuin). Moeten we er u als burgers op attenderen dat u ondanks herhaalde uitspraken van het Provinciaal bestuur toch weer opteert voor dit gebied en de handreiking die zij u deden voor "de Voortuin" niet serieus neemt? In een brief van de provincie aan uw college gedateerd 30 juni 2016 wordt herhaald dat, wat 2012 in de PRS niet geaccepteerd werd. Maakt u het u zelf niet extra moeilijk de provincie van dit besluit te doen terugkomen. Of wordt de locatie van Zwietenweg wellicht gebruikt als pressiemiddel om de provincie onder druk te zetten? In de geest van : " Als we niet dit krijgen dan toch maar "Kromwijkerwetering West?" Daar moet u als gemeenteraad toch hard tegen aan lopen? En wat denkt u van de kosten van ontsluiting van zo' n klein gebied?</p>	<p>In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie staat dat de eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering niet in aanmerking mag komen. Er staat niet dat de polder Wulverhorst niet in aanmerking mag komen. Het planconcept voor de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg is niet gesitueerd op de eerder overwogen locatie maar ligt oostelijker daarvan. Het project De Voortuin betreft uitbreidingsruimte en geen schuifruimte. De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie maakt daar onderscheid in.</p>
38	38.11	20.000.470	<p>Varkensmesterij. Er is een intensieve varkensmesterij in onze omgeving gevestigd direct aansluitend ten oosten van de 3ha is , die uitstoot geeft. Deze moet voor woningen maar niet minder voor bedrijven aan strenge eisen voldoen, zeker in een tijd waaraan hoge eisen gesteld worden aan de begrenzing daarvan (CO2). De CO2 kwestie is volop in landelijke en internationale discussie. Er zijn aanwijzingen dat u daar onvoldoende rekening mee hebt gehouden. Het opkopen van een bedrijf en het te beëindigen bij de locatie Burg. van Zwietenweg betreft de varkenshouderij behoeft specifieke benoeming zodat aan de gemeenteraad duidelijk is waar het omgaat. Het bedrijf beëindigen kan naar ik heb begrepen van de eigenaar geen sprake van zijn. De eigenaar wenst uitkoop en verhuizing naar een alternatieve locatie. Het moet voor alle lezers duidelijk zijn dat hiermee een fors bedrag gemoeid zal zijn wat ernstig drukt op de economische realiseerbaarheid. Met hem verzoek ik u nadrukkelijk met dit aspect, wat enorme kosten met zich zal mee zal brengen rekening te houden.</p>	<p>Het klopt dat voor de zogenaamde grote variant van schuifruimtelocatie Burgemeester van Zwietenweg, verwerving noodzakelijk is van het aanwezige veeteeltbedrijf. De gemeente onderzoekt de haalbaarheid van deze locatie op dit aspect. Het spreekt voor zich dat eventuele verwerving in de exploitatie meegenomen moet worden.</p>
38	38.12	20.000.470	<p>Correctie gemeentelijke structuurvisie. Sedert 2011 hebt u in uw( wijzigingsvoorstel )gemeentelijke structuurvisie (2012) dit gebied nog steeds voluit staan. (Nu dus al het 10e jaar!!! Ondanks de uitsluiting door de provincie!!! ) Ik lees op Pagina 98: dat indien een onderzoek-locatie wordt geschrapt de gemeente het voorkeursrecht zal intrekken. In dit kader wil ik als bewoner aan de Kromwijkerdijk ( westzijde van de Burg. van Zwietenweg) dringend verzoeken om het gebied rondom mijn huis uit (het wijzigingsvoorstel van ) de gemeentelijke structuurvisie van 2012 te schrappen, omdat dit niet in het voorgenomen plan zal worden meegenomen maar dat het open karakter in het voorliggende plan juist als een pré wordt gezien. Daarmee zou de negatieve druk op de waarde van mijn woning (sedert 2011) na vele discussies eindelijk kunnen vervallen. Volgens de inhoud van de gesprekken met dhr. Palm is het ook de bedoeling van de gemeenteraad van Woerden om de betrokken bewoners (dus ook ons) uit onzekerheid te halen.</p>	<p>Zoals in paragraaf 13.1 beschreven staat in de de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening 2013-2018 (herijking 2016) vermeld: 'Indien dit voor de voortgang van de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen noodzakelijk is, zo mogelijk blijkend uit het advies van de OMU, zal binnen de afspraken uit het regionaal convenant naar een aanvullende locatie van maximaal 6 hectare worden gezocht voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein, niet zijnde een eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering'. Deze overwogen locatie bevond zich tussen de Burgemeester van Zwietenweg en de aan de westzijde daarvan gelegen spoorbaan. Het planconcept uit dit haalbaarheidsonderzoek bevindt zich aan de oostzijde (in de haalbaarheidsstudie staat westzijde maar bedoeld is oostzijde; dit wordt in de eindrapportage aangepast) van de Burgemeester van Zwietenweg.</p>

38	38.13	20.000.470	<p>Voor het overige verwijst ik met toestemming van mijn buurman naar zijn uitgebreide zienswijze, die U dezer dagen van hem hebt ontvangen.</p> <p>Nog een prangende vraag. Het kan zijn dat ik het door grote hoeveelheid gegevens gemist heb, maar: Indien u door de provincie schuifruimte toegewezen krijgt en er bedrijven overgeplaatst worden, komen er door die verplaatsingen ruimten vrij. Kunt u ook aangeven hoe daar dan mee omgaat? CONCRET: In uw tussenrapportage wordt niet vermeld hoe dat verder in zijn werk zal gaan en welke controle aspect daarop wordt losgelaten. Hoe houdt de gemeente Woerden en hoe houdt u dat politiek onder controle? Destijds (2012) was het de bedoeling dat onze polder zou dienen als schuifruimte voor het transportbedrijf Snel, maar al direct bleek uit de nota Nota van uitgangspunten voor de gedeeltelijke herziening Ruimtelijk Structuurvisie Woerden uit 2012 dat er andere plannen waren wat betreft het invullen van de ruimte die Snel achter zou laten. Uit informatie van heden blijkt dat Snel helemaal niet gaat verhuizen!!!</p>	<p>Het herstructureren van bestaande bedrijventerreinen en de zoektocht naar nieuwe bedrijventerrein is met elkaar gekoppeld in het programma herstructurering bedrijventerreinen (2018-2030) dat de gemeenteraad in februari 2018 heeft vastgesteld. De provincie Utrecht stelt herstructurering verplicht om te kunnen uitbreiden. De opgaves zijn dus politiek voorwaardelijk aan elkaar gekoppeld.</p>	
39	39.1	20.000.471	<p>Onlangs is mij duidelijk geworden dat er serieuze plannen zijn het zogenaamde Werklint grenzend aan Nieuwerbrug aan de Rijn om te toveren tot een industrieterrein van ongeveer 6 hectare met een bouwhoogte tussen de 8 en 12 meter. Hiertegen maak ik als huiseigenaar in de nabijheid van het plangebied en als inwoner van Nieuwerbrug bezwaar.</p>	<p>Wij danken de inspreker voor het indienen van zijn/haar reactie en het aangeven welke locatie niet de voorkeur heeft (Nieuwerbrug).</p>	Werklint
39	39.2	20.000.471	<p>Het onderzoek dat onlangs gepubliceerd is gaat naar mijn mening voorbij aan de menselijke maat. Dit is ook terug te zien in de opbouw van het onderzoek. Alles gaat over het juridisch, financieel, economisch en milieu technisch haalbaar zijn van de locatie. Er is kort gekeken of er een aanvaardbaar zicht is vanuit de omgeving. De term aanvaardbaar vindt ik zeer ongelukkig gekozen en bevestigd dat kwaliteit van onze woon- en werkomgeving geen rol van betekenis heeft gespeeld.</p>	<p>In de toetsing van de verschillende milieuthema's wordt met name uitgevoerd om te toetsen of er een bedrijventerrein ontwikkeld kan worden waarmee voldaan wordt aan een goed woon- en leefklimaat. Zo vindt onder meer afweging plaats aan de hand van de thema's lucht, geluid, verkeer, e.d.. Daarnaast wordt ook de nota van inspraak meegenomen in de totale belangenafweging.</p>	Algemeen
39	39.3	20.000.471	<p>Juist vanuit het punt van leefbaarheid is het voorgestelde werklint naar mijn mening een ongewenste ontwikkeling. Nu is leefbaarheid een breed begrip, daarom vindt u onderstaand de meest impactvolle kort samengevat. De weinige stukken open ruimte in de nabijheid van een (kleine) woonkern, met groen in de directe omgeving, wordt aangetast. De zichtlijnen in het open landschap worden over een grote breedte dichtgezet, terwijl de vastgestelde wens is om deze te behouden in het Groene Hart en meer specifiek de Oude Rijn Zone. Daarnaast wordt de entree van een agrarische en landelijke kern "verrommeld" door deze geheel te laten grenzen aan een gebied met industriële bouw. Opvallend vind ik verder dat dit een industriegebied van Woerden moet worden wat feitelijk op slechts 30 meter afstand van Nieuwerbrug komt te liggen (vanuit de Hoge Rijndijk). } Bezwaar Werklint als schuif locatie MEC/20-BP140 } Blad 2 van 2 Ter illustratie wil ik meegeven dat bewoners geen schuur mogen bouwen naast hun woning en dit achter reeds bestaande bebouwing moeten doen om het "slagen landschap" te behouden.</p>	<p>Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.</p>	Het Werklint

39	39.4	20.000.471	<p>De veiligheid van bewoners die in en uit de kleine kern van Nieuwerbrug reizen (auto en fiets) gaat er ook op achteruit. Deels door een toenamen van het zware verkeer van en naar het industrieterrein en deels door de stank en geluidsoverlast, gecombineerd met een toegenomen risico op schadelijke uitstoot. De verkeerssituatie is al jaren problematisch vanwege sluipverkeer vanuit Woerden, zowel doorstroom als veiligheid zijn hierbij meermalen aan de orde geweest. Op dit moment is er onderhoud aan de toegangswegen van Nieuwerbrug om autoverkeer te ontmoedigen en de dijken te beschermen tegen het vele verkeer. Iets wat bij de gemeente bekend is en toch geen rol heeft gespeeld in het onderzoek. Een kanttekening wil ik plaatsen bij de beoordeling van de bereikbaarheid van het Werklint. Deze is als goed beoordeeld, terwijl er geen openbaar vervoer of fietspaden in de omgeving zijn. Toch wordt openbaar vervoer in de nabijheid aangegeven. Dat dit een belbus is met een zeer lage frequentie heeft in de overwegingen weinig invloed gehad. De reeds bestaande bedrijvigheid, welke op zich al op een vreemde locatie ligt zonder doorgaand wegnen in de directe nabijheid, rechtvaardigt geen positieve beoordeling voor een aansluiting bij een bestaand bedrijventerrein. Verkeer van deze ondernemers moet over een voor bestemmingsverkeer bestemde weg of via de smalle Barwoutswaarder door de kern van Woerden rijden om op het wegnen aan te kunnen sluiten. Voor omwoners en betrokken bedrijven een lastige situatie die met de voornemens voor een werklint geformaliseerd lijkt te worden. Vanuit het oogpunt van leefbaarheid zou ik zelfs kunnen pleiten voor het verwijderen van deze bedrijven op deze locatie. Wat ik de desbetreffende bedrijven niet aan wil doen, maar wat wel mijn pleidooi voor leefbaarheid verder benadrukt.</p>	<p>Een bedrijventerrein zal inderdaad zorgen voor een meer verkeersaantrekkende werking. Uit het verkeersonderzoek dat ten behoeve van de tussenrapportage is uitgevoerd, blijkt dat het bedrijventerrein goed te ontsluiten is via de Molendijk. Aandachtspunt is wel het rijbaanprofiel van de Molendijk.</p> <p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Overigens dient hierbij opgemerkt te worden dat de onderzoeken op haalbaarheidsniveau zijn uitgevoerd. Zodra er voor een locatie is gekozen zal nader onderzoek naar de milieuthema's plaatsvinden.</p> <p>In hoofdstuk 7 scoort de locatie op de punten 'binnen loopafstand van de bushalte', 'afstand tot station' en 'restcapaciteit' oranje. In de voorlopige conclusies in hoofdstuk 2 is aangegeven dat verkeerseffecten oplosbaar zijn. Wij zien geen aanleiding om de score aan te passen.</p>	Het Werklint
39	39.5	20.000.471	<p>Als laatste zal de leefbaarheid op mijn eigen woonlocatie en de waarde van mijn woning onder druk komen te staan. Zoals al eerder genoemd spelen luchtkwaliteit, verkeer en aanzien van de openbare ruimte hierbij een rol. Nu nog ligt de woning in een agrarisch gebied met rondom zicht op de open ruimte van de Oude Rijn. Met de komst van een mogelijk Werklint wordt de locatie afgewaardeerd naar een woning grenzend aan een industriegebied. Mocht het werklint serieuzere vormen aannemen dan zijn wij voornemens hiervoor planschade te claimen.</p>	<p>Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	Het Werklint
40	40.1	20.000.472	<p>Een uitbreiding van de behoefte aan bedrijven voor de gemeente Woerden aan de rand van haar gemeentegrens en met invloed over de gemeentegrens van de gemeente Bodegraven en de provincie Zuid-Holland vinden wij een ongepaste optie. Wij verzoeken u de benodigde uitbreiding en de consequenties daarvan geheel binnen de gemeentegrens van de gemeente Woerden te zoeken en te vinden.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland.</p>	Het Werklint
40	40.2	20.000.472	<p>De langs de Viet op de gemeente- en provinciegrens gelegen stroken mogen kennelijk tot en met milieucategorie 4.1 worden bebouwd. De daarbij geldende richtafstand van 200 meter tot aan de "rustige woonwijk" of "rustig buitengebied" wordt niet in acht genomen en ligt geheel op het gebied van ons dorp, de gemeente Bodegraven en richting onze woning. Op het gebied van de milieuzonering scoort voor de optie van het Werklint het slechtst in de rapportage.</p>	<p>Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toestemming plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrin bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit het meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is tegeestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Het klopt dat locatie Werklint voor wat betreft het aspect 'Bedrijven en milieuzonering' minder goed scoort ten opzichte van de andere locaties omdat enkele delen van het plangebied (circa 13%) geschikt is voor bedrijven met een categorie van 3.1, 2 of 1 in plaats van het genoemde uitgangspunt voor milieucategorie 3.2.</p>	Het Werklint

40	40.3	20.000.472	Potentieel gebruik van deze 200 meterstrook voor bijvoorbeeld woningbouw wordt door de aangegeven bestemming sterk beperkt, de toekomstige groeimogelijkheden van ons dorp worden hiermee geblokkeerd. Op dit gebied heeft de gemeente Bodegraven al eens een Voorkeursrecht van toepassing verklaard.	In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is de medewerking van de buurgemeente ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. Er kunnen beperkingen volgen voor nieuwe woningbouw aanpalend aan schuifruimte op grondgebied van de gemeente Bodegraven Reeuwijk. Er zijn ons geen plannen daarover bekend (gemaakt).	Het Werklint
40	40.4	20.000.472	Het bedrijventerrein zal het uitzicht vanuit onze woning sterk vervuilen, nu zien we dezer dagen vanuit onze woning de zonsopkomst boven een natuurlijk groen gebied. Straks kijken we tegen een serie "dozen" aan die als uitzicht al op meerdere locaties in het Groene Hart ter discussie staan. Het zou een verlies zijn van ons woongenot.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
40	40.5	20.000.472	Dit gedeelte van het Groene Hart wordt door deze uitbreiding van de bedrijven ernstig aangetast, de groene polder en het uitzicht daarover vanaf de Korte Waarder / Molendijk wordt hiermee voor ons en de andere Nieuwerbrugers sterk beperkt en de polder schuift op van de Oude Rijn naar achter de spoorlijn Woerden – Bodegraven.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.	Het Werklint
40	40.6	20.000.472	De verdichting in het gebied met uitzicht over het groen van de polders vanuit de wegen langs de oude Rijn wordt verder en sterk geweld aangedaan. Nog meer groen bebouwen tussen Nieuwerbrug en Woerden kan niet de bedoeling zijn. Deze bebouwing zal ook niet bijdragen aan de doelstellingen van het project "Oude Rijnzone", integendeel.	In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt ingegaan op de ruimtelijke- en landschappelijke inpassing. Daarnaast wordt in hoofdstuk 14 de studie beschreven, hoe deze schuifruimtelocaties in het landschap ingepast zouden kunnen worden. Bij eventuele planvorming van een of meerdere locaties voor schuifruimte wordt onder meer rekening gehouden met landschappelijke elementen in en om het plangebied. Het realiseren van schuifruimte op deze locatie sluit niet aan bij doelstellingen uit het project 'Oude Rijnzone'	Het Werklint
40	40.7	20.000.472	De optie voor het werklint Nieuwerbrug komt er in het afwegingskader van de milieuaspecten als slechtste optie uit. Er blijken evenveel "mindere" scores te zijn als voor de andere opties te zijn bij een lager aantal "betere" scores voor alle andere opties. Objectieve weging van deze aspecten per locatie doet het Werklint afvallen. Referentie: tabel pagina 25.	Wij danken de inspreker voor zijn/haar reactie. De tabel is bedoeld om snel een overzicht te krijgen. Het is aan de gemeenteraad om te bepalen welke aspecten zij het zwaarst mee willen wegen, en wat voor hen de doorslag geeft bij het kiezen van een locatie. Het Werklint hoeft daarom niet direct af te vallen, wanneer zou blijken dat deze locatie relatief "goed" scoort op aspecten waar de politiek veel waarde aan hecht.	Het Werklint
40	40.8	20.000.472	In het plan voor het Werklint is onvoldoende compensatie opgenomen voor de te bebouwen oppervlakte. Er is bijvoorbeeld onvoldoende ruimte gereserveerd voor de watercompensatie. Dit geeft al een beeld van de stedenbouwkundige onmogelijkheden om hier tot een goede invulling van de gewenste bestemming tekomen. Referentie: pagina 62.	Zoals in paragraaf 6.15 onder locatie Werklint is beschreven, is de toename van het verhard oppervlak ongeveer 72.000 m2. Op basis van de vuistregel zou dan een watercompensatie van circa 10.800 m2 benodigd zijn. In het stedenbouwkundig model is ongeveer 8.550 m2 gereserveerd. De watercompensatie lijkt in eerste instantie niet op te vangen te zijn in het stedenbouwkundig model. Als deze locatie wordt gekozen, zal dit aspect verder onderzocht en uitgewerkt moeten worden.	Het Werklint

40	40.9	20.000.472	<p>De aansluiting op de wegenstructuur heeft een veel te grote en ongewenste impact. Het plan voorziet in een ontsluiting via de Korte Waarder &gt; Spoorwegovergang &gt; Molendijk. Deze route is deels kortgeleden aangepast en over het gehele traject tot aan de rotonde bij de snelweg in de huidige vorm niet geschikt voor de te verwachten vervoersbewegingen. De spoorwegovergang is te smal en onvoldoende sterk voor het nieuwe verkeersaanbod en zal moeten worden aangepast. Twee vrachtwagens kunnen elkaar nu al niet op de Molendijk passeren zonder de berm en de randen van het asfalt te slopen. Aanpassing van dit weggedeelte op de zeer slappe bodem vergt een grote - en zonder het verkeer van het bedrijventerrein onnodige - investering inclusief een nieuwe fundering onder deze wegen. Een kostenpost die door deze ontwikkeling niet gedragen kan worden.</p>	<p>Indien de locatie Werklint wordt gekozen, zal het plan verder uitgewerkt worden. Hier maakt de verkeersafwikkeling ook onderdeel van uit. Er wordt gekeken naar een zo verkeersveilig mogelijke situatie. De Korte Waarder zou dan inderdaad aangepast moeten worden.</p>	Het Werklint
40	40.10	20.000.472	<p>De invloed van het extra (vracht)verkeer via de Hoge Rijndijk en de Korte Waarder richting het centrum van ons dorp zal - ondanks de geplande ontsluiting - met de gekozen ontsluiting toenemen. Beide wegen worden op dit moment aangepast om het verkeer vanuit Woerden en het sluiperkeer naar en van de snelweg te ontmoedigen door deze wegen te versmallen en zo vrachtverkeer te weren.</p>	<p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Zodra een locatie is gekozen zal vervolgens verder op detailniveau onderzoek worden uitgevoerd. Het voorkomen van sluiperkeer is bij de verdere uitwerking ook een aandachtspunt.</p>	Het Werklint
40	40.11	20.000.472	<p>In de analyse van het Werklint Nieuwerbrug, zoals verbeeld op de pagina's 125 en 127 is maar een gedeelte van de oppervlakte van het Werklint in beschouwing genomen. De analyse is hiermee niet compleet en dit kan leiden tot onjuiste conclusies op de voor deze analyse onderzochte aspecten.</p>	<p>Wij nemen aan dat u doelt op de effecten van de bestaande bedrijven op de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug. De effecten daarvan zijn indirect meegenomen bij enkele criteria zoals verkeer (immers er wordt berekend of het extra verkeer van de schuifruimte opgeteld bij het bestaande verkeer leidt tot problemen) en bij andere criteria niet relevant (bijvoorbeeld bodem, archeologie, etc.) omdat dit een bestaande situatie betreft.</p>	Het Werklint
40	40.12	20.000.472	<p>De impressie van de bebouwing zoals aangegeven op pagina 128 doet aan als met groen beklede bunkers. Een magere compensatie voor het echte groen van de bestaande weilanden en onhaalbaar door een onmogelijke vertaling van dit beeld naar voor deze bebouwing geldende bestemmingsplannen en bouwvoorschriften.</p>	<p>De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. Zodra er een locatie is gekozen, zal dit ook op het gebied van stedenbouw, verder uitgewerkt worden. In ieder geval dient ook een bestemmingsplanprocedure doorlopen te worden omdat de ontwikkeling niet past in het vigerende bestemmingsplan. De groene manchetten zullen hierin ook opgenomen worden.</p>	Het Werklint
40	40.13	20.000.472	<p>De behoefte aan terreinen voor bedrijven wordt meestal te fors ingeschat, onderzoek hiernaar en inventarisaties bij bestaande bedrijven schetsen vaak een veel te positief beeld, in de praktijk blijkt dat de bedrijven die zich daadwerkelijk schriftelijk willen verplichten om van een nieuw bedrijventerrein gebruik te maken slechts 10% van de geïnventariseerde m2 omvatten. De benodigde behoefte is veel te ruim en kan beter door inpassing in de bestaande bedrijventerreinen zoals in Woerden west, waar veel leegstand is, worden opgevangen.</p>	<p>In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage wordt de nut en noodzaak van schuifruimte beschreven. Wij herkennen ons niet in het beeld dat slechts 10% van de onderzochte behoefte reëel is. De ruimtebehoefte is naast de inventarisatie onder bedrijven (OMU 2016 en 2018) ook door bureaus berekend en in beeld gebracht (Doorakkers (2016); BCI (2018) en Bureau Stedelijke Planning (2020). De ruimtebehoefte vraag komt overeen en wordt opnieuw actueel bevestigd. Woerden west heeft op dit moment een beperkte leegstand, waardoor er te weinig ruimte is om uit te breiden en te verplaatsen. Daarnaast is revitalisering van dit bedrijventerrein ook echt nodig. Dit is alleen mogelijk als er ook ruimte is om naar te verplaatsen. De nodige schuifruimte is tevens bedoelt om herstructurering op gang te krijgen van bestaande verouderde bedrijventerreinen, waaronder Barwoutswaarder in Woerden west.</p>	Het Werklint

40	40.14	20.000.472	Het bedrijventerrein ligt veel te dicht tegen Nieuwerbrug aan en de omvang is niet in verhouding met ons dorp. Daardoor zullen alle natuur- en milieuaspecten voor ons dorp ernstig schade ondervinden en zal de hinder en wooncomfort afnemen en de onveiligheid voor de diverse weggebruikers, waaronder de voetgangers en fietsen alleen maar toenemen.	Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het landschap beschreven van eventuele schuifruimte van alle locaties, waaronder locatie Werklint. Deze locatie scoort wat betreft aspect landschappelijke inpassing relatief minder goed. Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
40	40.15	20.000.472	Tenslotte zal door al deze aspecten de overlast voor wonen in Nieuwerbrug onevenredig toenemen en zal ook de waarde van onze woning onevenredig afnemen. Deze schade zal bovendien niet effectief verhaald kunnen worden door middel van een Planschadeprocedure en ver uitstijgen boven ons zogenaamde maatschappelijk aandeel aan deze wijzigingen.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan. Het klopt inderdaad dat in het eerste lid van artikel 6.2 van de Wro is bepaald dat de planschade die binnen het normaal maatschappelijk risico valt voor rekening van aanvrager komt. Dit zal bij de nadere planuitwerking worden beoordeeld.	Het Werklint
41	41.1	20.000.473	Ondanks onze kritiek, hebben wij er begrip voor, dat er in Woerden ruimte nodig is voor een bedrijventerrein. Wij hebben een aantal kritische punten, betreft de plannen voor een bedrijventerrein bij de Cattenbroekerdijk. -Gemeente Woerden heeft nieuwe bewoners gelokt met de recreatieplas. De recreatieve functie, die steeds meer ontstaat, wordt teniet gedaan, met het bedrijventerrein. Landelijke uitzicht en rust, verdwijnen. Dit geldt zeker voor het fiets/wandel gedeelte, van de Zeeweg. Een veel gebruikte route richting Harmelen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.	Cattenbroek
41	41.2	20.000.473	-Doordat de hoge, gebouwen boven de groene wal uitsteken, is het horizonvervuiling. Het lijkt ons beter, om een groter gedeelte van de grond te gebruiken. Dan de gebouwen in een bosachtige omgeving weg laten vallen. Het bos eromheen, een recreatieve functie geven.(wandelpaden, klein bos.) Op deze wijze, kan het een voorbeeld industrieterrein zijn voor Nederland. En dat is mooi voor Woerden, hoofdstad van het Groenhart	In hoofdstuk 14 van de tussenrapportage is de landschappelijke studie beschreven en zijn ook de uitgangspunten beschreven van de planconcepten. Deze planconcepten zijn impressies. Bij een eventuele aanwijzing van deze of een andere locatie(s), worden de planconcepten uitgewerkt richting ontwerpen. Wij danken inspreker voor reactie en het idee voor een groter en lager bedrijventerrein omgeven door bos. Bij het eventuele vervolg voor deze locatie kan dit worden overwogen.	Cattenbroek
41	41.3	20.000.473	Verkeersafwikkeling. Het verkeer wordt een groot probleem voor de Cattenbroekdijk, vooral de kruising met de Zeeweg. Er worden 1200 verkeersbewegingen verwacht. Als deze in 12 uur plaats vinden, komt dit uit, op iedere 36 seconden een auto/vrachtwagen. Voorstel: viak naast de snelweg, een parallelweg. Viaduct verlengen, zodat deze parallelweg er onderdoor kan.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
41	41.4	20.000.473	Hopelijk zijn deze ingrepen niet nodig en komt er op locatie Cattenbroek, geen bedrijventerrein. Als onze voorstellen en aanpassingen, niet worden opgenomen in de eventuele uitvoering, maken wij bezwaar tegen het gehele plan. Heel veel inwoners en recreanten van buitenaf, genieten nu van de omgeving. Wat de bedoeling is van een recreatiegebied!!	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek omdat hier gerecreerd moet worden. Er zal een totale belangenafweging plaatsvinden.	Cattenbroek

42	42.1	20.000.474	Ik ben bij de informatieavond geweest over schuifruimte en ben ook goed op de hoogte van de onderzoeken en politieke meningen betreffende een eventuele westelijke randweg. Mijns inziens is er een duidelijke link tussen deze twee onderwerpen, die niet onderschat moet worden. In het kort ben ik geen voorstander van schuifruimte op locatie parallelweg. Dit vooral omdat Molenvliet al heel veel last heeft van luchtvervuiling en geluidsoverlast van de A12 en sinds kort ook in grote mate van de nieuwe zuidelijke randweg (Bur. van Zwietenweg). Bovendien hebben we al een industrieterrein in/tegen Molenvliet aan, en komen nog steeds vrachtwagens uit Nieuwerbrug door/langs Molenvliet waar we last van hebben. Een tweede industrieterrein zou de overlast alleen nog maar vergroten en dat kunnen we er niet bij hebben zonder dat er iets gedaan wordt aan de huidige problemen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de overlast vergroot wordt door de komst van een tweede industrieterrein. In de haalbaarheidsstudie zijn de milieuaspecten waaronder geluid, lucht, e.d. op haalbaarheidsniveau onderzocht. Indien deze locatie wordt aangewezen, zal verder onderzoek worden uitgevoerd naar o.a. deze milieuaspecten.	Parallelweg
42	42.2	20.000.474	Ik denk dan ook dat een bedrijventerrein bij werklint in Nieuwerbrug met bijbehorende koppeling naar en uitbreiding van de Molendijk de beste optie zou zijn om de volgende redenen 1. er zijn daar al bedrijven 2. er is daar al een weg naar de snelweg toe 3. de overlast van bedrijven in Nieuwerbrug komt niet meer via Molenvliet 4. de besluiten van de raad worden hiermee versterkt (mbt brug en kostenbaten analyse voor een randweg) Verder ben ik van mening dat er bij de keuze voor welke ope dan ook gekeken zou moeten worden naar mogelijkheden om de geluidsoverlast van de A12 (en voor Molenvliet ook de zuidelijke randweg) te verminderen. Dat kan dan een win/win situatie mogelijk maken.	Wij danken inspreker voor de reactie waarin u gemotiveerd aangeeft een voorkeur te hebben voor locatie Werklint. Deze reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging.	Het Werklint
43	43.1	20.000.478	Allereerst zijn de toegangswegen van Nieuwerbrug te smal en te vol om het vele extra verkeer te verwerken. De Korte Waarder is net aangepast en versmald om het sluipverkeer en vrachtverkeer te verminderen, de spoorwegovergang is hier niet op berekend en zelfs de Molendijk is niet geschikt om de vele vrachtwagens te laten passeren.	Indien de locatie Werklint wordt gekozen, zal het plan verder uitgewerkt worden. Hier maakt de verkeersafwikkeling ook onderdeel van uit. Er wordt gekeken naar een zo verkeersveilig mogelijke situatie. De Korte Waarder zou dan inderdaad aangepast moeten worden.	Het Werklint
43	43.2	20.000.478	Ons uitzicht zal hierdoor drastisch verminderen; we kijken uit nu op Verweij; dit stoort ons niet en ook zien wij een stukje van de snelweg. Maar als in de toekomst hier een bedrijventerrein komt met gebouwen van 12 meter hoog, zien wij niets meer.	In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt ingegaan op de ruimtelijke- en landschappelijke inpassing. Daarnaast wordt in hoofdstuk 14 de studie beschreven, hoe deze schuifruimtelocaties in het landschap ingepast zouden kunnen worden. Bij eventuele planvorming van een of meerdere locaties voor schuifruimte wordt onder meer rekening gehouden met landschappelijke elementen in en om het plangebied. In de tussenrapportage wordt de vermindering van uitzicht benoemd en erkend.	Het Werklint
43	43.3	20.000.478	Beter is het om het bedrijventerrein bij de Burgemeester van Zwietenweg te realiseren. Daar is nog genoeg ruimte. Het beperkt niet het uitzicht van inwoners, niemand heeft er last van. Het vrachtverkeer zal dan meteen via de Parallelweg eruit kunnen en het is veel goedkoper en beter bereikbaar. Ook gebruikt u dan geen grondgebied van de Gemeente BodegravenReeuwijk en de Provincie Zuid-Holland.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar locatie Burgemeester van Zwietenweg en niet naar het Werklint. Er zal een totale belangenafweging plaatsvinden.	Burgemeester van Zwietenweg
43	43.4	20.000.478	Het is heel vervelend om te merken dat wij in Nieuwerbrug als tweederangsburgers behandeld worden door Woerden: wij worden niet of heel laat op de hoogte gebracht en u schuift de overlast van het bedrijventerrein op ons af. U heeft de lusten en wij de lasten.	De omgeving is geïnformeerd via de nieuwsbrief, daarnaast zijn er brieven gestuurd en is de informatieavond aangekondigd via de website en de plaatselijke krant.	Het Werklint

43	43.5	20.000.478	<p>Ook tast dit bedrijventerrein de natuur in onze omgeving aan. Wij hebben nu een prachtige landelijke omgeving. Wij zien veel weidevogels bij ons huis en de hazen lopen in de wei. Wij hebben een beetje last van de luchtvervuiling van de A12. Maar als er een bedrijventerrein komt zal de luchtkwaliteit drastisch verminderen, er zal veel meer fijnstof komen, de waterhuishouding wordt verstoord. Waarschijnlijk krijgen we ook geluidsoverlast, al is het alleen al van al het verkeer.</p>	<p>Landschappelijke inpassing In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is de landschappelijke inpassing beschreven. Natuurlijk heeft een bedrijventerrein impact op de omgeving. Bij de ontwikkeling wordt zoveel mogelijk onderzocht hoe het bedrijventerrein ruimtelijk en landschappelijk gezien het beste ingepast kan worden. Ook de effecten op natuurgebieden en soorten wordt hierbij onderzocht hetgeen ook is beschreven in paragraaf 6.13 en 6.14 van de tussenrapportage.</p> <p>Lucht In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).</p> <p>Stikstof In de tussenrapportage is aangegeven dat het onderdeel stikstof bij de verdere uitwerking van de gekozen locatie(s) nader onderzocht moet worden. In dit stadium van het proces en gelet op de uitspraak van de Raad van State rondom de PAS (Programma Aanpak Stikstof) is hier nog geen onderzoek naar gedaan. In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie moeten worden onderzocht, en dient er gekeken te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren.</p> <p>Water Bij de planontwikkeling moet rekening gehouden worden met de waterhuishouding. Dit is ook beschreven in paragraaf 6.15 van de tussenrapportage.</p> <p>Geluid Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.</p>	Het Werklint
44	44.1	20.000.479	<p>Hierbij maak ik bezwaar tegen de schuifruimte van het aan te leggen industrie terrein bij Nieuwerbrug. Deze is te groot en pal tegen Nieuwerbrug gesitueerd. Bovendien worden de gebouwen veel te hoog.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Nieuwerbrug. Er zal een totale belangenafweging plaatsvinden.</p>	Het Werklint
44	44.2	20.000.479 20.000.480	<p>Een gedeelte is ook gesitueerd op het grondgebied van de gemeente Bodegraven- Reeuwijk en dus ook in de provincie Zuid Holland. Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan ( In het rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar bij de Hoge Rijndijk is het slechts 30 meter)</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. De door de inspreker genoemde afstand van 30 meter betreft de afstand tot een enkel pand en niet tot de bebouwde kom.</p>	Het Werklint



44	44.3	20.000.479 20.000.480	Er zijn nu al veel verkeersbewegingen op de Hoge Rijndijk, met de komst van een industrieterrein bij het Werklint wordt dit vele malen groter.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het bedrijventerrein Werklint kan op twee wijzen worden ontsloten, te weten naar het noorden via de infrastructuur van het bestaande bedrijventerrein naar de Barwoutswaarder of naar het westen via een voorrangskruispunt op de Molendijk. In het verkeersonderzoek dat door Mobycon is uitgevoerd, wordt voor deze locatie geadviseerd om de locatie te ontsluiten via de westzijde en niet de noordzijde omdat het bedrijventerrein zorgt voor overschrijding van de maximaal acceptabele hoeveelheid autoverkeer op Barwoutswaarder.	Het Werklint
44	44.4	20.000.479 20.000.480	Ook komt het te dicht bij een erkend weidevogel gebied.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
45	45.1	20.000.479 20.000.480	Hierbij maak ik bezwaar tegen de schuifruimte van het aan te leggen industrie terrein bij Nieuwerbrug. Deze is te groot en pal tegen Nieuwerbrug gesitueerd. Bovendien worden de gebouwen veel te hoog.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Nieuwerbrug. Er zal een totale belangenafweging plaatsvinden.	Het Werklint
45	45.2	20.000.479 20.000.480	Een gedeelte is ook gesitueerd op het grondgebied van de gemeente Bodegraven- Reeuwijk en dus ook in de provincie Zuid Holland. Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan ( In het rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar bij de Hoge Rijndijk is het slechts 30 meter)	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
45	45.3	20.000.479 20.000.480	Er zijn nu al veel verkeersbewegingen op de Hoge Rijndijk, met de komst van een industrieterrein bij het Werklint wordt dit vele malen groter.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het bedrijventerrein Werklint kan op twee wijzen worden ontsloten, te weten naar het noorden via de infrastructuur van het bestaande bedrijventerrein naar de Barwoutswaarder of naar het westen via een voorrangskruispunt op de Molendijk. In het verkeersonderzoek dat door Mobycon is uitgevoerd, wordt voor deze locatie geadviseerd om de locatie te ontsluiten via de westzijde en niet de noordzijde omdat het bedrijventerrein zorgt voor overschrijding van de maximaal acceptabele hoeveelheid autoverkeer op Barwoutswaarder.	Het Werklint

45	45.4	20.000.479 20.000.480	Ook komt het te dicht bij een erkend weidevogel gebied.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
46	46.1	20.000.481	We staan open voor het maken van bedrijventerrein. Om ook gebruikers toe te laten op ons land, zodat we ook voor ons eigen bedrijf kunnen uitbreiden.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. Indien deze locatie wordt gekozen, zal uw verzoek in de ontwikkeling worden bekeken en beoordeeld.	Burgemeester van Zwietenweg
47	47.1	20.000.482	Waardevermindering van ons huis	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
47	47.2	20.000.482	Het terrein is te groot in verhouding met het dorp Nieuwerbrug.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
47	47.3	20.000.482	Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwebrug aan (in het rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar bij de Hoge Rijndijk is het slechts 30 meter).	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
47	47.4	20.000.482	De luchtkwaliteit gaat achteruit door fijnstof en overlast verkeer, uitzicht verminderd.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
47	47.5	20.000.482	Een gedeelte is ook gesitueerd op het grondgebied van de gemeente Bodegraven- Reeuwijk en dus ook in de provincie Zuid Holland.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland.	Het Werklint
47	47.6	20.000.482	De veiligheid van fietsers en voetgangers gaat hierdoor drastisch verminderen.	Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid, ook voor fietsers, verder onderzocht en uitgewerkt worden.	Het Werklint

47	47.7	20.000.482	Gebouwen worden te hoog voor deze omgeving.	De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. Dit zijn gebruikelijke hoogtes voor een bedrijventerrein.	Het Werklint
47	47.8	20.000.482	Lawaaioverlast door de industriële activiteiten, mogelijke gezondheidsrisico's voor de inwoners van Nieuwerbrug door de depositie van gevaarlijke stoffen.	Er zal door de komst van een bedrijventerrein sprake zijn van toename van lawaai, maar dit moet binnen de wettelijke kaders blijven. Dit geldt ook voor de aspecten fijnstof en stikstof. Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties.	Het Werklint
47	47.9	20.000.482	Landschappelijk gezien is het een grote aantasting.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.	Het Werklint
47	47.10	20.000.482	Wij vinden dat de beslissing moet zijn: Parallelweg west naar de A12 nabij aannemersbedrijf Van Ooijen, blijft fus goed tussen de bedrijven. Cattenbroek de voortuin II tussen de snelweg A12 en de Cattenbroekerplas.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar locatie Parallelweg West en Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg / Cattenbroek
48	48.1	20.000508 & 20.000648	Grote groepen recreanten worden zwaar benadeeld bij een keuze voor Cattenbroek Op locatie Cattenbroek bevindt zich een recreatiegebied met veel aantrekkingskracht voor Woerdenaren en de hele regio Woerden. Het vestigen van een bedrijventerrein met gebouwen tot 12 meter hoog en met veel zwaar verkeer zal de aantrekkingskracht van het gebied voor recreatie sterk doen verminderen. Denk hierbij aan de volgende groepen recreanten: Fietsers, Wandelaars, Zeilers, Surfers, Zwemmers, Skaters, Hardlopers. Naar schatting betreft het zo'n 10.000 recreanten die locatie Cattenbroek op enigerlei wijze jaarlijks bezoeken. Woerden zou dit gebied juist beter nog groener kunnen maken en meer inspelen op de behoefte aan recreatie. Denk hierbij aan de Reeuwijkse Plassen.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden zoals ook onder meer in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven.	Cattenbroek
48	48.2	20000508 & 20.000648	De afwikkeling van verkeer wordt dramatisch en leidt tot grote onveiligheid Het verkeer van en naar deze locaties zal de Cattenbroekerdijk moeten kruisen. De Cattenbroekerdijk is een landelijk dijkje dat waar met name veel scholieren fietsen en waar veel mensen wandelen. Gezien de grote aantallen auto's en vrachtwagen die dagelijks af en aan rijden naar een bedrijventerrein zal dit tot onveilige situaties leiden. Bovendien zijn er nog de plannen voor Voortuin 1 én het vestigen van een Van Der Valk Hotel én het vestigen van de Preabriek bij het strandje met daarbij horeca en andere recreatievoorzieningen. Al dat verkeer zal via de Noordzee en de kruising bij MC Donalds afgewikkeld moeten worden. We willen toch geen nieuw verkeersinfarct zoals op de Steinhagenseweg!	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek

48	48.3	20000508 & 20.000648	<p>Zeer veel omwonenden zullen juridische stappen ondernemen wat tot jarenlange procedures zal leiden. De bereidheid tot het nemen van juridische stappen is groot. Bewoners vrezen voor waardedaling van hun huizen als gevolg van verminderd woongenot door o.a. geluidsoverlast, stankoverlast, uitstoot van gassen en skstof, verkeersoverlast, verlies van uitzicht op het groen en toenemende criminaliteit. Dat geldt zowel voor de bewoners van de Cattenbroekerdijk als de bewoners van Waterrijk en Snel en Polanen. Niemand zit te wachten op jarenlange, voortslepende procedures met de gemeente.</p>	<p>In hoofdstuk 10 van de tussenrapportage wordt de juridische haalbaarheid van de vijf locaties afgewogen. De locaties Cattenbroek en Werklint scoren hier relatief minder goed.</p>	Cattenbroek
49	49.1	20.000.513	<p>De gemeente Woerden heeft toen de recreatieplas werd gegraven veel reclame gemaakt met de boodschap dat Woerden een vrije en groene entree zou krijgen en behouden. Er zijn zelfs posters met deze tekst gemaakt. Het is een goed gebruik in Nederland de voortuinen niet te bebouwen maar "groen" te houden. Voortuin 1 is al aan het groen onttrokken en zal worden bebouwd. Als Woerden zich aan zijn belofte wil houden dan moet Voortuin 2 niet bebouwd worden. De vrije en groene entree, met zicht op de recreatieplas is een entree die Woerden waardig is.</p>	<p>In de Structuurvisie 2009-2030 van de Gemeente Woerden staat de locatie als 'recreatieve voortuin' gemarkeerd en heeft als doel om het groene imago van Woerden te benadrukken en te zorgen dat de kernen als vrijliggend in het landschap te ervaren zijn. Voorkomen moet worden dat de kernen achter een geluidsscherm verdwijnen. Een deel van de locatie zal niet volledig meer aan deze doelstelling kunnen voldoen. Het aspect 'vrijliggend' zal ter plekke van het bedrijventerrein grotendeels verdwijnen. Het gedeelte aan de oostkant blijft wel in de geest van de voortuinen beschikbaar. De groene taluds en het groenblauwe openbare gebied dat het plangebied doorkruist draagt bij aan het zoveel mogelijk invulling geven aan een prettige en groene omgeving. Bij de eventuele planvorming zal dit nader worden uitgewerkt zodat het gebied ook zoveel mogelijk voor recreatief gebruik geschikt blijft.</p>	Cattenbroek
49	49.2	20.000.513	<p>Woerden gebruikt als argument om de bedrijventerreinen in Woerden uit te breiden het tekort aan ruimte voor de kleinere al in Woerden gevestigde bedrijven die uit willen breiden. In de leegstandmonitor van het CBS (november 2018) staat vermeld dat in Woerden 17.000 m<sup>2</sup> kantoorruimte leeg staat. Ook staat er 45.000 m<sup>2</sup> leeg voor industrie. Bovendien komt er ruimte vrij doordat bedrijven als Qbtec en Hans Severs zich naar voren op De Voortuin 1 zullen gaan vestigen. Het is dus niet nodig de bedrijventerreinen uit te breiden.</p>	<p>De leegstandmonitor van het CBS voor de industrie geeft niet het juiste beeld van de situatie in Woerden. Anders dan de inventarisatie van de OMU en de bronnen gebruikt door de bureaus, betreft de landelijke monitor van het CBS geen maatwerk. De CBS leegstand monitorcijfers zijn gebaseerd op registraties BAG (Basisregistraties voor Adressen en Gebouwen) en WOZ (Waardering Onroerende Zaken). In WOZ bestanden wordt 'tijdelijke verhuur' bijna nooit verwerkt. Bij tijdelijke verhuur is er echter geen sprake van leegstand. Tevens moet gekeken worden naar de structurele leegstand (periode &gt; 3jr.). Gemeente Woerden kijkt naar de specifieke behoefte in grootteklassen. Er is behoefte aan kleinschalig segment, maar hier is een mismatch tussen vraag en aanbod. In het kader van de herstructurering onderzoeken we of grootschalige (leegstaande) panden omgeturnd kunnen worden naar kleinschalig segment, waar vraag naar is. De kantorenleegstand op Middelland-Noord te laten verkleuren naar gemengd gebied voor wonen en werken. Voor Qbtec en Hans Severs geldt dat het gaat om een bedrijfsuitbreiding met nieuwe locatie. De oude locaties blijven benut.</p>	Cattenbroek
49	49.3	20.000.513	<p>De gemeente zegt in haar voornemen ongeveer 6 tot 9 ha nodig te hebben. Voortuin 2 heeft een totale oppervlakte van 40 ha. Het risico is dat in de toekomst, als het bedrijven terrein Voortuin 2 is gerealiseerd, het gemakkelijk is tot verdere uitbreiding over te gaan</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Het planconcept voorziet een eventueel bedrijventerrein op het westelijke gedeelte van de onderzoekslocatie (zie bladzijde 112 van de tussenrapportage). Hiermee wordt niet heel de strook ten oosten van de kern Woerden bebouwd. Uit het onderzoek naar de nut en noodzaak blijkt dat voor de komende jaren 6-9 ha aan bedrijventerrein benodigd is. Verder in de toekomst kijken is niet mogelijk gezien de economische ontwikkelingen en is uitbreiding verder naar de oostzijde niet aan de orde.</p>	Cattenbroek

49	49.4	20.000.513	De Cattenbroekerplas is niet voor niets een recreatieplas voor de hele bevolking van Woerden. Deze dient dus niet ontsiert te worden door een muur van industriële gebouwen. In dit verband is het opmerkelijk dat de gemeente Woerden de plannen voor een recreatieve voorziening aan de plas nog steeds tegen houdt met als argument dat het de recreatieve beleving van de plas verstoort. Ik kan mij niet voorstellen dat de vestiging van een bedrijventerrein een positieve invloed heeft op de recreatieve beleving.	De ontwikkeling van de Pretfabriek doorloopt een eigen procedure. Wel wordt bij de ambtelijke voorbereiding van de ontwikkeling van de Pretfabriek en Schuifruimte afstemming gezocht tussen beide projecten en wordt de integraliteit tussen beide projecten bewaakt. Er moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek plaatsvinden.	Cattenbroek
49	49.5	20.000.513	Er zijn nog verschillende andere argumenten tegen de vestiging aan te voeren, zoals de verkeersafwikkeling en de geluidsoverlast. Beide problemen zullen een negatieve invloed hebben op de recreatieve beleving die de Woerdense bevolking heeft t.a.v. de plas, de enige plek in Woerden om te recreëren in en om het water	Naar de verkeersafwikkeling is extra onderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de eindrapportage. Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.	Cattenbroek
49	49.6	20.000.513	Laat Woerden trots zijn op zijn Cattenbroekerplas als recreatieve voorziening voor heel Woerden, en laat het onzalige plan om de Voortuin 2 te bouwen varen. Toekomstige generaties zullen blij zijn met de beslissing de recreatieplas en de directe omgeving in zijn volle glorie te laten voor wat het is. Een mooie en vrije entree naar Woerden en een mooie gelegenheid om aan en op het water te recreëren.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
50	50.1	20.000.607	Veiligheid. Dagelijks zien wij stromen scholieren van Woerden naar Montfoort en andersom hier voorbij komen. Zij kruisen de Zeeweg welke in geval van voortuin II de toegangsweg naar dit terrein wordt. Scholieren staan er niet om bekend dat zij zorgvuldig omgaan met de verkeersregels. Je kunt er op wachten dat een ongeluk in een klein hoekje zit.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. Ook is hierbij aandacht voor de verkeersveiligheid van fietsers meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
50	50.2	20.000.607	Recreatie. Wij hebben inmiddels gemerkt dat als het heel mooi weer is er stromen recreanten naar de plas gaan weer via dat kruispunt Zeeweg-Cattenbroekerdijk. Dat wordt met vrachtverkeer erbij een groot probleem. Bovendien is de uitstraling van het recreatiegebied op de omgeving niet concordant met een bedrijventerrein	De gemeente Woerden heeft Goudappel Coffeng BV gevraagd om kruispuntberekeningen uit te voeren voor de vier locaties waar aanvullend onderzoek voor nodig is. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Een belangrijk kruispunt voor de ontsluiting van de locatie Cattenbroek is het kruispunt Cattenbroekerdijk – Zeeweg. In overleg met de opdrachtgever is besloten een verkeerstelling uit te voeren op dit kruispunt. Gedurende de telling worden zowel het autoverkeer als het fietsverkeer geteld op dit kruispunt.	Cattenbroek

50	50.3	20.000.607	Infrastructuur. De grond waar het terrein gepland is, heeft een zeer zwakke bodem: veen. Er zullen dus hoge kosten verbonden zijn om hier goede infrastructuur aan te leggen.	Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. De zettingsgevoeligheid is een belangrijk criterium voor het bouwrijp maken en daarmee voor de geschiktheid van een locatie. Gezien de bodemopbouw van alle locaties wordt (in de exploitatie) rekening gehouden met hoge kosten om de terreinen bouwrijp te maken.	Cattenbroek
51	51.1	20.000.620	Een van de redenen is, dat daardoor het uitzicht over de weilanden ernstig verslechterd wordt. Het bedrijf van Van Ooijen zit er al en zou bomen planten om het zicht op dit bedrijf voor de bewoners van Molenvliet te minimaliseren. Dat heeft het bedrijf niet gedaan en de gemeente heeft dit laten lopen. Dat belooft niet veel goeds voor de toekomst. Het is vorig jaar nogmaals aangekaart en nu moet het bedrijf (onder sterke dwang) wel maar ik moet dat nog zien. De houding van de gemeente stelt mij hierin absoluut niet gerust.	Er is een handhavingsverzoek ingediend over deze locatie. Inmiddels is de genoemde beplanting volgens het inrichtingsplan aangelegd.	Parallelweg
51	51.2	20.000.620	Een andere reden is de geluidsoverlast en toenamen van verontreinigde lucht. Molenvliet heeft als wijk behoorlijke geluidsoverlast en last van slechte luchtkwaliteit van de trein en vooral van de A-12 en de zuidelijke randweg. Nog meer verkeer rondom deze wijk lijkt mij ook daarom niet wenselijk in deze tijd van vermindering van CO2 uitstoot.	Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.  Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan voor de locatie Werklint Nieuwerbrug op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Parallelweg
52	52.1	20.000.621	Natuurwaarde. Het natuurgebied Breeveld (Waaronder ook tijdelijk natuurgebied naast het strand) kent een zeer grote natuurlijke variatie. Mooie voorbeelden van variae en natuurwaarde vindt u op waarneming.nl (Website met waargenomen soorten dieren, insecten of planten, e.d.)	Het klopt dat nabij locatie Cattenbroek een NNN-gebied ligt (Natuur netwerk Nederland). Vanaf dit NNN-gebied loopt een verbindingzone naar het zuiden. Dit loopt tot aan een klein perceel met bos (ook NNN), nabij de A12. Zowel het perceel met bos als een deel van de verbindingzone maken onderdeel uit van het NNN. Dat is ook de reden dat locatie Cattenbroek met een '-' is beoordeeld ten opzichte van de andere locaties op dit punt.	Cattenbroek
52	52.2	20.000.621	Recreatief. De laatste jaren vindt er rond de Cattenbroekerplas steeds meer recreatie plaats, kijk naar het gebruik van het strand (Helaas al in uw bestemmingsplan vastgelegd, jammer van de fesvals) zwemmen, windsurfen, wandelen, e.d. Ik ben bovendien van mening dat een wijk, een project als Snel en Polanen wel vaart met mooi een natuur- en recreatiegebied waar mensen zich kunnen ontspannen en terugtrekken.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.	Cattenbroek
52	52.3	20.000.621	Landschap. Het aangezicht, de voortuin van Woerden gaat verloren met het dicht bouwen rond de Cattenbroekerplas en is er hierna geen weg meer terug.	Het aangezicht op Woerden zal vanaf de snelweg veranderen van een weiland naar een groen ingepast bedrijventerrein. In de tussenrapportage wordt de vermindering van uitzicht benoemd en erkend.	Cattenbroek

52	52.4	20.000.621	Samengevat, al de bovengenoemde argumenten gaan niet samen met extra bouwputten, kantorenparken, nieuwe industrieterreinen, versterking en toename in parkeer- en verkeersdrukte in de voortuin van Woerden. (De huidige infrastructuur is hier al niet op berekend) Pleit er dan ook sterk voor de Cattenbroekerplas en Breeveld toe te wijzen dan wel te ontwikkelen als Natuur- en recreatiegebied (Park), in de verdozing van Nederland zou ik dit als besluit een mooi (alternatief) signaal vinden.	Wij danken inspreker voor de reactie, waarin u aangeeft geen voorstander te zijn van de locatie Cattenbroek. Deze reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging.	Cattenbroek
52	52.5	20.000.621	In 2013 heeft de gemeente Woerden zichzelf als hoofdstad van het Groene Hart laten bombarderen. Persoonlijk hoopte ik hierbij op ruime of meer aandacht voor het "Groene Hart", via het AD las ik dat hier een marketinggedachte achter zat en helaas lijkt het in de praktijk erop dat de gemeente meer aandacht heeft voor economische motieven. Feitelijk ben ik tegen alle genoemde varianten en geloof dat het optimaliseren van de bestaande bedrijventerreinen (Clusteren) heilrijker zijn dan het groen (Groene Hart) op te offeren. Wat voor een stad wil de gemeente Woerden eigenlijk worden?	Bij de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente weegt zij de verschillende belangen en functies constant. Juist om mogelijkheden te bieden voor het optimaliseren ('revitaliseren' of 'herstructureren') wordt ruimte gezocht voor schuifruimte. Door lokale bedrijven die op de huidige bedrijventerreinen uit hun jasje groeien en ruimtelijk klem zitten de mogelijkheid te bieden te 'schuiven' naar eventuele te realiseren schuifruimtelocaties, kunnen de bestaande terreinen makkelijker worden opgeknapt. De gemeente Woerden ontwikkelt momenteel een Omgevingsvisie, waarin op strategisch niveau wordt vastgesteld hoe de gemeente zich in ruimtelijk opzicht wil ontwikkelen.	Cattenbroek
53	53.1	20.000.622	Gelegen langs de A12 die steeds drukker en drukker wordt en waar al heel veel te veel stikstof vrijkomt is het niet de bedoeling om nog meer stikstof te produceren in deze omgeving wat zeker gaat gebeuren als er een industrieterrein gerealiseerd gaat worden. Daardoor veel meer extra (vracht)verkeer bij het recreatie gebied. Op dit moment is de hoeveelheid stikstof hier bij de A12 al te hoog!!	In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie worden onderzocht. In het kader van de haalbaarheidsstudie wordt dit aspect verder niet nader beschouwd met gelet op de ontwikkelingen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State.	Cattenbroek
53	53.2	20.000.622	De verkeerssituatie zal zeer onveilig worden zeker voor de fietsers, brommers, wielrenners, wandelaars etc. Er passeren er honderden per dag.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. Ook is hierbij aandacht voor de verkeersveiligheid van fietsers meegenomen. De conclusies van dit onderzoek worden in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
53	53.3	20.000.622	Waarom een recreatieplas aanleggen om er vervolgens een industrieterrein tegen aan te bouwen? Er is al nauwelijks recreatie in Woerden. En de inwoners pas in te lichten nadat alles verkocht (kavels) is in Waterrijk! Dat is echt geen eerlijke procedure. Hoe mooi dat een stukje recreatie blijft en geen industrieterrein wat veel verkeer met zich meebrengt, meer stikstof veroorzaakt. Veel onrust bij de plas.	Wij danken inspreker voor de reactie, waarin u aangeeft geen voorstander te zijn van de locatie Cattenbroek. De negatieve gevolgen voor recreatie in het gebied worden zoveel mogelijk beperkt, mocht deze locatie worden aangewezen voor schuifruimte. Uw reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging.	Cattenbroek

53	53.4	20.000.622	Nu een mooi groen open landschap waar zoveel mensen, en weidevogels van genieten!	Geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties is begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelleefgebied of belangrijk weidevogelgebied. De bescherming van gebieden als belangrijk weidevogelgebied is een planologische bescherming die alleen geldt voor ingrepen binnen de gebieden. 'Externe werking' op deze gebieden hoeft niet getoetst te worden. Wel dient te worden bekeken of een project valt onder 'een goede ruimtelijke ordening'. De vraag is daarbij of de locatie wel de beste is voor deze bestemming (ook met het oog op natuurwaarden) en of de gevolgen van het plan het nabijgelegen weidevogelleef-gebied niet in betekende mate aantasten. In het geval van het deelgebied Cattenbroek wordt op grond van de locatie, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen) mogelijk geen invloed verwacht op het nabijgelegen weidevogelgebied. Aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek
53	53.5	20.000.622	Hoge gebouwen die de wind zal veranderen waar de watersporters last van gaan krijgen.	In paragraaf 6.16 is het thema wind benoemd en is daarbij aangegeven dat de effecten op de windsnelheid en windturbulentie verder moeten worden onderzocht indien Cattenbroek als uit te werken locatie wordt aangewezen. Het klopt dat dit dan een thema is dat extra aandacht vraagt in de uitwerking van de plannen.	Cattenbroek
53	53.6	20.000.622	Een vraag aan jullie: Welke Woerdense bedrijven gaan er daadwerkelijk toe over om te verhuizen naar een nieuw industrie terrein??? Waarom niet naar de locatie aan de Parallelweg? Daar is de infrastructuur al klaar en daar zijn geen wijken en geen recreatie plas die veel hinder gaan ondervinden van een nieuw aan te leggen industrieterrein.	Zoals in hoofdstuk 3 Nut en noodzaak van de haalbaarheidsstudie beschreven heeft N.V. Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht (OMU), in 2018 gesprekken gevoerd met bijna 50 Woerdense ondernemers. Daarvan zijn 44 cases als voldoende concreet en relevant beoordeeld om mee te nemen in een inventarisatie van de huidige ruimtebehoefte. De onderzoekslocatie Parallelweg West scoort inderdaad goed op een aantal vlakken maar ook beduidend minder op ruimtelijke en landschappelijke inpassing. Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Parallelweg de voorkeur heeft.	Cattenbroek
54	54.1	20.000.623	Na het zien van de film over de schuifruimte en het lezen van de informae wil ik mijn voorkeur uitspreken voor de Parallelweg West. Dit terrein ligt naar mijn mening het verst verwijderd van bewoning en is zeker aan een opknopbeurt toe. Het is al een soort bedrijventerrein en kan uitgebreid worden. De uitbreiding zal zeker een verbetering worden, zeker als het ook van veel groen voorzien wordt.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar locatie Parallelweg. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg



55	55.1	20.000647 & 20.000898	Tijdens de genoemde presentatie gaven de nodige afbeeldingen mij een impressie, hoe de bedrijven in de ongerepte polder Cattenbroek / Voortuin II zouden kunnen worden vormgegeven, aangevuld met een verkeersontsluiting hiervan. Mijn verbazing was groot! Hoe is het mogelijk dat deze open ruimte, nota bene het visite kaartje van Woerden, omgevormd wordt in een industriegebied? Het plan van aarden wallen van 10 meter hoog, met daarboven uittorende daken van bedrijfspanden (maximaal 12 meter hoog) vind ik ronduit "TRiest" te noemen. Waarschijnlijk wil de architect terug naar de Middeleeuwen, alwaar eveneens veelvuldig gebruik gemaakt werd van vestingwallen. Het totale "Groene Hart" aanzicht van Woerden is in 1 klap verdwenen en waarom? Woerden krijgt de Voortuin I, daarvan kan ik de logica wel volgen. Maar van locatie Cattenbroek / Voortuin II absoluut niet. De Voortuin 1 is nog compact te noemen. Alhoewel de hoogte van het Jumbodistributiecentrum een gedrocht is wordt dit middels lagere, variabele bouw en het viaduct over de A12 aan het lelijke aanzicht onttrokken. Maar als daar straks een foelieijk industrieterrein bij Cattenbroek – Voortuin II zou gaan verrijzen wordt de eerste aanblik van dit gebied (en van Woerden) een ware aanfluiting. Het huidige aangezicht van Woerden met de weilanden, veel vogels en overige fauna, de recreatieplas met daarachter de prachtige, architectonisch gebouwde woningen (een prachtgezicht, wat ook nog eens één geheel vormt) is nu nog mooi. Zorg alstublieft dat het zo blijft!!	Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 14 van de tussenrapportage wordt de studie beschreven, waarin onderzocht is hoe de schuifruimtelocaties in het landschap zouden kunnen worden ingepast. De groene manchetes dragen naast andere ontwerpprincipes bij aan deze inpassing. De planconcepten uit hoofdstuk 14 van de tussenrapportage zijn overigens indicatief. Een deel van de locatie zal als weiland behouden blijven. In de impressie is rekening gehouden met het aanblik van Woerden, o.a. het zicht op de kerk blijft aanwezig en ook een groot deel van het zicht op de plas en op Waterrijk. Bij eventuele planvorming van een of meerdere locaties worden de plannen nader uitgewerkt. Dit zal ook in overleg met de omgeving gebeuren.	Cattenbroek
55	55.2	20.000647 & 20.000898	Zijn eerdere opmerking in het Baken d.d. 29-1-2019: de milieucategorie zou de 3.5 niet overschrijden. Wat blijkt nu uit de tussenrapportage? Hier staat nu vermeld, dat deze is verhoogd naar milieucategorie 4.2 of hoger. Zoals bekend veroorzaakt de A12 nu al een hogere uitstoot dan is toegestaan!	Zoals in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer. Op basis van de analyse is per locatie inzichtelijk gemaakt waar welke milieucategorie op de bedrijventerreinen is toegestaan. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Niet uitgesloten kan worden dat een bedrijf uit een hogere milieucategorie zich vestigt omdat deze bedrijven in Woerden gevestigd zijn en een grotere ruimtebehoefte hebben. Maar zoals hiervoor opgemerkt is is de bandbreedte tot en met milieucategorie 3.2 passend bij Woerdense MKB-bedrijven.	Cattenbroek
55	55.3	20.000647 & 20.000898	Het lijkt erop dat locatie Cattenbroek - Voortuin II het ongezonde afvoerputje van Woerden wordt, gelegen direct naast een recreatie en woongebied. Welk soort vervuilende bedrijven heeft de gemeente Woerden nu nog meer in gedachten?	Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen.	Cattenbroek
55	55.4	20.000647 & 20.000898	Tijdens de presentatie werd uitgesproken, dat de aardenwallen een hoogte van 10 meter zullen gaan behelzen en de maximale hoogte van de bedrijfspanden 12 meter, nu blijkt uit de tussenrapportage dat de hoogte van de wallen 8 meter is?	In de haalbaarheidsstudie is in paragraaf 14.1 genoemd dat de manchet (groene wal) ten minste vier meter hoog is. Daar waar er bebouwing staat op de aangrenzende kavels is het manchet 8 meter hoog aangegeven. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat het een studie betreft en de beelden die in de rapportage zijn opgenomen impressies betreffen. Dit zal, nadat er een keuze voor een locatie is gemaakt, verder uitgewerkt gaan worden.	Cattenbroek

55	55.5	20.000647 & 20.000898	Nergens wordt gesproken over bodemdaling. Wat te denken van de aardenwallen? Bekend is indien geen kostbare voorzieningen getroffen worden, hoe zwaarder de bodem belast wordt, des te harder de opgebrachte grond(verzwarende met wat dan ook) zakt en de bedrijven worden dus ondanks ontkenning hierdoor wel goed zichtbaar en nog meer hoorbaar. Mooie impressies en tekeningen verzakken niet, maar de werkelijkheid bij Cattenbroek wel.	Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. De zettingsgevoeligheid is een belangrijk criterium voor het bouwrijp maken en daarmee voor de geschiktheid van een locatie. Gezien de bodemopbouw van alle locaties wordt (in de exploitatie) rekening gehouden met hoge kosten om de terreinen bouwrijp te maken. Het groene manchete zal deels bestaan uit een aarden wal en deels uit een bouwkundige constructie.	Cattenbroek
55	55.6	20.000647 & 20.000898	Nergens staat iets vermeld over het onderhoud. Dit brengt de nodige, terugkerende kosten met zich mee. M.a.w. als je niets doet wordt het een ongecontroleerde wildgroei.	In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten en opbrengsten berekend voor alle 5 de locaties. Dit is op een zodanige manier gedaan, passend bij de fase (haalbaarheidsstudie) van het onderzoek. Beheerskosten zijn hierin nog niet meegenomen. Na eventuele realisatie van een of meerdere schuifruimtelocaties zullen afspraken gemaakt worden over beheer en onderhoud.	Cattenbroek
55	55.7	20.000647 & 20.000898	Verbazingswekkend hoe de verkeerssituatie toegelicht werd. De kruising Cattenbroekerdijk / Zeeweg werd het ene moment gepresenteerd als een rotonde, het volgende moment werd gesproken om de Zeeweg te verbreden en ook werden er stoplichten nog even terloops genoemd. Heel onduidelijk zoals de projectleider het bracht, maar in alle gevallen veroorzaakt het een voor ons ongewenste situatie.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
55	55.8	20.000647 & 20.000898	De toelichting van een stedenbouwkundige, dat er een zogenaamde "doorzichtstrook" gepland is tussen de bedrijven, zodat de Bonaventurakerk vanaf de A12 zichtbaar blijft en aangeeft waar Woerden-centrum gelegen is, is ronduit lachwekkend te noemen.	In de haalbaarheidsstudie heeft op verschillende aspecten een afweging plaatsgevonden. Ook de landschappelijke inpassing is als afweging meegenomen. Hierbij zijn een aantal punten genoemd op de manier waarop het betreffende bedrijventerrein zo goed mogelijk ingepast kan worden. Hierbij wordt dan onder meer gelet op doorzichten naar achtergelegen gebieden.	Cattenbroek
55	55.9	20.000647 & 20.000898	Graag wil ik u als gemeenteraad nog even herinneren aan de geuite bezwaren (zo'n 50 zienswijzen en ongeveer 2.400 handtekeningen) direct na de presentatie van Voortuin II . Fijn dat de gemeenteraad het college (incl. extern adviseur dhr. P.Palm) opgedragen heeft om andere schuifruimten te onderzoeken. Hieruit blijkt, dat er toch betere alternatieve mogelijkheden zijn. U begrijpt dat er totaal geen draagvlak voor de Voortuin II is!!	Wij danken inspreker voor de reactie waarin u aangeeft geen voorstander te zijn van locatie Cattenbroek voor schuifruimte. Wij zien veel reacties van inwoners nabij deze locatie.	Cattenbroek
55	55.10	20.000647 & 20.000898	De te verwachten problemen m.b.t. bedrijventerrein Cattenbroekerdijk / Voortuin II zijn groot en wel: - valt niet binnen bestemmingsplan, - valt niet binnen de structuurvisie, - bewoners in opstand, u kunt lange procedures verwachten,	Geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties passen binnen de vigerende bestemming volgens het bestemmingsplan en drie van de vijf passen niet binnen de gemeentelijke structuurvisie. Alle locaties liggen buiten de rode contouren zoals de provincie die hanteert.	Cattenbroek
55	55.11	20.000647 & 20.000898	gevaarlijke, ongewenste verkeersproblemen,	Zoals eerder aangegeven is aanvullend onderzoek naar verkeer uitgevoerd. De resultaten van het aanvullend onderzoek worden verwerkt in de eindrapportage. Als de locatie wordt gekozen zal aanvullend onderzoek plaatsvinden.	Cattenbroek

55	55.12	20.000647 & 20.000898	het verpesten van mooi groen, open landelijk gebied,	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.	Cattenbroek
55	55.13	20.000647 & 20.000898	het creëren / toestaan van extra, ongewenste CO-2 uitstoot (maar liefst milieu categorie 4.2 lijkt te worden toegestaan) - extra lawaai (dat opstijgt vanuit de binnenzijde van de wal), doordat productiebedrijven altijd lawaai maken.	Er zal door de komst van een bedrijventerrein sprake zijn van toename van lawaai, maar dit moet binnen de wettelijke kaders blijven. Dit geldt ook voor de aspecten fijnstof en stikstof. Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties.	Cattenbroek
55	55.14	20.000647 & 20.000898	uit de rapportage blijkt nota bene dat deze locatie slechts redelijk doelmatig is.	Het is juist dat locatie Cattenbroek economisch redelijk doelmatig ontwikkeld kan worden voor schuifruimte. De locatie ligt iets los van het bedrijventerrein Polanen, maar door de behoorlijke omvang kan wel een nieuw MKB-werkmilieu met een eigen identiteit worden gerealiseerd. De verkavelingsstructuur biedt courante oppervlakten. Door de onderbreking van het bedrijventerrein door een groengebied (mede door de aanwezige hoogspanningsverbinding) is de uitgifte extra uitdagend.	Cattenbroek
55	55.15	20.000647 & 20.000898	Punt wat zeer zorgelijk is en voortdurend wordt weggezet door de gemeente, is de criminaliteit op het huidige parkeerterrein van de Cattenbroekerplas, in de avond- en nachtelijke uren. Dit wordt nota bene oogluikend en stilzwijgend toegestaan!! De wijkagent is volledig op de hoogte hiervan, maar er gebeurt tot op heden niets. Bij uitbreiding industrieterrein Voortuin II zal deze ongewenste situatie alleen maar verder toenemen. Controle is er nu al nauwelijks en in uw tussenrapportage lees ik niets over preventieve maatregelen.	De gemeente hecht ook waarde aan een veilige omgeving. Dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein per definitie leidt tot meer criminaliteit onderschrijven wij niet. Dit hangt af hoe het terrein ontwikkeld wordt en te zijner tijd beheerd wordt (zo kan gedacht worden aan centraal geregelde beveiliging via parkmanagement). Dit aspect zal in de latere planuitwerking ook zeker meegenomen worden. Op het niveau van haalbaarheidsstudie wordt dit indirect meegenomen als onderdeel van het toekomstperspectief (duurzaamheid) van het bedrijventerrein.	Cattenbroek
55	55.16	20.000647 & 20.000898	Uit de tussenrapportage blijkt duidelijk, dat de overige gemelde schuifruimten betere mogelijkheden bieden. 3 Voor mij is het als burger vreemd, dat het college van B&W pas na veel druk van bewoners en u als gemeenteraad de mogelijke andere schuifruimten wilden gaan onderzoeken en opnemen in deze tussenrapportage. En wat blijkt over de alternatieven? Minder kosten(denk aan de 3-jarige begroting), makkelijk landschappelijk inpasbaar, geen juridische problemen, goede bestaande en makkelijk aan te passen ontsluitingen, passend in de structuurvisie, geen verkeersgevaarlijke situaties met schoolgaande kinderen, wielrenners, recreanten en vrachtverkeer. Kortom, die andere locaties zijn toch overduidelijk véél beter? Waarom wordt er niet direct voor die locaties gekozen?	De verschillende locaties worden zorgvuldig ten opzichte van elkaar afgewogen. Hierin wordt ook het aspect draagvlak meegenomen. Het is aan de gemeenteraad om uiteindelijk een besluit te nemen over de uit te werken locatie(s).	Cattenbroek
55	55.17	20.000647 & 20.000898	Burg. V. Zwietenweg Een ideale plek om bedrijven te situeren. Er zijn hier overigens al een aantal niet agrarische bedrijven gevestigd, dus dat is al een mooi begin. Daar het talud van de A12 bij die locatie hoog gelegen is, vallen de te vestigen bedrijven hier niet hinderlijk op. De ontsluiting kan zowel via Woerden of via de rotonde Waarder plaatsvinden. Er hoeft daar geen recreatiegebied opgeofferd of aangetast te worden en er is in de naaste omgeving nauwelijks bewoning. U geeft in de tussenrapportage letterlijk aan, dat er bij de Burg. Van Zwietenweg GEEN belemmeringen zijn om er een doelmatig MKB bedrijventerrein te realiseren. Dit past binnen de structuurvisie en kan budgetneutraal tot stand komen. De ruimtelijke inpassing en landschappelijke inpassing zijn bij deze locatie goed te noemen	Wij bedanken de indiener voor de reactie en merken de voorkeur voor ontwikkeling van de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg. Overigens heeft de gemeente in de tussenrapportage geen budgetneutraliteit kunnen vaststellen voor deze locatie.	Burgemeester van Zwietenweg

55	55.18	20.000647 & 20.000898	<p>Parallelweg Hier is al een bedrijf gevestigd en e.e.a. is verkeerstechnisch al ingetekend en op orde. (nu nog niet in gebruik maar wel al geasfalteerd) Ronde aanleggen, de ontsluiting van de bedrijven kan alsdan via Woerden of Waarder richting de A12. Locatie is ideaal; er zijn geen woningen in de nabijheid en hier is sprake van uitmuntende spreiding van verkeersdruk. Men moet niet kleinzielig doen: Het Groene Hart aangezicht (open landschap) is daar al aangetast. Gelukkig ligt zowel het huidige terrein als de beoogde industrie lager dan het talud van de A12 en hierdoor valt het minder op. Hiervan zal de landschapsarchitect zijn hart kunnen ophalen, om het gebied tussen A12 en de spoorlijn tenminste wat fraaier te maken. Een idealere plek voor industrieterrein in Woerden is er niet, de parallelweg is ronduit de beste locatie. In de tussenrapportage is aangegeven, dat er sprake is van aantasting "open landschap", zeer verbazingwekkend te noemen. Door welke bril wordt er gekeken? De locatie Parallelweg kan budget neutraal (gezien de onlangs aangenomen 3jarige begroting een belangrijk aandachtspunt) U verwacht, zo valt tussen de regels door te lezen, dat de provincie medewerking wil verlenen en dat de realisatietijd overzienbaar is. U stelt, dat deze locatie t.o.v. andere locaties in mindere mate doelmatig kan zijn voor de MKB. Het kan en mag toch niet zo zijn dat plaatselijke ondernemers de leefomgeving bepalen en aan de Gemeente Woerden opleggen op welke plek zij bedrijvenlocaties dient te ontwikkelen? Dit is echt de wereld op zijn kop!</p>	<p>Wij bedanken de indiener voor de reactie en merken de voorkeur voor ontwikkeling van de onderzoekslocatie Parallelweg West.</p>	Parallelweg
55	55.19	20.000647 & 20.000898	<p>Bijzonder is het te noemen dat de "hoogspanningskabels" blijkbaar geen probleem meer zijn bij voortuin II. Ter herinnering: In augustus 2010 is er het Masterplan recreatieplas Cattenbroek gepresenteerd. Een prachtig plan, er werd rekening gehouden met alle bewoners en het open gebied. Tot teleurstelling van velen, ook enkele politieke partijen, werd dit plan afgeblazen en wat was de reden? U raadt het al: de hoogspanningskabels. Blijkbaar zijn de hoogspanningskabels nu minder gevaarlijk geworden, in een tijd dat er véél meer elektra gevraagd wordt.... Vreemd allemaal, het roept nogal wat grote vraagtekens op m.b.t. invulling van uw locatie Cattenbroek / voortuin II.</p>	<p>Bij deze hoogspanningsverbinding moet een zone van 40 meter aan weerskanten van de hoogspanningsverbinding vrij van bebouwing blijven voor gevoelige bestemmingen als woningen, scholen en crèches. Een bedrijventerrein betreft geen gevoelige bestemming. Er mag echter geen bebouwing worden gerealiseerd onder de hoogspanningsverbinding. In de planuitwerking is en wordt hier rekening mee gehouden.</p>	Cattenbroek
55	55.20	20.000647 & 20.000898	<p>Verder valt op, dat in de tussenrapportage de inwoners van Woerden géén draagvlak geven aan een industrieterrein Cattenbroek / Voortuin II (2400 handtekeningen en 49 zienswijzen). Deze locatie is veruit in de meerderheid voor wat betreft weerstand en afwijzing vanuit de bevolking. Mag ik er vanuit gaan, dat u als gemeenteraad, zijnde de vertegenwoordiging van de Woerdenaren, deze afwijzingen wel serieus ter harte neemt?</p>	<p>In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.</p>	Cattenbroek
	56.1 (idem 157)	20.000649 & 20.000760	<p>Inspreker verzoekt te kijken naar een aantal rapporten die in het verleden zijn gemaakt en verwijst in de brief naar een aantal specifieke rapporten.</p>	Idem 157	
	56.2	20.000649 & 20.000760	<p>Inspreker geeft aan dat hij in juni 2015 bij de wethouder heeft geïnformeerd of er concrete verzoeken zijn van ondernemers voor bedrijfsruimte. Dit bleek niet het geval. Ook Woerdense makelaars hadden geen verzoeken ontvangen en in de afgelopen paar jaar is gebleken dat de behoefte bij bedrijven nihil is.</p>	Idem 157	

56.3	20.000649 & 20.000760	Inspreker somt in zijn brief verschillende locaties op waar ondernemers een locatie of grond konden kopen.	Los van de vrijkomende bedrijfsperven die in verkoop komen op de markt is er nog behoefte aan meer bedrijfsperven. In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage is beschreven dat de nut en noodzaak voor 6 - 9 ha bedrijventerrein is aangetoond. Hier is door verschillende (externe) bureaus onderzoek naar gedaan.
56.4	20.000649 & 20.000760	Inspreker geeft aan dat in de tussenrapportage een leegstand van 2,6% ongewenst wordt gevonden. Inspreker vind 2,6% juist te veel en vindt dat het minder dan 1% zou moeten zijn in het belang van alle partijen.	Idem 157
56.5	20.000649 & 20.000760	Er staan geen volledig concreet geformuleerde uitgangspunten in t.a.v. de bebouwingsvoorschriften en wat gaat zo'n vierkante meter industrieterrein kosten?	Idem 157
56.6	20.000649 & 20.000760	De gesprekken die OMU heeft gevoerd met ondernemers hebben niet geleid tot een zeer concrete vaststelling van de behoefte.	In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage is de nut en noodzaak van een bedrijventerrein beschreven. Hierin is onder meer ook beschreven dat de OMU een inventarisatie heeft gedaan naar ruimtebehoefte van Woerdense ondernemers. Uit gesprekken met bijna 50 ondernemers kwam naar voren dat de ondernemers binding hebben met Woerden en het liefst in Woerden willen blijven, maar welke kern of welk bedrijventerrein is daarbij minder belangrijk
56.7	20.000649 & 20.000760	Ik ben bereid een nadere toelichting te geven op de uitgangspunten die dienen te worden gehanteerd, alvorens de gemeente een industrieterrein ontwikkelt en de kosten daarvan afwentelt op de gemeenschap.	Wij danken inspreker voor zijn reactie en het inbrengen van de uitgangspunten die hij mee geeft voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Met de definitieve aanwijzing van een locatie zal de gemeente een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd. Dit is zowel voor omwonenden als voor de gemeente belangrijk. Immers de schetsmatige plannen worden dan uitgewerkt tot concrete ontwerpen waarbij rekening kan worden gehouden met specifieke oplossingen. Voor elke definitief aangewezen locatie zal een eigen proces worden opgezet met een eigen tijdlijn.
56.8	20.000649 & 20.000760	Bedrijven uit Woerden kunnen de grond kopen t.b.v. hun eigen bedrijfsuitoefening. Dit betekent dat de koper minimaal voor 66,7% aandeelhouder moet zijn van het bedrijf dat het nieuwe pand gaat betrekken. De koper/ gebruiker moet minimaal 7 jaar het onroerend goed in eigendom behouden.	Idem 157
56.9	20.000649 & 20.000760	Door inspreker worden voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein een aantal uitgangspunten benoemd zoals: bebouwingsgraad perceel, klimaat, parkeren, laden en lossen.	Zoals in hoofdstuk 8 van de tussenrapportage beschreven is voor het onderzoeken van de financiële haalbaarheid gebruik gemaakt van de planconcepten zoals opgenomen in deel IV van de studie (ruimtelijke en landschappelijke inpassing). Hierbij is gebruik gemaakt van kentallen en diverse aannames (voor onder meer kosten voor aanleg). Er ligt geen civieltechnische raming aan ten grondslag. Bij verdere uitwerking zullen nadere onderzoeken uitgevoerd dienen te worden naar aspecten als bodem, water en milieu op basis waarvan een gedetailleerde en civieltechnische kostenraming kan worden gemaakt. Verdere uitwerkingen van de planconcepten kunnen het resultaat negatief of positief beïnvloeden.
56.10	20.000649 & 20.000760	Het lijkt mij een zeer groot risico om een industrieterrein in ontwikkeling te nemen terwijl de economische groei gaat afnemen en ook de vooruitzichten tot en met 2025 een afnemende groei laten zien.	Idem 157

56.11	20.000649 & 20.000760	<p>In uw rapport geeft u aan dat er een inventarisatie heeft plaatsgevonden naar de financiële haalbaarheid. Waarom vermeldt u dan niet de te verwachten vierkante-meter-prijs per gebied?</p> <p>Bij de presentatie van Cattenbroek heb ik begrepen dat 9 ha moeten worden verkregen om 6 ha grond te kunnen uitgeven. Bij 50% a 60% bebouwing betekent dit dat er 3 tot 3,6 ha bedrijfsruimte kan worden gerealiseerd.</p>	Idem 157	
56.12	20.000649 & 20.000760	<p>Voorkeur</p> <p>Inspreker is voorstander van uitbreiding van de bestaande industrieterreinen zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Industrierrein Barwoutswaarder</li> <li>- Parallelweg West</li> <li>- Werklint</li> <li>- Putkop</li> </ul> <p>De belangrijkste reden is de infrastructuur. Van de andere schuifgebieden is de beschikbare ruimte te gering. Dit maakt de infrastructuur ook extra kostbaar. Er ontstaat teveel versnippering.</p>	Wij danken inspreker voor het uitspreken van de voorkeur voor locaties. In de tussenrapportage zijn de locaties (m.u.v. Barwoutswaarder) onderzocht. De verschillende locaties worden zorgvuldig ten opzichte van elkaar afgewogen. Uw voorkeur wordt in de totale belangenafweging meegenomen (als onderdeel van het aspect 'draagvlak').	
6.13	20.000649 & 20.000760	<p>Putkop: Hier is een prijs van 300,- per m2 excl. BTW haalbaar.</p> <p>Cattenbroek: Het plan om op deze locatie een bedrijventerrein aan te leggen dat de horizon van de gemeente Woerden vervuult, is zowel voor alle Woerdenaren als de bewoners van Waterrijk terecht onacceptabel. Het is voor de bewoners onaanvaardbaar om tegen een bedrijventerrein aan te kijken, ondanks dat u daar een grondwal van 4 m hoog omheen aanlegt. Er zijn slechts 2 bedrijven die graag zichtlocatie willen hebben aan de A12. De reden waarom wordt niet vermeld. Mijn taxatie is dat de prijs per m2 (nadat u de infrastructuur incl. de geluidswal heeft gerealiseerd), zal komen te liggen op 500,- excl. BTW.</p> <p>Burgemeester van Zwietenweg: Dit gebied is erg klein. Het huidige bedrijfspand dat er staat heeft een historie. Dit pand zou moeten worden gesloopt. Het zou het landschappelijke aanzien verbeteren. Het aanleggen van een bos op deze locatie t.b.v. de toekomstige bewoners van Middelland Noord zou wenselijk zijn.</p> <p>Werklint Nieuwerbrug: De bereikbaarheid met de huidige infrastructuur is slecht. Derhalve zou er een ontsluitingsweg moeten komen naar de Parallelweg.</p> <p>Parallelweg West: sluit aan bij een bestaand bedrijf en ligt zodanig gesitueerd dat de belemmeringen voor de bebouwing van de gemeente Woerden en haar inwoners minimaal zijn. Indien voor deze optie wordt gekozen moet gelijktijdig een beslissing om de Randweg West aan te leggen worden genomen.</p> <p>Barwoutswaarder West: Deze locatie wordt niet als schuifruimte vermeld. De uitbreiding van Barwoutswaarder tussen het huidige Barwoutswaarder West en de waterzuiveringsinstallatie, alsmede de iets verderop liggende grond vormen een goede locatie. Dit maakt het totale industrieterrein veel interessanter.</p>	Idem 157	
56.14	20.000649 & 20.000760	<p>Vrijkomende ruimtes op de bestaande industrieterreinen:</p> <p>Bij Honthorst kan ik mij voorstellen dat u hier t.z.t. een woonbestemming wil geven. Dat maakt verhuizen van bedrijven naar een nieuw stuk industrieterrein aantrekkelijker doordat het vrijkomende pand voor een gunstiger prijs kan worden verkocht, dan dat het een bedrijventerrein blijft. Gaat u als gemeente deze leegkomende panden aankopen? Betekent dit dat ondernemers bij een verhuizing vanaf de bestaande industrieterreinen, hun gebouw ter beschikking moeten stellen voor hun burens en/of de gemeente t.b.v. parkeerplaatsen?</p>	Idem 157	

	56.15	20.000649 & 20.000760	Positie gemeente Woerden: Projectontwikkelaars beginnen pas aan de ontwikkeling van een bedrijventerrein als ze de zekerheid hebben dat ze 70% van de uitgegeven grond hebben verkocht. Gaat u deze taak op u nemen, de ontwikkeling van een nieuw industrieterrein? Of is het zo dat het OKW, die zo dringend vraagt om een uitbreiding van een bedrijventerrein, de rente van minimaal 4% van de investering aan u al gemeente gaat betalen? Of gaat u als College van Burgemeester en Wethouders deze ontwikkeling weer afwentelen op de gemeenschap? Dit zou een onacceptabele situatie zijn.	Idem 157	
57	57.1 (idem 145)	20.000.651	De hoogte van een aantal gebouwen zal zeer hinderlijk contrasteren met de overwegend bestaande lage bebouwing. Behalve deze hoogte is het hele terrein disproportioneel groot in vergelijking met de kleine dorpskern Nieuwerbrug waar dit terrein strak tegenaan is gepland.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.	Het Werklint
57	57.2	20.000.651	De verkeers-infrastructuur, ook na een verlenging van de Molendijk, is niet geschikt voor een uitbreiding van (vracht-) verkeer. De verkeerssituatie rondom Nieuwerbrug en zeker ook op de Barwoutswaarder is al zeer lastig. De wegen worden regelmatig gebruikt door sluisverkeer.	De Molendijk kan worden opgevaardeerd zodat deze geschikt is voor vrachtverkeer tussen de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug en de A12. Het voorkomen van sluisverkeer is zeker een aandachtspunt.	Het Werklint
57	57.3	20.000.651	Het landschap, de open vensters, van het Groene Hart wordt aangetast.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.	Het Werklint
57	57.4	20.000.651	De geluidsoverlast zal toenemen en de luchtkwaliteit zal verslechteren.	Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid. Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan voor de locatie Werklint Nieuwerbrug op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
57	57.5	20.000.651	Er zijn nog veel meer bezwaren te noemen. Deze zijn ongetwijfeld bij u bekend. Ik begrijp ook dat w�ar de terreinen ook komen, er altijd protesten zullen zijn. Maar een locatie langs de A12, met goede mogelijkheden tot ontsluiting en verder van de dorpskern af, zal een veel betere oplossing zijn. Het bevreemdt mij dat Woerden bestaande industriegebiedjes sluit t.b.v. woningbouw en de lasten van die industrie bij de buurgemeenten neerlegt.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. Een goede ontsluiting en een goede landschappelijke inpassing is een van de afwegingskaders. Het is aan de gemeenteraad om hier vervolgens een besluit in te nemen. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is de medewerking van de buurgemeente ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland.	Het Werklint

58	58.1	20.000.652	<p>Woon aan de putkop aan leidsestraatweg , en kijk al tegen hoge gebouwen aan welke al te kort op mijn perceel zijn gebouwd wat laatst bleek , hoop dat daar nu beter op gelet wordt , ook dat er voldoende groene ruimte wordt vrij gehouden.</p>	<p>Wij beseffen dat verandering van het zicht vanuit de eigen woonomgeving woongenot kan verminderen en proberen dat in redelijkheid op te lossen. Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State echter geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Met de studie hebben we een mogelijk beeld willen geven van het toekomstige bedrijventerrein. Door de groene manchetten wordt het bedrijventerrein zo goed mogelijk ingepast.</p>	Putkop
59	59.1	20.000.653	<p>Vooropgesteld is het een goede ontwikkeling dat de gemeente zoekt naar ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijfsactiviteiten. Het is belangrijk de gemeente economisch sterk te houden door bedrijven de ruimte te geven om te groeien. Zo wordt voorkomen dat de bedrijven die zorgen voor werkgelegenheid en inkomsten uit Woerden wegtrekken. Wij zouden het echter heel jammer vinden als de gemeente de locatie Cattenbroek (voorheen De Voortuin II) voor de schuifruimte zou aanwijzen. De locatie Cattenbroek heeft de potentie zich te ontwikkelen als belangrijke recreatielocatie binnen de gemeente én binnen de regio. De gemeentelijke visie gaat voor deze locatie ook uit van verdere ontwikkeling van recreatiedoeleinden. De eerste stappen hiervoor zijn al gezet door de aanleg van de wandelroute rond de plas, het Cattenbroekerstrand en de zonneweide en het aanwijzen van een locatie voor de ontwikkeling van de Pretfabriek. Recreatie is ook een belangrijke economische drijver. We willen de gemeente dan ook oproepen om dit stukje Woerden in te richten waarvoor het zich leent. Zet hier in op de ontwikkeling van recreatiefuncties, bijvoorbeeld een pannenkoekenhuis met midgetgolfbaan, een minicamping of wandelgebied en realiseer het bedrijventerrein op één van de andere locaties. Zo krijg je in zijn geheel een sterk pakket aan economische activiteiten binnen de gemeente, dat wonen, werken en recreëren in Woerden nóg aantrekkelijker maakt en de gemeente in het totaal een sterke impuls geeft.</p>	<p>Wij bedanken de indiener voor de reactie en merken de voorkeur op om op de onderzoekslocatie Cattenbroek de recreatie verder te ontwikkelen.</p>	Cattenbroek



59	59.2	20.000.653	<p>Verder zijn er in het haalbaarheidsonderzoek een aantal dingen die opvallen. In het onderzoek wordt bijvoorbeeld aangegeven dat het uitgangspunt van de gemeente nadrukkelijk is om de lokale vraag naar bedrijfsruimte te faciliteren en dat de schuifruimte niet als invulling van (boven)regionale vraag dient. Ook is het uitgangspunt dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. In het haalbaarheidsonderzoek is echter het onderdeel Bedrijven en milieuzonering (paragraaf 6.4) opgenomen dat anders doet vermoeden. Hierin wordt aangegeven dat op de locatie Cattenbroek bedrijven uit milieucategorie 4.2 en hoger mogelijk zijn. Wanneer het uitgangspunt van de gemeente is om ruimte te maken voor bedrijven uit milieucategorie 3.2, houdt het hier dan ook bij en maak niet meer mogelijk. Zeker omdat in het haalbaarheidsonderzoek ook wordt aangegeven dat uit onderzoek van de N.V. Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht (OMU) 44 cases als voldoende concreet en relevant beoordeeld zijn om mee te nemen in een inventarisatie van de huidige ruimtebehoefte. De gemeente heeft dus al een beeld bij wat voor bedrijven er op de uiteindelijke locatie zullen komen. Hier kan in het omgevingsplan rekening mee gehouden worden. Om ruimte te bieden aan het MKB lijkt milieucategorie 4.2 of zelfs hoger niet nodig. Voorbeelden van bedrijfscategorieën die vallen binnen milieucategorie 4.2 zijn raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten, veevoerfabrieken, betonmortelcentrales, asfaltcentrales, constructiewerkplaatsen in de open lucht en afvalscheidingsinstallaties (hierbij is nog niet gekeken naar wat er nog meer mogelijk zou zijn als een nog hogere categorie wordt toegelaten). Deze categorieën bedrijven zorgen voor geur-, stof- en geluidsoverlast en gevaar, waarvoor de aan te houden afstand tot gevoelige objecten 300 meter is. Het Cattenbroekerstrand inclusief zonneweide is op circa 100 meter afstand van het beoogde bedrijventerrein gelegen. Recreatie wordt normaliter niet meegenomen binnen de milieuzonering. Recreatie in de vorm van zonnebaden op een strand is echter niet fijn binnen een afstand waar overlast door geur, stof en geluid aanwezig is. Wanneer genoemde categorieën bedrijfsactiviteiten op de locatie Cattenbroek worden toegelaten, zal hoogstwaarschijnlijk binnen de kortste keren geen gebruik meer gemaakt (kunnen) worden van het strand als recreatielocatie. Als de gemeente uiteindelijk toch besluit de locatie Cattenbroek aan te wijzen als locatie voor de schuifruimte, willen we een oproep doen om het strand en de zonneweide mee te nemen in de milieuzonering. Hierdoor worden lagere categorieën bedrijven mogelijk, waardoor de overlast beperkt zal zijn en de recreatieplas inclusief strand wordt beschermt als fijne recreatieplek binnen de gemeente. Sowieso willen we de gemeente oproepen om kritisch te kijken naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten die waarschijnlijk toegevoegd zal worden aan het omgevingsplan. Wil je werkelijk alle hierop genoemde bedrijven in milieucategorie 4.2 (of als de gemeente zich bij zijn eigen uitgangspunten houdt uit milieucategorie 3.2) toelaten of is het een idee om te schrappen in de lijst? (3.2 bedrijven als composteerbedrijven, autosloperijen en biomassa-vergisting lijken ook niet fijn om naast te recreëren.)</p>	<p>Schuifruimte is inderdaad bedoeld voor met name lokale MKB bedrijven. Milieucategorie 3.2 is meestal voldoende voor dit type bedrijven. In het kader van de haalbaarheidsstudie is echter onderzocht welke milieucategorie er mogelijk is, met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening. De genoemde aspecten maken deel uit van de beoordeling van goede ruimtelijke ordening. Dat op een locatie een hogere milieucategorie eventueel mogelijk zou kunnen zijn, betekent niet dat dat ook mogelijk gemaakt gaat worden. De milieucategorie wordt inderdaad in de eventuele nadere planuitwerking verankerd. Schuifruimte is niet bedoeld voor grootschalige logistiek of industrie. Bij eventuele aanwijzing van locatie Cattenbroek zullen we onderzoeken of het mogelijk is het recreatiegebied mee te nemen in de beoordeling milieuzonering. Ook zal bekeken worden of de lijst van toegestane bedrijven moet worden ingeperkt of niet.</p>	Cattenbroek
59	59.3	20.000.653	<p>Verder is het bekend dat de locatie De Voortuin I ontwikkeld wordt als bedrijventerrein. De planvorming voor deze locatie is al ver gevorderd, dus waarschijnlijk is hier niet veel meer aan te veranderen. Uit de plannen blijkt echter dat deze locatie wordt ontwikkeld als extensieve bedrijfslocatie, met relatieve laagbouw en veel groen rondom de gebouwen<sup>2</sup>. In het zicht van de zoektocht van de gemeente naar schuifruimte voor bedrijven, is dit een vreemde keuze. Deze locatie, tussen de snelweg en bestaand bedrijventerrein, leent zich uitermate goed om intensief bebouwd te worden, zodat hier extra schuifruimte voor bedrijven ontstaat. Daarnaast is in het westelijke deel van De Voortuin I een hotel beoogd. Een hotel past beter bij een recreatielocatie dan midden op een bedrijventerrein. Overweeg daarom als gemeente om de locatie van het hotel richting de Cattenbroekerplas te verleggen. Zo versterk je de locatie bij de plas als recreatielocatie en ontstaat er bij De Voortuin I extra ruimte voor bedrijfsactiviteiten.</p>	<p>De Voortuin wordt door private partijen ontwikkeld met een hoge intensiteit (floor space index) en grote bouwhoogte. Naar wij begrijpen richt het Van der Valkhotel zich vooral op de zakelijke bezoeker.</p>	Cattenbroek

59	59.4	20.000.653	<p>Het laatste punt dat we de gemeente willen meegeven gaat over het onderdeel Verkeer en bereikbaarheid uit het haalbaarheidsonderzoek (hoofdstuk 7). Voor de locatie Cattenbroek wordt gesproken over twee ontsluitingsmogelijkheden; ontsluiting via de Zeeweg ten westen van het terrein of via de rotonde N419 in het oosten. Er wordt in dit hoofdstuk gesuggereerd dat het extra verkeer dat ontstaat door het bedrijventerrein gemakkelijk via het bestaande wegennet kan worden afgewikkeld. Als veelvuldig gebruiker van beide routes, hebben wij hier sterke twijfels bij. Over de oostelijke ontsluiting wordt bijvoorbeeld gesproken alsof deze al aanwezig is. De weg tussen de beoogde locatie voor het bedrijventerrein en de rotonde is echter niet geschikt voor vrachtverkeer aangezien dit slechts een landweggetje is. Hier zullen dus nog grootschalige verkeerskundige aanpassingen gedaan moeten worden. Voor de westelijke ontsluiting wordt daarnaast alleen gesproken over de Oostzee. De verwachting is echter dat het grootste deel van het verkeer van en naar het bedrijventerrein via de snelweg zal afwikkelen, waardoor nog meer wegen in dit gebied belast zullen worden met extra verkeer. Op een aantal van deze wegen zijn in de bestaande situatie al verkeersknelpunten. In het haalbaarheidsonderzoek wordt er vanuit gegaan dat 90% van het verkeer van en naar het bedrijventerrein zal afwikkelen via de Oostzee richting de Noordzee. Op deze weg, ter hoogte van het bedrijf Xerxes (vlak voor de kruising met de Noordzee en Bergstraat) is een S-bocht gelegen waar veel bestuurders van auto's al moeite hebben om op de eigen rijstrook te blijven. De loop van deze weg zal voor extra verkeer en vooral voor vrachtverkeer naar verwachting voor knelpunten zorgen. Daarnaast zijn op de Noordzee tijdens de spits in de huidige situatie al verkeersproblemen, bijvoorbeeld de opstoppingen die ontstaan door afslaand verkeer richting de woonwijk, vrachtverkeer dat door de drukte op de Noordzee vaak voorrang neemt vanaf het bedrijventerrein waardoor gevaarlijke situaties ontstaan en vrachtverkeer dat door voor te sorteren richting snelweg op het kruispunt Europabaan-Noordzee de linker rijstrook blokkeert waardoor de doorstroming wordt belemmerd. Extra verkeer dat zal ontstaan door het bedrijventerrein zal deze situaties alleen maar verslechteren. Daarnaast vragen we ons af of in de cijfers voor de verkeersafwikkeling rekening is gehouden met het extra verkeer dat te verwachten is door De Voortuin I en het beoogde hotel. Gezien bovenstaande punten zal er dus nog goed naar de verkeersafwikkeling gekeken moeten worden. De verwachting is dat er meer verkeerskundige aanpassingen nodig zijn om het bedrijventerrein bereikbaar te maken en de woonwijk bereikbaar te houden dan in het haalbaarheidsonderzoek over wordt gesproken. Dit zorgt ervoor dat er extra kosten gemaakt moeten worden en de verwachting is nu al dat de locatie Cattenbroek niet budgetneutraal door de gemeente gerealiseerd kan worden.</p>	<p>Het extra verkeer op de Noordzee en omgeving is een aandachtspunt en zal worden meegenomen in de eindrapportage. Het is mogelijk dat er verkeerskundige aanpassingen gewenst zijn uit oogpunt van verkeersveiligheid. Dit is doorgaans verbonden met problematiek op een hoger schaalniveau en kan niet opgelost worden binnen het kader van een haalbaarheidsonderzoek.</p>	Cattenbroek
60	60.1	20.000722 & 20.000808 & 20.000761	<p>Het open landschap, veenweidegebied voor mens en dier, waar wij direct zicht op hebben, willen wij graag behouden.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin verzocht wordt om behoud van het open landschap. Indien deze locatie gekozen wordt zal dit impact hebben op het landschap. Er wordt zoveel mogelijk geprobeerd de locatie zo zorgvuldig mogelijk landschappelijk in te passen. De landschappelijke inpassing is een van de afwegingscriteria die in de afweging van de locaties wordt meegenomen. Alle belangen en afwegingskaders worden zorgvuldig afgewogen waarna er een besluit wordt genomen over de te ontwikkelen locatie(s).</p>	Cattenbroek

	60.2	20.000722 & 20.000808 & 20.000761	Wij voorzien grote problemen met de verkeerssituatie kruising Cattenboekerdijk/Zeeweg als er zoveel verkeersbewegingen per dag komen.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenboekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
	60.3	20.000722 & 20.000808 & 20.000761	Een verslechtering van luchtkwaliteit door meer verkeersbewegingen, waardoor er meer stik- en fijnstof vrijkomt.	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	Cattenbroek
	60.4	20.000722 & 20.000808 & 20.000761	De dreiging van criminaliteit wordt alleen maar groter en dichterbij met het industrieterrein Cattenbroek.	De gemeente hecht ook waarde aan een veilige omgeving. In dat kader is het ook van belang om goed te kijken naar de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de inrichting hiervan. Ook hangt een en ander af hoe het terrein te zijner tijd beheerd wordt (zo kan gedacht worden aan centraal geregelde beveiliging via parkmanagement). Dit aspect zal in de latere planuitwerking ook zeker meegenomen worden. Op het niveau van haalbaarheidsstudie wordt dit indirect meegenomen als onderdeel van het toekomstperspectief (duurzaamheid) van het bedrijventerrein.	Cattenbroek
	60.5	20.000722 & 20.000808 & 20.000761	Vermindering van woongenot door verkeersoverlast en waardedaling van onze woning, die gelegen is aan de kruising Cattenboekerdijk/Zeeweg	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Cattenbroek
61	61.1	20.000739 & 20.000824	Van alle locaties is de voortuin 2 de grootste en past mijns inziens het beste in uw plan, echter dit is tevens ook de plek met de meeste negatieve impact op de directe omgeving. Iedere andere locatie geeft ook weerstand al is het alleen maar door de mensen, die er wonen. Toch liggen de andere locaties veel meer voor de hand dan de Voortuin 2. Deze locatie heeft in het voortraject terecht al enorme weerstand opgeroepen zo ook bij ons en daarom adviseer ik u om deze locatie los te laten en u te concentreren op de overige locaties. Ik vrees dat u zich vele juridische procedures op de hals haalt, omdat u door het doorzetten van uw plannen ook de openbare veiligheid en ruimtelijke orde in gevaar brengt. U breekt verder een bestaand bestemmingsplan open waarbij de nadruk op natuur en recreatie ligt. Grondprijzen en huizenprijzen rondom de Cattenbroekerplas zijn daar aan gekoppeld en men zal terecht proberen de economische schade op u te verhalen als u uw plannen doorzet. U jaagt de Gemeente Woerden op hoge kosten en dit is nu al bekend.	Wij danken de inspreker voor de reactie waaruit duidelijk wordt dat Cattenbroek niet de juiste locatie is. Zowel juridische aspecten als financiële aspecten zijn in het haalbaarheidsonderzoek bekeken en de bevindingen in de tussenrapportage verwerkt.	Cattenbroek

61	61.2	20.000739 & 20.000824	<p>Met het aanleggen van de Cattenbroekerplas is een mooi natuur en recreatie gebied ontstaan. Met het verdwijnen van een openbaar buiten zwembad hebben we hier een goed alternatief met zelfs een mooi strand. Het bijzondere is dat de wethouder die over de recreatie gaat ook over de nieuwe industrieterreinen gaat. Ik heb nergens een helder plan gezien over hoe deze recreatie beheert en doorontwikkeld gaat worden. De plas is uniek en trekt vele bezoekers uit heel Woerden en omgeving. Het nieuwe industrieterrein laat wat u betreft bouwhoogtes toe tot 12 meter en komt te grenzen aan het bestaande fietspad. Onbegrijpelijk dat er zelfs geen bufferzone is maar een alleen is voorzien in zo opmaat mogelijk plaatsen van zoveel mogelijk bedrijven. Dit soort planning is niet in het belang van de inwoners van Woerden, die hier hun vrije tijd willen doorbrengen en houdt onvoldoende rekening met het gelijktijdig gebruik van recreatie en het feit dat de Cattenbroekerplas ook een belangrijk natuurgebied is. Ik zag er zelf onlangs een ijsvogel ! Natuur is vandaag de dag een belangrijk cultuurgoed wat niet zomaar voor industrie mag en kan worden opgeofferd. U roept allerlei procedures over u af door industrie tegen de Cattenbroekerplas aan te bouwen. Er is nergens in Woerden een locatie te vinden waar industrie zo'n negatieve invloed zal hebben op natuur en recreatie als aan de Cattenbroekerplas. Kijk naar de Gemeente Reeuwijk zij hebben zelfs bosgebied aangelegd naast de Reeuwijkse Hout een plas die erg op de Cattenbroekerplas lijkt. Het betreft hier een veel kleinere gemeente met notabene vele andere recreatie mogelijkheden. Woerden pretendeert het nieuwe groene hart te zijn maar dat betekent ook dat je dat ook moet uitstralen en waarmaken, niet industrie bouwen grenzend aan het enige recreatie meer dat Woerden heeft.</p>	<p>Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Het gaat dan vooral om minder beschikbare ruimte. Het planconcept is zo opgezet dat het rondje om de plas of de gebruiksmogelijkheden van de aanpalend gelegen gronden goed blijven. E.e.a. zal in de totale belangenafweging meegenomen worden zoals ook onder meer in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven.</p>	Cattenbroek
61	61.3	20.000739 & 20.000824	<p>Dan heb ik het over de veiligheid gehad. De Cattenbroekerdijk wordt dagelijks gebruikt door honderden scholieren. Deze zullen moeten kruisen met vrachtverkeer en ik voorzie ongelukken. Het huidige industrie terrein tussen Snel en Polanen en de snelweg laat zien dat u als gemeente geen grip heeft op de parkeerproblemen die horen bij een industrie terrein. De parkeerterreinen die voor recreanten en natuurliefhebbers zijn bedoeld zullen worden gebruikt door gebruikers van het industrieterrein en u bent niet bij machte dit te kanaliseren.</p>	<p>Het kruispunt Cattenbroekerdijk Zeeweg is een aandachtspunt en zal worden meegenomen in de eindrapportage. Bij nieuwe bedrijventerreinen kan de gemeente het parkeren op eigen terrein goed (verplicht) opleggen onder meer door een maximum bebouwingspercentage te hanteren in het bestemmingsplan en in de koopovereenkomst. Op bestaande terreinen ligt dit vaak moeilijker.</p>	Cattenbroek
61	61.4	20.000739 & 20.000824	<p>Ik heb het nog niet eens over horizonvervuiling, het wegvallen van de wind en dit ondanks het feit dat ik graag windsurf op het meer. En zo zijn er nog legio argumenten.</p>	<p>Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoeklocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dicht op de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoekslocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn. Indien deze locatie wordt aangewezen om nader uit te werken, zullen de effecten op de windsnelheid en windturbulentie beter in beeld worden gebracht aan de hand van een digitaal 3D Computational Fluid Dynamics (CFD) model of een windtunnelmeting aan de hand van een schaalmodel.</p>	Cattenbroek

61	61.5	20.000739 & 20.000824	U zult moeten aantonen, anders dan dat investeerders graag op zo'n mooie locaen willen bouwen, dat het bouwen op andere locaen de natuur, de recreaen en de openbare veiligheid meer in gevaar brengen dan uw plannen voor de voortuin 2. Dit zijn voor mij en mogelijk vele anderen met mij de enige steekhoudende argumenten om de voortuin 2 te verkiezen boven de andere locaen. Dit kunt u niet, dus stop met verspillen van onze gemeentegelden aan Voortuin 2.	Landschappelijke inpassing is een van de afwegingscriteria. Daarnaast zijn er nog andere afwegingscriteria die in de totale belangenafweging meegenomen worden, zoals in de tussenrapportage is beschreven. Het klopt dat locatie Cattenbroek op het thema landschappelijke inpassing (redelijk) goed scoort op het thema landschappelijke inpassing. Alle belangen en afwegingskaders worden zorgvuldig afgewogen waarna er een besluit wordt genomen over de te ontwikkelen locatie(s).	Cattenbroek
61	61.6	20.000739 & 20.000824	Nog even een opmerking over overige recreaen ontwikkelingen rondom onze Woerdense plas, want de plannen van de pretfabriek worden ook gewoon doorontwikkeld. Het bouwen van een klimtoren is toch iets anders dan een ballenbak en beoogd een heel ander publiek. Het gaat hier mij om het te accepteren businessmodel. U moet voor de aardigheid eens kijken op <a href="http://www.avontuurfabriek.nl">www.avontuurfabriek.nl</a> . Kinderfeestjes versus bedrijfsuitjes en dat met gebruikmaking van het meer. En dan mogelijk de pretfabriek als beheerder van de Cattenbroekerplas. Zetten zij dan een deel van onze plas af voor teambouwend managementteams Dit is bijna nog erger dan een industrieterrein ernaast. Dat kan en mag niet uw alternatieve plan zijn, maar wel voor de hand liggend zeker als recreaen en de schuifruimte in 1 portefeuille zien	De ontwikkeling van de Pretfabriek doorloopt een eigen procedure. Wel wordt bij de ambtelijke voorbereiding van de ontwikkeling van de Pretfabriek en Schuifruimte afstemming gezocht tussen beide projecten en wordt de integraliteit tussen beide projecten geborgd.	Cattenbroek
61	61.7	20.000739 & 20.000824	Ik maak graag tijd vrij voor onze bestuurders en licht dit schrijven graag toe. Het betreft me overigens dat u de inwoners van Woerden wel om uitgebreid commentaar vraagt, maar zelf heel weinig in detail over de mogelijkheden uitwijdt en toen ik dat een jaar geleden met een door u ingehuurde planoloog besprak haalde hij daarover zijn schouders op. Hij beaamde dat er wel degelijk gedetailleerde plannen bestaan en die kunnen net zo makkelijk de kast weer in, zolang er maar betaald wordt.	Op 20 november 2019 is er een inloopavond geweest waarbij een ieder zijn mening heeft kunnen geven op de locaties en de tussenrapportage. De reacties worden in een nota verwerkt. Er vindt een zo zorgvuldig mogelijke belangenafweging plaats. Zoals ook in paragraaf 13.2 van de tussenrapportage aangegeven zal de gemeente met de definitieve aanwijzing van een locatie een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd.	Cattenbroek
62	62.1	20.000744 & 20.000822	Het is verbazingwekkend dat de discussie over de mogelijkheden van een industrie- bedrijventerrein locaen VOORTUIN II - Caenbroek nog steeds op tafel ligt. De belendende plas, inmiddels een bekend natuur-, sport en recreaegebied, zit niet op extra vervuiling van industrie te wachten. We kunnen ons de geluidsoverlast en afvalgassen van bv een transportbedrijf wel voorstellen. Het onderzoek wat hierover geraadpleegd wordt door de gemeente Woerden lijkt ietwat te kort door de bocht genomen.	Wij beseffen ons dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein impact kan hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Als er een besluit is genomen over een of meerdere locaties, wordt nader onderzoek uitgevoerd.	Cattenbroek
62	62.2	20.000744 & 20.000822	Wellicht is er een groter plaatje te zien, waar VOORTUIN II de eerste aanzet voor is en juist daarom zo voordelig van meerdere kanten is aan te wijzen. Overigens rijzen er ook vragen op hoe Voortuin I tot stand is gekomen. Daarom gekeken welke wethouder verantwoordelijk is voor deze bedrijfseconomische inzichten. En is dat dan dezelfde wethouder die aansprakelijk is voor de recreaen van Woerden, waarvan de Caenbroekerplas een groot deel uitmaakt? Inderdaad en ja, deze wethouder hee ook de nieuwe woningbouw, zoals in Middelland de bedoeling is, in portefeuille. Zo zou het zo maar erg handig kunnen zijn om de bedrijven uit Middelland naar de plas 'door te schuiven'. Wanneer dan in VOORTUIN II eenmaal flinke bedrijven staan, 12 meter hoog is niet weinig, past daar vanzelf de preabriek voor. Een voorbeeld valt zojuist in mijn bus: De AVONTUUR FABRIEK.nl in Loosdrecht. Ik heb reeds in de krant gelezen dat de gemeente Woerden welwillend staat tegenover een uitbater die ook het beheer over de plas mag krijgen.	Over de diverse ontwikkelingen, zoals Voortuin I, Pretfabriek en Schuifruimte, is het college van Burgemeester en Wethouders en de Raad bevoegd om besluiten te nemen. De ontwikkelingen komen altijd pas na politieke afweging en bestuurlijke besluitvorming zorgvuldig tot stand.	Cattenbroek

62	62.3	20.000744 & 20.000822	De nieuwe verkeerssituatie op de Cattenbroekerdijk, een route die nog uit de Romeinse Tijd stamt, gaat ook geen probleem worden, want ook die portefeuille ligt bij weer dezelfde wethouder.	De gemeente Woerden heeft Goudappel Coffeng BV gevraagd om kruispuntberekeningen uit te voeren voor de vier locaties waar aanvullend onderzoek voor nodig is. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Een belangrijk kruispunt voor de ontsluiting van de locatie Cattenbroek is het kruispunt Cattenbroekerdijk – Zeeweg. Er wordt aanvullend verkeersondzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek worden verwerkt in de eindrapportage.	Cattenbroek
62	62.4	20.000744 & 20.000822	Ik heb als huisbezitter aan diezelfde Cattenbroekerplas behoorlijk geïnvesteerd in een mooi stukje Woerden, open en groen met vele soorten broedende vogels, waarvan het bestemmingsplan aangaf recreatiegebied te zullen blijven. Straks mag ik me verheugen op: vervuילend industrieterrein waardevermindering van mijn woning als sporter straks aantekelijk van een commerciële beheerder die de plas reserveert voor de bedrijfsuitjes? een drukke verkeerssituatie die ons karakteriseke oude dijkje om zeep helpt, overigens een intensieve fietsroute bv voor scholieren het verlies van een open horizon, natuur die wij, in midden Nederland, dienen te bewaren voor de toekomst! Eenmaal het mes er in en deze is voor aljd verloren! Ik ga er van uit dat de voor de hand liggende belangenverstremgeling ook door de betrokken wethouder zo goed mogelijk wordt voorkomen. Echter , de ingewikkelde en in elkaar grijpende beslissingen dienen altijd getoetst en bekeken te worden.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek
63	63.1	20.000.783	Onze boerderij staat al sinds oudsher in een rustieke, open groene omgeving. Dit willen we zo houden; een boerderij omgeven door fabrieken en loodsen hoort niet en past niet.	Wij beseffen dat verandering van zicht het woongenot kan verminderen. Daarom proberen we bij de inpassing redelijkheid te betrachten. Door de groene manchet worden boerderijen of woningen niet omgeven door bedrijfspanden maar zijn de bedrijfspanden juist geclusterd in het groen. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek
63	63.2	20.000.783	De Cattenbroekerplas is nu een heerlijk natuurgebied, waar recreërende mensen uit de wijde omgeving tot rust komen I rust en ontspanning vinden. Dit willen we graag zo houden. Recreëren, ontspannen en tot rust komen in een grauw industrieterrein, waar het een drukte is met vrachtwagens en bestelbussen, gaat niet lukken.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden zoals ook onder meer in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven.	Cattenbroek
63	63.3	20.000.783	In het huidige bestemmingsplan (vastgesteld in 2015) zijn de weilanden naast de Cattenbroekerplas aangeduid voor agrarische doeleinden. Daar is destijds goed over nagedacht. Anno 2019-2020 zijn de boeren veel in het nieuws en ervaart Nederland hoe belangrijk de agrarische sector is voor onze voedselvoorziening. Nu hebben wij hier op dit moment nog een mooi agrarisch landschap. Laten we dat ook vooral zo houden en dat niet even snel ombouwen tot industrieterrein. "Éénmaal verdwenen is voor altijd verdwenen". Laten we de weinige boeren hier uit de omgeving koesteren. Graag willen wij dat uw locatie Cattenbroek weiland blijft.	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar Cattenbroek. Verzocht wordt om de gronden agrarisch te laten. Wij zullen dit in de totale belangenafweging meenemen. Zoals in de tussenrapportage is beschreven is de nut en noodzaak voor 6-9 ha bedrijventerrein aangetoond en zal hier ruimte voor gevonden moeten worden. De locatie wordt op een zo zorgvuldig mogelijke manier bepaald. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek

63	63.4	20.000.783	We zijn bijzonder bezorgd over de verkeersdrukte, die hier gaat ontstaan als er een industrieterrein bij locatie Cattenbroek zou komen. De kruising Zeeweg I Cattenbroek is nu al niet ideaal. Extra verkeer is niet gewenst, zeker ook gezien de grote hoeveelheid fietsers, wielrenners, wandelaars, skeelers, enz. kan extra (vracht) verkeer leiden tot levensgevaarlijke situaties.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
63	63.5	20.000.783	Op de openbare parkeerplaats, direct achter ons perceel, vinden in de avond- en nacht regelmatig praktijken plaats, die overdag niet plaatsvinden. Dit geeft een onveilig gevoel. We zijn bezorgd dat de veiligheid nog verder achteruit gaat als er aangrenzend ook nog een donker industrieterrein komt.	De gemeente hecht ook waarde aan een veilige omgeving. In dat kader is het ook van belang om goed te kijken naar de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de inrichting hiervan. Ook hangt een en ander af hoe het terrein te zijner tijd beheerd wordt (zo kan gedacht worden aan centraal geregelde beveiliging via parkmanagement). Dit aspect zal in de latere planuitwerking ook zeker meegenomen worden. Op het niveau van haalbaarheidsstudie wordt dit indirect meegenomen als onderdeel van het toekomstperspectief (duurzaamheid) van het bedrijventerrein.	Cattenbroek
63	63.6	20.000.783	In uw plannen is vermeld dat milieucategorie 4.2 (of misschien zelfs hoger) wordt toegestaan. Voor het gemiddelde Woerdense MKB is een dergelijk zware milieucategorie helemaal niet nodig. Waarom is gekozen voor een dergelijk hoge klasse? Op afvalverwerkingsfabrieken, smeeroliefabrieken, verf fabrieken en betoncentrales (categorie 4.2) in onze direct omgeving zitten we niet te wachten. Naast stank- en geluidsoverlast lopen we ook een serieus gezondheidsrisico als hun (giftige) afvalstromen (per abuis) in de omliggende sloten, de Cattenbroekerplas of het grondwater terecht zouden komen.	Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Niet uitgesloten wordt dat een bedrijf uit de hogere milieucategorie zich vestigt aangezien er dergelijke bedrijven zijn op de Woerdense bedrijventerreinen. Maar zoals hiervoor opgemerkt is een bandbreedte tot en met milieucategorie 3.2 passend bij Woerdense MKB-bedrijven.	Cattenbroek
63	63.7	20.000.783	Uit alle berichtgeving is ons duidelijk geworden dat er voor industrie bij de locatie Cattenbroek absoluut géén draagvlak is bij de inwoners van Woerden en omgeving. De wijk is er furieus over.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek

63	63.8	20.000.783	Alhoewel signalen over juridische procedures ons al bereiken, hopen we dat het zover niet hoeft te komen, dat u gaat voor duurzame, verstandige beslissingen die de goedkeuring van de Woerdenaren zullen hebben. Daarom doen we met klem een beroep op u om bij de locatie Cattenbroek géén extra industrieterrein te gaan ontwikkelen. Als direct omwonende en derhalve als belanghebbende stellen we het op prijs om een gerichte terugkoppeling per post te mogen ontvangen, niet zijnde slechts alleen een algemeen tekstbericht op de site van de gemeente.	Op 20 november 2019 is er een inloopavond geweest waarbij een ieder zijn mening heeft kunnen geven op de locaties en de tussenrapportage. De ingekomen reacties worden in een nota verwerkt. De reacties worden in een totale belangenafweging meegenomen. Er vindt een zo zorgvuldig mogelijke belangenafweging plaats. Na de verwerking van de reacties wordt een eindrapportage opgesteld. Deze eindrapportage zal voor iedereen beschikbaar worden gesteld. De eindrapportage zal deel uitmaken van een collegevoorstel aan de gemeenteraad om enkele onderzoekslocaties voor te dragen door ontwikkeling en enkele locaties te schrappen.	Cattenbroek
64	64.1	20.000.784	Wij wonen al zo ongeveer ons hele leven op de Cattenbroekerdijk. Voor zover ons bekend is dit al eeuwen een groene omgeving, met prachtige natuur. Met de natuur die ons ter beschikking staat moeten we heel zuinig omgaan! Even snel een industrieterrein ontwikkelen is vlug gebeurd en is niet moeilijk, maar om daar ooit weer mooie natuur, met bloeiende flora en fauna terug te krijgen is héél moeilijk, zo niet schielijk onmogelijk. In al die jaren zijn colleges, gemeenteraden en wethouders gekomen en gegaan, maar gelukkig is er tot nu toe nog niemand zo onverstandig geweest om prachtige natuur prijs te geven, om er (voor snel gewin) even industrie neer te zetten. Mogen wij daarom ook bij u rekenen op verstandige, duurzame inzichten?	Wij danken de indiener voor de reactie. Overigens heeft onderzoek geen bijzondere natuurwaarden uitgewezen. Dat laat onverlet dat het huidige landschap sterk kan worden gewaardeerd.	Cattenbroek
64	64.2	20.000.784	Het siert u als Gemeenteraad, als u verder kijkt dan alleen even de hoogconjunctuur van dit moment. Als wij (zoals te doen gebruikelijk) over een paar jaar weer een recessie krijgen zit Woerden niet verlegen om leegstaande industrie. In die plaats hadden we liever onze kostbare natuur, onze groene aanzichten en onze recreatie behouden. Wilt u hier bij uw overwegingen rekening mee houden?	Wij danken inspreker voor de reactie. Deze zal worden meegenomen in de totale belangenafweging. Doordat gebiedsontwikkeling een meerjarig traject kent (vaak 5 tot 10 jaar) tot realisatie is er overigens altijd kans op een economische crisis tijdens het ontwikkelingstraject. Ervaring leert dan dat de vraag naar grond tijdelijk inzakt om daarna weer snel toe te nemen. Het vasthouden aan modelmatige berekeningen en historische uitgifte is een goede leidraad.	Cattenbroek
64	64.3	20.000.784	Als wij uit ons raam kijken, kijken we rechtstreeks op de door u beoogde locatie Cattenbroek. Nu genieten we nog van weilanden met koeien en soms een agrariër die er met een trekker aan het werk is. Een prachtig uitzicht. We moeten er niet aan denken, dat we straks tegen (bovenkanten van) fabrieken en loodsen aan zitten te kijken. Wilt u ons hiervoor behoeden?	Wij beseffen dat verandering van zicht vanuit de woonomgeving het woongenot kan verminderen. Daarom werken we in redelijkheid aan een goede ruimtelijke inpassing. Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State overigens geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen gebleefde rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek
64	64.4	20.000.784	Als we naar buiten kijken, zien we rechtstreeks alle wandelaars, skeelers, spelende kinderen en mensen die hun hond uitlaten op de Zeeweg en het fietspad langs de Cattenbroekerplas. Niet verwacht kan worden, dat die mensen straks voor hun plezier gaan recreëren tussen stinkende fabrieken en grauwe loodsen. Wilt u er rekening mee houden, dat locatie Cattenbroek meer is dan alleen een paar weilanden, maar dat dit een heel belangrijke recreatieve functie heeft, niet alleen voor wijkbewoners, zelfs niet alleen voor Woerdenaren, maar voor de hele regio?	Wij danken de indiener voor de reactie. Overigens blijft het recreatieve loopje rond de plas in stand en faciliteert de gemeente een recreatievoorziening op het recreatie-eiland.	Cattenbroek



64	64.5	20.000.784	Om gezond te blijven lopen we graag met onze Duitse herder een stukje op de Cattenbroekerdijk, de Zeeweg en in de buurt van de Cattenbroekerplas. Ook fietsen we graag nog wat op de weggetjes rondom onze woning, ook al zijn het soms misschien korte stukjes. Omdat wij al wat ouder zijn, doen we het graag rustig aan en voelen we ons veilig, nu er daar nauwelijks verkeer komt. Maar als er een extra industrieterrein zou komen, betekent dat veel meer (vracht)verkeer, dat onze belangen overigens niet kent en daar dus ook geen rekening mee houdt. Onze veiligheid en onze bewegingsvrijheid komt daarmee serieus in het gedrang. Alleen daarom al verzoeken wij u deze locatie van uw mogelijkheden te verwijderen.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
64	64.6	20.000.784	Op dit moment wonen wij al heel dicht bij de A12 en is de luchtkwaliteit rondom onze woning de afgelopen decennia flink ongezonder geworden, met alle fijnstof, stikstof en CO2-uitstoot. Als daar ook nog een extra industrieterrein naar hartenlust aan gaat meedoen, wordt de lucht hier echt ondraaglijk. Wilt u de gezondheid van uw inwoners een hogere prioriteit geven, dan de wens van een paar ondernemers om op een zichtlocatie een bedrijf te hebben? Wij kijken verlangend uit naar schonere lucht en niet naar nog meer vervuiling. We verzoeken u hiertoe duurzame maatregelen (op lange termijn) te nemen.	De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht. In het ruimtelijke spoor wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met milieu- (en dus gezondheids-)aspecten bij bedrijvigheid door het opnemen van een milieuzonering in het bestemmingsplan. In het uiteindelijke milieuspoor worden deze aspecten nader ingevuld (bij de concrete vestiging van een bedrijf). Door in de milieuzonering rekening te houden met woonfuncties in de omgeving is er in het ruimtelijk spoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Cattenbroek
64	64.7	20.000.784	Naar we hebben begrepen is er weinig tot geen draagvlak onder de burens en de bewoners van Snel & Polanen en Waterrijk. Bovendien is de financiële positie van Woerden nu ook niet bepaald om trots op te zijn. Waarom zou Woerden kostbare, nieuwe projecten (met onzekere afloop) aangaan als zij niet eens haar huidige huishoudboekje op orde krijgt én de inwoners zo'n project eigenlijk helemaal niet willen? "Bezint eer ge begint".	Wij danken inspreker voor de reactie. Financiële haalbaarheid is meegenomen in de tussenrapportage, voor alle vijf de locaties. Uitgangspunt is dat de gemeente al haar kosten terug verdiend met de uitgifte. Er is geen winstdoelend (en natuurlijk ook geen verlies), budgetneutraliteit is het uitgangspunt waaraan als beoordelingscriterium wordt getoetst.	Cattenbroek
64	64.8	20.000.784	Gezien onze leeftijd weten we niet of het nog verstandig is om hierover te gaan procederen, zoals sommige straat- en buurtgenoten overwegen. Wij hopen, dat u als stadsbestuurders van Woerden, voldoende capabel bent om gezond boeren verstand te gebruiken, u te richten op duurzaam beleid voor langere termijn en vooral niet te kiezen voor snelle oplossingen, die op korte termijn prachtig schijnen, maar op lange termijn doodzonde blijken.	Een ieder heeft recht om in te spreken dan wel zienswijzen in te dienen. Deze inspraak is er juist voor bedoeld om reacties uit de omgeving op te halen om mee te kunnen nemen in de totale belangenafweging. Voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein wordt altijd naar de lange termijn gekeken. De studies in het kader van nut en noodzaak kijken zowel op korte als lange termijn naar de behoefte.	Cattenbroek
65	65.1	20.000.806	In de basis snap ik niet dat er ruimte ontwikkeld moet worden om Woerdense ondernemers de ruimte te bieden, zeker niet als het geen geld oplevert voor de gemeente. Als ik lees dat er financiële compensatie benodigd is dan snap ik dat al helemaal niet. Als je een plan maakt dan lijkt het mij wenselijk dat er aan het eind van de streep meer over blij dan dan dat het geld kost, anders is het zonde van de tijd en het geld die erin gestoken is. En dat is alleen nog maar financieel, wat is de waarde die u toekent aan de mooie groene polder omgeving die er is? Wilt u de parel van het Groene Hart een stuk bruinkool laten worden? Wat is de algehele visie?	Uitgangspunt is een budgetneutrale ontwikkeling van de schuifruimte(s). Dit kan ook per saldo bereikt worden als twee of drie locaties worden aangewezen, waarbij de ene winstgevend is en de andere een verlies kent. De door u genoemde mooie groene polder is in de tussenrapportage onderzocht in hoofdstuk 11 en 14. Hierbij wordt de landschappelijke impact in hoofdstuk 11 onderzocht van alle locaties. In hoofdstuk 14 wordt onderzocht hoe de locaties zo goed mogelijk landschappelijk ingepast zouden kunnen worden.	Algemeen
65	65.2	20.000.806	De tussenrapportage vind ik een beschouwing in enge zin, terwijl het doel zou moeten zijn de welvaart in ruime zin te vergroten.	In de haalbaarheidsstudie is de nut en noodzaak voor een bedrijventerrein benoemd (en onderbouwd aan de hand van onderzoeken). In de haalbaarheidsstudie zijn de locaties aan de hand van een aantal afwegingscriteria (waaronder milieu) onderzocht en ten opzichte van elkaar gewogen. De ontwikkeling van een bedrijventerrein draagt ook bij aan welvaart. Door het uitgebreide afwegingskader zijn wij van mening dat er zorgvuldig onderzoek is uitgevoerd.	Algemeen

65	65.3	20.000.806	De nu neergelegde visie is in ieder geval niet de mijne, naar mijn mening is de toerimesector één van de snelst groeiende sectoren. Toeristen komen niet of in ieder geval minder als we ons mooie landschap verpesten met bedrijventerreinen.	De ontwikkeling van toerisme en de relatie tot het landschap heeft ook zeker de aandacht voor de gemeente en wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Algemeen
65	65.4	20.000.806	Verder: indien ik om me heen kijk zie ik dat de huidige bedrijventerreinen voldoende ruimte bieden, ik zie nog steeds veel panden leegstaan. Wellicht dat daar meer te bereiken is dan u denkt. Een soort herverkaveling bijvoorbeeld.	Wij danken inspreker voor de reactie en de suggestie voor herverkaveling. De schuifruimte is nodig om juist de door u genoemde betere benutting (herstructurering) van de bestaande terreinen te bereiken. In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage wordt de nut en noodzaak van schuifruimte beschreven.	Algemeen
65	65.5	20.000.806	Dan qua locatie. De locatie bij Cattenbroek (de Voortuin II) lijkt me het minst goede idee. De petitie van 2400 handtekeningen tegen deze locatie spreken boekdelen. Het zou niet spreken van "de burger serieus nemen" om hier bedrijventerrein (of horeca) van te gaan maken.	De gemeenteraad heeft aangegeven draagvlak een belangrijk beoordelingscriterium te vinden bij het aanwijzen van definitieve locaties voor schuifruimte	Cattenbroek
66	66.1	20.000.807	Wij hebben begrepen dat deze locatie minder aantrekkelijk wordt geacht vanwege de negatieve impact op doorzichten en de groene ruimte. Hiermee wordt het belang van bewoners op andere locaties dus ondergeschikt gemaakt aan openheid van het landschap. Persoonlijk vinden wij dit onbegrijpelijk aangezien er – met uitzondering van met 130km/uur langsrazende automobilisten – geen directe belanghebbende zijn. De locatie is uitstekend bereikbaar, biedt voldoende ruimte, ligt aan het spoor en kan met de genoemde groene wallen bovendien prima aan het oog onttrokken worden. Daarnaast ligt de locatie relatief laag waardoor openheid van het landschap vanaf de A12 gezien nauwelijks aangetast wordt.	Wij danken de indiener voor de reactie en merken de voorkeur op de locatie Parallelweg West te ontwikkelen.	Parallelweg
66	66.2	20.000.807	De beoogde locatie ligt midden in de historische polder Wulverhorst die al eerder door de provincie Utrecht tot verboden gebied is bestempeld. In het planconcept wordt het (non-)argument genoemd dat het gebied nu geen mooie entree vormt aangezien er "groen" staat. In plaats van het natuurlijke groen te verfraaien kiest de gemeente er liever voor om er een industriegebied te realiseren welke de doorzichten, waar men zo de mond vol van hee, te niet te doen.	Wij danken inspreker voor de reactie en het uitspreken niet de voorkeur te hebben voor de locatie Burgemeester van Zwietenweg.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.1	20.000.809	Wij vinden het betreurenswaardig dat de gemeente Woerden zijn burgers niet serieus neemt, want tijdens de bijeenkomst van 5 februari 2019 is duidelijk door de wethouder Arjan Noorthoek aangegeven dat de omcirkelde vlakken voor de gemeente de uiterste plek was waarin plan dient te worden gepast. (zie bijlage oorspronkelijke opgave mogelijke locatie schuifruimte van Zwietenweg). Nu blijkt voor de locatie van Zwietenweg het plan is uitgebreid met een 2e optie en het oorspronkelijke locatie is verdubbeld naar oostelijke richting, dit is tegen de toezegging van de wethouder in, namelijk de omcirkelde gebieden zijn vast. (het is zelfs zo dat oorspronkelijke locatie als optie wordt benoemd in tussentijdse rapport van 19 november 2019) Ook vinden wij het zeer verdacht dat de stukken grond aanliggend aan de intensieve veehouder zijn overgegaan als eigenaar, deze gronden zijn nu in de optie meegenomen ?? (Is hier geen sprake van belangenverstremgeling c.q. kennis welke niet openbaar mocht zijn? (deze overdracht hebben plaats gevonden na voorkeursrecht gemeente van 11 december 2018). Wij zijn van mening dat alleen oorspronkelijke locatie als plan mogen worden meegenomen in besluitvorming.	De door de gemeenteraad in maart 2019 aangewezen onderzoekslocaties zijn op de kaart aangeduid met een ronde stippellijn. De ontwikkelde planconcepten liggen bij alle vijf onderzoekslocaties enigszins buiten de stippellijn terwijl er binnen de stippellijn ruimte open blijft. Dit is een gevolg van kadastrale grenzen of keuzes vanuit landschappelijke inpassing of anderszins, zoals die volgden uit het ontwerpproces in de werkgroepen.	Algemeen

67	67.2	20.000.809	Voor onze locatie aan de Kromwijkerdijk XX geldt genoeg is genoeg dit is wat wij de laatste 20 jaar hebben zien veranderen om onze locatie heen, welke het woongenot tot een minimum heeft doen dalen. - Aanleg Garage Midland aan noordzijde van Kromwijkerwetering. - Uitbreiding intensieve veehouderij aan de aanliggende locatie Kromwijkerdijk 15 van 1000 Varkens naar 6000 Varkens wat tot veel extra overlast tot gevolg heeft stankoverlast, fijnstof, geluidsbelasting, zwaar verkeer over onze grond etc. etc. - Uitbreiding van A12 van 3 banen naar 2 x 4 banen en nu wordt al gesproken van 2 x 5 banen en snelheid is verhoogt van 100 km naar 130 km welke de geluidsoverlast ernstig heeft doen toenemen. - Aanleg van Burgemeester van Zwietenweg welke tot ernstige geluidsoverlast heeft geleid.	Wij danken de indiener voor de reactie.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.3	20.000.809	Er wordt in het rapport van 19 November 2019 gesproken dat er geen problemen worden verwacht met de hoge druk aardgas leiding welke parallel langs de A12 ligt. Wij kunnen ons niet vinden in deze beredenering als je ziet welke voorzieningen er genomen zijn voor de Burgemeester van Zwietenweg en de gevolgen van een mogelijke ontploffing als er zo dicht wordt gebouwd op deze gasleiding ( zie gevolgen gasexplosie GELLINGEN België). Mede doordat de gemeente ook onderzoekt in de plannen m.b.t. de energietransitie moet ook worden meegenomen dat de bestaande gasleiding in de toekomst mogelijk gebruikt gaat worden voor het transport van waterstof wat tot veel grotere explosies kan gaan leiden.	Het planconcept voor de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg is aangepast naar aanleiding van onder meer de inspraakreactie en overleg met de Gasunie.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.4	20.000.809	Waarom wordt er niet gekeken naar de locatie ten noorden van de Kromwijkerwetering hier liggen al een garage en pompstation en deze locatie ligt tegen bestaande industrieterrein Middelland.	Hier is geen ruimte om 6 hectare schuifruimte in te passen.	Algemeen
67	67.5	20.000.809	Provincie Utrecht heeft aangegeven dat Wulverhorst polder niet mag worden bebouwd, in samenvang van rapport 19 november 2019 staat niets vernoemd over afhankelijkheid van medewerking van de provincie?	De provincie Utrecht heeft naar ons weten niet aangegeven dat de polder Wulverhorst niet bebouwd mag worden. De eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering kan volgens de provincie niet in aanmerking komen. Het planconcept ligt niet op deze locatie.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.6	20.000.809	Wij wonen nu tussen 2 ontwikkelaars welke blijkbaar beide worden betrokken bij de uitwerking van de plannen, maar diegene welke boven op de mogelijke uitbreiding wonen worden niet betrokken?	Dit zijn private initiatieven waar de gemeente geen actieve rol speelt. Het is de bedoeling om onwonenden actief te betrekken bij een vervolproces voor de locaties die door de gemeenteraad zijn aangewezen om ontwikkeld te worden voor schuifruimte.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.7	20.000.809	Hoogte groene wand tussen onze locatie en mogelijk industrieterrein, gaarne opgave en wordt dit zo uitgevoerd?	De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. In de haalbaarheidsstudie is in paragraaf 14.1 genoemd dat de manchet (groene wal) ten minste vier meter hoog is. Daar waar er bebouwing staat op de aangrenzende kavels is het manchet zo hoog als de bebouwing. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat het een studie betreft en de beelden die in de rapportage zijn opgenomen impressies betreffen. Dit zal, nadat er een keuze voor een locatie is gemaakt, verder uitgewerkt gaan worden.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.8	20.000.809	Waarom is er geen ontsluiting voorzien van de intensieve veehouderij op dit plan? Kromwijkerdijk kan zwaar verkeer niet meer aan!	Dit zou alleen in de kleine variant een optie kunnen zijn. In de grote variant verhuist de intensieve veehouderij naar een andere locatie.	Burgemeester van Zwietenweg

67	67.9	20.000.809	Oorspronkelijk locatie voldoet niet aan uitgangspunten m.b.t. gewenst oppervlakte en dient daarom automatisch te vervallen.	Voor de ontwikkeling van Schuifruimte is er 6-9 ha nodig. Het kan zijn dat er 2 of meer locaties nodig zijn om aan deze behoefte te voldoen.	Burgemeester van Zwietenweg
67	67.10	20.000.809	Dit is de meest geschikte locatie, goede uitstraling van de bedrijven, prachtige ontsluiting naar A12. En lijkt ons geen probleem om een betere locatie (minder aantasting van vervuiling van A12) te vinden voor de volkstuincomplex.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie, waarin wordt aangegeven dat locatie Parallelweg West de voorkeur heeft. Uw reactie wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg
68	68.1	20.000.810	Ik zou het enorm zonde vinden als er bij de Cattenbroekerplas gebouwd gaat worden. Ik kom hier regelmatig met de hond en in de zomer zwemmen wij er zelf ook. Het is zo'n mooi stukje natuur dat we niet vol moeten bouwen en ongerept moeten laten.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie, waarin wordt aangegeven dat locatie Cattenbroek niet de voorkeur heeft. De locatie moet zijn recreatieve functie behouden. Uw reactie wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
68	68.2	20.000.810	Er zijn genoeg andere plekken waar gebouwd kan worden. Is er bijvoorbeeld iets te doen met de leegstaande kantoorpanden? Die desnoods slopen als die niet meer als zodanig te gebruiken zijn. Net als de nieuwbouw van het gemeentehuis.	Het grootste deel van de (leegstaande) kantoorpanden van Woerden staan op Middelland. Middelland-Noord is door de gemeente aangewezen om te transformeren naar een gemengd woon-werk gebied. Er zijn niet genoeg plekken beschikbaar voor de doelgroep van schuifruimte, lokale met name MKB-bedrijven. De huidige terreinen zitten op slot.	Algemeen
69	69.1	20.000.811	Wij zijn van mening dat de voornemens die jullie als gemeente hebben niet passen bij ons dorp Nieuwerbrug. Wij hebben allereerst bezwaar voor wat er bij ons aan de overkant zou kunnen gaan komen. Dit zou bij ons veel te dichtbij zijn. Wij zijn van mening dat ons woongenot wordt aangetast. Het gaat ons uitzicht belemmeren en in het voorjaar en najaar de ochtendzon wegnemen. Ook vrezen wij geluidsoverlast en verkeerstoename, en dat de luchtkwaliteit achteruitgaat door fijnstof ed.	Wij danken inspreker voor de reactie. Bij een eventuele aanwijzing van deze locatie zal zover mogelijk in de planvorming gekeken worden naar de door u genoemde zorgen en eventuele bezwaren. Het uitgangspunt is de eventuele overlast voor de direct omwonenden zo klein mogelijk te houden. Ook hanteren we uiteraard de wet- en regelgeving rondom een goede ruimtelijke ordening, waar de door u genoemde aspecten ook deel van uitmaken.	Het Werklint
69	69.2	20.000.811	Verder zijn wij van mening dat de waarde van ons huis, aangrenzend aan een industrieterrein wel eens flink in waarde zou kunnen dalen. Wij zijn destijds hier komen wonen voor het dorp gevoel en dat wordt met deze plannen volkomen te niet gedaan.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
69	69.3	20.000.811	Het werklint past ook niet bij ons dorp daar we het net autoluw aan het maken zijn wordt dit zomaar omver geschoven.	Het is niet de bedoeling om autoverkeer af te wikkelen via het dorp maar via de Molendijk.	Het Werklint
69	69.4	20.000.811	Wij vinden dat dit erg makkelijk is gezocht om bijna op buurmangrond deze plannen voort te zetten in dit mooie stukje groene hart van ons dorp.	Het plangebied is bijna volledig gelegen binnen de gemeentegrenzen van Woerden.	Het Werklint
70		20.000.815	Idem reactie 115. Kort samengevat: Geen nut en noodzaak aangetoond en gemeente moet de ontwikkeling aan de markt overlaten.	Zie ook beantwoording onder reactie 115. De gemeente wil schuifruimte inzetten om ruimte te creëren op de bestaande bedrijventerreinen zodat deze beter opgeknapt kunnen worden en tevens werkgelegenheid voor de gemeente kan worden behouden. Zelf over kunnen gaan tot uitgifte van grond is daarom nodig.	Algemeen
71	71.1	20.000823 & 20.001734	Onze voornaamste zorg, en daarmee ook ons belangrijkste bezwaar, is de manier waarop de gemeente aangaande deze ontwikkelingen de omwonenden informeert. Er wordt ons verteld hoe het bedrijventerrein mogelijk zal gaan uitbreiden, maar wij weten ook van plannen voor woningbouw op/naast dezelfde terreinen, waarover nog weinig bekend is. In de rapportage "Rapportage tussenresultaten onderzoek schuifruimte" wordt deze woningbouw kort genoemd onder de naam "De Buitenhof", echter zonder enige toelichting.	De mogelijke woningbouw onder de naam 'De Buitenhof' is een private ontwikkeling van de Stichting Rijnhoven. De gemeente staat in beginsel positief tegenover deze plannen maar is niet de initiatiefnemer en kan de omwonenden daarover niet inhoudelijk informeren.	Putkop

71	71.2	20.000823 & 20.001734	Onze eis is een totaalplan gepresenteerd te krijgen van het te ontwikkelen gebied bezijden onze woonwijk: Het plan uitbreiding Putkop samen met het plan "De Buitenhof". Daarmee willen we ervoor zorgdragen dat effecten op onze buurt, met name wat betreft ontsluiting en geluidsoverlast, prominent in beeld worden gebracht, en wordt vermeden dat de effecten in de afzonderlijke plannen niet naar voren komen.	Het is de intentie om omwonenden een zo volledig mogelijk beeld te geven. Afstemming met andere plannen is in de praktijk lastig aangezien het verschillende initiatiefnemers zijn en verschillen de tijdsplanningen. Schuifruimte maakt overigens geen gebruik van ontsluiting via de woonwijk en op het gebied van geluid gelden wettelijke normen. Een totaalplan vanuit milieueffecten is ons inziens dan ook niet noodzakelijk.	Putkop
71	71.3	20.000823 & 20.001734	Grote zorgen maken wij ons over het ontsluiten van de voorziene woonwijk De Buitenhof en het aangrenzende bedrijventerrein De Putkop. In de huidige staat is de straat Spruit en Bosch niet geschikt voor het ontsluiten van een additionele woonwijk. De afgelopen jaren heeft Vereniging De Boomgaard verschillende malen zorgen geuit over het nu al vele verkeer dat de huidige activiteiten aanliggend aan Spruit en Bosch veroorzaken. In schetsen van de te realiseren woningbouw komt een verbrede, dubbelbaans Spruit en Bosch voor. Ook werd in gesprekken tussen onze vereniging en de gemeente een verbeterde aansluiting op de Hofbrug ("de blauwe brug") genoemd. Deze wegwitbreidingsplannen zullen een enorme impact hebben op onze woonwijk 'De Boomgaard' en voor de aanwonenden van Spruit en Bosch in het bijzonder. Wij willen er met name voor pleiten dat Spruit en Bosch niet zal gaan fungeren als ontsluitingsweg, of extra ontsluitingsweg, van het uitgebreide bedrijventerrein De Putkop. Ook pleiten wij ervoor dat het karakter van de Spruit en Bosch behouden blijft.	Spruit en Bosch zal niet fungeren als ontsluiting van de onderzoekslocatie Putkop Harmelen, ontsluiting via de bestaande infrastructuur van het bedrijventerrein Putkop is mogelijk en gewenst.	Putkop
71	71.4	20.000823 & 20.001734	Geluid Op het bedrijventerrein De Putkop is containerbedrijf Bemmel Containerservice b.v. gevestigd. Het bedrijf verwerkt bouwafval, tuinafval, sloopafval, bedrijfsafval, puin, dakleer en dakgrind, alle houtsoorten, gipsafval, glas (mix), diverse soorten kunststof, asbest (dubbel verpakt aangeleverd), klein gevaarlijk afval, snoeihout/tuinafval en ijzer, non-ferro en ferro. Het bedrijf heeft een sorteeral van 1200 vierkante meter en 10 meter hoog. Een onderdeel van het proces is het kneuzen van puin. Herhaaldelijk is vanuit onze wijk melding gemaakt van storende geluidsoverlast, die vaak de gehele dag aanhoudt. Het geluid mag binnen de geluidsnormen vallen, maar voor ons in de wijk De Boomgaard is dit een vorm van overlast die vooral in de zomer voor velen een bron van ergernis is. Nergens in de rapportage Schuifruimte wordt melding gemaakt van de aanwezigheid van dit bedrijf of zijn eventuele uitbreidingsplannen. Wij vinden dat een dergelijk bedrijf thuishoort op een industrieterrein, niet op een bedrijventerrein. In eerdere gesprekken met de gemeente heeft de Vereniging De Boomgaard geadviseerd een locatie nabij de A12 aan te wijzen. Zeker in het geval van verdere uitbreiding van het bedrijf vind wij dat het bedrijf moet worden verplaatst naar een andere locatie.	Wij danken de indiener voor de reactie waarin aangegeven wordt dat als het op Putkop gevestigde containerbedrijf verder wil groeien dat op een andere locatie dient plaats te vinden en nemen kennis van ervaren geluidsoverlast. Wij zullen dit punt met het bedrijf bespreken indien en voor zover dat aan de orde is.	Putkop
71	71.5	20.000823 & 20.001734	De Vereniging de Boomgaard is van mening, dat het gebied tussen Breudijk en de spoorlijn zich beter leent voor de uitbreiding. Dit alternatief werd ook genoemd in de presentatie in het dorps huis. Wij horen graag waarom niet voor deze optie is gekozen.	De locatie ten oosten van de bedrijfsbebouwing aan de Breudijk leent zicht minder voor ontwikkeling omdat de benodigde infrastructuur niet kan worden aangetakt op een bestaand bedrijventerrein, het zou daarmee een autonome ontwikkeling worden die gezien de gewenste omvang ver het landschap insteekt. Ook zou al het verkeer op de Breudijk afgewikkeld moeten worden.	Putkop
71	71.6	20.000823 & 20.001734	Ook hebben wij zorgen over de effecten van de uitbreiding van het bedrijventerrein op het Vijverbos. Het Vijverbos is een uniek stukje natuur waarvan veel inwoners van Harmelen genieten. Helaas was degene die tijdens de toelichting in het Dorps huis Harmelen de plannen presenteerde niet op de hoogte van het bestaan van Het Vijverbos. Wij vinden dat het Vijverbos in tact moet blijven. Bovendien hopen wij dat een al ruim 15 jaar bestaande (en met regelmaat geuite) wens vervuld kan worden: om een oud plan van de voormalige gemeente Harmelen uit te voeren om een wandelroute vanaf de oude gemeentewerf Harmelen naar het Vijverbos aan te leggen.	De ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop Harmelen heeft voor het Vijverbos geen merkbare milieueffecten. Ook een eventuele wandelroute valt buiten de scope van dit project.	Putkop

72	72.1	20.000843 & 20.000873	Onze gezondheid zal schaden daar wij langs een drukke A12 wonen die steeds drukker zal worden, tevens zal door de komst van een industrieel terrein de gezondheid niet bevorderd worden.	De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht. In het ruimtelijke spoor wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met milieu- (en dus gezondheids-)aspecten bij bedrijvigheid door het opnemen van een milieuzonering in het bestemmingsplan. In het uiteindelijke milieuspoor worden deze aspecten nader ingevuld (bij de concrete vestiging van een bedrijf). Door in de milieuzonering rekening te houden met woonfuncties in de omgeving is er in het ruimtelijk spoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Cattenbroek
72	72.2	20.000843 & 20.000873	Wij als bewoners maar ook als Woerdenaren graag een recreatieplas behouden. Veel recreatie is er al niet en een stad als Woerden heeft ook een natuurgebied nodig. Waarom hier een industrie tegenaan gooien? Het is zeer milieu vervuilend om dit stukje natuur te niet te doen door het aanleggen van een industrieterrein ernaast.	Het plangebied van de locatie Cattenbroek kent geen bijzondere natuurwaarden op gebied van flora en fauna. Dat laat onverlet dat het plangebied gewaardeerd kan worden zoals het nu is.	Cattenbroek
72	72.3	20.000843 & 20.000873	Er staan nog genoeg gebouwen leeg, eerst dit opvullen lijkt mij een goed punt.	Het grootste deel van de (leegstaande) kantoorpanden van Woerden staan op Middelland. Middelland-Noord is door de gemeente aangewezen om te transformeren naar een gemengd woon-werk gebied. Kantoorgebouwen zijn niet geschikt voor MKB-bedrijven die een bedrijfsgebouw met buitenruimte nodig hebben voor hun bedrijfsvoering. Er is vrijwel geen leegstand op de bedrijventerreinen.	Algemeen
72	72.4	20.000843 & 20.000873	Waarom geen industrieterrein aan de parallelweg? Daar is al het nodige aangelegd.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur wordt uitgesproken voor locatie Parallelweg.	Parallelweg
73	73.1	19.093.332	De beoogde locatie parallelweg West betekent een aantasting van het open gebied dat wordt ook door U onderkend. Ook voor de bewoners aan de westkant van Woerden is dit ongewenst wat betre het open polderlandschap. Als bewoner van de Lobben gaat dit ook mij zeer aan het hart. Desondanks begrijp ik dat er ruimte moet komen voor bedrijven. Ik heb een oplossing voor U. Het verlies aan open ruimte is een issue. Een veel groter probleem hier is echter de toenemende hinder van verkeerslawaaï van de A12. Het zou me niet verbazen als het verkeerslawaaï niet nu al boven de norm komt, anders in de nabije toekomst met de toename van het verkeer. U heeft de mogelijkheid het landschappelijk nadeel hier voor de bewoners te compenseren door de beoogde bebouwing zodanig in te richten dat een geluidswal ontstaat. D.w.z. hoog genoeg ( 12 m) en aaneensluitend of geschakeld. Dit zou een randvoorwaarde moeten worden voor de architectuur van het gebied. U heeft op deze wijze een unieke kans van de bedreiging een win-win situatie te maken.	Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het bestaande landschap beschreven van alle locaties. Bij de eventuele aanwijzing van de locatie Parallelweg zal uw aanbevelen overwogen worden betreffende het combineren van het groene mantel voor zowel landschappelijke- als akoestische doelen. Met akoestisch bedoelen we de door u genoemde geluidwerende functie, die de groene mantel zouden kunnen hebben.	Parallelweg
74	74.1	19.093333 & 20.000881	Graag bericht waarom de locaties Parallelweg en Het Werklint minder doelmage mkb bedrijventerreinen zouden zijn. Welke bedrijven in Woerden hebben milieucategorie 4.2 ? En welke bedrijven in Woerden willen verhuizen naar een eventuele "schuifruimte" ? Hoeveel verkeersbewegingen zijn er op de kruising Noordzee/Schillingdreef in Woerden? En op welke tijdstippen is er het meeste verkeersaanbod? Wat zijn de bruto oppervlaktes per locatie? Hoeveel mvt/etmaal is er momenteel op de kruising Zeeweg/Cattenbroekerdijk , hoeveel fietsers maken gebruik van deze kruising?	Door de verkavelingsstructuur en de geïsoleerde ligging ten opzicht van bestaande bedrijventerreinen en daarmee de geringere aantrekkelijkheid voor kleine en middelgrote MKB-bedrijven wordt de onderzoekslocatie Parallelweg West als minder doelmatig beschouwd. Het merendeel van de bedrijven in Woerden valt binnen de milieucategorie tot en met 3.2 en dat is tevens de doelgroep voor schuifruimte. Hogere milieucategorie komt voor bij onder meer afvalbedrijven en puinbrekers. De verkeersvragen worden behandeld in de eindrapportage.	Algemeen

74	74.2	19.093333 & 20.000881	De noodzaak voor een hoge milieucategorie ontgaat mij. De bedrijven die in Woerden gevestigd zijn en behoefte hebben aan meer ruimte welke milieucategorie hebben zij? De keuze voor het nieuwe bedrijventerrein zal bepaald worden door de kosten van het aanpassen van de infrastructuur, een veilige omgeving voor fietsverkeer, het aantal omwonenden die uitzicht hebben op en geluid/ stankoverlast zullen ervaren. Het inpassen van het bedrijventerrein in de huidige bebouwing/acviteiten. Al en met al is locatie Cattenbroek niet de meest geschikte locatie.	Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Niet kan worden uitgesloten dat een bedrijf uit deze categorie zich vestigt maar zoals hiervoor opgemerkt is een bandbreedte tot en met milieucategorie 3.2 passend bij Woerdense MKB-bedrijven. Indien deze locatie wordt gekozen zal in de verdere uitwerking nader onderzoek plaatsvinden.	Cattenbroek
75	75.1	19.093.334	Mooi is het dat uw plannen 'groene manchetten' hebben. Ik hoop dat die manchetten niet sneuvelen bij de voortgang naar realisatie. Het kost nog al wat om die hoge wallen te realiseren en dat ook nog ten koste van de beschikbare ruimte.	Wij danken u voor uw reactie. Zoals ook in de haalbaarheidsstudie opgemerkt zijn de impressies gemaakt om een beeld te geven hoe de locaties er mogelijk uit kunnen gaan zien, zodat het draagvlak zo veel mogelijk gepeild kan worden. Het betreffen nadrukkelijk impressies. Indien er één of meerdere locaties zijn aangewezen om uit te werken zal dit verder in detail uitgewerkt moeten worden ook in relatie tot de exploitatie en het onderhoud.	Algemeen
75	75.2	19.093.334	Jammer is het dat gegeven mondelinge informatie niet helemaal correct was. (zie verder bij locatie Burg. van Zwietenweg). Verder vond ik de berichtgeving in het AD van 21-11-2019 zeer voorbarig omdat daar al de suggestie werd gewekt dat er een uitgesproken keuze door de burgers was gedaan. Dit terwijl voor de burgers ruimte is om te reageren t/m 15 januari 2020.	Wij delen uw mening dat de berichtgeving in het AD liet blijken alsof er al een keuze was gemaakt. Dat is duidelijk niet het geval. Zoals u ook aangeeft is er t/m 15 januari 2020 de gelegenheid geweest voor een ieder om een reactie in te dienen. De reacties zijn allemaal van een beantwoording voorzien en de nota van beantwoording maakt integraal onderdeel uit van de eindrapportage als onderdeel van het afwegingskader draagvlak.	Algemeen
75	75.3	19.093.334	Aantrekkelijke mogelijkheid en een vrij grote kavel. Last voor bewoners aan de overkant van de plas lijkt mij miniem. Of je nu kijkt tegen een 'groen manchet' of naar het drukke verkeer op de A12 maakt weinig verschil. Deze locatie staat voor mij op nr. 1.	Wij danken u voor uw reactie, waarin u locatie 1 (Putkop) als voorkeur aangeeft. Uw reactie wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
75	75.4	19.093.334	Voor mij beslist niet de juiste keus en heeft totaal geen voorkeur. Het mooie van het landschappelijke van de Kromwijkerdijk moet behouden blijven en niet verder worden aangetast. Het is erg raar dat bij de wens van de totale kavel (dus niet de 2e keus met minder m2) een bedrijf moet wijken (varkensboerderij van de fam. Kreuger) voor andere bedrijven.	Wij danken u voor uw reactie, waarin u aangeeft dat locatie 3 (Burgemeester van Zwietenweg) niet uw voorkeur heeft. Uw reactie wordt in de totale belangafweging meegenomen.	Burgemeester van Zwietenweg
75	75.5	19.093.334	Uw informatie dat er toch geen opvolger zou zijn op de varkensboerderij is pertinent onjuist. Dit heeft mij zeer gestoord. Het leek wel op oneigenlijke beïnvloeding en sturing.	Het is de gemeente bekend dat het veeteeltbedrijf een opvolger heeft.	Burgemeester van Zwietenweg
75	75.6	19.093.334	Een aantrekkelijke mogelijkheid en een vrij grote kavel. Bewoners Molenvliet zijn ver verwijderd van deze locatie. Met een 'groen manchet' wordt de locatie grotendeels aan het oog onttrokken en dat is te verwaarlozen bij de eventuele last die ervaren zou worden. Ik heb nooit vernomen dat de spoorbaan, de parallelweg en de A12 ook storend zijn. Deze locatie staat voor mij op nr. 2.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie, waarin wordt aangegeven dat locatie 4 (Parallelweg) voor u de tweede beste locatie betreft. Uw reactie wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg
75	75.7	19.093.334	Deze locatie heeft niet mijn voorkeur. Is ingeklemd in een kleinschalig gebied midden in het Groene Hart. Het landelijke van Nieuwerbrug en omgeving moet zoveel mogelijk in tact gelaten worden.	Wij danken inspreker voor de reactie en het uitspreken niet de voorkeur te hebben voor de locatie Werklint Nieuwerbrug. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is de impact op het bestaande landschap voor alle locaties beschreven.	Het Werklint

75	75.8	19.093.334	Dit lijkt mij ook een goede keuze. Een niet zo grote kavel die aansluit bij een reeds bestaand bedrijventerrein. De aansluiting naar de A12 vormt geen groot probleem. Deze locatie staat voor mij op nr. 3.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie, waarin wordt aangegeven dat locatie 3 (Putkop) voor u de derde beste locatie betreft. Uw reactie wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Putkop
76	76.1	19.093.335	Als je als Gemeente een plan wil presenteren voor de toekomst van de bedrijventerreinen, zul je met visie naar de komende decennia moeten kijken. Zo is op de informatieavond door de wethouder de heer Noordhoek, aangegeven dat de Provincie een strook van 70 mtr gereserveerd heeft langs de A12 om daar een parallelweg te realiseren. Dit is ook opgenomen in de ruimtelijke structuurvisie van de Gemeente Woerden, en in het Bravo A12. Dit betekent dat ook de provincie aanspraak doet op gronden welke zijn gelegen op locatie Voortuin 2. In het rapport wordt hierover niets vermeld. Toch is het bijzonder belangrijk om dit mee te nemen, want het is van invloed op de verkeersbewegingen en de financiële haalbaarheid van het geheel.	In het planconcept voor de onderzoekslocatie Cattenbroek is rekening gehouden met deze reserveringsstrook en ook voor de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg zal in de eindrapportage rekening gehouden worden met deze reserveringsstrook.	Cattenbroek
76	76.2	19.093.335	Daarnaast kan de Gemeente niet met een schaar, grond gaan verwerven en de grondeigenaar of pachter met een kleiner bedrijf achterlaten. Daarmee roep ik namens onze opdrachtgevers op om verder te kijken, zodat Woerden in de komende decennia verder kan met het ontwikkelen en behouden van onze arbeidsplaatsen en stage plaatsen. Zoals bekend is Isero distributie al vertrokken naar Waddinxveen en is Snel Shared Logistics overgenomen door Vos Logistics. Wat zou Snel Shared Logistics of nu Vos Logistics nu mooi passen in het verlengde van het conceptplan met een perfecte ontsluiting via de parallelweg van de provincie Utrecht op de A12.	Wij danken inspreker voor de reactie. In het kader van de haalbaarheidsstudie zijn de 5 locaties op eenzelfde wijze onderzocht op haalbaarheid. Iedere locatie heeft voor- en nadelen.	Cattenbroek
77	77.1	20.000055 & 20.000974	Deze schuifruimte zal een grote aanslag betekenen op het landschappelijk aanzicht in deze omgeving. Nu is deze nog landelijk en is er een vrij uitzicht. Het is een prettige omgeving om in te wonen en veel inwoners zijn juist in Nieuwerbrug komen wonen voor de mooie natuur en landelijke omgeving. Dit zal volkomen teniet worden gedaan door de vestiging van zoveel industrie.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties. In hoofdstuk 14 is middels een landschappelijke studie onderzocht hoe de locaties zo goed mogelijk zouden kunnen worden ingepast in het landschap.	Het Werklint
77	77.2	20.000055 & 20.000974	Uw stelling in het rapport dat dit industrieterrein 330 meter van de Nieuwerbrug aflight is pertinent onwaar: De situering van het terrein is slechts 30 meter bij de bebouwde kom aan de Hoge Rijndijk vandaan en ook aan de Korte Waarder is er bewoning dichtbij.	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
77	77.3	20.000055 & 20.000974	De luchtkwaliteit zal achteruit gaan door het fijnstof en andere ongerechtigheden.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
77	77.4	20.000055 & 20.000974	Er is praktisch geen openbaar vervoer; voor fietsers vanuit Woerden zal de afstand een belemmering zijn, zeker met slecht weer en de af- en aanvoer van de maakindustrie zal veel vrachtverkeer opleveren. Daar zijn de wegen niet geschikt voor. Ook is de Korte Waarder opgeknapt met oa subsidie vanuit de EU. De gemeente heeft daarom de plicht om de Korte Waarder zo in stand te houden.	Het klopt dat locatie Werklint minder goed scoort voor wat betreft bereikbaarheid en zeker in relatie tot het openbaar vervoer. Dit is zo ook opgenomen in hoofdstuk 7 van de rapportage en wordt als zodanig in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint



77	77.5	20.000055 & 20.000974	Het is behoorlijk onbehoorlijk om uw naaste buur op te zadelen met de problemen van Woerden. Nu wordt Nieuwerbrug opgezadeld met deze overlast. Wij vragen ons af of deze beslissing voor de schuifruimte bij Nieuwerbrug niet is genomen om het eigen electoraat tevreden te houden!	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. Direct naast de onderzoekslocatie liggen op Woerdens grondgebied overigens middelgrote en respectabele bedrijven. Ontwikkeling van deze locatie zou deze bedrijven een goede ontsluiting bieden die de omgeving minder belast.	Het Werklint
78	78.1	20.000841 & 20.000870	Het bestaande bedrijventerrein 'Putkop' grenst namelijk aan een mooi groen gebied welke direct aansluit op het buitengebied van het Groene Hart waar recreatief door veel inwoners van Harmelen gebruik van wordt gemaakt. Het voorgenomen uitbreidingsgebied van de Putkop grenst bijna direct aan het natuurgebied "het Vijverbos" van Harmelen. Dit gebied heeft een belangrijke natuurwaarde en is een biotoop voor tal van (beschermde) flora en fauna. Daarnaast conflicteert de mogelijke uitbreiding van de 'Putkop' ook direct met het respecteren van de eerder vastgestelde rode contour door de provincie. Overigens komt het aspect van de rode contour opvallend genoeg in het haalbaarheidsonderzoek van de gemeente niet of nauwelijks aan de orde en verdient dit mogelijk aanvullend onderzoek. Met het mogelijk doorzetten van de door gemeente onderzochte eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop' raken we mogelijk weer een stukje groen van het Groene Hart kwijt. Ik ben dan ook van mening dat we ons collectief sterk moeten maken om het Groene Hart te behouden en waar mogelijk dit zelfs uit te breiden. Daarnaast past het aantasten van de rode contour door de gemeente niet bij het door de gemeente gewenste imago van 'Hoofdstad van het Groene Hart'. Sterker nog, het doet er afbreuk aan en komt het niet tegemoet aan hetgeen de inwoners in deze mogen verwachten van haar gemeente. Kortom, laten we dit kostbare landschap niet weggeven maar behouden om aangenaam te kunnen blijven wonen en recreëren.	Er is geen conflict geconstateerd met instandhouding van het Vijverbos. De onderzoekslocatie ligt net als de andere vier onderzoekslocaties buiten de rode contour.	Putkop
78	78.2	20.000841 & 20.000870	Een ander aspect dat onvoldoende helder in de tussenrapportage naar voren komt betreft het soort bedrijven dat mogelijk gebruik zou kunnen gaan maken van de evt. uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'. Hierover heb ik zo mijn zorgen aangezien er zich nu reeds bedrijven op het bestaande bedrijventerrein 'Putkop' bevinden welke voor de directe omgeving overlast veroorzaken. Met name de aanwezige afvalverwerker op het huidige bedrijventerrein veroorzaakt dagelijks (geluids)overlast en genereert ook de nodige gezondheidsrisico's (o.a. asbestverwerking). Dit hangt samen met de aard van de werkzaamheden die plaatsvinden in het gehanteerde primaire en logistieke proces. Een dergelijk bedrijf hoort mijns inziens dan ook thuis op een industrieterrein en niet op een bedrijventerrein. Gegeven dit voorbeeld zou het dan ook wenselijk zijn als de gemeente nader kan aangeven wat voor ondernemersvraag er exact aan de orde is en binnen welke kaders bedrijven activiteiten kunnen uitvoeren op een eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'. Specifiek voor de bestaande bedrijven op het huidige bedrijventerrein 'Putkop' zou ik de gemeente willen vragen om de bestaande bedrijvigheid op de 'Putkop' om te vormen naar bedrijven welke substantieel minder overlast en gezondheidsrisico's veroorzaken voor de directe omgeving.	Bedrijven kunnen hinder veroorzaken, denk aan geluid, stof en zicht. Dit is echter aan strenge kaders onderworpen. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in achte te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. (Zie hoofdstuk 6.4 uit de tussenrapportage.) Deze kaders worden onder meer vastgelegd met het bestemmingsplan. Bij het plangebied van Putkop Harmelen is een maximale milieucategorie van 4.1 haalbaar. Afvalverwerkers en puinbrekers hebben doorgaans een hogere milieucategorie nodig tenzij zij kunnen aantonen dat de veroorzaakte hinder binnen de maximale categorie blijft. Dit biedt een wettelijk kader voor bescherming tegen overlast. De gemeente kan om privacy- en concurrentieoverwegingen niet de lijst van bedrijven delen die interesse hebben zich op Putkop te vestigen. De gemeente neemt kennis van de zorgen over milieuhinder van omwonenden uit de omgeving bij een mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop.	Putkop

78	78.3	20.000841 & 20.000870	De omvang van de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop' bedraagt slechts 3 ha en draagt daarmee nauwelijks bij aan de door de gemeente gewenste omvang van de uitbreiding. Gelukkig zijn er in de haalbaarheidsstudie ook andere alternatieven onderzocht die qua oppervlakte beter passen bij de vraag van de gemeente. Daarnaast bieden 3 van de 5 onderzochte locaties substantieel betere logistieke ontsluitingsmogelijkheden richting de A12. Verder voldoen deze eveneens aan de imago-wens van de gemeente om een bijdrage te leveren aan de entree/aangezicht van Woerden en de wens van ondernemers voor een zichtlocatie. De locatie Putkop leent zich hier in het geheel niet voor aangezien deze verder van Woerden af ligt, het 5 km van de A12 is verwijderd en daarmee ook geen zichtlocatie is vanaf de A12.	De mogelijke omvang van de onderzoekslocatie Putkop Harmelen van 3 hectare draagt substantieel bij tot de totaal gewenste omvang van 6 tot 9 hectare. De verkeersontsluiting van deze locatie via de N419 is goed te noemen en Harmelen is een bedrijvige kern. Ook de ligging van de andere vier onderzoekslocaties liggen gevoelig bij omwonenden en waarbij tevens 6 hectare het maximum lijkt. De keus voor één grote robuuste locatie is dus uit meerdere oogpunten geen goede optie.	Putkop
78	78.4	20.000841 & 20.000870	Als laatste inhoudelijk punt zou ik de gemeente willen vragen om explicieter te zijn in de afweging met betrekking tot het initiatief de "Buitenhof" welke in het haalbaarheidsonderzoek slechts kort wordt aangehaald in relatie tot de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'. Onduidelijk is wat dit initiatief behelst, wat de consequenties hiervan zijn en op welke wijze het interfereert met de belangen van de omwonenden en de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'.	Buitenhof betreft een nieuwbouwwontwikkeling. Deze locatie is gedeeltelijk eigendom van de Stichting Woon-Zorgcentra 'de Rijnhoven' die daar de "Vijverhof" exploiteert en daarnaast van de gemeente zelf. Voor wat betreft de uitbreiding Buitenhof komt de bouwmassa weliswaar dichterbij, maar daar staat tegenover dat het huidige bedrijventerrein slecht landschappelijk is ingepast en de potentiële uitbreiding kans biedt dit te verbeteren. Er dient bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein rekening gehouden te worden met milieucontouren (geluid, lucht, geur, e.d.) zoals ook beschreven is in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage. Indien voor locatie Putkop wordt gekozen, zal dit onderzoek nog nader uitgewerkt worden.	Putkop
78	78.5	20.000841 & 20.000870	Met betrekking tot het vervolgproces van het haalbaarheidsonderzoek verwacht ik dat de gemeente volledige transparantie in acht neemt en zorgdraagt voor tijdige, volledige en accurate informatievoorziening richting haar inwoners. In dat kader ga ik ervan uit dat de 'Eindrapportage haalbaarheidsonderzoek schuifruimte' inclusief het bijbehorend advies aan de gemeenteraad ruim voorafgaand aan behandeling in de gemeenteraad openbaar gemaakt zal worden. Hiermee wordt voor ons als inwoners inzichtelijker welke argumenten doorslaggevend zijn en de onderbouwing vormen voor het opgestelde advies en evt. besluitvorming hierover.	Op 20 november 2019 is er een inloopavond geweest waarbij een ieder zijn mening heeft kunnen geven op de locaties en de tussenrapportage. De reacties worden in een nota verwerkt. Er vindt een zo zorgvuldig mogelijke belangenafweging plaats. Na de verwerking van de reacties wordt een eindrapportage opgesteld. Deze eindrapportage zal voor iedereen beschikbaar worden gesteld. De eindrapportage zal deel uitmaken van een collegevoorstel aan de gemeenteraad om enkele onderzoekslocaties voor te dragen door ontwikkeling en enkele locaties te schrappen. Zoals ook in paragraaf 13.2 van de tussenrapportage aangegeven zal de gemeente met de definitieve aanwijzing van een locatie een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd.	Putkop
79	79.1	20.000.842	Eén van de optionele locaties voor een nieuw bedrijventerrein die bij de bijeenkomst Schuifruimte getoond werd is gelegen in Woerden West aan de zuidelijke randweg: de locatie waar nu de firma A. van Ooijen & Zn zijn bedrijven terrein heeft. Ik constateer dat dit voorstel een los eind heeft, namelijk niet vermeld wordt naar welk locatie de firma A. van Ooijen & Zn verhuist! Bij het voorstel voor de Locatie Burgemeester v Zwietenweg hebben we dus niet met één maar met TWEE locaties te maken, waarbij de nieuwe locatie voor de firma A. van Ooijen & Zn niet in dit voorstel besproken wordt! Door het ontbreken van deze informatie is het dan ook niet mogelijk adequaat te reageren op deze voorgestelde locatie!	Uitgangspunt voor de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Parallelweg West is dat het aannemingsbedrijf Van Ooijen Woerden in het oostelijk gedeelte gehuisvest blijft en dat de westelijk gelegen baggerdepots plaatsmaken voor ontwikkeling van schuifruimte. Er is dus geen sprake van een nieuwe locatie voor het aannemingsbedrijf. Het planconcept voor schuifruimte op deze onderzoekslocatie kan op zich beoordeeld worden.	Parallelweg
79	79.2	20.000.842	Waarom is er een voorstel gedaan voor een 'nieuw' bedrijven terrein op de huidige locatie " A. van Ooijen & Zn" ? Logischer zou het zijn om een nieuw bedrijventerrein met bijbehorende extra verkeersstromen, zeker ook van en naar de A12, voor te stellen zo dicht als mogelijk bij de op en afritten naar de A12, dus bij afslag 13 'Nieuwerbrug'. De nieuwe extra verkeersstromen veroorzaakt door het bedrijventerrein hebben daar minder impact op de huidige wegen in en bij de stad Woerden. Daarbij, de firma A. van Ooijen & Zn kan blijven op de huidige locatie.	Het aannemingsbedrijf Van Ooijen Woerden blijft op de huidige locatie, zijnde het oostelijk gelegen gedeelte van het terrein dat het aannemingsbedrijf nu in gebruik heeft. Ontwikkeling van schuifruimte direct bij de op- en afrit van de A12 komt niet in aanmerking omdat hier niet kan worden aangesloten op een bestaand bedrijventerrein of stedelijk gebied en derhalve het open landschap aantast.	Parallelweg

79	79.3	20.000.842	Een nieuw bedrijventerrein, waar dan ook gekozen, heeft vanzelfsprekend impact op de omgeving, zoals o.a. - verdwijnen van natuur / groene agrarische grond / vermindering recreatie beleving - ter plekke toenemende verkeersstromen; met gevolg mogelijk nieuwe wegen dan wel uitbreiding daarvan - waardedaling van huizen in de nabije omgeving.	De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Parallelweg
79	79.4	20.000.842	Kunnen zowel de zuidelijke randweg als het verkeer in Woerden West naar de zuidelijke randweg toe, deze extra verkeersstromen wel aan bij de voorgestelde locatie aan de Burg. V. Zwietenweg? Is de aanleg van een nieuw bedrijven terrein aan de Zuidelijke randweg op de locatie van de firma A. van Ooijen & Zn misschien eveneens bedoeld als aanleiding/gelegenheid om dan gelijk of snel daarna tevens een westelijke randweg aan te leggen langs de Woerdense wijk 'De Lobben'? Alhoewel nu wordt gezegd dat er geen relatie is, ligt deze relatie wel heel erg voor de hand. Hierop verder bordurend: een hierop volgend plan van de gemeente zou zelfs kunnen zijn een aansluiting van de Waardsebaan op de Westelijke randweg. Al met al zijn dit veel ingrijpende aspecten die mee genomen zouden moeten worden bij het bepalen van geschiktheid van een voorgesteld bedrijventerrein op locatie het "huidige terrein van A. van Ooijen & Zn". Een keuze voor het voorgestelde bedrijventerrein op locatie het "huidige terrein van A. van Ooijen & Zn" kan niet los worden gezien van de keuze HOE het extra verkeer van en naar dit terrein op een verantwoorde manier voor omwonenden opgelost gaat worden!	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Als de locatie wordt gekozen zal nader onderzoek naar verkeer nog plaatsvinden.	Parallelweg
79	79.5	20.000.842	Daarbij, naast deze economische afwegingen moet gelijktijdig ook bepaald worden wat de impact van de keuze is op de lokale groen/recreatieve/natuurbelangen voor de lange termijn. Groene grond/natuur die verdwijnt door aanleg bedrijventerrein en/of wegen wordt nooit meer natuur; weg is weg. Is er in Woerden-West op termijn nog natuurbeleving voor de inwoners mogelijk of moeten deze Woerdenaren eerst in de auto stappen om elders nog wel te kunnen recreëren in de natuur (extra milieuverontreiniging).	De impact op Natuurgebieden en soorten wordt zeker in de afweging van de locaties meegenomen. Evenals een goede landschappelijke inpassing. Deze aspecten komen ook in de haalbaarheidsstudie terug (zie paragraaf 6.13, 6.14 en hoofdstuk 11). Naar deze thema's is ook een onderzoek uitgevoerd door een extern bureau.	Parallelweg
79	79.6	20.000.842	Helaas is mijn indruk dat er in de gemeenteraad Woerden niemand verwoordt wat naast de economische afwegingen de impact voor de Woerdenaren is op hun groen/recreatieve/natuurbelangen voor de lange termijn. Het lijkt wel of voorgoed verdwijnende groene (agrarische) grond in Woerden West onbelangrijk wordt gevonden, of dat dat genegeerd wordt als zijnde een probleem voor later. Zo angstig is dit, want zoals al gezegd, eenmaal aangelegd wordt een bedrijventerrein en/of een nieuwe weg, bijna nooit meer verwijderd en teruggegeven aan de natuur. Kent u het signalenrapport "Zorg voor landschap. Naar een landschapsinclusief omgevingsbeleid"? Hierin pleit het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) van de Rijksoverheid ervoor om de kwaliteit van het landschap volwaardig mee te wegen bij de keuzes die worden gemaakt bij het plannen van projecten die de beleving van de leefomgeving beïnvloeden. Het Landschap verdient een volwaardige plek in het ruimtelijk beleid. Zie ook het nieuwsbericht van 19-11-2019 van het PBL van de Rijksoverheid: <a href="https://www.pbl.nl/news/2019/landschap-verdient-volwaardige-plek-inhet-ruimtelijk-beleid">https://www.pbl.nl/news/2019/landschap-verdient-volwaardige-plek-inhet-ruimtelijk-beleid</a> , en een artikel uit 2018 over het voorkomen van wereldwijde degradatie van land en natuur: <a href="https://www.pbl.nl/nieuws/2018/wereldwijde-degradatie-van-land-en-natuur-vormen-bedreiging-voor-welvaart-en-vrede">https://www.pbl.nl/nieuws/2018/wereldwijde-degradatie-van-land-en-natuur-vormen-bedreiging-voor-welvaart-en-vrede</a>	Elke ruimtelijke ontwikkeling vraagt om een afwegingen van (ruimtelijke) belangen. In hoofdstuk 3 is de nut en noodzaak voor een bedrijventerrein aangetoond. De haalbaarheidsstudie is opgesteld om een zo goed mogelijke belangenafweging te maken. Wij danken u voor uw reactie en beseffen ons dat groen/recreatieve/natuurbelangen ook meegenomen moet worden in de totale belangenafweging.	Parallelweg

79	79.7	20.000.842	<p>Woerden, wordt wakker! Het laatste stukje groen ten westen van onze stad, een stuk grond waar Woerden zeggenschap over heeft, loopt kans voorgoed te verdwijnen. Gemeente, denk a.u.b. aan de toekomst, een leefbaar Woerden-West, waar lokaal nog wat zichtbare natuur is; denk niet slechts in het nu en denk niet alleen aan economische belangen. Er is meer! Behouden van het echt allerlaatste stukje groen gebied aan de westkant van Woerden. Groen is van vitaal belang voor de mens. Ook voor Woerdenaren zijn natuur-recreatie mogelijkheden, zoals wandelen, dicht bij huis belangrijk. Het Weidepad trekt mensen aan, daar wordt genoten van uitzicht op de weiden. Ongewenst is het om eerst in de auto naar bijvoorbeeld Reeuwijk te moeten rijden om pas daar door een groene, gezonde en ontspannende omgeving te kunnen lopen.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie en het uitspreken niet de voorkeur te hebben voor de locatie Parallelweg-West. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is de impact op het bestaande landschap voor alle locaties beschreven.</p>	Parallelweg
79	79.8	20.000.842	<p>Voordelen geen bedrijventerrein op locatie " A. van Ooijen &amp; Zn " / geen randweg langs de Lobben: A: de vele recreanten op het Weidepad kunnen beleven/zien dat Woerden inderdaad grenst aan het Groene hart door tijdens de wandeling uit te kunnen kijken op rustig, ontspannend groen. B. Recreëren dicht bij huis verlaagt vervuiling agv minder autoritten naar verder weg gelegen recreatiegebieden C. Vanaf de verhoogde A12 kunnen auto-passanten zien dat Woerden in het westen grenst aan het groene hart.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie en het uitspreken niet de voorkeur te hebben voor de locatie Parallelweg-West. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is de impact op het bestaande landschap voor alle locaties beschreven.</p>	Parallelweg
79	79.9	20.000.842	<p>a) Zicht-vervuiling: laatste stukje natuurbeleving aan de westkant van Woerden verdwijnt als hier een bedrijventerrein met eventueel erbij een westelijke randweg wordt aangelegd. Weidepad... zicht op Randweg? b) Toename lawaai overlast: snelweg, spoor en zuidelijke randweg, geven nu al meer dan gewenst lawaai. c) Toename luchtvervuiling aan de zuid/westkant van Woerden: snelweg en zuidelijke randweg produceren al meer dan gewenste hoeveelheid uitlaatgassen, vervuilende lucht.</p>	<p>Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Er zal door de komst van een bedrijventerrein sprake zijn van toename van lawaai, maar dit moet binnen de wettelijke kaders blijven. Dit geldt ook voor de aspecten fijnstof en stikstof. Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties.</p>	Parallelweg
79	79.10	20.000.842	<p>Voor het geval dat een westelijke randweg overwogen wordt bij de aanleg van schuifruimte nog het volgende: De Molendijk, vanaf afslag 13 op de A12, laten aanpassen zodat deze bestaande weg de stroom auto's aan kan. Van daaruit is er maar een klein stukje nieuwe weg nodig (die grond ligt in de provincie Utrecht) naar een daar ter plekke aan te leggen nieuwe brug over de Oude Rijn. Zowel autostromen vanuit Zegveld als Nieuwerbrug kunnen daar dan gebruik van maken. Auto's uit deze regio's die niet naar de A12 maar naar de oostkant van Woerden willen, kunnen over de Molendijk en de zuidelijke randweg snel naar Woerden-oost rijden. Het stukje nieuwe weg dat voor deze optie nodig is, zou ten oosten van het dorp Nieuwerbrug moeten liggen. Op de Molendijk zou dan een kruising ontstaan, links af naar Nieuwerbrug en recht door naar de brug en richting Zegveld. Inwoners van Nieuwerbrug zouden geen dan wel minimale overlast hebben van deze optie. Deze optie heeft de minste impact op het verdwijnen van natuur/ groene grond.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de suggestie. Deze optie is eerder door de werkgroep Brug Woerden West onderzocht als zogenaamde Molendijkvariant en is niet haalbaar gebleken. De toenema van verkeer over het Rietveld en de Barwoutswaarder werd onder meer als bezwaarlijk gezien. Daarom is voor de ontsluiting van de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug uitsluitend de opwaarding van de Molendijk (en een kort stuk Korte Waarder) richting de A12 als uitgangspunt gehanteerd.</p>	Algemeen

80	80.1	20000852 & 20.000973	Uit de website <a href="https://www.woerden.nl/schuifruimte">https://www.woerden.nl/schuifruimte</a> is ons niet duidelijk of er tot en met 15 januari 2020 een formele inspraakreactie kan worden gegeven op de bovengenoemde plannen of dat iedere reactie een informele reactie is.	Het houden van inspraak voor een haalbaarheidsstudie is niet verplicht. De reacties die zijn gegeven betreffen informele reacties. In het kader van een zorgvuldige belangenafweging is draagvlak als afwegingskader in de studie opgenomen. Dit is de reden dat iedereen in de gelegenheid is gesteld te reageren op de haalbaarheidsstudie. In in nota van beantwoording wordt ingegaan op de ingediende reacties. Deze nota zal als bijlage bij de eindrapportage haalbaarheidsstudie worden toegevoegd.	Algemeen
80	80.2	20000852 & 20.000973	Maatschappelijke problemen welke er zijn als gevolg van autoverkeer zijn fundamenteel aan te pakken door de vraag naar automobiliteit (goederen én personen) aan te pakken. In de plannen wordt ons niet duidelijk welke aard van bedrijven toegestaan zullen worden gebruik te maken het nieuwe bedrijventerrein. Aan de ene kant van het spectrum wordt het zo ingericht dat er zich bedrijven vestigen welke sterk "A12-georiënteerd" zijn: ze springen in op vervoersvraag van en naar de A12 en creëren ook nieuwe vraag. Aannemelijk is te veronderstellen dat dan de werknemers relatief veel uit de gemeente Woerden zullen komen, dat het bedrijventerrein voor de gemeente Woerden aanzienlijk meer toegevoegde waarde zal hebben en ook voor Woerden werkgelegenheid zal genereren. Het heeft en geeft allemaal gevolg-impact. Het laat zich makkelijkst in een tabeloverzicht weergeven: [TABEL NIET TE KOPIEREN, red.] Wij zien graag een bedrijventerrein waar vooral bewoners uit Woerden werken en die er op de fiets naar toe gaan. Fris uitpuffend zullen zij aan de werkdag beginnen. 's Avonds gaan ze op de fiets naar huis. Ook al zijn ze natgerend, ze hebben het tevreden gevoel dat ze als een belangrijk deel van de noodzakelijke dagelijkse lichaamsbeweging gehad hebben. Overwegingen aansluitend op deze manier van denken zien wij in de plannen niet of niet duidelijk en/of expliciet naar voren komen. Wij zijn van mening dat dit wel moet gebeuren en vragen u hier actie op te ondernemen. Een mooi voorbeeld van een dergelijk bedrijventerrein is "Smart Business Park Utrecht" aan de Kanaalweg in Utrecht. Dit terrein heeft geen eigen website, maar zoeken op deze string geeft een aardige indruk. Je kan er prettig werken en ook een hapje eten.	Uitgangspunt is om de bedrijven in Woerden te ontwikkelen mede om de werkgelegenheid binnen Woerden in stand te houden. Veel Woerdense bedrijven staan op voor verplaatsing, zoals ook uit de inventarisatie blijkt, maar geven aan dat er geen alternatief voorhanden is. Voorkomen moet worden dat bedrijven Woerden verlaten omdat ze geen nieuwe vestigingsplaats binnen de gemeente kunnen vinden. De gemeente beoogt met het gelijktijdig aanpakken van zowel herstructurering als schuifruimte, ondernemers perspectief te beiden dat relocatie binnen de eigen gemeente mogelijk wordt gemaakt binnen een voor een ondernemer afzienbare termijn. In hoofdstuk 3 is beschreven dat de N.V. Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht (OMU) gesprekken heeft gevoerd met 50 Woerdense ondernemers. Blij 44 daarvan was de casus voldoende concreet om in de ruimtevraag mee te nemen. De meerderheid van de door de OMU geïnventariseerde bedrijven komt uit het MKB en heeft een lokaal of hoogstens een regionaal verzorgingsgebied.	Algemeen
80	80.3	20000852 & 20.000973	de XXXXX staat op het standpunt dat het terrein nabij de Cattenbroekerplas sowieso niet moet worden ontwikkeld. Dit gebied heeft grote recreatiewaarde, er wordt veel om en langs gefietst. Bovendien geeft dit het gevaar dat even later weer gelobbyd gaat worden voor aanleg van nieuwe wegen door de polder richting Enschedéweg. Ook dit gebied heeft grote recreatie- (en natuur!)betekenis en wil de fietser graag niet verknald hebben.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden zoals ook onder meer in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven.	Cattenbroek
81	81.1	20.000.854	Maak van locatie Cattenbroek een bos	Wij danken inspreker voor zijn/haar suggestie. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder al niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt. Wij zijn ons er van bewust dat de naastgelegen recreatieve bestemming wel aandacht vraagt in relatie tot de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Vanuit milieu zijn daarom ook door een adviesbureau diverse onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van de tussenrapportage en is erg veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein mocht deze locatie worden aangewezen.	Cattenbroek
82	82.1	20.000.869	De Putkop is een plek waar uitbreiding moet gebeuren naar mate van de vraag om ruimte op die plaats.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij locatie Putkop als voorkeur wordt aangegeven. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Putkop

82	82.2	20.000.869	Cattenbroek / de Voortuin is de plaats welke het meest voor de hand ligt en de ruimte groot genoeg is en daar mee het beste geschikt. Bewoners aan de andere kant van de plas zijn ver genoeg weg en een groene geluids en zichtwal lost al het mogelijke commentaar van die kant helemaal op. Bereikbaarheid is niet moeilijk in te voorzien. Naar mijn mening de beste oplossing voor de vraag naar bedrijfsgrond.	Inspreker geeft aan dat Cattenbroek een goede locatie is voor een bedrijventerrein. Wij nemen dit in de totale belangenafweging mee.	Cattenbroek
82	82.3	20.000.869	Burg. van Zwieten weg is veel te klein om iets bruikbaar van de grond te krijgen. Enkele jaren geleden is al een poging gewaagd ten noorden van de Voorvliet die nu meer kans zou hebben gemaakt als alles in een plan zou kunnen. Een aanwezige actieve varkenshouderij gooit alle roet in het eten om daar verder iets zinnigs te plannen van het gewenste formaat.	De kleine variant van locatie Burgermeester van Zwietenweg biedt qua oppervlakte en gebruik minder mogelijkheden dan de 'normale' variant. Als de kleine variant zou worden gekozen zal daarnaast in ieder geval nog een locatie aangewezen moeten worden om tot de gewenste uitgifbare vierkante meters te komen.	Burgemeester van Zwietenweg
82	82.4	20.000.869	Aan de parallelweg is er geen plaats beschikbaar tenzij men ten westen van de volkstuinten gaat. Dat moet je niet willen in het zicht is dit een prachtig te houden locatie, niet veranderen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar Parallelweg gelet op de landschappelijke impact. Landschap is een van de afwegingskaders. Zoals in hoofdstuk 11 is beschreven scoort deze locatie voor wat betreft de landschappelijke inpassing minder goed. Dit zal in de totale belangenafweging (ook in relatie tot andere afwegingscriteria) worden meegenomen.	Parallelweg
82	82.5	20.000.869	Bij de bedrijven Verweij Houtt. is een tweede mooie mogelijkheid om ruimte te vinden. Tegen bedrijfsterrein aan en voor Verweij enz. een nog betere directe verbinding naar RW 12.	U duidt vermoedelijk op de locatie die als officiële onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug is aangewezen door de gemeenteraad en als zodanig is onderzocht.	Het Werklint
83	83.1	20.000871 & 20.000897	Inspreker maakt zich grote zorgen over de mogelijke vestiging van een industrieterrein op de locatie Cattenbroek (voorheen Voortuin II). De nadelige consequenties die dit heeft voor de windtoevoer, brengt het voortbestaan van onze vereniging ernstig in gevaar. De bouwplannen van de Pretfabriek zullen al een groot negatief(wind-) effect hebben op onze vereniging, maar als er daarnaast ook nog zes hectare industrieterrein bebouwd gaat worden, wordt zeilen en surfen op de Cattenbroekerplas nagenoeg onmogelijk. Hierdoor zal het overgrote deel van onze leden opzeggen en heeft onze vereniging geen bestaansrecht meer. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn in een gemeente waar het sport- en verenigingsleven hoog in het vaandel staat. Als XXXXX vervullen wij een belangrijke functie binnen de gemeente Woerden en voorzien in een grote behoefte van zowel gezinnen als individuen die het fantastisch vinden om met watersport bezig te zijn. Dit blijkt overduidelijk uit de enorme groei die wij als vereniging sinds de oprichting begin 2014 hebben doorgemaakt. Wij zijn gegroeid tot een vereniging met circa 300 actieve leden en watersporters die les volgen. Wij verwachten een groei tot circa 400 tot 500 leden, uiteraard onder de voorwaarde dat de omgeving van de Cattenbroekerplas niet wordt "dichtgebouwd" met alle consequenties voor de wind van dien.	Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoekslocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dicht op de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoekslocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn.	Cattenbroek
83	83.2	20.000871 & 20.000897	M.b.t. de tussenrapportage hebben wij de volgende vragen/opmerkingen: 1. In hoofdstuk 2 voorlopige conclusies staat bij locatie Cattenbroek ten onrechte niet vermeld dat het voortbestaan van Watersportvereniging Woerden in gevaar komt. Dit graag toevoegen. De gebruikte term "zorgvuldige inpassing van verschillende functies" is niet concreet genoeg.	Er is op haalbaarheidsniveau onderzoek gedaan naar het effect van de bebouwing op de wind. Indien deze locatie wordt aangewezen om nader uit te werken, zullen de effecten op de windsnelheid en windturbulentie beter in beeld worden gebracht aan de hand van een digitaal 3D Computational Fluid Dynamics (CFD) model of een windtunnelmeting aan de hand van een schaalmodel. Het voortbestaan van de Watersportvereniging heeft onze aandacht en er zal door een deskundig bureau onderzoek worden uitgevoerd naar de mogelijke effecten. Dit is ook op deze wijze beschreven in de tussenrapportage en we zien dan ook geen aanleiding om op dit punt de rapportage aan te passen dan wel aan te vullen.	Cattenbroek

83	83.3	20.000871 & 20.000897	In het hoofdstuk 2 voorlopige conclusies staat bij locatie Cattenbroek ten onrechte vermeld dat er "geen milieukundige knelpunten" zijn. Dit graag aanpassen naar: "De wind is een milieukundig knelpunt. Deze belemmering is mogelijk niet oplosbaar."	Zoals ook in paragraaf 6.16 beschreven zal het aspect wind nader worden onderzocht indien besloten wordt om deze locatie te ontwikkelen.	Cattenbroek
83	83.4	20.000871 & 20.000897	In hoofdstuk 6 milieu wordt in paragraaf 6.16 de wind behandeld. Wind komt echter ten onrechte niet terug in het "stoplichtschema Milieu" op pagina 25. Dit graag alsnog toevoegen. Waar het dan uiteraard zo is dat Cattenbroek oranje wordt en de andere locaties groen.	In de tabel opgenomen in paragraaf 6.2 is het thema wind (14e milieuthema) niet verwerkt, omdat dit thema uitsluitend speelt bij de locatie Cattenbroek. Hierdoor heeft het geen zin om het thema ten opzichte van de andere locaties af te wegen. In paragraaf 6.16 is het thema wind benoemd en is daarbij aangegeven dat de effecten op de windsnelheid en windturbulentie verder moeten worden onderzocht indien Voortuin II - Cattenbroek al uit te werken locatie wordt aangewezen. Het klopt dat dit dan een thema is dat extra aandacht vraagt in de uitwerking van de plannen.	Cattenbroek
83	83.5	20.000871 & 20.000897	In hoofdstuk 6 Milieu, paragraaf 6.16 gaat het niet alleen om afname van de windsnelheid, maar ook om de afname van de constantheid van de wind. De mogelijk bebouwing zal, in tegenstelling tot wat er nu in de rapportage staat, ook op de zuidwestelijke helft invloed hebben op de constantheid van de wind. Dit graag aanpassen in de rapportage.	Voor locatie Cattenbroek is het aspect een aandachtspunt. Dit wordt ook in de totale belangenafweging meegenomen. Dit aspect zal in ieder geval nader onderzocht moeten worden indien deze locatie voor verdere uitwerking wordt aangewezen.	Cattenbroek
83	83.6	20.000871 & 20.000897	In hoofdstuk 10 Juridische haalbaarheid bij de term "grote hoeveelheid gevoelige objecten (woningen)" graag toevoegen: (woningen en Watersportvereniging Woerden)	De belangen van de watersportvereniging komt in paragraaf 6.16 als een van de milieuthema's aan de orde en wordt op deze manier ook in de totale belangenafweging meegewogen.	Cattenbroek
84	84.1	20.000.894	Het plan van het College van B&W om een bedrijventerrein te realiseren aan de Burg. van Zwietenweg is een grote vergissing. Het bedrijventerrein zou dan midden in de polder Wulverhorst komen. Een polder die grote cultuurhistorische waarde heeft. De aanleg van een bedrijventerrein zal onherstelbare schade aanrichten aan een uniek landschap. Ik weet niet wat de gemeente bezielt om midden in deze waardevolle polder bedrijfsgebouwen neer te willen zetten. Het is belangrijk, ook voor de Provincie Utrecht, dat nieuwe bedrijven worden geplaatst aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen. Deze locatie bevindt zich in de weilanden van de boerderijen aan de Kromwijkdijk en voldoet daarmee niet aan dat criterium. Dit is een storende fout in de Tussenrapportage, die gecorrigeerd moet worden.	Wij danken inspreker voor de reactie en het uitspreken niet de voorkeur te hebben voor de locatie Burgemeester van Zwietenweg. De gemeenteraad heeft de vijf locaties aangewezen die onderzocht zijn op haalbaarheid voor schuifruimte. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is de impact op het bestaande landschap voor alle locaties beschreven. Iedere locatie heeft voor- en nadelen op zowel landschappelijke als andere gebieden zoals beschreven in de tussenrapportage. Schuifruimte heeft als doel ruimte te bieden aan lokale, met name MKB, bedrijven die vastzitten op de bestaande bedrijventerreinen. De ruimte die vrijkomt op de bestaande bedrijventerreinen wordt benut voor herstructurering, het opknappen van deze bestaande bedrijventerreinen.	Burgemeester van Zwietenweg
84	84.2	20.000.894	Daarbij komt ook dat de drassige veengrond totaal ongeschikt is voor bebouwing. Dat hebben we gezien bij de aanleg van de Burg. van Zwietenweg, die niet alleen twee jaar langer duurde door de benodigde lange inklinking, maar waar desondanks na aanleg al snel de eerste scheuren verschenen in het wegdek.	Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. De zettingsgevoeligheid is een belangrijk criterium voor het bouwrijp maken en daarmee voor de geschiktheid van een locatie. Gezien de bodemopbouw van alle locaties wordt (in de exploitatie) rekening gehouden met hoge kosten om de terreinen bouwrijp te maken.	Burgemeester van Zwietenweg
84	84.3	20.000.894	Bovendien bevindt zich een varkenshouderij in de polder. Het bouwrijp maken van het gebied tezamen met de uitkoop van de varkenshouderij zal torenhoge kosten met zich meebrengen, die uiteindelijk zullen worden afgewenteld op de inwoners van Woerden.	De aanwezigheid van de door u genoemde varkenshouderij is ons bekend. De gemeente onderzoekt de haalbaarheid van deze locatie op dit aspect. Uitgangspunt is dat er geen kosten op de inwoners van Woerden worden afgewenteld maar dat de gemeente haar kosten terugverdiend met de uitgifte van grond (budgetneutraal).	Burgemeester van Zwietenweg

84	84.4	20.000.894	In de gekleurde Afwegingskaders in de Tussenrapportage merk ik dat sommige zaken omtrent de geschiktheid van de polder veel te rooskleurig worden voorgesteld. Dit gaat dan met name om: -Milieu. Deze kleur kan niet 'groen' zijn, omdat voor een deel van het gebied een hoge archeologische waarde geldt en er archeologische vondsten zijn gedaan.	Zoals op de afbeelding op pagina 28 van de haalbaarheidsstudie is te zien, is dat nagenoeg de gehele locatie Burgemeester van Zwietenweg een lage archeologische verwachting heeft (op slechts een klein deel, aan de rand van het plangebied, geldt een middelhoge verwachtingswaarde). Deze locatie scoort in dat opzicht dan ook beter dan bijvoorbeeld locatie Parallelweg waarbij een veel groter deel van de locatie een middelhoge verwachtingswaarde heeft.	Burgemeester van Zwietenweg
84	84.5	20.000.894	-Verkeer. Er is helemaal geen fietsverbinding, en de polder ligt absoluut niet aansluitend aan bestaand bedrijventerrein (500 meter van Middelland vandaan! Met een wetering, een dijk en boerderijen ertussen). Daarom kunnen deze kleuren niet 'groen' resp. 'geel' zijn.	De locatie is met de fiets goed bereikbaar via de Kromwijkerdijk. Locatie Burgemeester van Zwietenweg sluit ruimtelijk gezien goed aan bij de bestaande bestemming bedrijventerrein aan de Middellandbaan. Wij zien geen reden om de kleuren in de tabel aan te passen.	Burgemeester van Zwietenweg
84	84.6	20.000.894	-Juridische haalbaarheid. Doordat de Provincie in haar Provinciale Structuurvisie het gebied bij naam en toenaam uitsluit als bedrijventerrein, zou deze kleur niet 'geel' maar 'oranje' moeten zijn.	De locatie die volgens de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) niet in aanmerking mag komen voor schuifruimte is een andere locatie dan waar het planconcept is gesitueerd. Naast procedurele procesrisico's met nadere overheden zijn ook de procesrisico's met omwonenden of ter zake grondverwerving beoordeeld. In dat bredere kader lijkt de kleur geel ons juist.	Burgemeester van Zwietenweg
84	84.7	20.000.894	-Toekomstperspectief. Idem. Dit wordt veel te positief voorgesteld. De tegenwerking door de Provincie zal zorgen voor veel extra werk, lange procedurele vertraging en waarschijnlijk gewoon handhaving van het verbod. De kleur zou daarom 'oranje' moeten zijn.	De vraag in hoeverre de ontwikkeling van de locatie past binnen andere plannen en ambities die de gemeente heeft, komt in hoofdstuk 12 'toekomstperspectief' aan de orde. Hierbij is gekeken naar vijf aspecten: structuur- en verkeersvisie, raakvlakken met andere projecten in de nabijheid, duurzaamheid/energietransitie, klimaatadaptatie en bodemdaling. Burgemeester van Zwietenweg scoort op de eerste twee aspecten groen, mede omdat de Burgemeester van Zwietenweg in de gemeentelijke structuurvisie ook is opgenomen. Op het derde en vierde aspect scoort deze locatie geel en op het laatstgenoemde aspect bodemdaling oranje. Wij zien geen aanleiding om deze score te wijzigen.	Burgemeester van Zwietenweg
84	84.8	20.000.894	De locatie Cattenbroek is veel geschikter, vanwege de lagere kosten en de grote ruimte voor landschappelijke inpassing. Ook heeft dit gebied geen historische waarde. Bovendien zijn daar uitbreidingsmogelijkheden die er in de polder Wulverhorst niet zijn, en ook ligt het gebied bij bedrijventerrein Snel en Polanen. En niet te vergeten: vlakbij de op- en afrit van de A12.	Wij danken inspreker voor zijn reactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar locatie Cattenbroek om voornoemde redenen. Wij nemen dit in de toele belangenafweging mee.	Cattenbroek
84	84.9	20.000.894	Ik teken dan ook ernstig bezwaar aan tegen dit plan voor de Burg. van Zwietenweg, en vraag u de onjuistheden in de Tussenrapportage te wijzigen. Daarmee haalt deze locatie een lagere score, achter Putkop Harmelen en Voortuin Cattenbroek, die ook verreweg de beste locaties voor schuifruimte zijn.	Wij danken inspreker voor het uitspreken van de voorkeur voor locatie Putkop en Cattenbroek. In de tussenrapportage zijn alle vijf de locaties op dezelfde wijze onderzocht. De verschillende locaties worden zorgvuldig ten opzichte van elkaar afgewogen. Hierin wordt ook het aspect draagvlak meegenomen. Het is aan de gemeenteraad om uiteindelijk een besluit te nemen over de uit te werken locatie(s).	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.1	20.000895 & 20.000981	Onderstaande punten in de rapportage zouden moeten worden aangepast vanwege feitelijke onjuistheden, verwarring of onjuiste interpretatie: *Bij punt 6 'Milieu' pag. 27: -In het Afwegingskader wordt het punt 'Archeologie' te positief gepresenteerd. In de MER van 2009 wordt duidelijk gesteld dat in het gebied op twee plaatsen archeologische sporen zijn aangetroffen, en: "De kwaliteit is vermoedelijk hoog." Ook in de Tussenrapportage zelf wordt erkend dat voor een deel van het gebied een hoge archeologische verwachting geldt, dat een archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk is en dat er aanvullende maatregelen en kosten te verwachten zijn. Derhalve dient in de Eindrapportage deze positieve voorstelling in het Afwegingskader te worden bijgesteld, aangezien het geen recht doet aan de feiten.	Door Vestigia is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd (1 augustus 2019). Voor nagenoeg de gehele locatie van de Burgemeester van Zwietenweg geldt een lage archeologische verwachtingswaarde. Voor slechts een klein deel is er een hoge archeologische verwachtingswaarde. Hierbij wordt verwezen naar het kaartje op pagina 28 van de tussenrapportage.	Burgemeester van Zwietenweg



85	85.2	20.000895 & 20.000981	<p>*Bij punt 6 'Milieu' pag. 45:  '-De aanwezigheid van de hogedrukgasleidingen wordt hier onderschat. Het gebied heeft een risicoprofiel van 10-6; daarbij zijn de diameter van de gasleiding en de hoogte van de druk in de leiding van belang. De tekst klopt hier niet met bijgaande foto. Een vrijwaringszone van 4-5 meter is alleen van toepassing bij incidentele bebouwing, waarvan in de plannen geen sprake is. Derhalve dient dit in de Eindrapportage te worden gecorrigeerd naar een vrijwaringszone van 35-50 meter aan weerszijden van de leiding zoals gebruikelijk is bij bedrijventerreinen. (zie bijlage 1)</p>	<p>De status van de gasleiding is nader onderzocht. In de planuitwerking met de Burgemeester van Zwietenweg wordt de gasleiding gerespecteerd en wordt met het ontwerp rekening gehouden door voldoende afstanden te bewaren ten opzichte van de leiding.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.3	20.000895 & 20.000981	<p>*Bij punt 10 'Juridische haalbaarheid' pag. 80: -In deze alinea ontbreekt een feit. Voor de volledigheid moet worden toegevoegd dat ook door het bewonerscomité Kromwijkerdijk (reeds in 2012) een petitie met 1015 handtekeningen is aangeboden aan de gedeputeerde van de provincie Utrecht. (zie bijlage 2) Deze zin moet worden toegevoegd om het onjuiste beeld wat nu is ontstaan, te corrigeren.</p>	<p>Wij voegen dit punt toe aan de rapportage.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.4	20.000895 & 20.000981	<p>*Bij punt 11 'Ruimtelijke/landschappelijke inpassing' pag. 84: -De zinsnede "direct aansluitend aan bedrijventerrein Middelland" moet verwijderd of aangepast worden. De locatie Kromwijkerwetering/Burg. van Zwietenweg is niet aansluitend aan bedrijventerrein Middelland. Er ligt een groenstrook tussen, de wetering ligt ertussen, de Kromwijkerdijk ligt ertussen, daarachter liggen de boerderijen, en pas daarachter in de weilanden ligt de beoogde locatie. (zie bijlage 3) Deze zinsnede moet worden verwijderd of aangepast om de onjuistheid ervan te corrigeren. -Ook de zinsnede "de impact op het landschap is minimaal" is onvoldoende onderbouwd. Er zal wel degelijk grote aantasting en versnippering van het gebied ontstaan. De beoogde locatie ligt midden in de polder Wulverhorst, die uit de Middeleeuwen stamt en grote cultuurhistorische waarde heeft. Het cope-landschap is nog zichtbaar, en langs de dijk ligt historische lintbebouwing tot aan de grens met Landgoed Linschoten. Sommige boerderijen zijn Rijksmonument. De Provincie Utrecht heeft in haar Structuurvisie vastgelegd dat hier geen bedrijventerrein mag komen, juist vanwege de waarde van het gebied. (zie bijlage 4) -Ook in de MER van 2009 staat de waarde van de polder Wulverhorst in duidelijke bewoordingen vermeld. (zie bijlage 5) Wij vragen u van deze bijlage goede notie te nemen, aangezien daarin veel belangrijke informatie wordt verstrekt waardoor sommige zaken bijstelling verdienen in de Eindrapportage. Daarnaast heeft het College van B&amp;W zelf bij de Raad van State aangevoerd dat de oprichting van geluidsschermen een aantasting van het open landschap zou betekenen en derhalve geen doorgang zou vinden. (zie bijlage 6) Deze uitspraak, gedaan ter zitting van de RvS in 2012, is in tegenspraak met het huidige plan van datzelfde College om in hetzelfde open landschap een bedrijventerrein te creëren. Ook staat in het Raadsvoorstel van het College dd 5 februari 2019: "De realisatie van een bedrijventerrein in dit gebied heeft negatieve gevolgen voor het landschap en de omgeving, zoals aantasting van landschappelijke en cultuurhistorische waarden". Derhalve moet genoemde zinsnede worden verwijderd of aangepast, aangezien het de waarheid geen recht doet.</p>	<p>Op het hoge schaalniveau van de stad Woerden sluit de locatie aan op het bedrijventerrein Middelland. Net zoals van de locatie Cattenbroek gesteld mag worden dat het aansluit op het bedrijventerrein Polanen. De bewoningslinten die tussendoor lopen. (Cattenbroekerdijk en Kromwijkerdijk) veranderen daar op een hoog schaalniveau niets aan. (Overigens zijn er aan de Kromwijkerdijk een behoorlijk aantal bedrijven gevestigd.). Als dat niet zo beleefd wordt kan in ieder geval gesteld worden dat het een logische uitbreiding van stedelijk gebied en bedrijvigheid is. Tevens wordt daarbij het onderscheid verduidelijkt tussen deze locaties en de locaties Parallelweg West en Werkflint Nieuwerbrug waar geen sprake is van aansluiting op stedelijk gebied. In de rapportage worden dus vooral de verschillen ten opzichte van elkaar beoordeeld. Tussen de gebieden kan zich een landschappelijk element bevinden zoals de Kromwijkerdijk bij de Burgemeester van Zwietenweg en de Cattenbroekerdijk bij Cattenbroek. Bij de locatie Putkop ontbreekt een dergelijk landschappelijk element. Daarom spreken wij bij Putop over uitbreiding en bij Burgemeester van Zwietenweg en Cattenbroek over aansluiting. Wij onderkennen dat realisatie van een bedrijventerrein negatieve gevolgen kan hebben voor het landschap, de beoordeling daarvan staat beschreven in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage Ruimtelijke en landschappelijke inpassing. De aangewezen onderzoeklocatie ligt ons inziens niet in het hart van de polder Wulverhorst maar aan de rand van een klein gedeelte van de polder dat ontstaan is door de doorsnijding van de A12. De plaatsing van geluidsschermen en de effecten daarvan zijn ons inziens niet te vergelijken met de landschappelijke inpassing met groene manschetten van een bedrijventerrein.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

85	85.5	20.000895 & 20.000981	<p>*Bij punt 12 'Toekomstperspectief' pag. 87: -Hier worden de raakvlakken met bestaande Structuurvisies te positief gepresenteerd. Het gebied wordt weliswaar genoemd in de Aanpassing uit 2012, maar de daarin geschetste situatie is inmiddels zwaar verouderd en derhalve niet meer relevant. Bovendien heeft de Gemeenteraad daarna in oktober 2013 ingestemd met intrekking van het voorkeursrecht in het betreffende gebied, "wegens gebreken onhaalbaarheid". Ook in de gemeentelijke Leidraad Herstructurering Bedrijventerreinen uit 2013 staat dat het gebied "slechts nog in de Structuurvisie staat vermeld IN AFWACHTING VAN VERVANGENDE SCHUIFRUIMTE VAN 6HA". Deze situatie is ons later in 2013 nogmaals bevestigd door de wethouder en de ambtenaar van de betreffende afdeling. Wij wachten nog steeds op de bijbehorende actie die deze uitspraak gestand zal doen: verwijdering van de Kromwijkerwetering uit de Gemeentelijke Structuurvisie.</p> <p>-Daarbij komt dat deze locatie in de Provinciale Structuurvisie met naam en toenaam expliciet is uitgesloten; deze beslissing is tot op heden door de Provincie bevestigd en ongewijzigd. (zie bijlage 7) De provincie geeft de gemeente duidelijke toestemming voor de locaties Barwoutswaarder, Breeveld en Snel &amp; Polanen, en doet daarbij de volgende handreiking wanneer dit niet voldoende is: "Eventuele uitbreiding moet worden gezocht op een locatie tussen Snel &amp; Polanen en de A12 (Voortuin)." Het beeld dat er voldoende raakvlak is met bestaande Structuurvisies dient derhalve te worden bijgesteld door de betreffende zinsnedes die dit beeld creëren aan te passen aangezien het niet op de juiste feiten is gebaseerd.</p>	<p>De onderzoekslocatie is aangewezen in de gemeentelijke structuurvisie welke nog steeds vigerend is. Het is lastig om te spreken over een verouderde visie, 10 jaar is een redelijke geldigheidstermijn voor een structuurvisie. De locatie waarvan de provinciale ruimtelijke structuurvisie stelt dat deze niet in aanmerking mag komen voor schuifruimte is aan andere locatie dan waar het planconcept is gesitueerd. De kleur geel (en dus niet groen maar ook niet oranje) lijkt ons een juiste beoordeling.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.6	20.000895 & 20.000981	<p>*Bij punt 14 'Satellietfoto' pag. 118: -De foto spreekt de bijbehorende tekst tegen. In de tekst staat: 'De vorige overwogen locatie bevond zich tussen de Burg. van Zwietenweg en de aan de oostzijde daarvan gelegen spoorbaan; het huidige planconcept uit dit haalbaarheidsonderzoek bevindt zich aan de westzijde van de Burg. van Zwietenweg.' Dit is onjuist. Bijgaande foto toont aan dat een deel van de nieuwe locatie de oude locatie overlapt. (zie bijlage 8) Dus OF de tekst (en dus het plan) OF de foto dient te worden aangepast in de rapportage om de tegenstrijdigheid te corrigeren. Daarnaast dient u uw teksten goed na te lezen vóór de Eindrapportage, aangezien u enkele keren 'oostzijde' en 'westzijde' door elkaar haalt. Fouten over dit zeer gevoelig liggende gebied zullen uw zaak geen goed doen, want wij zullen ze altijd opmerken en gebruiken. NB: Het feit dat de Burg. van Zwietenweg er nu ligt betekent niet dat de polder Wulverhorst ineens uit een oostelijk en een westelijk deel bestaat. De weg is een hinderlijke kunstmatige doorsnijding van de complete polder, waaraan geenszins consequenties over de naam van het gebied mogen worden verbonden.</p>	<p>De locatie is in maart 2019 door de gemeenteraad aangeduid met een cirkel- of ovaalvormige ring van stippels. Vervolgens heeft de werkgroep de cirkel omgezet plangebied waarbij onder meer gekeken is naar de kadastrale grenzen of natuurlijke begrenzingen. Het plangebied is meegegeven aan de stedenbouwkundigen voor de ontwikkeling van een planconcept. Voor de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg hebben de stedenbouwkundige en de werkgroep geconcludeerd dat ruimtelijke inpassing van bedrijfsgebouwen aan de westzijde van de Burgemeester van Zwietenweg onvoldoende ruimtelijke kwaliteit biedt. Excuus dat wij oost en west enkele keren door elkaar gehaald hebben, Wij zullen dat corrigeren.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.7	20.000895 & 20.000981	<p>Wij hebben diverse vaagheden en onjuistheden geconstateerd m.b.t. de Burg. van Zwietenweg in de gehanteerde ingekleurde AFWEGINGSKADERS: In alle Afwegingskaders bij de hoofdstukken 6 t/m 12 wordt bij de beoordeling van de polder Wulverhorst nergens voldoende verduidelijkt of het de 3ha of de 6ha variant betreft. Het is niet mogelijk om, zoals nu gedaan is, voor deze twee varianten dezelfde scores te hanteren omdat beide varianten verschillende consequenties hebben. Dat maakt de huidige beoordeling onbetrouwbaar. Om een eerlijke inschatting te maken zouden voor de polder Wulverhorst aparte scores in de afwegingskaders moeten komen voor de kleine en de grote variant. Zeker ook omdat in het gebied een varkenshouderij aanwezig is. Bij de kleine variant dient rekening te worden gehouden met een geurvrijwaringszone van 250 meter en de uitstoot van NH3; maar de grote variant brengt een nog groter probleem met zich mee, namelijk dat de varkenshouderij in dat geval tegen een groot bedrag uitgekocht zal moeten worden. Derhalve dient in de Eindrapportage een aanpassing plaats te vinden door voor beide varianten aparte scores te hanteren of uitsluitend voor één variant te kiezen.</p>	<p>Voor de onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg is het planconcept volledig beoordeeld en een kleine variant van het planconcept niet. Dit omdat veel beoordelingscriteria tot dezelfde resultaten zullen leiden, denk aan archeologie, bodem, etc. De kleine variant is uitsluitend geboren vanuit financieel oogpunt omdat voor het planconcept geen budgetneutraliteit kon worden vastgesteld. In het haalbaarheidsstadium waarin schuifruimte zich bevindt is een keus voor één variant niet reëel. Een planconcept is een schetsmatig ontwerp dat een beeld geeft van een mogelijke ontwikkeling,</p>	Burgemeester van Zwietenweg

85	85.8	20.000895 & 20.000981	Verder constateren wij in diverse afwegingskaders een aantal feitelijke onjuistheden: -Bij de beoordeling "Milieu": gezien het feit dat voor een deel van het gebied een hoge archeologische waarde geldt, zou het betreffende kader geel moeten zijn.	Bij locatie Putkop en Werklint is voor meer dan 50% een hoge verwachtingswaarde. Deze locaties scoren daarom slechter ten opzichte van de andere drie de locaties. Bij Burgemeester van Zwietenweg is maar voor een klein deel van de locatie een archeologische verwachtingswaarde.	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.9	20.000895 & 20.000981	-Bij de beoordeling "Verkeer": gezien het feit dat de BvZweg niet aansluitend is aan bestaand bedrijventerrein en er momenteel geen OV- noch een fietsverbinding aanwezig is, zouden de respectievelijke kaders oranje en geel moeten zijn.	Het thema 'Binnen loopafstand van bushalte' is reeds oranje gescoord. Omdat deze locatie relatief (vergeleken met de andere 5 locaties) dichtbij het treinstation is, is dit thema groen gescoord. De gele scoring van het thema 'Aansluitend aan bestaand bedrijventerrein' is gebaseerd op het feit dat deze locatie zich redelijk nabij Middelland bevindt.	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.10	20.000895 & 20.000981	-Bij de beoordeling "Juridische haalbaarheid": gezien de uitsluiting door de Provincie Utrecht van de BvZweg als bedrijvenlocatie zou het betreffende kader oranje moeten zijn.	De locatie die volgens de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) niet in aanmerking mag komen voor schuifruimte is een andere locatie dan waar het planconcept is gesitueerd. Naast procedurele procesrisico's met nadere overheden zijn ook de procesrisico's met omwonenden of ter zake grondverwerving beoordeeld. In dat bredere kader lijkt de kleur geel ons juist.	Burgemeester van Zwietenweg
85	85.11	20.000895 & 20.000981	-Bij de beoordeling "Toekomstperspectief": gezien de uitsluiting door de Provincie Utrecht van de BvZweg als bedrijvenlocatie zou het betreffende kader oranje moeten zijn. De kleuren in deze kaders dienen in de rapportage te worden aangepast aan de juiste situatie, waarmee het meer recht doet aan de werkelijkheid, hetgeen nu niet het geval is. Daarmee scoort de locatie (terecht) lager in de ranglijst, nl. achter Putkop en Cattenbroek. (zie bijlage 9) Dat Cattenbroek veel geschikter is, wordt ook onderschreven door het door de Gemeente zelf ingehuurd bedrijf Buck Consultants International, dat na onderzoek "nadrukkelijk heeft geadviseerd in te zetten op een locatie in de A12-corridor".	De vraag in hoeverre de ontwikkeling van de locatie past binnen andere plannen en ambities die de gemeente heeft, komt in hoofdstuk 12 'toekomstperspectief' aan de orde. Hierbij is gekeken naar vijf aspecten: structuur- en verkeersvisie, raakvlakken met andere projecten in de nabijheid, duurzaamheid/energietransitie, klimaatadaptatie en bodemdaling. Burgemeester van Zwietenweg scoort op de eerste twee aspecten groen, mede omdat de Burgemeester van Zwietenweg in de structuurvisie ook is opgenomen. Op het derde en vierde aspect scoort deze locatie geel en op het laatstgenoemde aspect bodemdaling oranje. Wij zien geen aanleiding om deze score te wijzigen.	Burgemeester van Zwietenweg
86	86.1	20.000.896	Het bestaande bedrijventerrein 'Putkop' grenst namelijk aan een mooi groen gebied welke direct aansluit op het buitengebied van het Groene Hart waar recreatief door veel inwoners van Harmelen gebruik van wordt gemaakt. Het voorgenomen uitbreidingsgebied van de Putkop grenst bijna direct aan het natuurgebied "het Vijverbos" van Harmelen. Dit gebied heeft een belangrijke natuurwaarde en is een biotoop voor tal van (beschermde) flora en fauna.	Een van de afwegingskaders is het thema Natuur in relatie tot gebieden en soorten. Uit de haalbaarheidsstudie blijkt dat locatie Putkop op voldoende afstand ligt van de omliggende natuurgebieden en dat er vanuit soorten geen effecten te verwachten zijn. Als locatie Putkop wordt gekozen, zal dit thema nader worden onderzocht. Daarnaast is landschappelijke inpassing een afwegingskader. Omdat locatie Putkop direct aansluit op het bestaande bedrijventerrein is de impact op het landschap minimaal, omdat de locatie niet in het open veenweidegebied ligt en het gebied al enigszins omgeven is door bebouwing.	Putkop
86	86.2	20.000.896	Daarnaast conflicteert de mogelijke uitbreiding van de 'Putkop' ook direct met het respecteren van de eerder vastgestelde rode contour door de provincie. Overigens komt het aspect van de rode contour opvallend genoeg in het haalbaarheidsonderzoek van de gemeente niet of nauwelijks aan de orde en verdient dit mogelijk aanvullend onderzoek. Met het mogelijk doorzetten van de door gemeente onderzochte eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop' raken we mogelijk weer een stukje groen van het Groene Hart kwijt. Ik ben dan ook van mening dat we ons collectief sterk moeten maken om het Groene Hart te behouden en waar mogelijk dit zelfs uit te breiden. Daarnaast past het aantasten van de rode contour door de gemeente niet bij het door de gemeente gewenste imago van 'Hoofdstad van het Groene Hart'. Sterker nog, het doet er afbreuk aan en komt het niet tegemoet aan hetgeen de inwoners in deze mogen verwachten van haar gemeente. Kortom, laten we dit kostbare landschap niet weggeven maar behouden om aangenaam te kunnen blijven wonen en recreëren.	Alle onderzoekslocaties liggen buiten de rode contour. Dit is een gevolg van de keus om binnenstedelijk woningbouw te ontwikkelen en aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen en stedelijk gebied bedrijventerreinen. De provincie staat onder voorwaarden ontwikkeling buiten de rode contouren toe als de kwaliteit van de zogenaamde kernrandzone toeneemt. Door de groene afronding in het planconcept voor de Putkop Harmelen (in plaats van de huidige achterkanten) mag gesteld worden dat de ruimtelijke kwaliteit toeneemt.	Putkop

86	86.3	20.000.896	<p>Een ander aspect dat onvoldoende helder in de tussenrapportage naar voren komt betreft het soort bedrijven dat mogelijk gebruik zou kunnen gaan maken van de evt. uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'. Hierover heb ik zo mijn zorgen aangezien er zich nu reeds bedrijven op het bestaande bedrijventerrein 'Putkop' bevinden welke voor de directe omgeving overlast veroorzaken. Met name de aanwezige afvalverwerker op het huidige bedrijventerrein veroorzaakt dagelijks (geluids)overlast en genereert ook de nodige gezondheidsrisico's (o.a. asbestverwerking). Dit hangt samen met de aard van de werkzaamheden die plaatsvinden in het gehanteerde primaire en logistieke proces. Een dergelijk bedrijf hoort mijns inziens dan ook thuis op een industrieterrein en niet op een bedrijventerrein. Gegeven dit voorbeeld zou het dan ook wenselijk zijn als de gemeente nader kan aangeven wat voor ondernemersvraag er exact aan de orde is en binnen welke kaders bedrijven activiteiten kunnen uitvoeren op een eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'. Specifiek voor de bestaande bedrijven op het huidige bedrijventerrein 'Putkop' zou ik de gemeente willen vragen om de bestaande bedrijvigheid op de 'Putkop' om te vormen naar bedrijven welke substantieel minder overlast en gezondheidsrisico's veroorzaken voor de directe omgeving.</p>	<p>Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Voor locatie Putkop is een aanzienlijk deel van het plangebied in het zuiden en het noorden geschikt voor een milieucategorie van maximaal 3.2 (circa 28%). Het overige deel van het plangebied is geschikt voor bedrijven tot milieucategorie 3.1 (13%), 2 (10%) en 1 (circa 4%). Met de bestaande omliggende bedrijven dient in de planuitwerking rekening gehouden te worden door het toekomstige bedrijventerrein zo goed mogelijk ruimtelijk en landschappelijk in te passen.</p>	Putkop
86	86.4	20.000.896	<p>De omvang van de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop' bedraagt slechts 3 ha en draagt daarmee nauwelijks bij aan de door de gemeente gewenste omvang van de uitbreiding. Gelukkig zijn er in de haalbaarheidsstudie ook andere alternatieven onderzocht die qua oppervlakte beter passen bij de vraag van de gemeente.</p>	<p>De gemeente heeft de wens om 6 tot 9 hectare schuifruimte te realiseren. De gewenste netto oppervlakte van 6 hectare is voor elke locatie als uitgangspunt genomen. Het klopt dat alleen voor locatie Putkop dat 3 hectare is. Indien besloten wordt om locatie Putkop te ontwikkelen zal besloten moeten worden om nog een locatie aan te wijzen om uiteindelijk 6 hectare schuifruimte te kunnen ontwikkelen. Het kan, gelet op de verschillende afwegingscriteria, juist wenselijk zijn om niet voor 1 maar 2 of 3 locaties aan te wijzen. Het is aan de gemeenteraad om hierover een besluit te nemen.</p>	Putkop
86	86.5	20.000.896	<p>Daarnaast bieden 3 van de 5 onderzochte locaties substantieel betere logistieke ontsluitingsmogelijkheden richting de A12. Verder voldoen deze eveneens aan de imago-wens van de gemeente om een bijdrage te leveren aan de entree/aangezicht van Woerden en de wens van ondernemers voor een zichtlocatie. De locatie Putkop leent zich hier in het geheel niet voor aangezien deze verder van Woerden afligt, het 5 km van de A12 is verwijderd en daarmee ook geen zichtlocatie is vanaf de A12.</p>	<p>Het is juist dat locatie Putkop ten opzicht van drie andere locaties verder van de A12 is gelegen. Door Mobycon is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat locatie Putkop over de provinciale wegen goed bereikbaar is.</p>	Putkop
86	86.6	20.000.896	<p>Als laatste inhoudelijk punt zou ik de gemeente willen vragen om explicieter te zijn in de afweging met betrekking tot het initiatief de "Buitenhof" welke in het haalbaarheidsonderzoek slechts kort wordt aangehaald in relatie tot de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'. Onduidelijk is wat dit initiatief behelst, wat de consequenties hiervan zijn en op welke wijze het interfereert met de belangen van de omwonenden en de eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein 'Putkop'.</p>	<p>Buitenhof betreft een nieuwbouwoontwikkeling. Deze locatie is gedeeltelijk eigendom van de Stichting Woon-Zorgcentra 'de Rijnhoven' die daar de "Vijverhof" exploiteert en daarnaast van de gemeente zelf. Voor wat betreft de uitbreiding Buitenhof komt de bouwmassa weliswaar dichterbij, maar daar staat tegenover dat het huidige bedrijventerrein slecht landschappelijk is ingepast en de potentiële uitbreiding kans biedt dit te verbeteren. Er dient bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein rekening gehouden te worden met milieucontouren (geluid, lucht, geur, e.d.) zoals ook beschreven is in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage. Indien voor locatie Putkop wordt gekozen, zal dit onderzoek nog nader uitgewerkt worden.</p>	Putkop

86	86.7	20.000.896	Met betrekking tot het vervolgproces van het haalbaarheidsonderzoek verwacht ik dat de gemeente volledige transparantie in acht neemt en zorgdraagt voor tijdige, volledige en accurate informatievoorziening richting haar inwoners. In dat kader ga ik ervan uit dat de 'Eindrapportage haalbaarheidsonderzoek schuifruimte' inclusief het bijbehorend advies aan de gemeenteraad ruim voorafgaand aan behandeling in de gemeenteraad openbaar gemaakt zal worden. Hiermee wordt voor ons als inwoners inzichtelijker welke argumenten doorslaggevend zijn en de onderbouwing vormen voor het opgestelde advies en evt. besluitvorming hierover.	Op 20 november 2019 is er een inloopavond geweest waarbij een ieder zijn mening heeft kunnen geven op de locaties en de tussenrapportage. De reacties worden in een nota verwerkt. Er vindt een zo zorgvuldig mogelijke belangenafweging plaats. Na de verwerking van de reacties wordt een eindrapportage opgesteld. Deze eindrapportage zal voor iedereen beschikbaar worden gesteld. De eindrapportage zal deel uitmaken van een collegevoorstel aan de gemeenteraad om enkele onderzoekslocaties voor te dragen door ontwikkeling en enkele locaties te schrappen. Zoals ook in paragraaf 13.2 van de tussenrapportage aangegeven zal de gemeente met de definitieve aanwijzing van een locatie een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd.	Algemeen
87	87.1	20.000.963	Enkele algemene opmerkingen/vragen zijn: • Een onderbouwing van de financiële paragraaf.	In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten en opbrengsten berekend voor alle 5 de locaties. Dit is op een zodanige manier gedaan, passend bij de fase (haalbaarheidsstudie) van het onderzoek.	Algemeen
87	87.2	20.000.963	• Kunt u al meer duidelijkheid verschaffen betreffende maatregelen en mogelijkheden in het stikstofdossier?	In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie worden onderzocht. In het kader van de haalbaarheidsstudie wordt dit aspect verder niet nader beschouwd mede gelet op de ontwikkelingen naar aanleiding van de Raad van State.	Algemeen
87	87.3	20.000.963	De onderzoekslocatie Burgemeester van Zwietenweg wordt door het rapport heen beoordeeld in twee varianten, terwijl u in 14.5.7 vermeldt dat de kleine variant niet volwaardig is. Waarom dan toch meenemen in het onderzoek?	Hier is bedoeld dat de kleine variant niet aan het uitgangspunt van de gewenste circa 6 hectare netto uitgeefbaar voldoet. Als de kleine variant zou worden gekozen zal daarnaast in ieder geval nog een locatie aangewezen moeten worden om tot de gewenste uitgeefbare vierkante meters te komen. De laatste alinea van paragraaf 14.5.7 zal worden herschreven.	Burgemeester van Zwietenweg
88	88.1	20.000.964	Wij willen via deze mail onze stem laten horen dat wij tegen de locatie Parallelweg zijn als locae voor schuifruimte. Wij wonen in de XXXXX in de wijk Molenvliet. Wij kijken uit op de locatie Parallelweg. Wij hebben de tussenrapportage en de conclusies bij de locaties gelezen. Ook kijkend naar de conclusies vinden wij de Parallelweg niet de meest voor de hand liggende keuze.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar Parallelweg. Dit zal in de totale belangenafweging, in het kader van het beoordelingscriteria weging draagvlak, worden meegenomen.	Parallelweg

89	89.1	20.000965 & 20.001130	<p>In de nota staat: "De provincie Utrecht stelt als voorwaarden dat de gemeente de ruimtebehoefte kan aantonen en haar bestaande bedrijventerreinen herstructureert". Aantonen ruimtebehoefte De gemeente probeert de ruimtebehoefte aan te tonen met een aantal rapporten. · In rapport STOGO (2011) staat "een urgent tekort van circa 14 hectare". · Rapport Doorakkers Advies (2017) berekende een ruimtebehoefte van 6,9 – 9 ha. De economie was in periode 2011-2017 flink op stoom gekomen, maar de ruimtebehoefte halveerde bijna. Hoe kan dat? · In rapport BCI (2018), de economie draait ondertussen op volle tevoren, wordt een ruimte van 6 ha geadviseerd. Er is blijkbaar geen betrouwbare inschatting van de ruimtebehoefte mogelijk. Het is voor bedrijven gemakkelijk om vrijblijvend ruimtebehoefte aan te geven, er zitten toch geen consequenties aan. Dat heeft de klucht van het verplaatsen van de glastuinbouw van Vleuten naar polder Bijleveld wel aangetoond. De meeste tuinders gaven aan veel ruimte nodig te hebben en in de buurt te willen blijven, maar toen er verplichtingen aangegaan moesten worden, haakten de meesten af en moest het hele plan worden herzien. Er wordt gesteld dat bij gebrek aan nieuwe industrieterreinen bedrijven Woerden zullen verlaten. Er wordt niet aangetoond waarom dit een probleem zou zijn. De achtergelaten ruimte wordt immers weer opgevuld door andere (lokale?) bedrijven. Er gaat dan geen werkgelegenheid verloren en het kan zelfs een economische impuls geven. Onlangs is de Bijenkorf verhuist. Dit forse terrein is in gebruik genomen door Snel, die daarbij aantekent dat dit slechts soelaas geeft voor 5 jaar. Dit soort snel groeiende, ruimte vretende en (verkeers)overlast bezorgende bedrijven is op termijn toch niet te behouden in Woerden. Als je enkele van dit soort bedrijven laat gaan, ontstaat er weer voldoende schuifruimte voor andere bedrijven en blijft de werkgelegenheid op peil.</p>	<p>De ruimtebehoefte onderzoeken van Doorakkers, BCI en de inventarisatie van de OMU zijn allen lokaal maatwerk en daarmee vrij precies bij de werkelijke behoefte aan schuifruimte voor korte termijn tot 2025. Deze cijfers bevestigen elkaar. BCI adviseert in 2018 voor de schuifruimte dicht bij de 6 hectare tot 9 hectare te zitten, gezien de realisatie urgentie speelt op korte termijn; tot 2025. Recent, 20 februari 2020 heeft Bureau Stedelijke Planning voor gemeente Woerden een berekening gedaan van de ruimtebehoefte tot 2030. Dit betreft ruimtebehoefte met bandbreedte tussen 10 en 13 hectare. Ook dit onderzoek bevestigt opnieuw de nodige ruimtebehoefte voor schuifruimte. Overigens is het bedrijf SNEL Shared Logistics niet meegenomen bij de ruimtebehoefte cijfers korte termijn. De ruimtebehoefte vraag voor de logistieke bedrijven kan gaan spelen vanaf 2025 en dan meegenomen worden bij de afweging die te maken is in het kader van de omgevingsvisie.</p>	Algemeen
89	89.2	20.000965 & 20.001130	<p>Herstructurering bestaande terreinen De gemeente maakt op geen enkele manier aannemelijk dat bestaande terreinen zullen/kunnen worden geherstructureerd, toch een voorwaarde van de provincie. Slechts de helft van de ondernemers die ruimte vragen zit nu op een van bedrijventerreinen die aangepakt worden in het kader van het Programma Herstructurering Bedrijventerreinen. OMU (2018). Op deze terreinen komt dus maar beperkt ruimte vrij. De bedrijven die willen verhuizen laten wellicht op willekeurige plaatsen "gaten" op de oude terreinen achter, waardoor herstructurering van hele terreinen onmogelijk is. Herstructurering van bestaande terreinen is door de gemeente op geen enkele manier af te dwingen. Of gaat de gemeente de vrijkomende terreinen aankopen om regie te krijgen? Het is niet te voorkomen dat bedrijven buiten Woerden een nieuw kavel kopen, waardoor van herstructurering zelfs helemaal niets terecht komt. De term "Schuifruimte" is misleidend als het om gewone nieuwe industrieterreinen gaat.</p>	<p>Het herstructureren van bestaanden bedrijventerreinen en de zoektocht naar nieuwe bedrijventerrein is met elkaar gekoppeld in het programma herstructurering bedrijventerreinen (2018-2030) dat de gemeenteraad in februari 2018 heeft vastgesteld. De provincie Utrecht stelt herstructurering verplicht om te kunnen uitbreiden. De opgaves zijn dus politiek voorwaardelijk aan elkaar gekoppeld. De gemeente beoogt niet nieuwe bedrijvigheid vanuit de regio aan te trekken. Niet voorkomen kan worden dat bedrijven 'van buiten' bestaande bedrijfspanden opkopen maar indien de gemeente zelf gaat over uitgifte van grond heeft zij wel degelijke een goed middel in handen om haar doelstellingen te bereiken.</p>	Algemeen
89	89.3	20.000965 & 20.001130	<p>Het vrachtverkeer zal moeten worden afgewikkeld via de Leidsestraatweg. Deze weg, waar veel huizen langs staan, is al overbelast met verkeer. Het vrachtverkeer moet over de Hofbrug en moet daar het fietsverkeer van de vele scholieren kruisen. Bij de aanleg van de Hofbrug was destijds al een flinke discussie of er een fietstunnel moest komen, wat uiteindelijk niet gebeurde. Sindsdien is het fietsverkeer alleen maar toegenomen en er zijn zelfs plannen voor een fietssnelweg over deze route. Dat gaat in de knel komen met het extra vrachtverkeer.</p>	<p>Door Mobycon is onderzoek gedaan naar het aspect verkeer ten behoeve van deze haalbaarheidsstudie. Uit het rapport van Mobycon blijkt dat al het verkeer van het bedrijventerrein (1.261 mvt/etmaal) zich afwikkelt via de rotonde bij de Bedrijfsweg. Zoals in Hoofdstuk 7 van de tussenrapportage is beschreven laten recente tellingen (mei 2019) zien dat de intensiteit op de Leidsestraatweg circa 4.000 mvt/etmaal bedraagt. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een enkelstrooksrotonde 20.00 - 25.000 mvt/etmaal kan verwerken. De toekomstige intensiteit (4.000 + 1.261 = 5.261 mvt/etmaal) zit daar ruim onder. De bestaande ontsluiting lijkt dan ook afdoende om het extra verkeer af te vangen. Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid, ook voor fietsers, verder onderzocht en uitgewerkt.</p>	Putkop

89	89.4	20.000965 & 20.001130	De voorgestelde uitbreiding van de Putkop gaat richting Vijverbos en zal het tot op 210m naderen. Juist de westzijde van dit gebied, dus richting gepland industrieterrein, heeft waardevolle natuur. Dit beschermd natuurgebied is zelfs zo kwetsbaar dan het verboden is het te betreden. De nieuwe industrie zal zichtbaar worden vanuit het Vijverbos, wat de natuurbeleving van de vele bezoekers zal verminderen. De overheid zet juist in op versterking van natuur en recreatie in de omgeving van Haarzuilens en aanliggende gebieden zoals het Vijverbos. Vreemd is dat op zo'n korte afstand van beschermd natuurgebied voor het industrieterrein de zware milieucategorie 4.1 wordt voorgesteld.	Wij danken inspreker voor de reactie en het ons attenderen op de nabijheid van het Vijverbos. Vanaf pagina 51 van de tussenrapportage is terug te lezen welke beschermde natuurgebieden er aanwezig zijn in de buurt van de vijf locaties. Bij een eventuele aanwijzing van de locatie Putkop Harmelen zal bij de eventuele planvorming zo goed mogelijk rekening worden gehouden met de directe omgeving. Hoewel het planconcept zoals getoond in hoofdstuk 14 een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing beoogt, wordt het bedrijventerrein niet geheel onzichtbaar.	Putkop
89	89.5	20.000965 & 20.001130	Vanwege de kleinschaligheid van Harmelen zal de impact van een nieuw industrieterrein relatief groot zijn. Er zal ongeveer 20% industrieterrein bijkomen.	De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Putkop
89	89.6	20.000965 & 20.001130	De geplande uitbreiding heeft een netto oppervlak van 3 ha, terwijl de gemeente 6-9 wenst. Als voor de Putkop wordt gekozen zal altijd een tweede locatie nodig zijn. Dit is niet bepaald efficiënt.	Het is juist dat er voor meerdere locaties besloten kan worden om aan de gewenste 6-9 ha te komen. Als Putkop wordt gekozen, is een tweede locatie inderdaad nodig. Het kan vanuit ruimtelijk en/of landschappelijk oogpunt juist wenselijk zijn om hiervoor te kiezen. De gemeenteraad zal hier uiteindelijk een besluit over moeten gaan nemen.	Putkop
89	89.7	20.000965 & 20.001130	Er wordt gesproken over een netto oppervlak van 3 ha, maar in de nota is nergens het bruto oppervlak te vinden. Dit is misleidend naar de burgers. Er wordt in werkelijkheid ongeveer 5 ha. natuur opgeofferd!	In de tussenrapportage is uitgegaan van een behoefte vraag van 6 - 9 hectare netto. In de modelmatige berekingen is uitgegaan van netto omdat dit vergelijkbaar is. Het bruto oppervlak (groen, waterberging, e.d.) is locatieafhankelijk en kan verschillend zijn.	Putkop
89	89.8	20.000965 & 20.001130	Met het geplande industrieterrein zal het laatste stukje open terrein tussen industriegebied en woningbouw verloren gaan. Voor je beleving zal het straks vanaf de Molenbrug tot aan de spoorwegovergang van de Putkop helemaal volgebouwd zijn. Hiermee gaat een stukje Harmelens dorpsgevoel verloren. Daarom verzoek ik u met klem af te zien van uitbreiding van industrieterrein Putkop en de groene buffer tussen het huidige industrieterrein en Vijverbos/dorp te behouden.	De groene buffer tussen het Vijverbos en de onderzoekslocatie Putkop blijft ons inziens voldoende in stand. Het planconcept zorgt juist voor een groene afronding naar het landschap waar nu achterkanten van bedrijfsgebouwen zichtbaar zijn.	Putkop
90	90.1	20.000.967	Industrie dicht bij de recreatie plas, maakt het onaantrekkelijk voor recreatie zoals bij strijkviertelplas de Meern. Vrachtverkeer en recreatie is geen mix.	Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden zoals ook onder meer in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage is beschreven. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Hierin worden ook de (milieu) effecten op de omliggende bestemmingen meegenomen. Bij de locatie Cattenbroek heeft de recreatieplas met het bijbehorende strand de bestemming Recreatie. De effecten van verkeer (zoals geluid) op de omliggende functies, zoals recreatie, is onderzocht in het kader van de haalbaarheidsstudie en wordt in de verdere uitwerking van het plan ook meegenomen indien deze locatie wordt gekozen.	Cattenbroek

90	90.2	20.000.967	De geplande grote grondbergen rond het industrieterrein zijn op de slappe veengrond een kostbare constructie. Deze grondbergen zijn doorgaans tevens een opslag zijn voor vervuilde grond.	Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. De zettingsgevoeligheid is een belangrijk criterium voor het bouwrijp maken en daarmee voor de geschiktheid van een locatie. Gezien de bodemopbouw van alle locaties wordt (in de exploitatie) rekening gehouden met hoge kosten om de terreinen bouwrijp te maken. Dit geldt ook voor de grondwallen. Voor wat betreft de toepasbare grond, zal voldaan moeten worden aan de daarvoor geldende beleidskaders.	Cattenbroek
90	90.3	20.000.967	Ik kan het industrieterrein niet los zien van de voorlopige plannen van de pretfabriek op de Cattenbroekerplas. De toebedeelde grond aan de pretfabriek beperkt de publieke strandruimte tot nihil. De zeilvereniging wordt op een onaantrekkelijke minimale plek gedrukt.	In het kader van de ontwikkeling van de Prefabriek is een inrichtingsplan opgesteld. Uw inbreng in het kader van de ontwikkeling van de Prefabriek kunt u inbrengen bij dit plan. Onlangs heeft een informatieavond plaatsgevonden waarin de plannen van de Prefabriek zijn gepresenteerd.	Cattenbroek
90	90.4	20.000.967	Daarnaast neemt de geplande bebouwing van de pretfabriek de meest voorkomende wind uit de zeilen van de watersporters.	Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoeklocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dichterbij de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoekslocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn. Indien deze locatie wordt aangewezen om nader uit te werken, zullen de effecten op de windsnelheid en windturbulentie beter in beeld worden gebracht aan de hand van een digitaal 3D Computational Fluid Dynamics (CFD) model of een windtunnelmeting aan de hand van een schaalmodel.	Cattenbroek
90	90.5	20.000.967	Als we opnieuw kijken zien we grote kansen: 1) Al 30 jaar wachten we op een mooie zwembad voor woerden: Er is geen bestemmingsplan wijziging nodig om een goed zwembad voor woerden bij de recreatie plas te plaatsen, op hete zomerse dagen kunnen de mensen in de plas zwemmen en anders in het zwembad.	Nabij de recreatieplas zijn recreatieve voorzieningen beoogd. De plannen hiervoor zijn op dit moment nog in een initiatieffase. Een zwembad op deze locatie ligt niet in de planning.	Cattenbroek
90	90.6	20.000.967	In plaats van een industrieterrein, de gronden tussen de A12 en de Cattenbroekerplas inzetten als bos gebied. Dit is gunstig voor de CO2 en NOx. Dit complementeert het recreatie gebied. Rond woerden is er relatief weinig bos gebied. Meegaan op de trend van een voedselbos kan de Woerdense recreatie mooi op de kaart zetten.	Wij danken inspreker voor zijn/haar suggestie. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder al niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt. Wij zijn ons er van bewust dat de naastgelegen recreatieve bestemming wel aandacht vraagt in relatie tot de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Vanuit milieu zijn daarom ook door een adviesbureau diverse onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van de tussenrapportage en is erg veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein mocht deze locatie worden aangewezen.	Cattenbroek



90	90.7	20.000.967	Overleggen met de ondernemer van de pretfabriek of ze haar plan in dit bos wil voortzetten, dit past naar mijn mening aanzienlijk beter bij de plannen die ze heeft en de gewenste openbare ruimte die ze nodig heeft. Het grote gebouw zal minder in het uitzicht storen. Het bos zal het geluid van de bezoekers dempen. In dit bos is een spelvijver een mogelijkheid.	Zoals ook eerder aangegeven is in het kader van de ontwikkeling van de Pretfabriek een inrichtingsplan opgesteld. Uw inbreng in het kader van de ontwikkeling van de Pretfabriek kunt u inbrengen bij dit plan. Onlangs heeft een informatieavond plaatsgevonden waarin de plannen van de Pretfabriek zijn gepresenteerd.	Cattenbroek
90	90.8	20.000.967	Laat de zeilvereniging zitten waar ze zit, de westenwind wordt niet door gebouwen of bomen gehinderd. De rest van het terrein open houden zoals bij de Reeuwijkse plassen. De open ruimte blijft zo beschikbaar voor evenementen en beheer van gras is zeer eenvoudig	Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoeklocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dicht op de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoekslocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn.	Cattenbroek
91	91.1	20.000.968	Het 'Haalbaarheidsonderzoek Schuifruimte – Tussenrapportage november 2019' is een gekleurd rapport. Het bevat teveel foute aannames, gekleurde informatie en feitelijke onjuistheden om als basis voor een eindrapport, een collegevoorstel of een beslissing van de gemeenteraad te kunnen dienen. Daarom vragen wij het college en de gemeenteraad in deze reactie (tevens zienswijze) opnieuw en met klem om zo snel mogelijk af te zien van in ieder geval de optie Cattenbroek voor industrieterrein.	De tussenrapportage is zorgvuldig opgesteld. Er zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd door ter zake deskundige (advies)bureaus. De onderzoeken zijn op het niveau van haalbaarheid uitgevoerd. De conclusies van de onderzoeken zijn verwerkt in de tussenrapportage en op basis van de conclusies is een kleur gegeven aan de verschillende afwegingscriteria. Zodra een locatie is gekozen zal meer op detail onderzoek worden uitgevoerd naar de verschillende afwegingscriteria.	Algemeen
91	91.2	20.000.968	Na zorgvuldige lezing van de tussenrapportage wijzen we u op de volgende fouten: De gemeente Woerden concludeert in haar voorwoord (pag. 5) dat 'draagvlak voor gebiedsontwikkeling zich minder makkelijk in beeld laat brengen'. Later zegt ze dat het zelfs 'niet of nauwelijks objectief meetbaar is' (pag. 22). Maar de verzameling van 2400 handtekeningen binnen tien dagen tegen elke vorm van een industrieterrein bij de Cattenbroekerplas is een concreet en objectief gegeven. Het totaal ontbreken van draagvlak voor een industrieterrein bij de plas verdient een veel duidelijkere en prominentere plaats in deze tussenrapportage.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek

91	91.3	20.000.968	De voorlopige conclusies (pag 10) is een belangrijk hoofdstuk, want veel mensen lezen zo'n rapport niet helemaal. Bij het punt over Ruimtelijke en landschappelijke inpassing staat bij Cattenbroek: 'redelijke aansluiting op stedelijk gebied', terwijl bij de Parallelweg en het Werklint wordt gesproken van: 'aantasting open landschap'. Dit behoeft correctie, want ook bij de locatie Cattenbroek betreft het 'aantasting van open landschap'. Als bewijs voeg ik een foto toe. Veel meer open landschap dan dit krijg je niet. Een doorkijk van kilometers vanaf de Cattenbroekerdijk en Zeeweg richting Harmelen. Hetzelfde geldt voor het zicht vanaf Waterrijk over de plas heen richting de polders achter de A12. Bij weer en geen weer maken honderden Woerdenaren gebruik van de wandelroute om de plas heen waarbij zij van dit vrije uitzicht genieten. De locatie Cattenbroek niet als 'open landschap' omschrijven getuigt van subjectiviteit en sturing	Bij de beoordeling van de locaties is uitgegaan van drie subcriteria: ruimtelijke inpassing in het gebied, ruimtelijke inpassing in de omgeving en de impact op de massa op de omgeving. Bij het eerste criterium is aangegeven dat de locatie aansluit op het stedelijk gebied. Dit aspect is beoordeeld vanuit de grotere context, de ligging aansluitend op de kern. Dit in tegenstelling tot de locaties ten westen van Woerden, die niet aangesloten zijn op de kern en een plek hebben midden in het open veenweidegebied van het Groene Hart. Vandaar dat er hierbij gesproken wordt van een aantasting van het open landschap en niet bij de locatie van Cattenbroek. Het gaat dus op de positie op groter schaal niveau. Op lager schaal niveau is er een beperkte aantasting van het landschap. In het rapport is aangegeven: de locatie grenst anderzijds aan een recreatieve bestemming. Hierbij is rekening gehouden met recreanten die gebruik maken van de wandelroute om de plas. Hierdoor scoort de locatie ruimtelijk en landschappelijk gezien minder goed. Verder is aangegeven dat bij deze locatie geen doorzicht naar een achterliggend cultuurhistorisch landschap wordt dichtgezet. De beoordeling is geschreven in relatie tot de andere locaties. Dit is gedaan om een onderlinge afweging te kunnen maken. De locatie Cattenbroek scoort op alle punten gemiddeld (geel), relatief ten opzichte van de andere locaties. Vergelijkbaar dus met de locatie Van Zwieterweg. De tekst in het rapport wordt naar aanleiding van uw reactie aangescherpt.	Cattenbroek
91	91.4	20.000.968	Bij dezelfde voorlopige conclusies (pag. 10) ontbreekt bij het criterium 'Toekomstperspectief' een belangrijke conclusie voor Cattenbroek, namelijk: past niet in de structuurvisie. In de Ruimtelijke Structuurvisie Woerden 2009 – 2030 is dit deel van Woerden beschreven als gebied wat voor recreatiedoelinden kan dienen, wat een groene buffer vormt en zijn er spelregels voor ontwikkeling opgesteld waar zelfs met de meest levendige fantasie geen industrieterrein in past (zie de zienswijze/bezwaar dat we op 20 januari 2019 hebben betreffende de WVG voor dit Cattenbroek). Waarom wordt dit in deze tussenrapportage niet vermeld (wat bij de andere locaties waarvoor het geldt wel gebeurt) 'past niet in de structuurvisie'? Dat moet ook bij Cattenbroek vermeld worden.	In de Structuurvisie 2009-2030 van de Gemeente Woerden staat de locatie inderdaad als "recreatieve voortuin" gemarkeerd. In de voorlopige conclusies op pagina 10 zullen we dit punt aanpassen in de eindrapportage.	Cattenbroek
91	91.5	20.000.968	De eerste zin over het nut en de noodzaak voor schuifruimte (pag 12): 'De Nederlandse economie groeit momenteel hard'. Dat klopt niet. De Nederlandse economie groeit helemaal niet meer hard, zie bijvoorbeeld: <a href="https://nos.nl/artikel/2297598-de-vaart-gaat-eruit-verwachte-groei-slechts-1-4-procent.html">https://nos.nl/artikel/2297598-de-vaart-gaat-eruit-verwachte-groei-slechts-1-4-procent.html</a> . Als je dit tot je door laat dringen zou je heel kritisch moeten kijken naar hoe gewenst deze verdozing* van het Woerdense landschap daadwerkelijk is. In haar tussenrapportage zegt de gemeente ook zelf dat de inventarisatie onder Woerdense ondernemers door OMU uit de zomer van 2018 'een niet representatieve momentopname is'. En dat is al meer dan anderhalf jaar geleden, toen de economie nog wel als een zonnetje liep. Dus voor een niet representatieve peiling onder ondernemers, net toen het nog goed ging met de economie: daar gaan we een waardevol stuk open landschap voor opgeven? Doe het niet!	De ruimtebehoefte onderzoeken van Doorakkers, BCI en de inventarisatie van de OMU zijn allen lokaal maatwerk en passen daarmee vrij precies bij de werkelijke behoefte aan schuifruimte voor korte termijn tot 2025. Deze cijfers bevestigen elkaar. BCI adviseert in 2018 voor de schuifruimte dicht bij de 6 hectare tot 9 hectare te zitten, gezien de realisatie urgentie speelt op korte termijn; tot 2025. Recent, 20 februari 2020 heeft Bureau Stedelijke Planning voor gemeente Woerden een berekening gedaan van de ruimtebehoefte tot 2030. Dit betreft ruimtebehoefte met bandbreedte tussen 10 en 13 hectare. Ook dit onderzoek bevestigt opnieuw de nodige ruimtebehoefte voor schuifruimte.	Cattenbroek
91	91.6	20.000.968	De gemeente presenteert de resultaten uit het rapport in een kleurentabel. Leuker overzichtelijk voor raadsleden met weinig tijd. Maar hier gaat het mis, want deze resultaten zijn niet alleen letterlijk (met oranje, geel of groen), maar ook figuurlijk gekleurd. De in totaal 31 kleuren-conclusies kloppen tenminste 12(!) keer niet met wat er in de tekst staat, of ze zijn niet te herleiden.	De vijf locaties zijn in het haalbaarheidsonderzoek op basis van een aantal beoordelingscriteria ten opzichte van elkaar beoordeeld. Per aspect is eerst het wettelijk kader beschreven en de daarbij behorende uitgangspunten. De locaties zijn ten opzichte van elkaar vergeleken, op basis van de resultaten die voortkomen uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd op het niveau van een haalbaarheidsonderzoek. De onderbouwing van de kleuren die zijn toegekend, zijn in de verschillende milieuparagrafen van hoofdstuk 6 beschreven. Aan de hand van objectieve criteria is derhalve getoetst. Op deze manier kan een afgewogen en transparante beslissing genomen worden over de uiteindelijke locatie voor schuifruimte.	Cattenbroek

91	91.7	20.000.968	Archeologie Als ik de tekst goed lees is (pag 26 t/m 30) hebben Putkop en Werklint de hoogste 'archeologische verwachting'. Vervolgens speelt archeologie ook bij Cattenbroek (crevasses en historische bewoningslint) en de BvW-weg een rol. Bij de Parelleweg ook, maar het minst. Dat leidt mijns inziens tot een andere kleurverdeling dan de auteurs kiezen, namelijk rood voor Putkop en Werklint (rood= op dit onderwerp scoort deze locatie minder goed dan de andere), geel voor Cattenbroek en BvZ-weg (geel= de locaties zijn vergelijkbaar met elkaar), want ze bevatten beiden waardevol archeologisch materiaal. En groen voor de Parallelweg (groen betekent: pakt op dit punt het meest gunstig uit), daar spelen alleen evt. crevasses in de ondergrond.	Zoals in paragraaf 6.2 ook is beschreven is per aspect/paragraaf eerst het wettelijk kader beschreven en de daarbij behorende uitgangspunten. De locaties zijn ten opzichte van elkaar vergeleken, op basis van de resultaten die voorkomen uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd op het niveau van een haalbaarheidsonderzoek. Dit is voor alle thema's gedaan. Zo scoren de locaties Putkop en Werklint slechter op het thema archeologie omdat daar een hoge archeologische verwachting aanwezig is, en bij de locaties Cattenbroek, Burgemeester van Zwietenweg en Parallelweg is de verwachtingswaarde laag. In dat opzicht scoren de locaties Putkop en Werklint dus slechter ten opzichte van de andere locaties.	Cattenbroek
91	91.8	20.000.968	Externe veiligheid (pag 40). Als ik de bronnen van pagina 41 t/m 45 optel en met elkaar vergelijk, dan heeft Cattenbroek zeven risicobronnen voor externe veiligheid, t.o.v. vier voor Putkop, vijf voor Burg. Van Zwietenweg, vier voor de Parallelweg en drie voor het Werklint. De kleur geel als conclusie bij Cattenbroek fout. Dit moet oranje zijn door een duidelijk groter aantal risicobronnen dan de andere locaties. Waarom trekt de gemeente zelf deze conclusie niet?	Het aantal risicobronnen is niet zo zeer bepalend. Gelet moet worden op het plaatsgebonden risico en groepsgebonden risico. Door een extern bureau is onderzoek hiernaar uitgevoerd. Omdat bij de locaties Cattenbroek, Burgemeester van Zwietenweg, Parallelweg en Werklint er sprake is van een gasleiding, die een belemmeringenstrook van respectievelijke 4 en 5 meter aan weerszijden van de leiding hebben waarbinnen niet gebouwd mag worden, zijn deze locaties met 'geel' aangeduid in de tabel.	Cattenbroek
91	91.9	20.000.968	Geur (pag. 47) Ook Cattenbroek kent net als de BvZ-weg een veeteeltbedrijf (in bedrijf) waarvan de stallen dichtbij een evt. industrieterrein komen te liggen. Hier rept het rapport niet over. Ook niet over hoe ver de geurcontour van dit bedrijf rijkt. Ik zou dat ook niet weten, maar dan kun je hier geen groen als conclusie neerzetten. Geel dan maar?	In het kader van de tussenrapportage is onderzoek gedaan naar bedrijven en milieuzonering. De geurcontouren van de veeteeltbedrijven leggen geen beperkingen op voor het gebruik als bedrijventerrein. Indien de locatie wordt aangewezen zal nader onderzoek plaatsvinden op basis van verleende vergunningen.	Cattenbroek
91	91.10	20.000.968	Op pag 49 wordt geconcludeerd dat van de vijf locaties Putkop en Cattenbroek het meest logisch gelegen zouden zijn t.o.v. bestaande bebouwing en bestaand stedelijk gebied. Het is juist dit punt waarop de gemeente haar besluit wil nemen, zo lijkt het. (Op pag 97 schrijft ze: 'we willen een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing.') Een studie van de ruimtelijke en landschappelijke inpassing heb ik in dit rapport niet kunnen ontdekken, maar om een vergelijking tussen de locaties te kunnen maken zegt de gemeente de verplichte Ladder voor duurzame verstedelijking* ingevuld te hebben. Vervolgens stelt ze (pag 49) dat de vijf locaties 'geen echt direct onderscheid hebben op het gebied van de Ladder'. Om vervolgens de vergelijkende kleurentabel het onderwerp 'Ladder voor duurzame verstedelijking' te geven en Cattenbroek (en Putkop) groen te maken. Ik vraag mij oprecht af: hoezo dan? Zoek je naar inhoudelijke argumenten in de tekst over ligging en inpassing, dan lees je bijvoorbeeld over de Burg. van Zwietenweg (pag. 49) dat daar ontsluiting is en dat het daarom een 'redelijk logische locatie' zou zijn. Dat is voor Cattenbroek niet het geval. Maar hoe zwaar dit vervolgens meeweegt in de kleuren-tabel van de gemeente? Geen idee. Bij Cattenbroek gaat het ook niet om uitbreiding van een bestaand industrieterrein, wat de voorkeur van de Provincie heeft. Soms probeert de gemeente het zo te doen voorkomen, maar in dezelfde tussenrapportage zeggen de auteurs ook over Cattenbroek (pag 76) dat er 'door de behoorlijke omvang een nieuw MKB-werkmilieu met een eigen identiteit kan worden gerealiseerd', oftewel: een gloednieuw stuk industrie. Tot slot is recreatie -het hoofddoel van het Cattenbroekerplasgebied- naast een industrieterrein een slecht plan. Mensen willen niet recreëren naast fabrieken (en zeker niet in de beoogde milieucategorie 4.1, zie pag 33). Hiermee brengt de gemeente haar eigen aan de burgers beloofde ontwikkeling -namelijk de plas tot een plaats maken waar heel Woerden kan zwemmen, watersporten en recreëren- in onnodig en ernstig gevaar. Dit alles overwegende verdient Cattenbroek absoluut niet de kleur groen in de vergelijking met de andere locaties. Oranje is op z'n plaats, omdat het niet aansluit bij een bestaand bedrijventerrein en bovendien een andere geplande ontwikkeling in gevaar brengt.	Op het hoge schaalniveau van de stad Woerden sluit de locatie aan op het bedrijventerrein Polanen. Net zoals dat van de locatie Burgemeester van Zwietenweg gesteld mag worden dat het aansluit op het bedrijventerrein Middelland. Tussen de gebieden kan zich een landschappelijk element bevinden zoals de Kromwijkerdijk bij de Burgemeester van Zwietenweg en de Cattenbroekerdijk bij Cattenbroek. Bij de locatie Putkop ontbreekt een dergelijk landschappelijk element. Daarom spreken wij bij Putop over uitbreiding en bij Burgemeester van Zwietenweg en Cattenbroek over aansluiting. Bij nader inzien wijzigen wij de kleur groen voor de locatie Cattenbroek in geel, gelijk aan de Burgemeester van Zwietenweg.	Cattenbroek

91	91.11	20.000.968	<p>We gaan door naar Lucht (pag. 50). Ook hier gaat het fout. In de tekst lees ik 'voor wat betreft de locatie Cattenbroek wordt de grenswaarde van NO<sub>2</sub> overschreden'. Toch kiest de gemeente ervoor de kleur geel bij Cattenbroek in te vullen (vergelijkbaar met de andere locaties), in plaats van wat het zou moeten zijn 'oranje' (op dit punt scoort de locatie minder goed dan andere locaties).</p>	<p>Door aan Cattenbroek de kleur geel toe te kennen ten opzichte van de andere locaties, is inzichtelijk gemaakt dat deze locatie op het aspect lucht dan ook minder scoort. Er is hier niet gekozen om de kleur oranje toe te kennen omdat in 2020 en 2030 de achtergrondconcentratie NO<sub>2</sub> zodanig laag is dat de toevoeging van de ontwikkeling niet meer tot overschrijding van de grenswaarde leidt e.e.a. zoals ook beschreven in paragraaf 6.12 van de haalbaarheidsstudie.</p>	Cattenbroek
91	91.12	20.000.968	<p>Komen we bij 'Natuur-gebieden' en 'Natuur-soorten' Wederom is het een kwestie van de tekst goed lezen en de juiste conclusie trekken. De gemeente schrijft namelijk dat Cattenbroek grenst aan een NNN-gebied (een beschermd Natuur Netwerk Nederland-gebied, zie pag 54) en dat Werklint vlakbij een belangrijk weidevogelgebied (pag 55) ligt. Dit wordt niet meegenomen in de gekleurde conclusies. Alle locaties (pag. 51) krijgen geel, wat betekent dat ze op dit punt niet minder of beter zouden zijn dan de andere. Terwijl Cattenbroek en Werklint hier oranje moeten zijn. Bij natuur-soorten heeft Cattenbroek de meeste potentie voor beschermde soorten. Er zijn er vijf aangekruist, net als bij Putkop, zie pag 56. De huismus krijgt overigens geen kruisje voor Cattenbroek terwijl ik deze bijna dagelijks hier zie. De andere locaties tellen vier en drie kruisjes. Op basis daarvan moeten de kleuren veranderen, er is namelijk wel onderling verschil. Dat betekent oranje voor Cattenbroek en Putkop en geel voor de overigen.</p>	<p>Zowel de NNN-gebieden als de weidevogelgebieden zijn beschermd binnen de grenzen van deze gebieden. De locaties scoren allemaal 'geel' omdat geen enkele locatie zich bevindt in deze beschermde gebieden. In welke mate er daadwerkelijk beschermde diersoorten aanwezig zijn, zal moeten onderzocht in een eventueel vervolgonderzoek. Dit zal, zoals beschreven op pagina 56 nader moeten worden onderzocht bij een eventuele aanwijzing van een locatie.</p>	Cattenbroek
91	91.13	20.000.968	<p>En dan Verkeer en bereikbaarheid In dit hoofdstuk staan drie fouten (pag 64 en 68). Er is geen normale bushalte op loopafstand van Cattenbroek, dus hoort het vakje hier 'oranje' te zijn net als bij de BvZ-weg. De afstand naar het treinstation is voor geen van de vijf locaties te lopen. Dat maakt Cattenbroek, de BzW-weg en de Parallelweg in dat opzicht vergelijkbaar en dus geel. Plus: als gekozen wordt voor een westelijke ontsluiting dan is er absoluut geen restcapaciteit voor verkeer bij Cattenbroek. Bij een oostelijke ontsluiting wel. Dat punt is dus onduidelijk en daarbij hoort geel, en geen groen.</p>	<p>Bushalte De bushalte bij Putkop is op loopafstand en scoort daarom groen. Bij de locaties waar de bushalte verder dan 1.000 m of beperkte dienstregeling betreft scoort oranje. Cattenbroek zit daar tussenin en scoort daarom neutraal. Wij zien geen aanleiding deze kleur te veranderen. Station In de rapportage is gekeken naar de afstand tot het station. Niet specifiek of het wel/niet op loopafstand is. Wij zien geen aanleiding op dit onderdeel de kleuren te veranderen. Restcapaciteit Door Goudappel Coffeng is nader onderzoek uitgevoerd naar de afwikkeling bij kruispunten. Hieruit blijkt inderdaad dat voor dit onderdeel de kleur niet groen kan zijn. Dit wordt in de eindrapportage verwerkt. Het kruispunt Europabaan – Wulverhorstbaan kan het verkeer op een adequate wijze verwerken in 2040 voor de situatie dat het verkeerslichtenregeling niet gekoppeld is met verkeerslichten van omliggende kruispunten. Het is echter niet mogelijk de verkeerslichtenregeling in een 'netwerk' met de omliggende kruispunten Europabaan – A12 te regelen, wat nu gebeurt. Dit geldt voor zowel de referentie- als planvarianten. Aanbevolen wordt in een vervolgstudie de verkeersafwikkeling van de diverse verkeerslichtenregelingen in het netwerk te laten onderzoeken op verbetermogelijkheden.</p>	Cattenbroek
91	91.14	20.000.968	<p>Financiële haalbaarheid In de tekst (pag. 73) staat dat locatie Cattenbroek 'naar verwachting niet budgetneutraal door de gemeente gerealiseerd kan worden'. En 'in dit gebied zullen aanpassingen doorgevoerd moeten worden waarvoor onvoldoende dekking lijkt uit de grondexploitatie'. Dat lijkt me qua financiële haalbaarheid dus heel duidelijk: oranje.</p>	<p>De scoring en kleuren voor het beoordelen van de vijf locaties zijn relatief. Dat wil zeggen dat bijvoorbeeld een locatie die goed scoort, goed scoort ten op zichte van de andere vier locaties. De locatie Cattenbroek scoort beter dan de Burgemeester van Zwietenweg, maar slechter dan de andere drie locaties. Dit geldt voor het aspect financiële haalbaarheid.</p>	Cattenbroek

91	91.15	20.000.968	Economische doelmatigheid Op pag 75 staan zoveel criteria genoemd die voor Cattenbroek ongunstig uitvallen, dat het me echt een raadsel is waarom dezelfde auteurs een bladzijde later concluderen dat Cattenbroek 'redelijk economisch doelmatig ontwikkeld' zou kunnen worden. En daar de kleur geel aan hangen. Dit hoofdstuk lijkt een soort samenvattende categorie te zijn waarbij opnieuw de financiële haalbaarheid (oranje voor Cattenbroek), verkeer (overwegend oranje) en de juridische haalbaarheid (oranje voor Cattenbroek) samen worden gepakt. Volgens mij maakt drie keer oranje oranje en geen geel.	Economisch doelmatige ontwikkeling is een eigen beoordelingscriterium en niet de verzameling van andere criteria. Bedoeld hiermee wordt of het planconcept voldoende aansluit op de wensen van ondernemers zoals die naar voren zijn gekomen uit de inventarisatie van de ruimtebehoefte, denk aan kavelgrootte, branche, mogelijke bouwhoogte, fietsbereikbaarheid. Past het product voldoende bij de vraag?	Cattenbroek
91	91.16	20.000.968	Ruimtelijke en landschappelijke inpassing In dit hoofdstuk kun je goed lezen dat de gemeente steeds enthousiaster en minder onderbouwd schrijft over de locatie Cattenbroek. Werd op pag 76 nog gesteld dat de locatie los ligt van bedrijventerrein Polanen (wat ook zo is), nu zegt de gemeente (pag 81): 'De locatie sluit aan op stedelijk gebied en ligt naast een bestaand bedrijventerrein.' Alsof de hele Cattenbroekerdijk en de plas niet bestaan. Of even verderop: 'Toekomstgericht is deze plek logisch om in te vullen als bedrijventerrein: direct aangesloten op de kern'. Het wordt steeds maller. Op pag 82 staat zelfs 'er wordt bij deze locatie geen doorzicht naar een achterliggend cultuur historisch landschap dichtgezet'. Ik vind dit echt kwalijk. Wat is precies een 'doorzicht'? En wat is 'cultuurhistorisch landschap'? Als de gemeente schrijft over de locatie Parallelweg staat daar dat een industrieterrein op die locatie (pag 83) 'het zicht op het 'achterliggende polderlandschap van het Groene Hart blokkeert'. Sinds wanneer bestaat het Groene Hart alleen aan de westzijde van Woerden? Kortom: op de punten waar de gemeente Cattenbroek geel geeft, moet het oranje zijn.	In Hoofdstuk 11 wordt ingegaan op het thema Landschappelijke inpassing. Het Groene Hart heeft onze aandacht. We nemen dit aspect in de totale belangenafweging mee.	Cattenbroek
91	91.17	20.000.968	En dan komen we bij Toekomstperspectief. De tussenrapportage spreekt optimistisch van eventuele 'synergie-effecten' tussen een industrieterrein en recreatie bij de Cattenbroekerplas, bijvoorbeeld als het gaat om 'het realiseren van een verkeerskundige ontsluiting'. Dit is sturing, subjectief en wishfull thinking. Want wie praktisch doordenkt realiseert zich dat deze twee bestemmingen elkaar enkel negatief kunnen beïnvloeden. Wie wil er nou recreëren naast fabrieken in de milieucategorie 4.1 of zwaarder (pag 33)? De Cattenbroekerdijk en Zeeweg worden straks al zwaarder belast met recreatieverkeer. Vrachtverkeer past daar niet bij. Dus ook hier moet de gekleurde conclusie van de gemeente worden aangepast.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
91	91.18	20.000.968	Klimaatadaptatie. Even lezen en je snapt er niks meer van. Onder de kleurentabel (pag 91) staat 'mochten de genoemde kansen in deze notitie opgepakt worden dan is de volgorde (van meest naar minst interessant)' ... met vervolgens Cattenbroek onderaan, als vijfde. En toch is Cattenbroek weer groen gemaakt. De kleur volgend uit de tekst hoort hier oranje te zijn.	Het is juist dat de locatie Cattenbroek niet de kleur groen zou moeten hebben in deze tabel. De twee locaties die vanuit klimaatadaptatie het meest kansrijk zijn, betreffen de Burgemeester van Zwietenweg en Putkop. Deze locaties moeten een groene kleur krijgen in de rapportage en de locaties Parallelweg, Werklint en Cattenbroek geel omdat hier minder kansen liggen voor klimaatadaptatie ten opzichte van de locaties Putkop en Cattenbroek. In de eindrapportage worden de kleuren in de tabel in paragraaf 12.4 aangepast.	Cattenbroek

91	91.19	20.000.968	<p>Bekijken we de tabel opnieuw, met gecorrigeerde kleuren, dan ziet deze er als volgt uit: (inspreker heeft een voorstel voor de tabel gedaan). Cattenbroek 'scoort' dus slechts op drie punten. In andere woorden: er blijven maar drie groene vakjes over als je de tussenrapportage goed leest. Die drie zijn: er kunnen blijkbaar bij Cattenbroek bedrijven terecht die een hele zware milieubelasting met zich meebrengen (al vraag ik me af wie hier blij mee moet zijn), je kunt er aardig wat water herbergen (hier heb ik weinig verstand van) en de locatie is goed aangesloten op een fietswegennet. Dat laatste lijkt me nou niet echt de reden om ergens een industrieterrein te bouwen. De juiste conclusie luidt: 'Cattenbroek is ongeschikt als locatie voor een industrieterrein'. We richten daarom opnieuw een dringend verzoek aan het college, maar ook zeker aan de gemeenteraadsleden om zo snel mogelijk af te zien van deze locatie. Daarnaast hopen we dat in de toekomst beslissingen in de gemeente Woerden –over welke ontwikkeling dan ook– gemaakt worden op basis van zoveel mogelijk objectieve onderzoeksgegevens, feitelijke informatie en heldere motivaties. En vinden we het zeer kwalijk dat de gemeente Woerden zo'n subjectief rapport opstelt.</p>	<p>In de beantwoording hiervoor is aangegeven of en waarom uw reactie aanleiding heeft gegeven om de kleuren in de tabel aan te passen. Het is uiteindelijk aan de raad om een keuze te maken voor de te ontwikkelen locatie(s) op basis van de afwegingscriteria.</p>	Cattenbroek
92	92.1	20.000.969	<p>De locaties Cattenbroek, Burgemeester Van Zwietenweg, Parallelweg West en Werklint liggen geheel in het groen en buiten de Rode Contour. Zo onomkeerbaar groen opofferen is voor DGB alleen bespreekbaar, wanneer de noodzaak onweerlegbaar wordt aangetoond (zie verder). Elk van deze locaties tast het nu open groene landschap rigoureuus aan. Groene wallen e.d. aanbrengen aan de rand van een nieuw bedrijventerrein om de ingreep in het landschap te minderen, zijn géén oplossing voor een landschap dat nu open (en groen) is. 2.2 Elk van deze locaties doet (weer) een belangrijk deel van het 'groene venster' (traject A12 vanaf Veldhuizen/Utrecht richting Groene Hart) verdwijnen. Dat is nu al onherroepelijk het geval over een lengte van bijna 1 km vanaf Veldhuizen/ Utrecht vanwege de aldaar in aanbouw zijnde geluidswal.</p>	<p>Alle vijf onderzoekslocaties liggen buiten de rode contouren. De ruimtebehoefte is in meerdere rapporten en inventarisaties aangetoond. De keus voor de onderzoekslocaties is onder meer ingegeven door de strategische keus van Woerden binnenstedelijk woningbouw te ontwikkelen en met schuifruimte zoveel mogelijk aan te sluiten op bestaande bedrijventerreinen en stedelijk gebied en het (vracht)verkeer niet door de kern te halen maar snel af te kunnen wikkelen op de A12.</p>	Algemeen
92	92.2	20.000.969	<p>De locatie Putkop III is óók groen en ligt óók buiten de Rode Contour. De locatie grenst direct aan het woningbouwproject Buitenhof (80 woningen). De locatie ligt enkele honderden meters verwijderd van het beschermde, 'sprookjesachtige' en voor de inwoners van Harmelen zeer dierbaar Vijverbos. Ontstaan in het begin van de 19e eeuw. Kenmerkend voor het Vijverbos (eigendom van Het Utrechts Landschap) zijn de natuurlijk aandoende waterpartijen en kronkelende paadjes. Wij hebben geen onderzoek gezien naar de gevolgen voor het Vijverbos en aangrenzende natuurwaarden, als Putkop III wordt gerealiseerd. In de Strategische Woningbouwplanning (oktober 2019/RIB 19R.00964 10 december 2019) is aangegeven, dat het woningbouwproject Buitenhof stilligt vanwege het onderhavige schuifruimte onderzoek. De Putkop III als potentieel nieuw bedrijventerrein aanhouden, frustrleert de ontwikkeling van woningbouw op Buitenhof. DGB vindt dat Woerden de locatie Putkop III (onder meer) daarom moet schrappen en daar alleen moet werken aan de ontwikkeling van woningen op de locatie Buitenhof. Meer algemeen steunt DGB de woningbouwplannen op de herbouwlocaties en dus ook op de locatie Buitenhof (deels een herbouwlocatie), omdat Harmelen een inhaalslag met woningbouw moet maken; Harmelen krimpt al ruim 10 jaar (m.u.v. het jaar 2014). Overigens bieden de herbouwlocaties samen voldoende mogelijkheden om aan de inhaal- 'behoefte' aan woningen in Harmelen (géén regionale opvang) te voldoen.</p>	<p>Mogelijke woningbouw op de locatie Buitenhof is een initiatief van Stichting De Rijnhoven welke de gemeente wil faciliteren. De mogelijke woningbouw en de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop frustreren elkaar naar de mening van de gemeente niet. Beide locaties liggen (deels) buiten de rode contouren waardoor een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige invulling nodig is. De afstand tussen de locaties blijft voldoende groot en de groene manchet onttrekt de bedrijfspanden aan het zicht waar nu nog zicht op achterkanten en buitenterreinen is.</p>	Putkop

92	92.3	20.000.969	<p>Studies en inventarisatie De gemeente verwijst in de Tussenrapportage naar meerdere studies en deed diverse inventarisaties bij lokale ondernemers. Dat de studies en de inventarisatie een (grote) 'behoefte' aan nieuwe bedrijventerreinen oplevert, verbaast DGB helemaal niet. Woerden is aantrekkelijk Woerden is zeer aantrekkelijk voor ondernemers; dichtbij Knooppunt Oudenrijn en dichtbij het Westelijk deel van de Randstad. De Randstad is niet alleen een grote economische regio, maar groeit (economisch) gemiddeld ook harder dan de rest van Nederland. 3 3 Vrijblijvende kans voor ondernemers; financieel risico voor Woerden Ondernemers nodigen de gemeente Woerden dus graag uit om op deze aantrekkelijke locaties bouwrijpe grond op een nieuw bedrijventerrein aan te bieden. Het is voor hen een vrijblijvende kans en voor Woerden een bindend (financieel) risico; waarbij de schade aan de groene ruimte en de natuur definitief en onomkeerbaar is. Werkgelegenheid Ondernemers zorgen voor werkgelegenheid. Voor mensen die willen en kunnen werken is er nu ruim voldoende werk te vinden. Sterker nog: ondernemers worden al enige jaren geconfronteerd met toenemende krapte op de arbeidsmarkt. De verwachting is, dat die krapte er nog een groot aantal jaren zal zijn. Ergo, er is geen noodzaak om nieuwe bedrijventerreinen voor extra werkgelegenheid toe te voegen. DGB vindt dat Woerden zich moet richten op bedrijvigheid, die minder belastend is voor het milieu en gunstig is voor de arbeidsmarkt. DGB staat in de kern voor het behoud van 'groen'. Alle 5 mogelijke locaties voor nieuwe bedrijventerreinen liggen geheel in het groen en buiten de Rode Contour. Zo onomkeerbaar groen opofferen is voor DGB alleen bespreekbaar, wanneer de noodzaak onweerlegbaar wordt aangetoond. Dat is niet gebeurd; ook niet vanwege werkgelegenheid. Er is geen enkele reden om aan te nemen, dat juist in Woerden er een situatie van onvoldoende werkgelegenheid zal ontstaan. Vraag van buiten/uit de regio De 'aangetoonde' behoefte/noodzaak is ook de vraag van 'buiten'; Woerden is als vestigingsplaats voor zeer veel ondernemingen zeer aantrekkelijk. Woerden zou die vraag van buiten niet moeten willen faciliteren. Het kost te veel – eeuwige opoffering van 'groen' en natuur - en brengt te weinig - werkgelegenheid waar geen tekort aan is. Daarenboven ontnemt het Woerden (op termijn steeds meer) haar aantrekkelijkheid: zo beperkt het drastisch de recreatieve mogelijkheden voor haar inwoners. Gevolgen voor Woerdense ondernemers Concurrentie De bedrijventerreinen van Woerden zijn toegankelijk voor alle ondernemers; inclusief de vragers van buiten. Wanneer Woerden bouwrijpe grond op een nieuw bedrijventerrein aanbiedt, zal daar niet alleen belangstelling voor zijn van de zijde van Woerdense ondernemers maar zeker ook van de zijde van ondernemers van buiten (concurrentie). DGB vraagt Woerdense ondernemers te binden Dat de gemeente zich inspannt om de thans in Woerden gevestigde ondernemers voor Woerden te behouden en te binden, vindt DGB een zeer goede zaak. Die inspanningen hoeven echter helemaal niet ten koste te gaan van het opofferen van natuur c.q. van groen. Wij denken dat er vele andere bij Woerden passende inspanningen mogelijk zijn richting ondernemers. Daar hoort het waar nodig revitaliseren van de bestaande bedrijfsterrinen bij. Ondanks alle goede en passende inspanningen kan het zijn, dat een ondernemer zich toch buiten Woerden wil vestigen. De mogelijke reden is dan dat de activiteiten van die onderneming allengs niet meer passen bij Woerden (schaalgrootte, type activiteit, enz.). Kan ook zijn dat met Woerden concurrerende gemeentes de desbetreffende ondernemer een aanbieding doen, die de ondernemer 'niet kan weigeren'. DGB vindt dat Woerden niet mee moet gaan/ doen in die concurrentie met andere gemeentes.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Het klopt dat het eventueel realiseren van schuifruimtelocaties onomkeerbaar is, mede daarvoor vraagt dit een zorgvuldig onderzoek, proces en aanpak. In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage 'Nut en noodzaak' wordt beschreven dat er wel degelijk een behoefte is aan 6 tot 9 hectare bedrijventerrein, voor lokale MKB bedrijven. Het doel is en blijft werkgelegenheid binnen de gemeente Woerden.</p>	Algemeen
92	92.4	20.000.969	<p>Woerden kan de vraag naar woningen als gevolg van de natuurlijke bevolkingsaanwas (geen regionale opvang; ingegeven door de U10/U16) geheel beantwoorden door een goede benutting van de beschikbare binnenstedelijke locaties (binnen de Rode Contour). Bestaande bedrijventerreinen opofferen voor woningbouw is daarom niet nodig. DGB is er (dus) voor, dat Woerden houdt wat ze heeft aan bedrijfsterrinen. Daar waar nodig worden deze bestaande bedrijfsterrinen gerevitaliseerd. Overigens is er landelijk geen tekort aan bedrijventerrein. Wat beschikbaar is ligt of op de verkeerde locatie – bijvoorbeeld niet op een logistiekknoppunt – of is te klein – bijvoorbeeld voor een mega-distributiecentrum.</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 3 beschreven is de nut en noodzaak van de 'schuifruimte' uitgebreid onderzocht door deskundige externe bureaus. In de rapportage van Doorakkers Advies komt onder meer naar voren dat de leegstand van bedrijfsruimten in Woerden erg laag is, 2,6%. Er wordt over het algemeen vanuit gegaan dat een 'gezonde'frictieleegstand (circa 5-6%) nodig is om investerings- en verhuisdynamiek te waarborgen. De druk op de bestaande bedrijfsruimte is groot en de leegstand minimaal. Om de Woerdense economie te stimuleren en de bestaande bedrijventerreinen kwalitatief op orde te houden, moeten verhuisketens op gang worden gebracht.</p>	Algemeen

92	92.5	20.000.969	<p>DGB vindt dus dat er niet gesproken hoeft te worden over extra, nieuwe bedrijventerrein en dus ook niet over de 5 aangewezen onderzoekslocaties. Woerden kan en moet onzes inziens expliciet kiezen voor een echt Groen Beleid. Het goede nieuws is: dat is goed voor 'iedereen'. Woerden kan de thans in Woerden gevestigde ondernemers anders steunen dan met nieuwe bedrijventerreinen. En als hiervoor aangegeven beschikt Woerden over voldoende binnenstedelijk locaties (binnen de Rode Contour) om woningen te bouwen voor de natuurlijke bevolkingsaanwas (géén regionale opvang). 5 5 Rode Contour Projectontwikkelaars geven toe dat ze liever bouwen buiten de Rode Contour dan binnenstedelijk; dat is minder complex en meer winstgevend. Daar komt bij dat projectontwikkelaars en gemeentes veelal jaren terug buiten de Rode Contour grondposities hebben ingenomen. Gemeentes en projectontwikkelaars willen (vroeg of laat) verdienen aan die grondposities. 1 miljoen woningen erbij voor 2030? Het is projectontwikkelaars zeer goed gelukt Nederland – waaronder meerdere politici - te doen geloven, dat bouwen buiten de Rode Contour niet te vermijden is (zie hiervoor!). Het dragend argument is '1 miljoen woningen erbij voor 2030'. Overigens was dat eerder voor 2035. De projectontwikkelaars zeggen, dat ze dat aantal niet binnenstedelijk (binnen de Rode Contour) kunnen realiseren. DGB heeft nergens een fatsoenlijke onderbouwing van de 1 miljoen gevonden; het getal is een eigen leven gaan leiden. Voor zover de 1 miljoen al mede gebaseerd zou zijn op een prognose van ABF Research/Primos (Delft) – een expliciete bevestiging van ABF vonden wij niet -, is het geen prognose van de behoefte. DGB kreeg in juli 2019 van ABF zelf te horen, dat hun 'prognoses' niet alleen gebaseerd zijn op de natuurlijke bevolkingsaanwas (saldo geboortes en sterftes) en het migratiesaldo (saldo van mensen die komen naar stel Woerden en vertrekken uit Woerden); maar ook op voorgenomen nieuwbouwplannen (vaak ingegeven door projectontwikkelaars). Dan voed je zelf de voorspelling/prognose met extra groei! Daar komt bij dat de bevolkingsaanwas en het migratiesaldo vaak veel hoger worden ingezet – ook door ABF – dan de historische trend is. Volgens de CBSstatistieken is de natuurlijke bevolkingsaanwas al vele jaren klein; voor heel Nederland ca. 20.000 per jaar. Vooral het positief migratiesaldo – voor heel Nederland ca. 80.000 per jaar - is verantwoordelijk voor de (geringe) groei (nog geen 0,6% jaarlijks) van de bevolking (per 1 januari 2019 17,28 mln. inwoners). Er is/was een langlopende trend van alsmäär minder personen per huishouden (huishoudensverdunning). In Nederland lag dat aantal in 1995 op 2,35 en in 2018 op 2,15 personen per huishouden. Minder personen per huishouden betekent, dat er meer woningen nodig zijn om de bevolking te huisvesten. Er zijn inmiddels structureel nieuwe factoren, die de huishoudensverdunning richting stilstand brengen. In de provincie Utrecht is die stilstand er al een aantal jaren op 2,19 personen per huishouden. De allernieuwste factoren zijn: voor jongeren is het vaak te duur om een woning te kopen of te huren. Studerende jongeren worden nu ook geconfronteerd met de afschaffing van de basisbeurs. Gevolg: noodgedwongen melden minder jongeren zich op de woningmarkt. 6 6 Wanneer we uitgaan van een jaarlijkse groei van de Nederlandse bevolking van 100.000 personen en een gemiddeld huishouden van 2,15 personen betekent dat een jaarlijkse behoefte aan extra/nieuwe woningen van minder dan 50.000 stuks. De projectontwikkelaars spreken (ondeugdelijk/niet gefundeerd) – bijvoorbeeld in de uitzending van Radar van 16 december 2019 - van 100.000 stuks; meer dan 2x zo veel dan de behoefte. En dat allemaal om de weg richting bouwen buiten de Rode Contour open te leggen! DGB niet tegen voortgang en bouwen DGB is zeer zeker niet tegen het bouwen van woningen – en dan vooral voor jongeren en senioren - maar de noodzaak om buiten de Rode Contour te bouwen, is niet aangetoond.</p>	<p>Alle onderzoekslocaties liggen buiten de rode contouren, de provincie staat bebouwing buiten de contouren toe onder voorwaarden. Het plangebied van de voorgenomen woningbouw op de Vijverhof ligt ook deels buiten de rode contouren. Woningbouw en schuifruimte sluiten elkaar niet uit. Afstemming van de plannen is belangrijk maar het is mogelijk dat beide projecten een onderling verschillende tijdsplanning krijgen omdat het verschillende initiatiefnemers betreft. Schuifruimte betreft niet de ontwikkeling van 5 nieuwe bedrijventerreinen. De gemeente zoekt ruimte voor 6 tot 9 hectare netto vermoedelijk op 2 of 3 aan te wijzen locaties. De inventarisatie van de ruimtebehoefte door de OMU (Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht) onderbouwt dit net als modelmatige berekeningen.</p>	Algemeen
----	------	------------	---	---	----------



92	92.6	20.000.969	Eigen visie Woerden? Wij missen rondom het thema schuifruimte – feitelijk méér grondoppervlak gebruiken voor bedrijventerrein – de afweging of uitbreiding wel past bij Woerden. DGB wijst uitbreiding van bedrijventerrein op het grondgebied van Woerden dus af. Het is strijdig met een echt Groen Beleid, dat Woerden onzes inziens zou moeten volgen. De groene keuzes van Woerden Woerden is de hoofdstad van het Groene Hart en zegt dat nog altijd te willen zijn. Dat betekent dat Woerden zou moeten kiezen voor: A. Het maximaal behouden van groen en natuur; waaronder de groene polders. B. Groei van het aantal woningen alleen voor de natuurlijke bevolkingsaanwas (migratiesaldo nul); er wordt niet gebouwd voor de extra vraag van buiten (géén regionale opvang; ingegeven door de U10/U16). C. Geen uitbreiding of krimp van het grondoppervlak aan bedrijventerrein. Woerden beseft dat haar keuze voor een echt Groen Beleid ‘grens aan de groei’ betekent. Maar zo blijft Woerden wél aantrekkelijk. En Woerden kan aldus excelleren als de Groene Stad midden in het hart, waar het goed ademhalen en recreëren is omdat luchtvervuiling ècht wordt verminderd en de biodiversiteit vergroot wordt. Zo sluit Woerden aan bij het gedachtegoed van o.a. de organisatie Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen. Economische groei staat niet voorop maar vraagstukken als milieu (CO2, stikstof, enz.), duurzaamheid, vergrijzing, veiligheid. Voor ondernemers liggen daar volop kansen voor groei. Dan wordt het ‘groen groeien’ in plaats van ‘groen vernielen’.	Zoals hiervoor ook beschreven wil burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden 6 tot 9 hectare schuifruimte realiseren voor lokale bedrijven die groeien. De ambitie staat verwoord in het coalitieakkoord ‘Duurzaam een daadkrachtig midden in de samenleving’ van 5 juni 2018. De mogelijkheid om schuifruimte te realiseren staat ook verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening. De nut en noodzaak is uitgebreid onderzocht, zoals ook beschreven in Hoofdstuk 3 van de tussenrapportage Schuifruimte.	Algemeen
92	92.7	20.000.969	DGB staat in de kern voor het behoud van ‘groen’ en natuur. Er is in het Groene Hart (ook in Woerden) al veel natuur en ‘groen’ verloren gegaan. Zo goed als ongerepte natuur is inmiddels zeer schaars. En ‘groen’ dat een karakteristiek Hollands landschap vormt, is niet alleen schaars maar wordt ook voortdurend bedreigd door de drang om te ontwikkelen. DGB vormt een buffer tegen deze drang. Dat neemt niet weg, dat DGB telkens alle ruimtelijke ordeningsplannen beoordeelt op het gevolg van die plannen op het bestaande groen en de natuurlijke omgeving én op de noodzaak daartoe. De plannen om in Woerden nieuwe, extra bedrijventerreinen te realiseren betekenen het onomkeerbaar opofferen van groen. Er is echter voor Woerden geen onweerlegbare noodzaak voor nieuwe, extra bedrijventerreinen; ook niet voor extra werkgelegenheid. Volgens DGB moet Woerden een andere keuze maken. De keuze voor een echt Groen Beleid. Dat betekent grenzen aan de traditionele groei en anders groeien. Alle voortgang en ontwikkelingen van het groene Woerden kunnen gerealiseerd worden binnen de Rode Contour. Woerden laat zich niet opjagen door de U10/U16 en de regionale opvangtaak die daarin besloten ligt. Zo blijft Woerden wél aantrekkelijk! Zo kan Woerden excelleren als de Groene Stad midden in het hart, waar het goed ademhalen en recreëren is omdat luchtvervuiling ècht wordt verminderd en de biodiversiteit vergroot wordt.	In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het bestaande landschap beschreven van alle locaties. Er zijn een groot aantal aspecten onderzocht en opgenomen in de tussenrapportage. Landschappelijke inpassing is ook een van deze aspecten. Alle locaties hebben voor- en nadelen. Wij danken inspreker voor het benadrukken van het belang van goede landschappelijke inpassing. Dit is een van de belangrijke afwegingscriteria en wordt nadrukkelijk meegenomen in de totaalfweging tussen de vijf locaties.	Algemeen
93	93.1	20.000.970	Cattenbroek Lijkt ons een prima locatie: - Afstand tussen meeste bewoners en schuifruimte is dusdanig groot (door recreatieplas) dat er nauwelijks uitzichtderving en overlast is	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarin wordt aangegeven dat Cattenbroek een goed alternatief is. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
93	93.2	20.000.970	Burgemeester van Zwietenweg lijkt ons geen goede optie: - Met name de verwachte toename van de verkeersdrukte vinden we zorgelijk. Nu is het al erg druk door sluiperverkeer die de A12 mijdt.	Het aspect verkeer heeft ook onze aandacht. Voor deze locatie is het nodig om aanvullend verkeersonderzoek uit te voeren. In de eindrapportage zal dit onderdeel worden aangevuld. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal het onderdeel verkeer ook verder in detail worden uitgewerkt.	Burgemeester van Zwietenweg
93	93.3	20.000.970	Florerend en innovatief boerenbedrijf komt in gevaar!	De gemeente is zich bewust van het bedrijf dat zich hier bevindt. Bij een kleine variant wordt de bedrijfsvoering van het boerenbedrijf niet geschaad.	Burgemeester van Zwietenweg
93	93.4	20.000.970	Aanzichtderving bij binnenkomst Woerden vanaf Waarder	In de visievorming is aangegeven dat het bedrijventerrein met groene manchetten zoveel mogelijk landschappelijk wordt ingepast.	Burgemeester van Zwietenweg

93	93.5	20.000.970	Geluidstoename door nog meer verkeer en industrie	Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.	Burgemeester van Zwietenweg
93	93.6	20.000.970	Gastransportleiding niet bebouwbaar	De status van de gasleiding is nader onderzocht. In de planuitwerking met de Burgemeester van Zwietenweg wordt de gasleiding gerespecteerd en wordt met het ontwerp rekening gehouden door voldoende afstand te bewaren ten opzichte van de leiding.	Burgemeester van Zwietenweg
93	93.7	20.000.970	Weer een stuk polder wat verdwijnt, nadat we net al een deel hebben moeten afstaan aan de randweg	De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Burgemeester van Zwietenweg
93	93.8	20.000.970	Uitzichtderving voor de bewoners op zeer korte afstand	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing.	Burgemeester van Zwietenweg
93	93.9	20.000.970	Parallelweg heeft niet de voorkeur omdat: - toename verkeersdruk, terwijl het er al druk is door sluipverkeer. Wel betere optie dan de burg. Zwietenweg vanwege de ontbrekende andere punten	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Parallelweg
93	93.10	20.000.970	Het Werklint - geen goede optie voor bewoners Nieuwerbrug	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint geen goede optie is voor bewoners van Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
93	93.11	20.000.970	zonde van het natuurbederf	Zoals in paragraaf 6.13 beschreven is in ht geval van locatie Werklint geen belangrijke invloed te verwachten op Natuurnetwerk Nederland (NNN) gebieden.	Het Werklint
93	93.12	20.000.970	De Putkop Lijkt prima locae: - Goede bereikbaarheid	Wij danken de inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 7 verkeer scoort deze locatie vanuit bereikbaarheid inderdaad positief.	Putkop
93	93.13	20.000.970	Geen overlast voor omwonenden	De overlast naar de omgeving is voor deze locatie ook beperkt. Zoals in paragraaf 12.2 beschreven is het voornemen om het woonzorgcentrum De Vijverhof in Harmelen uit te breiden met (woonzorg) woningen wel een aandachtspunt bij de uitwerking voor de toegestane milieucategorie bedrijven.	Putkop

93	93.14	20.000.970	Geen zichtderving	In de haalbaarheidsstudie scoort locatie Putkop ook positief voor de aspecten ruimtelijke en landschappelijke inpassing.	Putkop
94	94.1	20.000.971	Voor mij komen het meest in aanmerking: 1 e Locatie Putkop . ad 1 deze ruimte grenst aan het bestaande bedrijventerrein. Ontsluiting is geen probleem en (meer) hinder voor bewoners is te verwaarlozen. Tevens kun je verwachten dat als er uitbreiding nodig is, deze locatie als eerste in aanmerking komt.	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarin wordt aangegeven dat locatie Putkop voor inspreker de 1e voorkeur is. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Putkop
94	94.2	20.000.971	2 e Locatie Burgemeester van Zwietenweg . Ad 2 deze ruimte is gunstig qua ontsluiting. Hinder voor de aanwezige (agrarische) bedrijven is klein, tevens is gelet de landelijk stikstof problematiek een mogelijkheid om deze bedrijven te verplaatsen resp. beëindigen. Hinder voor woonbebouwing is verwaarloosbaar resp. niet aanwezig.	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarin wordt aangegeven dat locatie Burgemeester van Zwietenweg de 2e voorkeur heeft voor inspreker. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Burgemeester van Zwietenweg
94	94.3	20.000.971	Locatie Cattenbroek: Deze locatie is naar mijn mening zeer ongeschikt. Waarom? – de locatie grenst aan de Cattenbroekerplas. Deze plas en zijn directe omgeving is mijns inziens bedoeld voor recreatie resp. natuur. Recreatie, gelet op de vele wandelaars, fietsers, zwemmers, plankzeilers en bootjes. Natuur, gelet op het grote aantal watervogels, die er regelmatig verblijven.	Geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties is begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelleefgebied of belangrijk weidevogelgebied. De bescherming van gebieden als belangrijk weidevogelgebied is een planologische bescherming die alleen geldt voor ingrepen binnen de gebieden. 'Externe werking' op deze gebieden hoeft niet getoetst te worden. Wel dient te worden bekeken of een project valt onder 'een goede ruimtelijke ordening'. De vraag is daarbij of de locatie wel de beste is voor deze bestemming (ook met het oog op natuurwaarden) en of de gevolgen van het plan het nabijgelegen weidevogelleef-gebied niet in betekende mate aantasten. In het geval van het deelgebied Cattenbroek wordt op grond van de locatie, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen) mogelijk geen invloed verwacht op het nabijgelegen weidevogelgebied. Aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek
94	94.4	20.000.971	de stroken met bomenrijen, die nu aanwezig zijn in een deel van het gebied zullen verdwijnen, hetgeen zeer ongewenst is!	In de planuitwerking zal zoveel mogelijk rekening gehouden worden met de bestaande bomen. Dit zal echter helaas niet in alle gevallen mogelijk zijn.	Cattenbroek
94	94.5	20.000.971	de locatie ligt tegenover een nieuwe woonwijk, die uitkijkt over deze plas en het erachter liggende groene weide gebied. De bewoners van deze wijk zijn er veelal komen wonen met de gedachte dat het gebied achter de plas vrij zou blijven van bebouwing!	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Cattenbroek

94	94.6	20.000.971	de voorgestelde groene wallen , die een bebouwing moeten afschermen kunnen niet hoog genoeg zijn om eventuele hoge bebouwing onzichtbaar te laten zijn. Die steken er zichtbaar boven uit.	De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. Zodra er een locatie is gekozen, zal dit ook op het gebied van stedenbouw, verder uitgewerkt worden. In ieder geval dient ook een bestemmingsplanprocedure doorlopen te worden omdat de ontwikkeling niet past in het vigerende bestemmingsplan. De groene manchetten zullen hierin ook opgenomen worden.	Cattenbroek
94	94.7	20.000.971	vanwege de aanwezige hoogspanningsleiding komen er gaten in de voorgestelde groene wallen; daardoor zal vanuit delen van de woonwijk en vanaf de Zeeweg het bedrijventerrein toch zichtbaar blijven!	Onder een hoogspanningsverbinding mag niet gebouwd worden. Ook het aanbrengen van groene wallen onder een hoogspanningsverbinding staat de netbeheerder niet toe. Met de aarden wallen rondom de bedrijfsbebouwing wordt het bedrijventerrein zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken en wordt op deze manier gestreefd naar een zo zorgvuldig mogelijke inpassing van het bedrijventerrein in de omgeving.	Cattenbroek
94	94.8	20.000.971	Locatie Parallelweg, Locatie Werklint: Beide locaties zijn naar mijn mening minder geschikt omdat ze "los" in de groene ruimte liggen met minder gewenste ontsluitingsmogelijkheden.	Zoals beschreven in Hoofdstuk 11 van de haalbaarheidsstudie scoren de locaties Parallelweg en Werklint ook minder goed ten opzichte van de andere locaties ten aanzien van het aspect landschappelijke inpassing. Zoals in hoofdstuk 7 is beschreven heeft locatie Parallelweg en Werklint wel een goede verbinding met de N-weg en dus een goede ontsluitingsstructuur. Deze voorgaande aspecten worden in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg / Het Werklint
95	95.1	20.000.972	Niet eens met de beslissing betreffende de locatie 'Werklint' omdat het terrein te dicht tegen Nieuwerbrug ligt, gemeten vanaf de N-W punt van de 'Werklint' locatie bedraagt de afstand tot de eerste bebouwing aan de Hoge Rijndijk in Nieuwerbrug slechts 30 meter. Daarnaast is het terrein te groot en is de ruimtelijke en landschappelijke inpassing zeer nadelig gelet op de aantasting van het open landschap.	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het bestaande landschap beschreven van alle locaties. Alle locaties hebben voor- en nadelen. De landschappelijke inpassing wordt afwegingscriteria meegenomen in de totaalafweging tussen de vijf locaties.	Het Werklint
	95.2	20.000.972	Een van de kernwaarden van het Groene Hart is openheid. De locatie 'Werklint' sluit niet aan bij de kernwaarden van het Groene Hart en is ruimtelijk gezien niet op een logische plek gelegen. De Oude Rijnzone is een van de meest belangrijke ruimtelijk gezien niet op een logische plek gelegen. De Oude Rijnzone is een van de meest belangrijke ruimtelijke en cultuurhistorische structuren in de gemeente en dit is niet verenigbaar met een bedrijventerrein.	De openheid van het Groene Hart heeft ook onze aandacht en wordt meegenomen in de totale belangenafweging. Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.	
	95.3	20.000.972	De schaal, maat en ontwikkeling van de locatie 'Werklint' staat niet in verhouding tot de kleinschalige lintbebouwing in de directe omgeving zoals ook aan de Hoge Rijndijk te Nieuwerbrug. De uitbreiding van het bestaande bedrijvencluster is ruimtelijk niet verenigbaar met de landschappelijke waarde van het gebied. De impact is groot en sluit zeer zeker niet aan bij de kernwaarden van het Groene Hart.	Zie hiervoor ook onze reactie onder 95.2.	

95.4	20.000.972	De ontsluiting van het bedrijventerrein locatie 'Werklint' zal de verkeers hinder in Nieuwerbrug verder doen toenemen. De noordelijke ontsluiting via de Barwoutswaarder is bijzonder nadelig voor de bereikbaarheid van mijn woning. De rijbaan is te smal en niet geschikt om extra verkeer op te faciliteren. Het extra verkeer dat dan door de kern van Nieuwerbrug wordt geleid, heeft een negatief effect op de verkeersveiligheid en de doorstroming	Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid verder onderzocht en uitgewerkt worden. Wel achten wij de verkeerssituatie oplosbaar.	
95.5	20.000.972	De leefbaarheid en het veiligheidsgevoel in de directe omgeving van mijn woning wordt aangetast door de locatie 'Werklint' dat zo dicht op de grens van Nieuwerbrug is gelegen en aan mijn woning aan de Hoge Rijndijk.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. De gemeente hecht ook waarde aan een veilige omgeving. Op het niveau van haalbaarheidsstudie wordt dit indirect meegenomen als onderdeel van het toekomstperspectief (duurzaamheid) van het bedrijventerrein.	
95.6	20.000.972	Doordat de locatie 'Werklint' zo dicht op de grens van Nieuwerbrug en daarmee aan mijn woning aan de Hoge Rijndijk is gesitueerd, zal er een verdere achteruitgang zijn op het gebied van milieu, zoals fijnstof en luchtkwaliteit.	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	
95.7	20.000.972	De locatie 'Werklint' met zijn categorie indeling (zie paragraaf 6.4) zal ook voor de nodige geluidsoverlast gaan zorgen. Uit de afbeelding blijkt dat het grootste deel van de locatie voor bedrijven van milieucategorie 4.1 (30%) of hoger 4.2 of zelfs zwaarder (28%) zal worden ingedeeld. Deze categorieën zullen overlast voor de bewoners van Nieuwerbrug veroorzaken op het gebied van (zwaar) verkeer, geluidsoverlast en fijnstof.	Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Niet uitgesloten kan worden dat een bedrijf met een dergelijke categorie zich vestigt op het bedrijventerrein maar zoals hiervoor opgemerkt is een milieucategorie tot en met 3.2 passend voor Woerdense MKB-bedrijven.	
95.8	20.000.972	De toegestane hoogte van de bebouwing (8-12 m) zal al vanaf de wijde omgeving verstoring van het landschap gaan geven. De impact is groot en zal zeer zeker niet aansluiten bij de kernwaarden van het Groene Hart.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties. In hoofdstuk 14 visie op de plangebieden is in de ontwerpen met manchetten zoveel mogelijk het bedrijventerrein ingepast in de omgeving.	
95.9	20.000.972	De locatie 'Werklint' een waardevermindering voor mijn woning met zich meebrengen. Ook zal een mogelijke verkoop van mijn woning nadelig worden beïnvloed door de situering van een industrieterrein.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	

96	96.1	20.000.975	<p>Wij maken ons grote zorgen over het plan om te gaan bouwen op de Putkop. Wij wonen nml op de Leidsestraatweg in Harmelen en door de rondweg is het verkeer extreem toegenomen door vrachtwagens die komen al langs vanaf 4.30 uur en in de spits komen er twee vrachtwagens per minuut langs. En het vele roet wat de vrachtwagens afgeven. Verder weten de auto's de Leidsestraatweg ook goed te vinden. En ze rijden heel vaak ook niet de de toegestane 60 km maar veel harder. Dit hebben we ook gemeld bij de gemeente en de provincie en de politie maar de politie mag niks doen als ze geen toestemming daarvoor krijgen. Onze kinderen moeten s'ochtends over rennen om veilig de overkant te halen. We zijn bang dat als er toch gebouwd gaat worden op de Putkop dat dit alleen maar gaat toe nemen. Wat gaan jullie sowieso aan de drukte en onze veiligheid doen op de Leidsestraatweg in Harmelen. We horen graag van u.</p>	<p>Door Mobycon is onderzoek gedaan naar het aspect verkeer ten behoeve van deze haalbaarheidsstudie. Uit het rapport van Mobycon blijkt dat al het verkeer van het bedrijventerrein (1.261 mvt/etmaal) zich afwikkelt via de rotonde bij de Bedrijfsweg. Zoals in Hoofdstuk 7 van de tussenrapportage is beschreven laten recente tellingen (mei 2019) zien dat de intensiteit op de Leidsestraatweg circa 4.000 mvt/etmaal bedraagt. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een enkelstrooksrotonde 20.00 - 25.000 mvt/etmaal kan verwerken. De toekomstige intensiteit (4.000 + 1.261 = 5.261 mvt/etmaal) zit daar ruim onder. De bestaande ontsluiting lijkt dan ook afdoende om het extra verkeer af te vangen.</p> <p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.</p>	Putkop
97	97.1	20.000.976	<p>Als eerste willen wij aangeven dat de MER rapportage niet geschikt is om een goed oordeel te geven over de geschiktheid van de locatie Werklint in vergelijking tot andere locaties. Omdat gegevens ontbreken wordt de situatie onderschat en er wordt uitgegaan van verkeerde aannames.</p>	<p>Het betreft hier geen MER rapportage maar een haalbaarheidsstudie waarin naast afweging van milieuaspecten ook thema's als financiële en economische haalbaarheid als afwegingskader is meegenomen. Alle locaties zijn op 8 criteria beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5 van de haalbaarheidsstudie (A t/m H).</p>	Algemeen

97		20.000.976	<p>Landschappelijke inpassing Een van de beoordelingscriteria om de locaties met elkaar te vergelijken is de ruimtelijke en landschappelijke inpasbaarheid. Het bedrijventerrein Werklint is gescoord op "relatief ongunstig" gelet op de aanpassing van het open landschap. Ons insziens is dit een understatement. Bij de ontwerpen van de landschapsarchitect voor deze locatie kan niet worden gesproken worden over landschappelijke "inpassing". Het past er namelijk niet in! De huidige open vensters verdwijnen in zijn geheel. De groene "terpen" om de bedrijven zien er erg vreemd en kolossaal uit. In vergelijking met de andere mogelijke locaties is deze locatie het allerslechtst ontworpen. In hoofdstuk 6.11 "Ladder voor stedelijke ontwikkeling" is de inpassing zeer beperkt beschreven. Ik citeer: "Locatie Werklint is ten opzichte van het bestaand stedelijk gebied niet gunstig. Gezien de omliggende bedrijfsbebouwing is het evenwel een logische locatie om te voorzien in een bedrijventerrein." "In dat opzicht kennen de locaties geen écht direct onderscheid op het gebied van de Ladder. Ons insziens onderscheidt de inpassing van het Werklint zich wel degelijk (in negatieve zin) van andere locaties, zoals locatie "Parralelweg West". Deze laatste is landschappelijk mogelijk beter inpasbaar. Ook de geluidswallen aan de kant van de A12 geven op deze locatie mogelijk meerwaarde doordat er op dit moment geluidswallen langs de A12 ontbreken. Een meerwaarde voor het landschap ontbreekt in het geheel bij locatie Werklint. In hoofdstuk 11, pagina 83 zijn de landschappelijke bezwaren op de impact op het Groene Hart en het Venster wel beschreven. Echter uit de volgende conclusie blijkt dat Nieuwerbrug in de MER in zijn geheel niet is meegenomen in de overwegingen: "De impact is groot en sluit niet aan bij de kernwaarden van het Groene Hart. Vanuit Molenvliet is de locatie beperkt zichtbaar. Een bedrijventerrein is niet verenigbaar met het landschappelijke beeld.". Duidelijk wordt dat de zichtbaarheid vanuit Molenvliet een toetspunt is. Het feit dat Nieuwerbrug op slechts op 330 meter (volgens het rapport) is gelegen wordt niet overwogen. Deze afstand is ook nog eens niet correct, er zijn woningen dichterbij gelegen (30 meter). Wij concluderen dat de zeer slechte landschappelijke "inpassing" niet of veel te beperkt is overwogen in de MER rapportage. Het onderzoeksrapport is hiermee onvolledig en maakt onvoldoende onderscheid tussen het Werklint en andere locaties om verdere besluitvorming op te baseren. Het rapport zou hierop moeten worden aangevuld om een eerlijke vergelijking te maken met andere locaties. De "inpassing" heeft een enorme impact op de leefomgeving van Nieuwerbrug. Namelijk met de komst van dit industrieterrein is er aan deze kant geen open landschap meer over. Zoals eerder aangegeven door de WIN e.a. is het formaat van dit terrein in het geheel niet passend bij de schaalgrootte van het dorp Nieuwerbrug en omliggende bebouwing.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het bestaande landschap inderdaad beschreven van alle locaties. De locatie Werklint Nieuwerbrug scoort daar relatief minder goed. Wij danken inspreker voor het uitspreken voor de voorkeur voor locatie Parallelweg-West, vanuit landschappelijke inpassingen. Alle locaties zijn op dezelfde wijze onderzocht op haalbaarheid, waarbij meerde aspecten onderzocht zijn. Het betreft overigens geen MER-rapportage. Wel zijn een groot aantal milieu-aspecten onderzocht en opgenomen in de tussenrapportage. Landschappelijke inpassing is ook een van deze aspecten. Alle locaties hebben voor- en nadelen. Wat betreft de afstand tot Nieuwerbrug, de gebruikte afstand in de tussenrapportage betreft de afstand tot de kern. Er zijn ook losse woningen aanwezig. Wij danken inspreker voor het benadrukken van het belang van goede landschappelijke inpassing. Dit is een van de belangrijke afwegingscriteria en wordt daarmee wel degelijk nadrukkelijk meegenomen in de totaalafweging tussen de vijf locaties.</p>	Het Werklint
----	--	------------	--	--	--------------

97	97.3	20.000.976	<p>Verkeer In de samenvatting zoals getoond bij de informatie-avond op 18 november stond vermeld dat "verkeerseffecten oplosbaar zijn". Ons insziens is dit onjuist. Het Werklint zorgt voor een grote extra verkeersbelasting in de al zeer lastige verkeerssituatie in en rondom het dorp. Daarnaast zorgt verkeer voor extra geluids- en luchtverontreiniging (zie kopje milieu). In het rapport is aangegeven dat de ontsluiting waarschijnlijk via de Molendijk dient te gebeuren en langs de Oude Rijn. Beide wegen zijn nu al problematisch voor grote vrachtwagens en zijn niet toegerust op veel verkeer. Daarnaast zal verkeer van werknemers op het terrein, wanneer de A12 door spits niet goed bereikbaar is, zich vanuit het industrieterrein via het dorp willen verplaatsen. Dit zal dan enorme extra en onwerkbare verkeersbelasting opleveren. Dit effect wordt versterkt op deze locatie omdat deze van alle locaties het slechtst bereikbaar met openbaar vervoer en/of fiets vanuit Woerden, zoals het rapport terecht aangeeft. Dit heeft als effect dat er relatief meer werknemers met auto's naar het Werklint zullen verplaatsen t.o.v. andere locaties. Met als gevolg een versterking van de verkeersproblematiek en geluids- en luchthinder t.o.v. andere locaties. Een dergelijk gedetailleerde vergelijking van de locaties op dit punt hebben wij niet terug kunnen vinden in de MER rapportage. De veiligheid van fietsers zoals wij met kinderen, zal (nog meer) verminderen. Dit punt is niet uitgewerkt voor het Werklint. Dit is niet acceptabel. Concluderend is de MER op het punt van verkeer onvolledig en niet geschikt om verdere besluitvorming op te baseren en onderschat het de daadwerkelijke effecten op Nieuwerbrug.</p>	<p>Een bedrijventerrein zal inderdaad zorgen voor een meer verkeersaantrekkende werking. Uit het verkeersonderzoek dat ten behoeve van de tussenrapportage is uitgevoerd, blijkt dat het bedrijventerrein goed te ontsluiten is via de Molendijk. Aandachtspunt is wel het rijbaanprofiel van de Molendijk.</p> <p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Overigens dient hierbij opgemerkt te worden dat de onderzoeken op haalbaarheidsniveau zijn uitgevoerd. Zodra er voor een locatie is gekozen zal nader onderzoek naar de milieuthema's plaatsvinden.</p>	Het Werklint
----	------	------------	--	---	--------------



97	97.4	20.000.976	<p>Geluidsbelasting: Het hoofdstuk geluid (6.9) is veel te rooskleurig voor de locatie Werklint. Er wordt onvoldoende onderscheid gemaakt tussen de locaties. Het Werklint is onterecht aangemerkt als "groen" in de tabel op pagina 46. Er is aangegeven dat "Het onderzoek naar geluid is deels uitgevoerd op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) en deels op grond van een goede ruimtelijke ordening". Dat er is getoetst aan een goede ruimtelijke ordening kunnen wij niet plaatsen. Er is er alleen getoetst aan de (minimale) verplichting vanuit de Wet geluidhinder. Dat is de geluidsbelasting door wegverkeer met een rijsnelheid van 50 km/u en hoger. Ik citeer: "Langs een nieuw aan te leggen 50 kmwag is op grond van de Wgh aan weerszijden een onderzoekzone aanwezig van 200 meter gemeten vanaf de rand van de weg. Voor zover er woningen binnen deze zone zijn gelegen, is onderzoek noodzakelijk. Als voldoende aannemelijk kan worden gemaakt dat de geluidsbelasting door het verkeer op deze weg ter plaatse van deze woningen niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, zijn er geen verdere belemmeringen." De overige overwegingen in het geluidsmodel zijn ook gebaseerd op verkeersbewegingen. Dit is echter het halve verhaal. Bedrijven, waaronder de huidige, maken ook geluid. Wellicht dat deze geluiden passen binnen de wettelijke vereisen, maar dit wordt blijkbaar zomaar aangenomen in de MER. Het geluid van de bedrijven zelf is klaarblijkelijk in het geheel niet beschouwd. Terwijl dit wel (dag en nacht) impact heeft op de omwonenden. Dit is een flinke omissie. Ook aanpassingen in het landschap hebben impact op de geluidshinder. O.a. het vormen van waterpartijen kan leiden tot een sterkere geluidsbelastingen van woningen, omdat water akoestisch "hard" is. Het is niet duidelijk of dit is meegenomen in de modellen. Vervolgens relevant is dat, gezien de verkeerde afstand die in het MER rapport tot Nieuwerbrug wordt gehanteerd, de conclusies voor dit hoofdstuk niet kunnen kloppen. De geluidshinder komt bovenop zijn de belasting van de A12 die al vaak flink is. De gemeente Woerden zou vanuit haar zorgplicht moeten zorgen voor een vermindering van de geluidsbelasting van de huidige bedrijven, in plaats van een verhoging. Daarnaast is een toename van geluid, ook al past het binnen de wettelijke normen, een grote verslechtering t.o.v. huidige situatie. Nu al hebben wij vaak last van de huidige bedrijven m.b.t. geluid. Dit past echter gewoon binnen de normering. Dit effect wordt versterkt, zoals eerder aangegeven, omdat het Werklint, in vergelijking met de andere locaties, zeer dicht naast woningen is gelegen. Wij verwachten dat, in kader van een "goede ruimtelijke ordening" niet alleen naar de wettelijke minimumvereisten wordt gekeken, maar naar de totale milieubelasting van de plannen. En dat er, zoals beloofd, de locaties eerlijk worden vergeleken en de daadwerkelijke impact voor de omwonenden wordt onderzocht.</p>	<p>Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.</p> <p>In het kader van de milieuzonering van bedrijven is het aspect geluid afkomstig van bedrijven ook meegenomen (zie hiervoor paragraaf 6.4 Bedrijven en milieuzonering).</p> <p>Indien een locatie is gekozen zal het onderzoek naar geluid verder worden uitgewerkt.</p>	Het Werklint
97	97.5	20.000.976	<p>Luchtverontreiniging Ook op dit thema is alleen getoetst aan de wettelijke (minimum) vereisten. Het is niet duidelijk aan welke emissies er is getoetst. Slechts NO2 is beschreven. Geldt dit ook voor fijnstof Pm10 en 2.5? En andere (gevaarlijke) stoffen die bij bedrijfsvoering vrij komen? En mogelijke gezondheidsrisico's voor omwonenden? Net als bij het onderwerp Geluid kunnen de conclusies uit het MER rapport door de verkeerde afstand tot Nieuwerbrug kunnen de conclusies voor dit hoofdstuk niet kloppen. Daarmee is de MER rapportage ook op dit punt onvolledig en niet geschikt om een vergelijking te maken met andere locaties.</p>	<p>Voor luchtkwaliteit is een onderzoek uitgevoerd door Kuipercompagnons. Om te kunnen bepalen wat de achtergrondconcentraties van de verschillende luchtverontreinigende stoffen zijn, is gebruik gemaakt van de NSL-monitoringstool. In deze tool zijn de achtergrondconcentraties op verschillende toetspunten op een kaart inzichtelijk gemaakt. Met de NSL-monitoringstool zijn langs de belangrijkste wegen in en rondom de plangebieden de jaargemiddelde concentraties NO2, PM10 en PM2,5 bepaald. De conclusies uit dit onderzoek zijn opgenomen in de tussenrapportage in paragraaf 6.12.</p>	Het Werklint

97	97.6	20.000.976	Lichthinder is in zijn geheel niet beschouwd in de MER rapportage. Alleen al om dit punt zou het rapport moeten worden afgekeurd en worden aangevuld. Wij vinden het erg vreemd dat een dergelijk belangrijk milieuaspect niet is meegenomen. Met openheid van het Groene Hart is ook donkerte (geen lichthinder) noodzakelijk voor de kwaliteit van het gebied en leefbaarheid. Lichthinder wordt in open gebieden (met water) versterkt. Juist daarom is het belangrijk om dit als een van de kwaliteiten van het gebied te beschouwen. De huidige aanwezige bedrijven in het Werklint, (Verweij en Treur Kaasopslag) veroorzaken 's nachts bij ons flinke lichthinder met de huidige terreinverlichting. Je kunt niet slapen zonder donker gordijn. Wanneer je ondernemers hierop aanspreekt, antwoord men dat dit noodzakelijk is vanwege "inbraakveiligheid". Technisch is het mogelijk om de lichthinder te beperken d.m.v. uitschakelen en dimmen van de verlichting 's avonds en 's nachts. Bij de bedrijven is hiervoor echter geen draagvlak. Is Woerden voornemens in haar omgevingsplan stringente regels op te nemen m.b.t lichthinder en het uitschakelen en dimmen van de verlichting 's avonds en 's nachts? Gezien het ontbreken van dit milieuthema in de MER lijkt dit niet het geval. Wij verzoeken u dit milieuthema op volwaardige wijze mee te nemen als toetsingscriterium in dit MER rapport en in het nieuwe omgevingsplan. En over dit thema in gesprek te gaan met de huidige bedrijven gelegen aan de Rijn.	Lichthinder is een milieuaspect wat zeker ook in de verdere planuitwerking meegenomen wordt. In het kader van de haalbaarheidsstudie is op dit detailniveau nog geen onderzoek verricht. Indirect wordt dit aspect wel meegenomen in het totale afwegingskader vanuit milieu en ruimtelijke en landschappelijke inpassing.	Het Werklint
97	97.7	20.000.976	Weidevogelgebied Het werklint Nieuwerbrug is de enige locatie met een nabijgelegen weidevogelgebied. Veel weidevogels zijn sterk bedreigd. Ook dit is een argument om deze locatie niet te overwegen.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzondere te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
97	97.8	20.000.976	Waterhuishouding de impact van dit punt is onvoldoende uitgewerkt in de MER rapportage. De haalbaarheid van het verplaatsten van watergangen wordt lukraak aangenomen. Over extra kosten die dit met zich meebrengt wordt niet gesproken. Zie ook ons bezwaar op het punt geluid.	Zoals in paragraaf 6.15 onder locatie Werklint is beschreven, is de toename van het verhard oppervlak ongeveer 72.000 m <sup>2</sup> . Op basis van de vuistregel zou dan een watercompensatie van circa 10.800 m <sup>2</sup> benodigd zijn. In het stedenbouwkundig model is ongeveer 8.550 m <sup>2</sup> gereserveerd. De watercompensatie lijkt in eerste instantie niet op te vangen te zijn in het stedenbouwkundig model. Als deze locatie wordt gekozen, zal dit aspect verder onderzocht en uitgewerkt moeten worden.	Het Werklint
97	97.9	20.000.976	Waardevermindering wij verwachten dat het Werklint een waardevermindering tot gevolg heeft van onze woning en die van anderen in het dorp. O.a. doordat de gebouwen of de manchetten zullen boven de huidige gebouwen uitkomen, het verdwijnen van het vrije uitzicht, de geluids-, licht- en ander overlast Zie voor onze overwegingen onder kopje "ruimtelijke inpassing". De gemeente Woerden kan een planschade procedure tegemoet zien bij het doorzetten van de ruimtelijke procedure voor deze locatie.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
97	97.10	20.000.976	Rechtvaardigheid Tot slot: het terrein is voor Woerdense bedrijven. Woerden zal profiteren van de lusten (werkgelegenheid, opbrengsten belastingen etc.) Maar de burens, Nieuwerbrug zullen de lasten ervaren. De naam zegt het al, werklint Nieuwerbrug. Maar Nieuwerbrugse bedrijven zijn in principe niet welkom, het is "schuifruimte" voor Woerdense bedrijven. Mogelijke nieuwe werkgelegenheid zal voor Nieuwerbrug beperkt zijn tot enkele arbeidsplaatsen, omdat het bestaande (Woerdense) bedrijven betreft. Dit zal niet opwegen tegen het (definitieve) ruimtebeslag en milieu-impact en overlast.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint

98	98.1	20.000.977	Het terrein is te groot t.o.v. het dorp Nieuwerbrug aan den Rijn	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
98	98.2	20.000.977	We krijgen meer overlast van verkeer. De veiligheid van voetgangers en fietsers zou hierdoor drastisch gaan verminderen	Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid verder onderzocht en uitgewerkt worden.	Het Werklint
98	98.3	20.000.977	Hiernaast is de Korte Waarder is net autoluw gemaakt en zou weer aangepast moeten worden	Het klopt dat er een aanpassing moet plaatsvinden voor de Korte Waarder als deze locatie wordt aangewezen. Dit is in de totale exploitatie ook meegenomen om de financiële haalbaarheid van de locatie in beeld te krijgen.	Het Werklint
98	98.4	20.000.977	We krijgen meer lawaaioverlast door industriële activiteiten	Er zal door de komst van een bedrijventerrein sprake zijn van toename van lawaai, maar dit moet binnen de wettelijke kaders blijven. Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties.	Het Werklint
98	98.5	20.000.977	De luchtkwaliteit gaat achteruit door fijnstof ed.	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	Het Werklint
98	98.6	20.000.977	Landschappelijk gezien vinden we dit een grote aantasting.	Zoals in hoofdstuk 11 is beschreven scoort Werklint minder goed ten aanzien van de landschappelijke inpassing.	Het Werklint
99	99.1	20.000.978	Te beginnen met het Werklint. Als inwoner van Nieuwerbrug, ben ik absoluut niet blij met een bedrijventerrein, dan wel industrieterrein zo dicht bij huis. Het past niet bij de dorpsvisie en voelt als probleem afschuiven vanuit Woerden. Daarnaast zit ik totaal niet te wachten in een paar jaar werkgeluiden van een bouwput. Om een voorbeeld van gehoorzaamheid te geven, het jaarlijkse summerlake festival is in mijn achtertuin te horen. Los van persoonlijke gevoelens, zijn er ook praktische zorgpunten	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen. Het aspect geluid heeft de aandacht en wordt in de totale milieubeoordeling onderzocht en meegenomen. Geluid voor de aanleg van het bedrijventerrein speelt overigens voor alle mogelijke locaties.	Het Werklint

99	99.2	20.000.978	Nieuwerbrug is momenteel slecht bereikbaar met openbaar vervoer, te weten 4/5 keer per dag een buurtbus. Een 'normale' bus is te groot om door het dorp rijden en dit maakt het Werklint niet toegankelijk voor mensen zonder auto. Komend tot het volgende probleem, verkeer. De weg door Nieuwerbrug is altijd al een sluiproute geweest, met de huidige veranderingen wordt dit nog onaantrekkelijker gemaakt. Gezien de ongelukkige uitrit van het Werklint zal veel verkeer van Bodegraven en Woerden via respectievelijk de Korte Waarder en Hoge Rijndijk het dorp door rijden. Wanneer de A12 weer eens op slot zit, zal al het verkeer door Nieuwerbrug gaan. Dat kon Nieuwerbrug al niet aan en zal alleen meer irritatie met zich meebrengen. Als voorbeeld werd ik in November mijn eigen dorp niet ingelaten, daar het volledig vast stond en ik maar een alternatief moest vinden.	Uitgangspunt van een mogelijke ontwikkeling van schuifruimte is een goede afwikkeling van verkeer zonder de omgeving bovenmatig te belasten. Voor de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug is de ontsluiting via de Molendijk noodzakelijk. De weg dient daarvoor licht opgewaardeerd te worden. Het voorkomen van sluiptverkeer is zeker een aandachtspunt.	Het Werklint
99	99.3	20.000.978	Locatie Parallelweg / Burgemeester van Zwietenweg. Beide locaties liggen buiten woongebied en zijn goed toegankelijk vanuit Woerden, dan wel de A12. Zover ik weet, rijden er zelfs bussen langs.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locaties Parallelweg en Burgemeester van Zwietenweg goed gelegen zijn aangezien de locaties buiten woongebieden liggen en goed bereikbaar is vanaf de A12. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg / Burgemeester van Zwietenweg
99	99.4	20.000.978	Gezien het ontwerp, valt de locatie mooi in het groen weg, mogelijk zie je het vanuit de snelweg, maar dan moet je maar op de weg letten.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locaties Parallelweg en Burgemeester van Zwietenweg goed landschappelijk zijn ingepast. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg / Burgemeester van Zwietenweg
100	100.1	20.000.979	Met verbazing heb ik de afgelopen periode de presentaties bijgewoond en de bijeenkomsten bezocht. De extra schuifruimte locaties zijn naar mijn mening allemaal interessant m.u.v. de locatie Parallelweg West. Op dit moment ondervinden wij regelmatig overlast van aannemingsbedrijf Van Ooijen wanneer zij op de meest onchristelijke uren op hun terrein aan het laden en aan het lossen zijn. Aangezien er totaal geen geluidsdemping is tussen hun terrein en ons huis (XXXXX) lijkt het regelmatig dat de heren onder je slaapkamer raam bezig zijn. Wanneer de gemeente dus besluit om op deze locatie een nieuwe bedrijven terrein te gaan maken dan zal deze overlast flink toe nemen. Zeker omdat de gemeente spreekt over bedrijventrein waarbij industrieterrein naar verwachting meer op zijn plaats is.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven akkoord te zijn met de locaties, met uitzondering van locatie Parallelweg omdat gevreesd wordt voor met name geluidsoverlast. Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties, waaronder Parallelweg.	Parallelweg
101	101.1	20.000.980	Hierbij maak ik bezwaar tegen de eventuele uitbreiding van het 'Nieuwerbrugse' bedrijventerrein binnen uw gemeentegrens aan de Barwoutswaarder. Niet alleen het deel van Nieuwerbrug, dat al in de jaren 60 van de vorige eeuw bij Woerden is gekomen, is ingetekend. Ook een deel, dat momenteel binnen de gemeente Bodegraven-Reeuwijk valt, is hierbij meegenomen. Natuurlijk ben ik als bewoner van de Graaf Lodewijkstraat bang voor de vervuiling van mijn uitzicht en de bijkomende waardevermindering van mijn huis.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint

101	101.2	20.000.980	Maar de aantasting van het historisch landschap gaat mij meer aan het hart. De locae is gesitueerd in één van de oudste polders van de omgeving. Deze blokverkaveling was daarom nog enige jd afgebeeld in het paspoort van het Koninkrijk der Nederlanden. (zie bijlage). Door het gebied loopt het veenriviertje de Bekenes, dat hier vóór de Middeleeuwse verkaveling al stroomde en de polder haar naam gaf. Tot halverwege de dorpskern van Nieuwerbrug volgt het nog de originele loop. Maar door het bedrijventerrein zal die loop waarschijnlijk onherroepelijk verloren gaan. Het gebied valt binnen de 'Oude Rijnzone' en het 'Venster Bodegraven Woerden' die volgens onderzoek open zouden moeten blijven. Ik hoop dat u deze informatie mee weegt bij het verwerpen van dit onzalige plan.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten. Bij een eventuele aanwijzing van deze locatie zal zover mogelijk in de planvorming gekeken worden naar de door u genoemde historische elementen in en om het gebied.	Het Werklint
102	102.1	20.000.982	-grootschaligheid terrein, tegen een dorpje aan van ca. 1.800 inwoners	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
102	102.2	20.000.982	-net gestarte werkzaamheden in Nieuwerbrug om authentieke en historische kern terug te brengen.	Bij een eventuele aanwijzing van de locatie Werklint en eventuele planontwikkeling zal zo goed als mogelijk rekening gehouden worden met andere waarden en ontwikkelingen in de omgeving, zoals het terugbrengen van de kern Nieuwerbrug in historische staat.	Het Werklint
102	102.3	20.000.982	-autoluw maken Nieuwerbrug en directe omgeving. Geen sluip en vrachtverkeer	Het klopt dat er een aanpassing moet plaatsvinden voor de Korte Waarder als deze locatie wordt aangewezen. Dit is in de totale exploitatie ook meegenomen om de financiële haalbaarheid van de locatie in beeld te krijgen.	Het Werklint
102	102.4	20.000.982	-groene hart verdwijnt, groene vensters verdwijnen. Met name langs de Oude Rijn. Schierende rivier waaraan ineens een industrieterrein opduikt. Vermoedelijk met hoge wallen, groene bunkers. Zie o.a. onderstaande foto 's huidige situatie. Zeer dicht bij de eerste bebouwing. Vreemd genoeg is dit niet ingetekend in de rapportage, zicht vanaf de Oude Rijn	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.	Het Werklint
102	102.5	20.000.982	in het verleden afspraken gemaakt met provincies Zuid Holland en Utrecht, gemeentes bij betrokken. Toch weer afstand nemen van deze afspraken.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland.	Het Werklint
102	102.6	20.000.982	Molendijk (met spoorlijn) als aan- en afvoer route te gebruiken zal gevaarlijke situaties opleveren en veel drukte veroorzaken. Nu klein landelijk, vriendelijk, "groene hart" weggetje. Met slootjes en veel fietsverkeer. (Bewoners en fietsers uit een grote omtrek).	Zoals in de tussenrapportage in hoofdstuk 7 ook is beschreven is het rijbaanprofiel van de Molendijk inderdaad een aandachtspunt. Deze is nu vormgegeven als erftoegangsweg 60 kmu en kent een smalle rijloper. Deze wordt bij voorkeur opgewaardeerd naar een 2x1 rijstrook rijbaan.	Het Werklint

103	103.1	20.001.019	<p>Allereerst wil ik mijn teleurstelling uitspreken over het feit dat de locatie De Putkop überhaupt als uitbreidingslocatie van het industrieterrein in beeld is. Immers bij totstandkoming van het uitbreidingsplan Putkop II is ons als omwonenden verzekerd dat verdere uitbreiding van het industrieterrein niet aan de orde zou zijn vanwege de nabijheid van het verpleeghuis, thans De Vijverhof, en de nabijheid van het plassengebied behorend tot het Vijverbos. Het is voor ons als omwonenden onbegrijpelijk dat dezelfde gemeente die deze uitspraken deed, een aantal jaren daarna hier zonder blikken of blozen op terugkomt door zonder zich aan deze uitspraken gebonden te achten, het terrein De Putkop alsnog als uitbreidingslocatie naar voren te schuiven. Onze bestuurders (lokaal of landelijk) vragen zich wel eens af waar het cynisme van burgers ten opzichte van het lokale of landelijke bestuur vandaan komt, nu dat komt van situaties als de onderhavige. Toezeggingen en beloften worden gedaan en in een later stadium worden die genegeerd. De gedachten rondom betrouwbaarheid of onbetrouwbaarheid van ons bestuur worden door een dergelijk beleid zeer negatief beïnvloed. Ik ben van mening dat u als gemeente nog steeds gehouden bent aan de destijds gedane toezeggingen, al was het alleen maar omdat de destijds aangevoerde argumenten nog steeds van toepassing zijn.</p>	<p>Wij zijn niet bekend met toezeggingen van het gemeentebestuur dat uitbreiding van Putkop Harmelen niet aan de orde is.</p>	Putkop
103	103.2	20.001.019	<p>Desondanks wil ik ingaan op een aantal aspecten die voor de aanwijzing dan wel afwijzing van de locatie Putkop als uitbreidingslocatie van belang zijn. 1. Ik verwijs naar het onderdeel 6.3 Natuur - gebieden. Het onderzoek beperkt zich tot de relatie van De Putkop tot de natura 2000 gebieden en de z.g. NNN gebieden. Echter U hebt als gemeente in het bestemmingsplan buitengebied het aangrenzende plassengebied, bekend als het Vijverbos, een bijzondere waarde toegekend en dit gebied als parklandschap aangemerkt. De eventuele aanleg van Putkop III zal dit landschap ernstig aantasten, zowel vanuit een zichtpunt (de geplande bebouwing zal vanuit dit plassengebied duidelijk zichtbaar zijn) als vanuit het oogpunt van het vanuit de uitbreiding te genereren geluidsoverlast. Het gebied kent een forse vogelpopulatie die door de nabijheid van een industrieterrein verstoord zal worden. Het is van belang dat de waarden van dit plassengebied die als zodanig bij de eerdere uitbreiding van het industriegebied met Putkop II werden erkend en die in het van toepassing zijnde bestemmingsplan zijn vastgelegd, ook bij de afweging via dit haalbaarheidsonderzoek worden betrokken en wat mij betreft worden gerespecteerd. In dit kader verbaast het mij zeer dat de aanwezigheid van dit (lokale) natuurgebied in het hoofdstuk 11 Ruimtelijke en landschappelijke inpassing, totaal niet aan de orde komt, terwijl de waarde daarvan ook bij de gemeente Woerden bekend is. Ik ben het dan ook volstrekt oneens met de conclusies die de opstellers van het onderzoek hebben getrokken ten aanzien van de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van de eventuele uitbreiding van de Putkop in relatie tot dit natuurgebied. Ik ben van mening dat inpassing gezien de waarden van dit gebied, niet mogelijk is.</p>	<p>De ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop Harmelen heeft voor het Vijverbos geen merkbare milieueffecten. Ook een eventuele wandelroute valt buiten de scope van dit project.</p>	Putkop

103	103.3	20.001.019	<p>De positie van het verpleeghuis De Vijverhof komt in het haalbaarheidsonderzoek ook niet of nauwelijks aan de orde. Alleen de positie van een voorgenomen bebouwing (!) op het terrein van de instelling wordt genoemd. Ik ben van mening dat de aanwezigheid van dit verpleeghuis nadrukkelijk bij de afweging van de uitbreiding van de Putkop betrokken dient te worden. Niet alleen was de aanwezigheid van dit verpleeghuis eerder bij de uitbreiding van Putkop II reden om die uitbreiding als maximaal te beschouwen, inmiddels hebben we wat ervaring met de bedrijven die hier zijn gevestigd. Met name het afvalverwerkingsbedrijf Van Bommel containers is een bron van geluidsoverlast en overlast van stof en het is juist dit bedrijf dat zich in de uitbreiding wil vestigen en qua oppervlakte die locatie wil uitbreiden en daarmee verder zou opschuiven richting de Vijverhof. In het haalbaarheidsonderzoek wordt ten aanzien van de geluidsbelasting alleen gekeken naar de geluidsbelasting van het te verwachten verkeer. Ik ben van mening dat ook de geluidsbelasting van de gevestigde en te vestigen bedrijven hierbij dienen te worden betrokken. Die geluidsoverlast is aan variaties onderhevig en het zou daarbij dan goed zijn om de geluidsbelasting bij met name het storten en bij het verwerken van puinafval bij Van Bommel containers te meten. Het is mij bekend dat de aanwezigheid van een verpleeghuis via het Besluit Geluidshinder beperkingen voor de geluidsbelasting met zich meebrengt. Dat betekent dat de geluidsbelasting van de voorgestelde uitbreiding als geheel, dus verkeer plus de te vestigen bedrijven in dit haalbaarheidsonderzoek dient te worden opgenomen. Ik ben overigens van mening dat de cliënten van het verpleeghuis in alle gevallen dienen te worden ontzien. Als groep zijn zij uiterst kwetsbaar en kunnen zich niet verdedigen. Ik acht het mijn en uw verantwoordelijkheid als bestuurder om deze kwetsbare groep te beschermen tegen onnodige geluidsoverlast en tegen andere vormen van overlast die een aangrenzend industrieterrein nu eenmaal met zich meebrengt. Als inwoner van Harmelen én als vrijwilliger bij de Vijverhof gaat het welzijn van de cliënten van dit verpleeghuis mij zeer ter harte en zouden wij hen een rustige levensavond moeten kunnen garanderen.</p>	<p>Buitenhof betreft een nieuwbouwoontwikkeling. Deze locatie is gedeeltelijk eigendom van de Stichting Woon-Zorgcentra 'de Rijnhoven' die daar de "Vijverhof" exploiteert en daarnaast van de gemeente zelf. Voor wat betreft de uitbreiding Buitenhof komt de bouwmassa weliswaar dichterbij, maar daar staat tegenover dat het huidige bedrijventerrein slecht landschappelijk is ingepast en de potentiële uitbreiding kans biedt dit te verbeteren. Er dient bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein rekening gehouden te worden met milieucontouren (geluid, lucht, geur, e.d.) zoals ook beschreven is in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage. Indien voor locatie Putkop wordt gekozen, zal dit onderzoek nog nader uitgewerkt worden.</p> <p>Bij het onderdeel 'Bedrijven en milieuzonering' is onderzoek gedaan naar de inpasbaarheid van een bedrijventerrein rekening houdend met de omliggende functies. De zonering met de milieucategorieën is hierop aangepast. Als onderdeel hiervan wordt ook gekeken naar geluid afkomstig van de bedrijven. De afstand tot het verpleeghuis in daarmee in acht genomen.</p>	Putkop
103	103.4	20.001.019	<p>Onderdeel 7 Verkeer en bereikbaarheid. Het is duidelijk dat een uitbreiding van het industrieterrein extra verkeer met zich zal meebrengen van met name (zwaar) vrachtverkeer. Wat in de haalbaarheidsstudie niet naar voren komt is de mate waarin dat (zware) verkeer gebruik zal maken van de Breudijk. Deze als landweg gekwalificeerde weg is voor dergelijk verkeer totaal ongeschikt maar als aanwonenden kunnen wij nu reeds dagelijks constateren dat er van en naar het huidige industrieterrein dagelijks een behoorlijk aantal vrachtauto's hun weg vinden via de Breudijk. Dat zal met een uitbreiding van het industrieterrein alleen maar toenemen en ik acht dat ongewenst. De bebouwing langs de Breudijk is grotendeels niet onderheid en zwaar verkeer kan tot aanzienlijke schade aan die bebouwing tot gevolg hebben. Daar komt bij dat op de Breudijk, die dagelijks door groepen scholieren als fietsroute wordt gebruikt van en naar Woerden, ter hoogte van het industrieterrein géén vrijliggend fietspad kent. Het is nu reeds iedere dag een wonder dat het daar goed gaat. Ook vanuit het oogpunt van veiligheid is het dus ongewenst dat de verkeersdruk op de Breudijk verder wordt verhoogd.</p>	<p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Als deze locatie wordt aangewezen zal er nog verder onderzoek gedaan worden naar verkeer. Verkeersveiligheid wordt hier ook in meegenomen.</p>	Putkop
103	103.5	20.001.019	<p>Samenvattend kan ik dus stellen dat deze 3 argumenten voldoende zouden moeten zijn om de locatie de Putkop niet aan te wijzen als schuifruimte. Daarbij komt dat deze locatie niet zal voorzien in de volledige behoefte aan uitbreiding van locaties voor bedrijvigheid. Dat zal, ook volgens de opstellers van het haalbaarheidsonderzoek, kunnen leiden tot inefficiëntie omdat er in geval van een keuze voor de Putkop zeker op nog 1 andere locatie een ontwikkeling zal moeten worden gestart.</p>	<p>De gemeente heeft de wens om 6 tot 9 hectare schuifruimte te realiseren. De gewenste netto oppervlakte van 6 hectare is voor elke locatie als uitgangspunt genomen. Het klopt dat alleen voor locatie Putkop dat 3 hectare is. Indien besloten wordt om locatie Putkop te ontwikkelen zal besloten moeten worden om nog een locatie aan te wijzen om uiteindelijk 6 hectare schuifruimte te kunnen ontwikkelen. Het kan, gelet op de verschillende afwegingscriteria, juist wenselijk zijn om niet voor 1 maar 2 of 3 locaties aan te wijzen. Het is aan de Raad om hierover een besluit te nemen.</p>	Putkop

104	104.1	20.001.020	<p>Bij deze maken wij bezwaar tegen het plan Voortuin II. Daar ons uitzicht over de polder wat tot de kade uitzicht geeft zal verdwijnen, wat ons woongenot behoorlijk verminderd, ook de prijs van onze woning en b.e.b. (bespaar eigen bijdrage) zal hierdoor minder worden. Ook de verkeersafwikkeling baart ons grote zorgen. Het is nu al zo dat de toegangsweg tot en met de Jumbo aan één kant overdag al vol staat met geparkeerde auto's. Wat voor afwikkeling er ook komt voor de bezoekers/ vrachtauto's het zal ten alle tijden een vervelende indruk/ herrie/fijnstof/ en gevaarlijke situaties opleveren en nogmaals ons woongenot aantasten.</p>	<p>Woongenot Wij beseffen dat verandering van het zicht vanuit de eigen woonomgeving woongenot kan verminderen en proberen dat in redelijkheid op te lossen. Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State echter geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Met de studie hebben we een mogelijk beeld willen geven van het toekomstige bedrijventerrein. Door de groene manchetten wordt het bedrijventerrein zo goed mogelijk ingepast.</p> <p>Waardedaling Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Verkeersafwikkeling De verkeersafwikkeling heeft ook onze aandacht. In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.</p>	Cattenbroek
105	105.1	20.001021 & 20.001067	<p>In onze eerdere reactie van 9 april 2019 op de door uw college te verkennen ontwikkelingen hebben wij aangegeven, de visie op de mogelijke ontwikkeling van eventuele infrastructuur en bedrijventerreinen nabij Nieuwerbrug en gedeeltelijk gelegen op grondgebied van onze gemeente, niet te delen. In de tussenrapportage doet u voor de vijf door u onderzochte locaties uitgebreid verslag van het uitgevoerde onderzoek en de landschappelijk en/of stedenbouwkundige impressies. Deze uitvoerige tussenrapportage bevestigt ons college in onze visie dat bedrijventerreinontwikkeling direct oostelijk van Nieuwerbrug een niet passende en ongewenste ontwikkeling is. Een Werklint ontwikkeling zoals door u in de studie wordt geschetst, van een omvang vergelijkbaar met die van het dorp Nieuwerbrug zelf, wordt door ons als niet passend ervaren bij het dorp. De leefbaarheid van de kern Nieuwerbrug komt hiermee onder druk te staan, evenals de landschappelijke kwaliteiten in het gebied. Het effect op het landschap in de vorm van het dichtzetten van het nu overwegend open venstergebied zorgt ervoor dat mooie en waardevolle doorzichten verdwijnen. Daarvoor komt in de plaats zicht op "groen ingepaste" volumineuze bedrijvenmassa's op een locatie die momenteel een fraai weidevogelgebied is.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het landschap beschreven van eventuele schuifruimte van alle locaties, waaronder locatie Werklint. Deze locatie scoort wat betreft aspect landschappelijke inpassing relatief minder goed. Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.</p>	Het Werklint
105	105.2	20.001021 & 20.001067	<p>Voorts past de ontwikkeling niet in ons beeld over ruimtelijk beleid voor bedrijven. Ruimtelijk, maar ook voor een verantwoorde grondexploitatie, zijn wij van mening dat eventuele verdere uitbreiding van bedrijventerrein niet zou moeten plaatsvinden in de vorm van "kleinere" en verspreid in de gemeente(n) liggende bedrijvenlocaties.</p>	<p>Wij danken u voor uw reactie. Zoals in hoofdstuk 3 van de tussenrapportage is beschreven, is de nut en noodzaak aangetoond voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein van 6-9 ha. Het kan inderdaad zo zijn dat er meerdere locaties aangewezen moeten worden om aan deze oppervlakte te komen. In de grondexploitatie is daar rekening mee gehouden.</p>	Het Werklint



105	105.3	20.001021 & 20.001067	Daarbij maakt Nieuwerbrug nu een sterke ontwikkeling door als woonlocatie en is veel in het werk gesteld om bedrijvigheid in en rond het dorp te verplaatsen en de (doorgaande) verkeersbewegingen juist te beperken. De door u in de tussenrapportage gepresenteerde vorm voor een verdere ontwikkeling van infrastructuur en nieuwe ruimte voor bedrijvigheid past daar niet bij en leidt bij files op de A12 tot extra verkeersdrukte door het dorp Nieuwerbrug. Temeer daar u uitgaat van verkeersontsluiting via uitsluitend de in onze gemeente gelegen Molendijk en u de Barwoutswaarder op uw grondgebied wenst te ontzien. Dit alles zet de leefbaarheid in het dorp als gevolg van verkeersoverlast, uitstoot alsook vanwege de milieu-hinder van het bedrijventerrein zelf in geval van categorie 4.2 bedrijven juist weer onder druk.	Een bedrijventerrein zal inderdaad zorgen voor een meer verkeersaantrekkende werking. Uit het verkeersonderzoek dat ten behoeve van de tussenrapportage is uitgevoerd, blijkt dat het bedrijventerrein goed te ontsluiten is via de Molendijk. Aandachtspunt is wel het rijbaanprofiel van de Molendijk. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen.	Het Werklint
105	105.4	20.001021 & 20.001067	Ook van de locatie gelegen aan de Parallelweg, willen wij u aangeven dat, alhoewel deze locatie op uw grondgebied is gelegen, wij de ruimtelijke inpassing hiervan niet fraai en logisch vinden.	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarin wordt aangegeven dat locatie Parallelweg voor inspreker niet de voorkeur heeft. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Parallelweg
105	105.5	20.001021 & 20.001067	In onze hierboven aangehaalde brief hebben wij reeds onze invalshoek aangegeven en voorgesteld of er een gezamenlijke visie op het gebied tussen Woerden en Nieuwerbrug mogelijk is, voordat verdere ideeën voor het gebied worden voorgesteld. Daarbij is ook de invalshoek van de provincies Zuid-Holland en Utrecht te betrekken. De provincie Zuid-Holland heeft in dit verband reeds laten weten zeer terughoudend te zijn ten aanzien van ontwikkelingen die ingrijpen in het Groene Hart gebied.	In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. De locatie ligt geïsoleerd en sluit niet aan op stedelijk gebied. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in de aanwijzing. Voor de ontsluiting van het plangebied naar de A12 is opwaardering van de Molendijk voorwaardelijk. Daarvoor is Instemming en medewerking en van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland nodig. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft aangegeven juist te streven naar een afwaardering van de Molendijk. Het is duidelijk dat de locatie afstemming behoeft met de gemeenten onderling en provincies, indien deze locatie wordt aangewezen.	Het Werklint
105	105.6	20.001021 & 20.001067	Tot slot geven wij u nog in overweging dat een groot deel van de inwoners van Nieuwerbrug zich via een petitie, via een groot aantal zienswijzen op het door u in maart 2019 geuite voornemen van onderzoek en via reactie(s) van het Nieuwerbrugse dorpssteam WIN heeft uitgesproken tegen de ontwikkeling van een bedrijventerrein op de werklintlocatie nabij Nieuwerbrug.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
106	106.1	20.001022 & 20.001068	De schetsen laten zien dat er rekening is gehouden met onze bewoners en de plannen voor woningbouw op ons achterterrein waarover wij reeds met u in gesprek zijn. Desondanks kan ik niet instemmen met de voorgestelde wijzigingen. Redenen hiervoor zijn: * Minder woongenot voor onze 144 bewoners die daar zelf, vanwege hun beperkingen, geen uiting aan kunnen geven;	Mogelijke woningbouw op de locatie Buitenhof is een initiatief van Stichting De Rijnhoven welke de gemeente wil faciliteren. De mogelijke woningbouw en de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop frustreren elkaar naar de mening van de gemeente niet. Beide locaties liggen (deels) buiten de rode contouren waardoor een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige invulling nodig is. De afstand tussen de locaties blijft voldoende groot en de groene manchet onttrekt de bedrijfspanden aan het zicht waar nu nog zicht op achterkanten en buitenterreinen is.	Putkop

106	106.2	20.001022 & 20.001068	Afname van het werkgenot voor onze medewerkers;	De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Putkop
106	106.3	20.001022 & 20.001068	Waardevermindering van de te bebouwen grond;	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Putkop
106	106.4	20.001022 & 20.001068	Vertraging van de woningbouwplannen vanwege onzekerheid over de aanpassing van de rode contour.	De mogelijke woningbouw en de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop frustreren elkaar naar de mening van de gemeente niet. Beide locaties liggen (deels) buiten de rode contouren waardoor een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige invulling nodig is. Een planologische procedure is nodig om medewerking te verlenen.	Putkop
107	107.1	20.001.064	“Open staan voor de ander en samen verantwoordelijkheid nemen voor elkaar en de vraagstukken van de toekomst” waren de woorden van de burgervader van Woerden in de nieuwjaarstoespraak van 2020. Open staan voor de ander, in deze context is het haast verbazingwekkend te noemen dat locatie voortuin II (hierna te noemen locatie Cattenbroek) nog steeds een serieuze optie is in de ogen van de gemeente Woerden voor het vestigen van een bedrijventerrein. Met ruim over de 2000 bezwaren had deze locatie eigenlijk al per direct van tafel gemoeten alleen al door een totaal gebrek aan draagvlak onder belanghebbenden en betrokkenen. Als we deze bezwaren vergelijken met de andere locaties dan is het verschil hier zeer groot en dit geeft toch wel aan dat dit leeft bij de burger, men wil dit absoluut niet. Maar hoe belangrijk is de burger eigenlijk voor de gemeente Woerden ? Als we de tussenrapportage bekijken dan zien we dat er getoetst wordt op een groot aantal aspecten (mijn complimenten voor het uitgebreid onderzoek in deze) maar het belang/bezwaar van de burger wordt eigenlijk niet of nauwelijks meegenomen in de afweging. Ik verzoek u met klem om dit wel degelijk zwaar mee te wegen in uw beslissing, het is immers belang van de ondernemer versus belang van de burger en de één zou niet zwaarder mogen wegen als de ander. In een aan uw ingezonden zienswijze vanuit bewonerscomité Cattenbroek is duidelijk gemaakt wat de impact is als deze afweging wel meegenomen zou worden in de tussenrapportage. Zoals uw zelf kunt zien, is deze nogal fors.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
107	107.2	20.001.064	Om een goede afweging te maken ontbreekt er nog iets heel anders in uw onderzoek, namelijk de optie “niets doen” Ik heb hier naar gevraagd op de door uw georganiseerde bijeenkomst en het antwoord hierop was “dan trekken bedrijven waarschijnlijk weg uit Woerden” Wat vervolgens echter niet onderzocht is zijn de gevolgen hiervan. Hoe erg is het als deze bedrijven dan wegtrekken uit Woerden ? Trekken ze wel echt uit Woerden ? Om hoeveel arbeidsplaatsen gaat het dan, hoe erg vinden werknemers van deze bedrijven dit en weegt dit dan wellicht niet gewoon op tegen alle bezwaren van bewoners ? Bovenstaand genoemd hebbende, ik heb nergens kunnen vinden dat de gemeente Woerden namelijk een “bedrijvenstad” moet worden, ik ben echter wel meerdere malen tegen gekomen dat Woerden vooral “groen” wil zijn. Zullen we die bedrijven dan gewoon laten vertrekken en alle inwoners op een paar na blij maken ? dat lijkt mij democratisch gezien een juiste afweging.	Bij de optie ‘niets doen’ zal de werkgelegenheid in de gemeente Woerden gelijkblijven of dalen (doordat bedrijven vertrekken of niet meer investeren) bij een groeiende bevolking. Dat betekent een grotere uitgaande pendel van woonwerkverkeer, een minder goed ondernemersklimaat en negatieve effecten op de voorzieningenstructuur. Het faciliteren van groei is een politieke keus. Schuifruimte is bedoeld om de groei van de eigen bedrijven te faciliteren en tegelijk verouderde terreinen op te knappen.	Cattenbroek

107	107.3	20.001.064	<p>Graag vraag ik tevens uw aandacht voor het volgende: Het is nog geen 3 jaar geleden dat wij de bouwkavel kochten aan de Gasperilaan, een prachtige kavel met direct uitzicht op de plas, ik geniet er elke dag van..... Deze kavel is destijds aan ons verkocht met de argumenten "mooi uitzicht op de plas, natuurlijk, groen, etc..." Ook is uiteraard de m2 prijs bepaald en betaald welke bij deze argumenten horen en bij de geldende bestemmingsplannen. Ik heb mij ook uitgebreid ingelezen in de bestemmingsplannen, we hebben een mooi ontwerp gemaakt en naar de onzinnige goedkeuring van de "welstandscommissie" (want het moet allemaal wel mooi in het landschap passen was het argument !!!) hebben wij ons huis gebouwd. Dit is niet alleen voor ons van toepassing, maar tevens voor andere bewoners met direct uitzicht die ook onder deze (bijna valse) voorwendselen een bouwkavel hebben gekocht. Maar wat doet de gemeente Woerden in plaats van ons met rust te laten en te laten genieten van de plas ? Zodra het geld van de verkoop binnen is gaat men sleutelen aan bestemmingsplannen, niet na tientallen jaren, niet aan oude bestemmingsplannen, nee, binnen 3 jaar al en aan bestemmingsplannen welke nog zeer recentelijk vastgesteld zijn. De gemeente doet dit niet voor één bestemmingsplan (om het mogelijk te maken de "pretfabriek plus horeca op het strandje te kunnen vestigen, 4x zo groot als in het plan) maar nu dient zich dus ook een tweede voorgenomen wijziging aan om industrie te kunnen gaan huisvesten. Beste Gemeente, waar houdt dit op ? Wat is de volgende verrassing waar wij ons op kunnen verheugen ? Ik zag al een onderzoek aankomen omtrent duurzame energie en ik verheug me al op de windmolens in de plas of pal aan de overkant !!! Het is in mijn ogen buitengewoon respectloos en onbeschoft om mensen die net een kavel hebben gekocht gelijk al te confronteren met deze voorgenomen wijzigingen, het getuigt van geen enkel fatsoen en levert bovendien stress op welke ook niet verwaarloosd mag worden. Kent uw het boekje van rupsje nooitgenoeg ? Ik zou het nog eens doornemen als ik u was.</p>	<p>Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.</p>	Cattenbroek
107	107.4	20.001.064	<p>Na gesprekken die ik heb mogen voeren en het lezen van het onderzoek valt mij nog iets op, waaruit ik enkel kan concluderen dat de burger niet hoog in het vaandel staat bij de gemeente Woerden is het feit dat er nergens gesproken wordt over compensatie voor direct getroffen. Ik neem aan dat u niet de gedachte had dat wij toestaan dat er twee maal een bestemmingsplan gewijzigd wordt, wat direct invloed heeft op ons wooncomfort, grond en verkoopprijs, zonder dat de gemeente op zijn minst ook maar iets van een tegemoetkoming of compensatie in het vooruitzicht stelt. Nogmaals verwijs ik u naar de nieuwjaarstoespraak van onze burgervader waarin met name het woord "samen" opvalt. Nu is het niet samen, het is alles voor de ondernemers en voor de Wethouder (die krijgt vast iets leuks van de ondernemers) en helemaal niets voor de bewoners, wij hebben het allemaal maar te slikken.</p>	<p>Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	Cattenbroek

107	107.5	20.001.064	<p>Als laatste wil ik nog even de geloofwaardigheid benoemen van de gemeente. Deze is bij mij inmiddels echt tot een absoluut nulpunt gedaald (zeg maar rustig min 10). Zoals eerder opgemerkt geloof ik helemaal niets meer van wat "gezegd" wordt (zoals met de verkoop van de kavels) maar is het ook gênant om te zien hoe wethouders buurtbijeenkomsten ontwijken, hoe "opeens" er in de bijeenkomst nog maar gesproken wordt over de helft van de locatie ? en hoe men geen enkele garantie kan geven dat niet het gehele gebied (ipv de "beloofde" 6hA) volgebouwd gaat worden met industrie. Hier valt ook nog wel wat over te zeggen als het gaat om het strandje en de pretfabriek, maar daar zal ik mij in deze zienswijze niet over uiten. Kunt uw zich voorstellen dat door het gemeentelijk verdraaien van werkelijk alles, ik weinig geloof heb dat wat nu "A" is over een jaar nog steeds "A" is? Ik kan de conclusie reeds trekken, afgaande op pagina 13 van uw rapport. Hierin wordt al aangegeven dat er 19 Hectare gevraagd wordt en geen 6 tot 9 waar nu over gesproken is. Zal ik u vast voorspellen dat over 10 jaar het hele gebied compleet is volgebouwd met industrie, enkel en alleen omdat het bestemmingsplan dan toch al is aangepast en de aankoop van de gronden (door voorkeursrecht) al reeds heeft plaatsgevonden? Waarom u ook niet geloofwaardig overkomt is tevens te zien in de onderstaande afbeelding, te vinden in uw eigen rapportage. Zoals u ziet, is hier het totale terrein omtrokken (met blauwe lijn) waarop het voorkeursrecht is gevestigd. Waarom wordt hier niet slechts de 6 tot 9 hA weergegeven die gevraagd wordt? Waarom wordt het onderzoek uitgevoerd op het hele terrein en niet slechts enkel een stukje wat nu noodzakelijk is? Ook in deze weet ik het antwoord al, als deze locatie gekozen en toebedeeld is, dan is het bestemmingsplan gewijzigd, alles geregeld en stopt niemand de gemeente meer om onbeperkt door te bouwen met industrie. Beste gemeente, sorry u te moeten teleurstellen maar hier trap ik helaas niet in.</p>	<p>De gemeente heeft (december 2018) het voorkeursrecht gevestigd op het gehele plangebied omdat ten tijde van vestiging nog geen planconcept bestond dat een uitspraak deed waar de ontwikkeling het best kon worden gesitueerd. Toen in 2019 duidelijk werd dat volgens de stedenbouwkundige en de werkgroep een mogelijke ontwikkeling het best aan de westzijde gesitueerd kan worden en niet aan de oostzijde, werden de onderzoeken gericht op de westzijde en werd de oostzijde verder buiten beschouwing gelaten ('halvering'). Overigens wordt nu geen wijziging van een bestemmingsplan 'gevraagd', het betreft vooralsnog en haalbaarheidsonderzoek.</p>	Cattenbroek
107	107.6	20.001.064	<p>Genoeg inleiding, ik denk dat het uw wel duidelijk is geworden dat ik de voorgenomen locatie Cattenbroek (en samenhangend de "pretfabriek") geen warm hart toedragen. Mijn zienswijze richt zich , naast al het bovenstaande, op de volgende zaken: 1. Oorsprong locatie Door wie of waarom is de locatie Cattenbroek eigenlijk aangedragen en waarom? er zijn andere locatie beschikbaar welke meer geschikt zijn of reeds al passen bestemmingsplan hebben, dus waarom moet deze locatie toegevoegd worden? Graag verneem ik van uw antwoord waar deze locatie precies vandaan is gekomen. De locatie kan haast niet door ondernemers zelf zijn aangedragen, gezien de ondernemersvisie 2030 voor Woerden.</p>	<p>Eerst is een inventarisatie uitgevoerd naar mogelijke onderzoekslocaties voor schuifruimte. Op basis van een afwegingskader heeft het ambtelijke team alle mogelijke locaties geïnventariseerd. Het college heeft vervolgens drie locaties voorgesteld om vast te laten stellen door de gemeenteraad, met als doel deze te gaan onderzoeken op haalbaarheid. Dit waren locaties Putkop Harmelen, Burgemeester van Zwietenweg, Cattenbroek en Putkop Harmelen. Tijdens de raadsbehandeling zijn hier door de gemeenteraad nog twee locaties aan toegevoegd, te weten Parallelweg-West en Werklint Nieuwerbrug. Deze totaal vijf locaties zijn nu onderzocht op haalbaarheid in de tussenrapportage.</p>	Cattenbroek
107	107.7	20.001.064	<p>2. Draagvlak binnen de gemeenteraad Hoe zit het eigenlijk met het draagvlak binnen de gemeenteraad voor de locatie Cattenbroek? Er is een helder overzicht beschikbaar als het gaat om dossier de nieuwe brug maar hoe zit het hier? Ik heb sterk het gevoel dat één wethouder deze locatie door wil drukken, ten koste van alles. Graag vernemen we van u het standpunt van elke partij als het gaat om locatie Cattenbroek.</p>	<p>De verschillende locaties worden zorgvuldig ten opzichte van elkaar afgewogen. Hierin wordt ook het aspect draagvlak meegenomen. Het is aan de gemeenteraad om uiteindelijk een besluit te nemen over de uit te werken locatie(s). De rapportage en de besluitvorming komt vindt zorgvuldig en gemotiveerd plaats.</p>	Cattenbroek

107	107.8	20.001.064	<p>3. Wind en geluid. Het is opvallend dat de aspecten wind en geluid niet echt meegenomen zijn het onderzoeksrapport. Waarom zijn deze weggelaten ? Algemeen bekend is dat plas Cattenbroek een "recreatieplas" is en dat hier volop watersport bedreven word. De invloed van een bedrijventerrein (met de door uw voorgestelde hoogte) zou op zijn mist onderzocht moeten zijn en de invloed hierop zou kenbaar gemaakt worden. Ook de factor "Geluid" is zeer matig onderzocht. In het rapport wordt enkel gekeken naar de invloed van de aanleg van wegen en de invloed van de wegen zelf op het geluid. Nergens is te vinden hoeveel geluid de bedrijven straks kunnen en mogen produceren, een ook is nergens het "dragende" effect van water op geluid terug te vinden. Reeds nu al is de invloed van geluid groot en draagt het water dit geluid, derhalve vragen wij in deze meer en uitgebreider onderzoek alsmede beperkende maatregelen als het gaat om geluid voor de bedrijven.</p>	<p>Wind Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoeklocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dichter op de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoeklocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn. Indien deze locatie wordt aangewezen om nader uit te werken, zullen de effecten op de windsnelheid en windturbulentie beter in beeld worden gebracht aan de hand van een digitaal 3D Computational Fluid Dynamics (CFD) model of een windtunnelmeting aan de hand van een schaalmodel.</p> <p>Geluid In het kader van de milieuzonering van bedrijven is het aspect geluid afkomstig van bedrijven ook meegenomen (zie hiervoor paragraaf 6.4 Bedrijven en milieuzonering). Hieruit blijkt dat bij locatie Cattenbroek in principe tot en met milieucategorie 4.2 nog mogelijk is. Indien deze locatie wordt gekozen zal in de verdere uitwerking nader onderzoek plaatsvinden.</p>	Cattenbroek
107	107.9	20.001.064	<p>4. Verkeerd beeld In uw rapportage schetst u een verkeerd beeld. In de afbeelding (nog zonder een eventuele recreatievoorziening) zijn de volgende zaken onjuist weergegeven: a. Links zijn er bomen getekend op de "Wallen", dit is bij dit soort wallen echter niet mogelijk, ze zijn niet geschikt voor beplanting en hier kunnen dus geen bomen komen te staan. Indien dit wel het geval is dan zou ik willen zeggen, trek de beplanting verder door richting Cattenbroekerdijk. b. Het perspectief is niet juist weergegeven. De bedrijven zullen verder (maximaal 12 meter hoog) boven de wallen uitsteken als hier is weergegeven. Ik wil uw in deze vragen om de beplanting te corrigeren en goed weer te geven, of, indien wel juist weergegeven, de beplanting (lees bomen) verder door te trekken richting Cattenbroekerdijk. Tevens wil ik uw vragen de wallen verder te verhogen tot 12 meter, zodat er geen enkel zicht is op de bedrijven.</p>	<p>De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. In de haalbaarheidsstudie is in paragraaf 14.1 genoemd dat de manchets (groene wal) ten minste vier meter hoog is. Daar waar er bebouwing staat op de aangrenzende kavels is het manchets zo hoog als de bebouwing. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat het een studie betreft en de beelden die in de rapportage zijn opgenomen impressies betreffen. Dit zal, nadat er een keuze voor een locatie is gemaakt, verder uitgewerkt gaan worden. Het groene manchets is overigens bedoeld als 'verzachtingsmechanisme' bij de overgang van landschap naar bebouwing en niet bedoeld om bebouwing volledig te verbergen.</p>	Cattenbroek
107	107.10	20.001.064	<p>5. Ruimtelijke en landschappelijk inpassing. In uw rapport trekt u, in hoofdstuk 11, de conclusie dat impact van dit terrein op het landschap "beperkt" is, omdat de polder toch al is aangetast door de hoogspanningsleiding en de snelweg. Wat is dit voor een argument en wie heeft die bepaald ? Wellicht vindt ik de hoogspanningsleiding en de snelweg ook niet fraai, maar altijd nog veel beter dan een bedrijventerrein. Bovendien waren deze al aanwezig bij aankoop van de kavel en dus een bewuste keus, zoals wethouder de Weger reeds voor twee andere kavels nu heeft uitgesproken "ze mogen wachten met definitieve koop, omdat het onderkent is dat een eventueel bedrijventerrein een negatieve impact heeft". Hoe kan je dit zeggen als je in het rapport de inpassing een "ok" (kleur geel) geeft ?</p>	<p>In hoofdstuk 11 komt de ruimtelijke en landschappelijke inpassing aan bod. Dit afwegingskader is vrij subjectief. Aan de hand van drie subcriteria is een afweging gemaakt van de locaties om de afweging zo objectief mogelijk te maken. De criteria zijn door een landschapsdeskundige beoordeeld. Wij zien geen reden om de kleurtoekenning aan te passen.</p>	Cattenbroek

107	107.11	20.001.064	<p>6. Belasting op Milieu. In het rapport wordt gesteld dat op verschillende locatie milieucategorie 4.2 of hoger is toegestaan, dit is ook het geval voor de locatie Cattenbroek. Milieucategorie 4.2 of hoger, het is nogal wat zeg.. we spreken dan over vleesfabrieken, visverwerkers, tabaksfabrieken, e.d. (bron Wikipedia). In de "voorlopige conclusie" geeft uw echter aan dat eventuele milieuproblematiek wel te voorkomen is met maatregelen. Ik ben toch echt een andere mening toegedaan, het lijkt mij niet dat de stank en herrie voortkomende uit deze categorie (of hoger) even opgelost kan worden met maatregelen, de overlast zal groot zijn. Derhalve vraag ik u dan ook met klem de toegestane categorie hier ernstig te verlagen naar maximaal categorie 2, dit om de overlast tot een minimum te reduceren.</p>	<p>Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Dit is voor de volledigheid in beeld gebracht, maar zoals hiervoor opgemerkt is het uitgangspunt dat op het bedrijventerrein ruimte wordt geboden aan bedrijven tot en met milieucategorie 3.2. Indien deze locatie wordt gekozen zal in de verdere uitwerking nader onderzoek plaatsvinden.</p>	Cattenbroek
107	107.12	20.001.064	<p>7. Natuur en recreatie Beste gemeente, het gebied Cattenbroek is een Natuur en recreatiegebied, voorzien van volop groen. Laten we dit zo houden, dit staat ook zo in het bestemmingsplan. Het terrein is de meest slecht denkbare locatie van allen. Hier een bedrijventerrein plaatsen zal permanente, nooit meer goed te maken schade aan "de hoofdstad van het groene hart" opleveren. Als men over de A12 gaat zal men Woerden enkel nog zien als één aaneenschakeling van bedrijven, er zal niets "groens" meer aan het zicht op het groene hart zijn.</p>	<p>Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. De effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en natuurwaarden, zijn onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden. Overigens is door een landschapsdeskundige geoordeeld dat toekomstgericht deze locatie goed is in te vullen aangezien het aansluit op de kern.</p>	Cattenbroek
107	107.13	20.001.064	<p>8. Half of heel ? Zoals in bovenstaande afbeelding ook te zien is, is het onderzoek uitgevoerd op het gehele gebied. Er is echter minder ruimte nodig dan hier aangegeven, veel minder zelf. Ik heb hierover vragen gesteld hoe het nu zit, welk gebied praten we nu exact over ? de volgende vragen staan in deze nog open: a. Op welk gebied is nu precies het voorkeursrecht van toepassing ? b. Voor welk gebied vragen we een wijziging bestemmingsplan aan ? c. Waarom was er op de bijeenkomst van de presentatie opeens een lijn getrokken en moest het snel "gehalveerd" worden ? (gaan we weer met geloofwaardigheid.....) Op de bijeenkomst kon de gemeente mij hier geen antwoord op geven, ik zie de beantwoording van deze vragen graag alsnog tegemoet.</p>	<p>Zie ook eerder onze reactie onder punt 107.5. De gemeente heeft (december 2018) het voorkeursrecht gevestigd op het gehele plangebied omdat ten tijde van vestiging nog geen planconcept bestond dat een uitspraak deed waar de ontwikkeling het best kon worden gesitueerd. Toen in 2019 duidelijk werd dat volgens de stedenbouwkundige en de werkgroep een mogelijke ontwikkeling het best aan de westzijde gesitueerd kan worden en niet aan de oostzijde, werden de onderzoeken gericht op de westzijde en werd de oostzijde verder buiten beschouwing gelaten ('halvering'). Overigens wordt nu geen wijziging van een bestemmingsplan 'gevraagd', het betreft vooralsnog en haalbaarheidsonderzoek.</p>	Cattenbroek
107	107.14	20.001.064	<p>Verkeer In uw onderzoek gaat u te kort door de bocht als het gaat om de verkeersafhandeling. Ik loop eigenlijk elke dag rond schooltijd (dus ook spijtje) over de Cattenbroekerdijk en de hoeveelheid schoolgaande fietsers is echt gigantisch te noemen. Dit lossen we niet zomaar even op. Als gemeente heeft uw reeds ervaren dat even wat stoplichten plaatsen of een rotonde aanleggen ook niet gaat helpen en verdere overlast ten gevolge kan hebben. Derhalve verzoek ik u, ondanks eventuele aanpassingen, te kiezen voor een andere locatie.</p>	<p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.</p>	Cattenbroek
107	107.15	20.001.064	<p>10. Veiligheid Een vraag welke ook openstaat is hoe u denkt de veiligheid voor de bedrijven en langlopende aanwonende te kunnen garanderen ? Reeds langer constateer ik in de avond al crimineel gedrag bij het strandje (veroorzaken brand, hangjongeren, afsteken vuurwerk) en doet de gemeente alsmede politie hier helemaal niets aan. Met een bedrijventerrein "verstopt" achter groene wallen is er nog minder zicht op wat zich er allemaal af speelt. Derhalve acht ik locatie Cattenbroek geen geschikte locatie als het gaat om veiligheid.</p>	<p>De gemeente hecht ook waarde aan een veilige omgeving. Dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein per definitie leidt tot meer criminaliteit onderschrijven wij niet. Dit hangt af hoe het terrein ontwikkeld wordt en te zijner tijd beheerd wordt (zo kan gedacht worden aan centraal geregelde beveiliging via parkmanagement). Dit aspect zal in de latere planuitwerking ook zeker meegenomen worden. Op het niveau van haalbaarheidsstudie wordt dit indirect meegenomen als onderdeel van het toekomstperspectief (duurzaamheid) van het bedrijventerrein.</p>	Cattenbroek

107	107.16	20.001.064	<p>11. Huidige bestemmingsplan Als ik kijk naar de gemeente Woerden dan denk ik dat er wel wat geld te besparen is hier en daar, en dan met name op het laten opstellen van bestemmingsplannen. De manier waarop de gemeente ermee omgaat kunnen we er net zo goed mee stoppen toch en geen bestemmingsplannen opstellen ? Beste gemeente, natuurlijk is verandering aan tijd onderhevig maar niet zo vluchtig als dat er nu met de plannen wordt omgegaan, u kunt toch niets anders doen dan eigenlijk toegeven dat het zo recente bestemmingsplan al genoeg reden zou moeten zijn om deze locatie af te wijzen ? Bestemming is recreatie, het blijft recreatie, zoals u ook beloofd hebt bij de verkoop van de kavels in waterrijk.</p>	<p>Het bevoegd gezag heeft beleidsvrijheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Een buitenplanse afwijking dan wel een nieuw op te stellen bestemmingsplan, moet voldoen aan de (milieu)wetgeving en beleidskaders van de gemeente. Er dient onderzoek plaats te vinden, waarbij getoetst wordt aan beleid en regelgeving voor bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, cultuurhistorie, et cetera. In dat geval staat het de gemeente vrij om medewerking te verlenen en hiervoor een procedure op te starten waarbij de omgeving inspraak, zienswijze, bezwaar en/of beroep kan indienen.</p>	Cattenbroek
107	107.17	20.001.064	<p>12. Stikstof Op dit moment is de hoeveelheid stikstof bij de plas al hoger als dat wettelijk is toegestaan. Het zal u niet ontgaan zijn dat stikstof nogal de aandacht heeft de laatste tijd. De hoeveelheid stikstof zal niet verlagen, zeker niet tijdens de bouw maar ook daarna niet, en al helemaal niet als u vast blijft houden aan de huidige milieucategorie. Het is dan ook daarom dat ik u vraag de categorie minimaal te verlagen naar niveau 2, maar als ik zo naar de alternatieven kijk dan zie ik dat andere locatie geschikter zijn.</p>	<p>In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie worden onderzocht. In het kader van de haalbaarheidsstudie is dit aspect verder niet nader beschouwd met gelet op de ontwikkelingen naar aanleiding van de Raad van State. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties.</p>	Cattenbroek
107	107.18	20.001.064	<p>Alle bovengenoemde punten samenvattend moge het duidelijk zijn dat niet alleen ik, maar zeer veel burgers bezwaar hebben tegen deze locatie. Ik hoop dan ook dat uw zich tegen deze locatie zult keren en een verstandig besluit zult nemen om voor een locatie te kiezen welke op minder bezwaren stuit en waar de burger minder getroffen gaat worden. Laten we de plas behouden zoals deze is, een mooi stuk recreatie en laten we vooral focus houden op recreatie en groen, geen bedrijven bij de Cattenbroekerplas !</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Cattenbroek niet de voorkeur heeft gelet op de recreatieve functie en de hoeveelheid bezwaren vanuit de omgeving. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.</p>	Cattenbroek
108	108.1	20.001.065	<p>Hierbij wil ik ten eerste bezwaar aantekenen voor de plannen van Woerden over het aanleggen van een industrieterrein pal tegen Nieuwerbrug. Het betreft hier toch een industrieterrein voor Woerden en niet voor Nieuwerbrug? De grootte en impact voor ons dorp zal hierdoor enorm zijn. U kunt het probleem en overlast van tekort aan bedrijventerreinen niet bij uw burens neerleggen!</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werkint niet de voorkeur heeft omdat het belastend is voor de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk.</p>	Het Werkint
108	108.2	20.001.065	<p>Verkeersveiligheid, geluidsoverlast, overlast van veel en zwaar verkeer, gezondheidsrisico's voor de inwoners van ons dorp door eventuele depositie van gevaarlijke stoffen.</p>	<p>De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht. In het ruimtelijke spoor wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met milieu- (en dus gezondheids-)aspecten bij bedrijvigheid door het opnemen van een milieuzonering in het bestemmingsplan. In het uiteindelijke milieuspoor worden deze aspecten nader ingevuld (bij de concrete vestiging van een bedrijf). Door in de milieuzonering rekening te houden met woonfuncties in de omgeving is er in het ruimtelijk spoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p>	Het Werkint

108	108.3	20.001.065	Een dermate groot industriegebied midden in het groene hart, te dicht bij het erkende weidevogelgebied zou niet mogen worden toegestaan.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
108	108.4	20.001.065	Door de hoogte van de geplande gebouwen wordt het uitzicht belemmerd en zal mijn huis in waarde verminderen.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
109	109.1	20.001.066	Na het goed doorlezen van het rapport wil ik jullie graag wijzen op de volgende fouten: De tekstuele voorlopige conclusies (pag 10) is belangrijk hoofdstuk, want veel mensen lezen zo'n rapport niet helemaal. Bij het punt over Ruimtelijke en landschappelijke inpassing staat bij Cattenbroek: 'redelijke aansluiting op stedelijk gebied', terwijl bij de Parallelweg en het Werklint wordt gesproken van: 'aantasting open landschap'. Fout. Ook bij de locatie Cattenbroek betreft het 'aantasting van open landschap'. Veel meer open landschap dan dit krijg je niet. Een doorkijk van maar liefst .. kilometer richting Harmelen. Bij weer en geen weer maken honderden Woerdenaren gebruik van de wandelroute langs de plas waarbij zij van dit vrije uitzicht over open landschap genieten. Dit moet behouden blijven!	Bij de beoordeling van de locaties is uitgegaan van drie subcriteria: ruimtelijke inpassing in het gebied, ruimtelijke inpassing in de omgeving en de impact op de massa op de omgeving. Bij het eerste criteria is aangegeven de locatie aansluit op het stedelijk gebied. Dit aspect is beoordeeld vanuit de grotere context, de ligging aansluitend op de kern. Dit in tegenstelling tot de locaties ten westen van Woerden, die niet aangesloten zijn op de kern en een plek hebben midden in het open veenweidegebied van het Groene Hart. Vandaar dat er hierbij gesproken wordt van een aantasting van het open landschap en niet bij de locatie van Cattenbroek. Het gaat dus op de positie op groter schaal niveau. Op lager schaal niveau is er een beperkte aantasting van het landschap. In het rapport is aangegeven: de locatie grenst anderzijds aan een recreatieve bestemming. Hierbij is rekening gehouden met recreanten die gebruik maken van de wandelroute om de plas. Hierdoor scoort de locatie ruimtelijk en landschappelijk gezien minder goed. Verder is aangegeven dat bij deze locatie geen doorzicht naar een achterliggend cultuurhistorisch landschap wordt dichtgezet. De beoordeling is geschreven in relatie tot de andere locaties. Dit is gedaan om een onderlinge afweging te kunnen maken. De locatie Cattenbroek scoort op alle punten gemiddeld (geel), relatief ten opzichte van de andere locaties. Vergelijkbaar dus met de locatie Van Zwietenweg. De tekst in het rapport wordt naar aanleiding van uw reactie aangescherpt.	Cattenbroek
109	109.2	20.001.066	Het is mij opgevallen dat bij locatie Cattenbroek De bestemming recreatie in dit rapport niet aan de orde komt ondanks het feit dat deze twee gebieden een grote invloed op elkaar zullen hebben. Het hoofddoel van het Cattenbroekerplasgebied naast een industrieterrein is een slecht plan. Mensen willen niet recreëren naast fabrieken (en zeker niet in de beoogde milieucategorie 4.1) hiermee brengt de gemeente haar eigen aan de burgers beloofde project - namelijk de plas ontwikkelen tot een plek waar heel Woerden kan zwemmen, watersporten en recreëren en in onnodig en ernstig gevaar.	Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. De effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en natuurwaarden, zijn onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden. In hoofdstuk 11 onder locatie Cattenbroek 'Ruimtelijk inpassing in het gebied' is ook beschreven dat deze ontwikkeling aandacht behoeft	Cattenbroek



109	109.3	20.001.066	De Cattenbroekerdijk en Zeeweg worden straks al zwaarder belast met recreatieverkeer. Vrachtverkeer past daar echt niet meer bij. Dus ook hier moet de gekleurde conclusie van de gemeente worden aangepast.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
109	109.4	20.001.066	We gaan verder. De eerste zin over het nut en de noodzaak voor deze schuifruimte (pag 12): 'De Nederlandse economie groeit momenteel hard'. Fout De vaart is eruit. De Nederlandse economie groeit helemaal niet meer hard, zie bijvoorbeeld: <a href="https://nos.nl/artikel/2297598-de-vaart-gaat-eruit-verwachte-groei-slechts-1-4-procent.html">https://nos.nl/artikel/2297598-de-vaart-gaat-eruit-verwachte-groei-slechts-1-4-procent.html</a> . Als je dit tot je door laat dringen zou je heel kritisch moeten kijken naar hoe gewenst deze verdozing van het Woerdense landschap daadwerkelijk is. In haar tussenrapportage zegt de gemeente ook zelf dat de inventarisatie onder Woerdense ondernemers door OMU uit de zomer van 2018 'een niet representatieve momentopname is'. En dat is al meer dan anderhalf jaar geleden, toen de economie nog wel als een zonnetje liep. Dus voor een niet representatieve peiling onder ondernemers, net toen het nog goed ging met de economie: daar gaan we een waardevol stuk open landschap voor opgeven? Doe het niet!	Zoals in hoofdstuk 3 beschreven is de nut en noodzaak van de 'schuifruimte' uitgebreid onderzocht door deskundige externe bureaus. In de rapportage van Doorakkers Advies komt onder meer naar voren dat de leegstand van bedrijfsruimten in Woerden erg laag is. De behoefte aan bedrijventerrein is op dit moment 6-9 ha.	Cattenbroek
109	109.5	20.001.066	Dan wil ik het nog even over het puntje Geur hebben: (pag. 47) Ook Cattenbroek kent een veeteelt bedrijf waarvan de stallen dichtbij een evt. industrieterrein komen te liggen. Hier rept het rapport niet over. Ook niet over hoe ver de geurcontour in dit geval rijkt. Ik zou het ook niet weten, maar dan kun je er geen groen neerzetten.	In het kader van de tussenrapportage is onderzoek gedaan naar bedrijven en milieuzonering. De geurcontouren van de veeteeltbedrijven leggen geen beperkingen op voor het gebruik als bedrijventerrein. Indien de locatie wordt aangewezen zal nader onderzoek plaatsvinden op basis van verleende vergunningen.	Cattenbroek
109	109.6	20.001.066	Komen we bij 'Natuur-gebieden' en 'Natuur-soorten' Wederom is het een kwestie van de tekst goed lezen en de juiste conclusie trekken. De gemeente schrijft namelijk dat Cattenbroek grenst aan een NNN-gebied (een beschermd Natuur Netwerk Nederland-gebied, zie pag 54) en dat Werklint vlakbij een belangrijk weidevogelgebied (pag 55) ligt. Dit wordt niet meegenomen in de (letterlijk en figuurlijk) gekleurde conclusies. Alle locaties (pag. 51) krijgen geel, wat betekent dat ze op dit punt niet minder of beter zouden zijn dan de andere. Terwijl Cattenbroek en Werklint hier oranje moeten zijn. Ook bij natuur-soorten heeft Cattenbroek de meeste potentie voor beschermde soorten (er zijn er vijf aangekruist, net als bij Putkop. De huismus krijgt overigens geen kruisje voor Cattenbroek terwijl ik deze bijna dagelijks hier zie). De andere locaties tellen vier en drie kruisjes. Op basis daarvan moeten de kleuren veranderen, er is namelijk wel onderling verschil. Dat betekent oranje voor Cattenbroek en Putkop en geel voor de overigen.	Het klopt dat nabij locatie Cattenbroek een NNN-gebied ligt (Natuurnetwerk Nederland). Vanaf dit NNN-gebied loopt een verbindingzone naar het zuiden. Dit loopt tot aan een klein perceel met bos (ook NNN), nabij de A12. Zowel het perceel met bos als een deel van de verbindingzone maken onderdeel uit van het NNN. Dat is ook de reden dat locatie Cattenbroek met een '-' is beoordeeld ten opzichte van de andere locaties op dit punt.	Cattenbroek
109	109.7	20.001.066	Tot slot mis ik in dit rapport een inventarisatie van de beoogde verhuizing van bedrijven met hun milieubelastende aspecten. Ik kan mij voorstellen dat niet alle locaties uit milieu-oogpunt geschikt zijn voor bepaalde bedrijven. Het tussenrapport heeft voor bepaling van milieuzonering het oude sinds 2017 niet meer geactualiseerd VNGrapport gebruikt. Hier was het VNGrapport Milieuzonering nieuwe stijl mei 2019 een waardevolle aanvulling geweest. Mogelijk zijn de nieuwe begrippen alsnog in te passen in bestaand.	Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.	Cattenbroek

109	109.8	20.001.066	Ik ben mij bewust dat dit allemaal nog tot een degelijk plan uitgewerkt moet worden, maar constateer met de beschikbare gegevens, dat ik veel woongenot zal gaan inleveren. Ik zal mijn vrij uitzicht gaan missen, ik zal last krijgen van geluid en verkeersbewegingen mogelijk in vroege ochtend en late avond. Dus mijn conclusie luidt: "Cattenbroek" is ongeschikt als locatie voor een zwaar industrieterrein!! Op voorhand maak ik nu reeds bezwaar en zal het moment afwachten waarop dit formeel gedaan kan worden.	De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein) niet wordt overschreden. Ten behoeve van de eindrapportage is er nog aanvullend onderzoek uitgevoerd naar verkeer. De resultaten hiervan worden verwerkt in de eindrapportage. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.	Cattenbroek
110	110.1	20.001.091	Eind vorig jaar hebben we een onderzoek gedaan naar de plannen voor de schuifruimte (enquête van wijkplatform Snel en Polanen Waterrijk onder inwoners). In de bijlage vinden jullie de resultaten van het onderzoek. We hopen jullie hiermee meer inzicht te geven in hoe de bewoners de plannen ervaren. De enquête is als bijlage bij de reactie gevoegd. De aanleiding van dit onderzoek is het voornemen van het college van de gemeente Woerden om schuifruimte te zoeken voor bedrijven in Woerden zoals uiteindelijk gepresenteerd in het rapport; Tussenrapportage haalbaarheidsonderzoek schuifruimte. Dit heeft in de wijk Snel&Polanen-Waterrijk geleid tot veel commotie. Om een beter beeld te krijgen wat nu de mening van de bewoners is hebben we een enquête uitgezet.	Wij danken inspreker voor zijn reactie. In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. We hebben kennis genomen van de enquête zoals bijgevoegd bij uw reactie. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
	110.2	20.001.091	Van alle 228 respondenten was vrijwel iedereen goed geïnformeerd over de plannen. Slechts 3% 2 van de respondenten was niet goed op de hoogte van de plannen zoals gepresenteerd in de tussenrapportage door de gemeente.	Het is fijn om te vernemen dat vrijwel alle respondenten goed geïnformeerd zijn over de plannen. De omgeving is geïnformeerd via de nieuwsbrief, daarnaast zijn er brieven gestuurd en is de informatieavond aangekondigd via de website en de plaatselijke krant. Een ieder heeft dus kennis kunnen nemen van de rapportage.	
	110.3	20.001.091	We hebben analoog aan het rapport de respondenten gevraagd op de verschillende aspecten een rapportcijfer te geven. Op alle aspecten zijn er zware onvoldoendes gegeven. Onderstaand per aspect de rapportcijfers; • Over het algemene aspect van het project gaven 83% van de respondenten een onvoldoende. In totaal gaven 49% een één. • Over het verkeerstechnische aspect van het project gaven 82% van de respondenten een onvoldoende. In totaal gaven 41% een één. • Over het milieutechnische aspect van het project gaven 78% van de respondenten een onvoldoende, In totaal gaven 39% een één. • Economische, aspect van het project gaven 72% van de respondenten een onvoldoende, In totaal gaven 31% een één. • Esthetische aspect van het project gaven 78% van de respondenten een onvoldoende, In totaal gaven 41% een één. • Recreatieaanpak aspect van het project gaven 81% van de respondenten een onvoldoende, In totaal gaven 44% een één.	Op alle thema's is door de respondenten een onvoldoende gegeven. Wij begrijpen uit de resultaten van de enquête dat de respondenten niet de voorkeur hebben voor locatie Cattenbroek. Er mist echter een inhoudelijke toelichting/onderbouwing waarom een negatieve score is gegeven. Hierdoor kunnen wij inhoudelijk niet verder reageren. Uit de resultaten van de enquête leiden wij af dat er weinig draagvlak is voor deze locatie. Zoals hiervoor aangegeven was het doel van de tussenrapportage ook om na te gaan hoe de locaties vanuit de omgeving worden ervaren. Wij nemen dit mee in de totale belangenafweging.	

110.4	20.001.091	Er zijn heel veel reacties gegeven. Hiervoor verwijzen we graag naar het Excel bestand. Er zijn echter twee aspecten die er uitspringen en dat zijn de verkeersafwikkeling en het aantasten van het recreatiegebied. Hier maken de bewoners zich erg veel zorgen over.	Verkeer De verkeersafwikkeling heeft ook onze aandacht. In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Recreatie Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Hierin worden ook de (milieu) effecten op de omliggende bestemmingen meegenomen. Bij locatie Cattenbroek heeft de recreatieplas met het bijbehorende strand de bestemming Recreatie. In dat kader wordt het (milieu)kundig effect voor deze bestemming in ruimtelijke afweging meegenomen.		
110.5	20.001.091	De hoofdconclusie is dat er heel weinig draagvlak is om een bedrijventerrein te realiseren aan de recreatieplas. Naast allerlei andere ook valide redenen is het aantasten van het gebied dat bedoeld is/was als recreatiegebied. De plas en alles erom heen zou voor de hele Woerdense gemeenschap het gebied moeten worden om te recreëren, het gehele jaar door. Dat wordt nu met het plan in zeer ernstige mate aangetast. Ook de verkeersafwikkeling wordt als een groot probleem gezien. De huidige infrastructuur is niet berekend op de extra toename van het (vracht)verkeer zeker als er ook nog een grootschalig evenementen/recreatie complex gerealiseerd gaat worden.	Zie hiervoor ook onze reactie gegeven onder punt 110.3 en 110.4.		
110.6	20.001.091	Het bestuur van het wijkplatform Snel&Polanen-Waterrijk kan niet anders gezien alle reacties en de weerstand tegen dit plan de gemeente te adviseren de locatie Cattenbroekerplas/ Voortuin II niet als een haalbare optie te beschouwen. Mocht de gemeente het toch als een optie zien, hetgeen wij betreuren namens een overgrote meerderheid van de respondenten als wijkplatform gezien de meningen en reacties vanuit de wijk, dan zal er een uitgebreid vervolgonderzoek plaats moeten vinden onder de bewoners van de wijk om de bezwaren goed in beeld te krijgen en onderzoeken of en in hoeverre er iets aan de bezwaren gedaan zou kunnen worden. Dit rapport moet vooral gezien worden als een eerste onderzoek naar de mate van draagvlak om het gebied bij de recreatieplas Cattenbroekerplas als bedrijventerrein in te richten. Ondanks dat het onderzoek wellicht wetenschappelijk onvoldoende uitgewerkt is door gebrek aan middelen die het platform ter beschikking staat geeft het wel een goed en onderbouwd beeld. Het wijkplatform hecht heel veel waarde aan openheid en transparantie en om deze redenen zijn ook alle data voor eenieder beschikbaar om zelf kennis te nemen van deze data en daarmee de eigen conclusies te trekken.	Uit de resultaten van de enquête leiden wij af dat er weinig draagvlak is voor deze locatie. Zoals hiervoor aangegeven was het doel van de tussenrapportage ook om na te gaan hoe de locaties vanuit de omgeving worden ervaren. Dit aspect wordt als een onderdeel meegenomen in de totale belangenafweging zoals ook hiervoor in onze eerdere reactie al aangegeven.		
111	111.1	20.001.125	Wij hebben een opmerking over Locatie Putkop. Wij zijn woonachtig aan de Leidsestraatweg, Harmelen N198 Deze weg is de laatste jaren erg druk geworden, inclusief ongelukken. Wij zijn daarom van mening dat deze weg nog drukker gaat worden met de uitbreiding van bedrijven op de Putkop. Deze weg is hier niet geschikt voor ivm de verkeersveiligheid. Of er moeten acties worden ondernomen om het veiliger te maken. Wij zijn daarom tegen het uitbreiden van de Putkop.	De komst van een bedrijventerrein zal zeker meer verkeersgeneratie met zich meebrengen. Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. In het kader van de eindrapportage is verder onderzoek uitgevoerd naar de verkeersafwikkeling. Als een locatie wordt gekozen zal het aspect verkeer ook meer op detail worden onderzocht. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid verder onderzocht.	Putkop

112	112.1	20.001.127	<p>1. Algemeen betwijfel ik nog steeds het nut van een nieuw bedrijventerrein. Het is inmiddels duidelijk dat er ambies zijn om het terrein van o.a. Snel om te vormen tot een woonwijk. Er wordt benadrukt dat het geen uitbreiding van bedrijventerrein is, maar dus wel uitbreiding van woonruimte binnen Woerden. Echter, lang niet al deze bedrijven hebben de ambie om ook daadwerkelijk te verhuizen, zoals Snel, wat telkens wel als moef wordt aangedragen. Er lijken soms andere moeven aan ten grondslag te liggen.</p>	<p>Het bedrijf SNEL Shared Logistics is niet opgenomen in de 6 tot 9 hectare benodigde schuifruimte voor de korte termijn tot 2025. Tevens is schuifruimte echt bedoeld voor bedrijven met een achterblijflocaatie. Het gaat hier aldus om twee verschillende zaken: inbreiding op Middelland met woningbouw en het realiseren alhier van een gemengd woon-werkgebied. En de benodigde schuifruimte voor bedrijven die op de huidige locatie in de ruimtelijk in de knel komen en willen groeien, ofwel uitbreiden om toekomstbestendig te kunnen functioneren als bedrijf.</p>	Algemeen
112	112.2	20.001.127	<p>2. Altijd maar worden er oplossingen gezocht in groei en uitbreiding, zo ook nu weer. Kijkend naar Zuid Holland is het inmiddels één grote bebouwde kom. En dan maar vreemd vinden dat er zo veel verkeer is en de luchtkwaliteit zo slecht. Ook met de ambies van Utrecht, moeten we daar alert op zijn. Telkens inboeten op weiland en groen, totdat straks alles net als in Zuid Holland is volgebouwd en we muurvast staan. Nu toegeven aan 6 hectare en de eerste stap is gezet om de komende jaren telkens een beetje verder uit te breiden. Zeker bij de locatie Cattenbroek waar daarna een potentie resteert van 34 hectare zal de verleiding groot zijn en de drempel laag</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 3 beschreven is de nut en noodzaak van de 'schuifruimte' uitgebreid onderzocht door deskundige externe bureaus. In de rapportage van Doorakkers Advies komt onder meer naar voren dat de leegstand van bedrijfsruimten in Woerden erg laag is. De behoefte aan bedrijventerrein is op dit moment 6-9 ha. Verdere uitbreiding is voor dit moment niet aan de orde. Hoe de behoefte naar bedrijventerreinen zich in de toekomst verder gaat ontwikkelen is geheel afhankelijk van de economische toekomstige ontwikkelingen.</p>	Algemeen
112	112.3	20.001.127	<p>3. Ik woon nu ruim drie jaar met veel plezier in Waterrijk met vrij uitzicht over de Cattenbroekersplas. Deze plannen tasten direct mijn vrije uitzicht aan. Nooit was dit bekend, is dit in park-, structuur, bouw-, bestemmingsplannen aangekondigd of heb ik dit op wat voor manier dan ook kunnen zien aankomen, laat staan er formeel inspraak op kunnen hebben. Alleen al het aanwijzen van de locae hee al direct effect. En ja, het gaat 'maar' om een haalbaarheidsonderzoek, maar dat is wel de eerste stap naar realisatie.</p>	<p>Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.</p>	Cattenbroek
112	112.4	20.001.127	<p>4. Met mooie tekeningen wordt er gesteld dat het bedrijventerrein achter een groene wal komt te liggen van 4 meter en niet meer opvalt, maar wat bereik je daar mee als men tot 12 meter hoogte mag bouwen. Hiermee pleit ik overigens niet voor een groene wal van 12 meter.</p>	<p>De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. In de haalbaarheidsstudie is in paragraaf 14.1 genoemd dat de manchets (groene wal) ten minste vier meter hoog is. Daar waar er bebouwing staat op de aangrenzende kavels is het manchets zo hoog als de bebouwing. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat het een studie betreft en de beelden die in de rapportage zijn opgenomen impressies betreffen. Dit zal, nadat er een keuze voor een locatie is gemaakt, verder uitgewerkt gaan worden.</p>	Cattenbroek

112	112.5	20.001.127	<p>5. De gemeente is er voor haar inwoners. Nog nooit heb ik de weerstand tegen plannen in de gemeente Woerden zo groot ervaren als nu. Een petitie die door duizenden is ondertekend en een enquête onder buurtbewoners waarin vrijwel iedereen faliekant tegen is. Het draagvlak is dus nul onder bewoners voor de locatie Cattenbroek.</p>	<p>In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.</p>	Cattenbroek
112	112.6	20.001.127	<p>6. Planologisch zou de keuze voor locatie Cattenbroek zeer ongelukkig zijn. Het is niet te combineren een bedrijventerrein pal naast een recreatieplas.</p>	<p>De gemeente hecht ook waarde aan de recreatieplas en de versterking van deze functie. Er is ook een ontwikkeling om de recreatieve functie te versterken. Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..</p>	Cattenbroek
112	112.7	20.001.127	<p>7. We hebben een verplichting naar onze kinderen om Woerden weer wat meer en mooier, en in deze tijd ook groener door te geven. Het aantal bomen is de laatste jaren in Woerden geslonken. Met de huidige Europese en Naonale opgave om miljarden bomen te planten zou een boomrijk park een veel betere invulling zijn dan een bedrijventerrein op een plek in Woerden waar de luchtkwaliteit het meest beroerdst is. Dat zou perfect aansluiten bij een recreatieplas.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar suggestie. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder al niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt. Wij zijn ons er van bewust dat de naastgelegen recreatieve bestemming wel aandacht vraagt in relatie tot de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Vanuit milieu zijn daarom ook door een adviesbureau diverse onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van de tussenrapportage en is er veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein mocht deze locatie worden aangewezen.</p>	Cattenbroek
113	113.1	20.001.128	<p>Ik begrijp als ondernemer dat er nieuwe plekken moeten worden gezocht voor uitbreiding van de bedrijfsruimte in Woerden, maar ik ben van mening dat de locatie van de Voortuin 2 niet haalbaar is i.v.m. de extra verkeers bewegingen. Waar we erg bang voor zijn voor alle het verkeer dat de cattenbroekerdijk gaan passeren. Over de cattenbroekerdijk gaan in de morgen en in de middag veel jongen naar school en naar huis, waar onder ook onze dochters. En dan met al de extra verkeer wat de cattenbroekerdijk over moet stekken is het wachten op ongelukken. Ik zou dan ook graag zien dat er eerst goede oplossingen (bijv. aansluiting op randweg Harmelen) voor het verkeer worden bedacht en uitgevoerd, voor dat er überhaupt word begonnen met het maken van een industrie terrein.</p>	<p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.</p>	Cattenbroek

113	113.2	20.001.128	Naar onze mening de optie: Parallelweg West naast de A12 nabij aannemingsbedrijf Van Ooijen een veel betere dan de voortuin 2. Want hier zit je niet naar een recreatie plas die last heeft van de bebouwing en is de dichtstbijzijnde bewoning ver weg. Ook is er al een nieuwe weg die het extra verkeer zo kan opvangen zonder extra maatregelen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat Parallelweg West een betere locatie is dan Cattenbroek. Wij nemen dit in de totale belangenafweging mee.	Parallelweg
114	114.1	20.001.129	Betrouwbaarheid onze woning heeft duidelijk zicht op de groenstrook alwaar de schuifruimte gepland is. Ten tijde van de aanschaf van onze woning in 2014 is het bestemmingsplan pas een jaar of 2 oud. Een groen venster was tot op dat moment een duidelijke keuze van Gemeente Woerden en een eerder voorgestelde geluidswal werd direct naar de prullenbak verwezen. Reden genoeg om aan te nemen dat de gemeente Woerden betrouwbaar is en daarmee dat er geen wijzigingen in zullen worden aangebracht. De Rode contourenlijn werkt hier ook aan mee. Helaas, slechts 2,5 jaar na oplevering van onze woning start u vrolijk een nieuw project. Als Gemeente Woerden wordt u hierdoor als niet betrouwbaar ervaren.	Wij begrijpen dat de komst van een bedrijventerrein impact kan hebben op de omgeving en het uitzicht. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. In hoofdstuk 14 is met een planuitwerking zoveel mogelijk een beeld geschapt hoe de locatie er uit zou kunnen komen te zien en wat de impact, na de landschappelijke inpassing, nog is op de omgeving. Dit punt wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
114	114.2	20.001.129	Waarde Het verschil tussen een groen venster met natuur en een grijs venster met 12 tot 15 meter hoge dozen hee invloed op de marktwaarde van huizen. Nu de laatste kavels verkocht zijn blijkt echter dat de gemeente, wellicht met voorkennis en onder valse voorwenselen, de kavels te duur verkocht hee. Bij het bouwen zal het uitzicht op de grijze massa een devaluerende werking op de waarde van onze woning hebben. Hiervoor is de Gemeente Woerden aansprakelijk.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Cattenbroek
114	114.3	20.001.129	Onderzoek Het onaankelijke onderzoek wat is uitgevoerd is op diverse punten in twijfel te trekken. Zo hanteert u per locatie diverse uitgangspunten (meetpunten) waardoor deze niet met elkaar te vergelijken zijn. Slechts met gelijke uitgangspunten kunt u een serieus vergelijk maken. U wekt de indruk de hand te willen hebben in de uitkomst van het onderzoek en te sturen op 1 locatie Caenbroekerplas. U deelt alleen de uitkomst van het onderzoek en niet de onderzoekgegevens. Wat is hiervoor de reden? Door het niet openbaar maken van deze stukken maakt u het onmogelijk voor derden om een mening te vormen of uw interpretatie te toetsen. Wederom voelt dit als onbetrouwbaar.	In het kader van de haalbaarheidsstudie zijn inderdaad diverse verkennende onderzoeken uitgevoerd. Deze zijn niet ter inzage gelegd maar zijn wel opvraagbaar. In de nadere planuitwerking zal op verder detailniveau onderzoek worden uitgevoerd en te zijner tijd ter inzage worden gelegd in het kader van de planologische procedure.	Cattenbroek
114	114.4	20.001.129	Recreatie Ik verzoek u eens uw blik te verruimen en een bezoek te brengen aan de Haarrijnseplas in Leidscherijn. Een paviljoen met een leuk strandje aan de ene kant. Een legioen verschrikkelijk onaantrekkelijk grijze dozen aan de andere kant. Deze schermen de snelweg af, niet direct noodzakelijk aangezien er een geluidswal is opgetrokken. Een geluidswal die u voor de A12 niet wenst vanwege het groene venster. Het is een afschuwelijk beeld, ouders met kinderen in het zand aan het spelen en daar tegenover een grauwe massa met heel veel, snel rijdend verkeer. Dit snel rijdende verkeer zorgt voor gevaar voor de recreanten. Het is volstrekt onwenselijk om een mooi stuk groen wat aansluit op een recreatieplek (in ontwikkeling) zo te misvormen met poteneel gevaar en drastische esthetische gevolgen voor uw burgers en bezoekers, omdat u denkt dat er schuifruimte nodig is.	De gemeente hecht ook waarde aan de recreatieplas en de versterking van deze functie. Er is ook een ontwikkeling om de recreatieve functie te versterken. Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..	Cattenbroek

114	114.5	20.001.129	Draagvlak vanaf de start is door uw vertegenwoordigers uitgesproken het belang van draagvlak goed te willen onderzoeken. Uit de peiling van 2019, u aangeboden door NeetegenVoortuin.nl, blijkt met 2400 handtekening dat het draagvlak destijds minimaal is. De enquête van het wijkplatform Snel & Polanen en Waterrijk blijkt nogmaals dat er geen enkel draagvlak is en de bewoners maken zich zorgen.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
114	114.6	20.001.129	Verkeer Het afwikkelen van het verkeer baart mij grote zorgen. De komende jaren dient de Gemeente Woerden het verkeer via de "Noordzee" af te wikkelen, een weg die nu al voor grote problemen zorgt. De komst van een extra bedrijventerrein eist een verandering van de infrastructuur. Hiervoor dient de Gemeente Woerden een Oostelijke Randweg aan te leggen. Voor deze randweg bent u aankomend van de Provincie Utrecht en wellicht zelfs van Provincie Zuid-Holland. Een dergelijk traject wordt ingeschat op 8 jaren. Het is onacceptabel om uw bewoners met zo'n verkeersprobleem aan hun lot over te laten. Kortom wij zijn tegen de komst van schuifruimte omdat: De schuifruimte het groene venster en daarmee ons uitzicht drastisch verstoort. De schuifruimte de marktwaarde van onze woning kan beïnvloeden. De schuifruimte van zeer sterke negatieve invloed heeft op de esthetiek van de omgeving (van mooi groen naar vies grijs). De bewoners van Gemeente Woerden zich reeds hebben uitgesproken in een enquête en u zich klaarblijkelijk niets van aantrekt en volhard in uw plannen. Daarmee ontvangt u geen draagvlak. Uw onderzoek lijkt gemanipuleerd door het niet openbaar maken van de resultaten. De schuifruimte gaat voor een dagelijks verkeersinfarct zorgen en u kunt dit de komende jaren niet oplossen. U benadeelt hiermee de bewoners en ondernemers. Wij verzoeken u met klem om de locatie Cattenbroekerplas van de lijst als potentiële locatie ten behoeve van schuifruimte te verwijderen en het laatste stukje natuur te behouden voor de bewoners van Gemeente Woerden en omliggende gemeenten.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.	Cattenbroek
115	115.1	20.001.131	Goed onderzoek dat laat zien dat je locatie Cattenbroek naar mijn mening niet door moet zetten. Het concept van de aarden wal (wat voor meerdere gebieden is voorgesteld) spreekt mij overigens wel aan maar ik zie ook nadelen. Het verzacht nadelen maar lost deze niet op.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Cattenbroek niet de voorkeur heeft. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
115	115.2	20.001.131	Er moet 10 hectare ingericht worden om 6 hectare neo te kunnen verkopen, ondernemers moeten - door de aarden wal - anders bouwen (kostbaarder omdat je geen standaard stalen blokkendoos kunt bouwen tegen/in een aarden wal). De bedrijven komen op een A1 locatie maar kunnen die niet als dusdanig gebruiken. De gemeente kan dus geen A1 prijzen vragen. En is het investeringsniveau dat hier nodig is wel passend voor de betreffende ondernemers die moeten/willen 'schuiven'?	De wens om enerzijds een bedrijventerrein landschappelijk goed in te passen en MKB-bedrijven een functioneel werkmilieu te bieden is zeker een uitdaging. Insteek is een budgetneutrale grondexploitatie voor de gemeente en een voor MKB-bedrijven passend kostenniveau.	Cattenbroek
115	115.3	20.001.131	De beelden zijn misleidend: gemeente gaat uit van bebouwing van 8 tot 12 meter hoogte. Visualisaties laten 8 meter zien en op sommige plekken 12. Maar zal de praktijk niet zijn dat als ondernemers gaan investeren in deze plek dat ze maximaal bouwen? 12 meter hoogte zal eerder de standaard worden vermoed ik. Laat deze dan ook zien!	De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden.	Cattenbroek

115	115.4	20.001.131	<p>Verder valt het op dat het project zo is ingedeeld dat een toekomstige uitbreiding van het gebied goed mogelijk is richting het oosten. Een doorsteek in de wal voor de weg is door de gemeente al voorzien terwijl daar ook een extra pand had kunnen zien. Een keerlus is namelijk hier niet nodig en zeker niet bruikbaar in dit formaat voor vrachtwagen met trailer. Ofwel nu zeggen dat je maar 6 hectare vult maar eigenlijk 10 hectare gaat gebruiken en in de toekomst lekker door kunt bouwen naar 40 hectare. Over dat laatste wil nu niemand iets kwijt. Dit is mijn allergrootste zorg aangezien er een wvg op het hele gebied ligt. Als de gemeente de kans krijgt koopt ze alle grond en nemen dit nu al op in structuurvisies. Gaat de gemeente garanties geven dat dit scenario niet uit komt? Wilt u pogen meer draagvlak te creëren: geef dan garanties dat er in de toekomst geen sprake mag zijn van uitbreiding in oostelijke richting.</p>	<p>De ruimtebehoefte is berekend voor de korte en middellange termijn tot 2030. Scenario's voor na 2030 zijn niet scherp te plannen. Het verstrekken van garanties (over het al of niet inzetten van grond voor ontwikkeling) is evenmin doenbaar.</p>	Cattenbroek
115	115.5	20.001.131	<p>Van alle gebieden lijkt mij dit de duurste en minst aantrekkelijke optie die volledige voorbij gaat aan de recreatieve en natuurwaarde van dit gebied. En daar betalen we met ons allen in Woerden de prijs voor.</p>	<p>Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. De effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en natuurwaarden, zijn onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.</p>	Cattenbroek
115	115.6	20.001.131	<p>De combinatie Harmelen en parallelweg lijken mij een veel logischere keuze qua ligging, inpassing, bestaande infrastructuur, sparen van woonplezier, recreatie en natuur. Niet alleen voor directe omwonenden maar voor alle inwoners van Woerden.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat locatie Putkop en Parallelweg de voorkeur heeft. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.</p>	Putkop / Parallelweg
115	115.7	20.001.131	<p>Ik zie geen wezenlijke verbetering in de plannen. Bij Voortuin 1 is het uitgangspunt al dat de huidige normen voldoen terwijl ik weet dat geregeld verkeer vast staat, nog los van locatie Cattenbroek en de te verwachten toename door events aan de plas. Als er hier echt iets moet komen: maak eerst de parallelweg.</p>	<p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattenbroekerdijk - Zeeweg en Middellandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Hierbij wordt ook het scenario van Voortuin I en de ontwikkeling van de recreatie meegenomen.</p>	Cattenbroek
115	115.8	20.001.131	<p>Meer bedrijvigheid in directe omgeving betekent ook meer uitstoot/luchtvervuiling (u wilt dat er zich maakbedrijven vestigen en er zullen meer logische bewegingen komen). De combinatie naast een recreatiestrand maakt het voor mij geen fijne omgeving om mijn kinderen te laten recreëren op het strand. Ook vraag ik mij af wat de effecten zijn voor mijn gezondheid, dit in een tijd dat we juist luchtvervuiling willen terugdringen.</p>	<p>De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht. In het ruimtelijke spoor wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met milieu- (en dus gezondheids-)aspecten bij bedrijvigheid door het opnemen van een milieuzonering in het bestemmingsplan. In het uiteindelijke milieuspoor worden deze aspecten nader ingevuld (bij de concrete vestiging van een bedrijf). Door in de milieuzonering rekening te houden met woonfuncties in de omgeving is er in het ruimtelijk spoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p>	Cattenbroek



115	115.9	20.001.131	<p>Dat ondernemers kunnen groeien en behouden kunnen worden in de regio is belangrijk (behouden voor de gemeente vind ik minder belangrijk). Ik vind dat er geen nieuwe grond voor gebruikt moet worden die het open landschap wegnemen en recreatiefuncties verzwakken en overlast doen toenemen. Ik zie meer in het verdichten en vernieuwen van bestaande bedrijventerreinen waarmee ondernemers kunnen groeien op dezelfde plek. Het kan echt nog veel efficiënter. Laat de verdozing van Nederland nou niet ook hier plaatsvinden. Behoud zo veel mogelijk aan de grenzen van Woerden de landschappelijke uitstraling. Het visitekaartje van de hoofdstad van het Groene Hart. Ook daar ligt een economisch belang. Denk niet alleen aan de korte termijn maar ontwikkel een visie die Woerden ook op de lange termijn leefbaar houdt!</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 3 ook is beschreven is door verschillende externe bureaus onderzoek gedaan naar de nut en noodzaak voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Op de huidige bedrijventerrein is geen/onvoldoende plek en veel bedrijfskavels zijn zo vol bebouwd dat uitbreiding niet meer mogelijk is. Uitgangspunt is om de bedrijven in Woerden te ontwikkelen mede om de werkgelegenheid binnen Woerden in stand te houden. Veel Woerdense bedrijven staan op voor verplaatsing, zoals ook uit de inventarisatie blijkt, maar geven aan dat er geen alternatief voorhanden is. Voorkomen moet worden dat bedrijven Woerden verlaten omdat ze geen nieuwe vestigingsplaats binnen de gemeente kunnen vinden. De gemeente beoogt met het gelijktijdig aanpakken van zowel herstructurering als schuifruimte, ondernemers perspectief te beiden dat relocatie binnen de eigen gemeente mogelijk wordt gemaakt binnen een voor een ondernemer afzienbare termijn.</p>	Cattenbroek
115	115.10	20.001.131	<p>In een bedrijventerrein ga ik echt niet recreëren onder hoogspanningsmasten zoals in het plan wordt voorgesteld. Dit is alleen leuk voor de mensen die er werken tijdens de lunchpauze. Verder idem als bij milieu: Meer bedrijvigheid in directe omgeving betekent ook meer uitstoot. De combinatie naast een recreatiestrand maakt het voor mij geen fijne omgeving om mijn kinderen te laten recreëren op het strand, dan liever aan de andere kant van de plas (wat niet gewaardeerd wordt door bewoners direct aan de plas). U weet dat er ook aan de noordzijde van de plas veel behoefte is aan een goede recreatie invulling aan de zuidzijde van de plas waarmee overlast in de woonwijk voorkomen wordt.</p>	<p>Bij deze hoogspanningsverbinding moet een zone van 40 meter aan weerskanten van de hoogspanningsverbinding vrij van bebouwing blijven. In de planvorming is hier rekening mee gehouden. Daarnaast geldt dat in de mageneetveldzone (i.c. 115 meter) geen gevoelige estemmingen bestemmingen (woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen) mogen komen. Een bedrijventerrein betreft geen gevoelige bestemming. Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. Wij nemen dit in de totale belangenafweging mee. Voor de volledigheid merken wij op dat de gemeente ook waarde hecht aan de recreatieplas en de versterking van deze functie. Er is ook een ontwikkeling om de recreatieve functie te versterken. Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..</p>	Cattenbroek
116	116.1	20.001.141	<p>Gezien het feit dat wij woonachtig zijn aan de Kromwijkerdijk, zal de nadruk, zoals u zult begrijpen, liggen op het niet realiseren van een bedrijventerrein in onze 'achtertuin'. Hiertoe zullen wij alles in het werk stellen om dit als zodanig te voorkomen. Ruimte vraag: Nergens in de rapportage wordt een onderbouwing gegeven van de daadwerkelijke ruimtevraag.</p>	<p>De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. In de tussenrapportage is uitgegaan van een behoefte vraag van 6 - 9 hectare netto. In de modelmatige berekingen is uitgegaan van netto omdat dit vergelijkbaar is. Het bruto oppervlak (groen, waterberging, e.d.) is locatieafhankelijk en kan verschillend zijn.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
116	116.2	20.001.141	<p>Economische haalbaarheid: In de rapportage wordt gesproken over economische haalbaarheid. Hier wordt nergens een onderbouwing van gegeven. Er wordt gesproken over budget neutraal. Het vermoeden doet voorkomen, dat e.e.a. voor ondernemers onbetaalbaar gaat worden.</p>	<p>In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten en opbrengsten berekend voor alle 5 de locaties. Dit is op een zodanige manier gedaan, passend bij de fase (haalbaarheidsstudie) van het onderzoek. De in de financiële doorrekening gehanteerde uitgifteprijs zijn gebaseerd op uitgifteprijs die in de omgeving in een vrije markt worden gevraagd c.q. betaald.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

116	116.3	20.001.141	<p>Toekomstperspectief: U schetst een schuifruimte van 6 tot 9 hectare. Uitsluitend wanneer u tot overeenstemming komt met het veeteeltbedrijf, is er ca. 6 ha neo uitgegeere grond. Hiermee is dan het gehele bedrijventerrein ineens gevuld. Sterker nog, als u wenst te voldoen aan de vraag van 9 ha, komt u ruimte te kort. U zult nadien opnieuw een studie moeten verrichten om elders ruimte te realiseren. Verder, u spreekt over een gewenste frictelegstand van 5-6%, dit is eveneens niet toepasbaar in het relatief kleine onderzoeksgebied. Overigens, mocht het veeteeltbedrijf niet mee willen werken aan een evt. uitkoop is de locatie in het geheel niet meer opportuun, daar er maar in ca. 1/3 van gevraagde schuifruimte kan worden voorzien.</p>	<p>De schuifruimte van 6 tot 9 hectare behoefte is een behoeftevraag die we middels het programma Herstructurerings-schuifruimte op de korte termijn (tot 2025) willen realiseren binnen de gemeente Woerden. Deze behoefte hoeft niet op louter 1 locatie gerealiseerd te worden, maar kan eventueel ook bijvoorbeeld op 2 of 3 locaties gerealiseerd worden. Voor de langere termijn (vanaf 2025) ruimtebehoefte kijken we naar een groter gebied dan Woerden. Daarom werken we ook samen in U16 verband en Utrecht-West. We maken regionale afspraken in het kader van de Omgevingsvisie van de gemeente en provincie.</p>	Burgemeester van Zwietenweg
117	117.1	20.001.142	<p>Aangezien wij als bewoners gevraagd zijn om tot 15 januari 2020 de enquête in te vullen betreffende bovengenoemd onderwerp, verbaasde ik mij vanavond er over dat de betreffende enquête niet meer toegankelijk is op 14 januari. Aangezien ik nu niet weet welke vragen er beantwoord konden worden, wil ik hierbij toch nog mijn mening geven.</p>	<p>Er is niet gevraagd om een enquête in te vullen, maar er is inderdaad gevraagd om een mening/reactie te geven op de resultaten van de tussenrapportage.</p>	Cattenbroek
117	117.2	20.001.142	<p>Ik ben bewoonster van de wijk Polanen (Guldendreef) en ben meerdere malen bij de buurtvergaderingen aanwezig geweest en daar ook mijn vragen en zorgen geuit. Met name de zorg dat het bijbouwen van een industriegebied zal zorgen voor vele malen meer verkeer dan wat er nu al is, met de bestaande industrie/winkels en distributiecentrum van de Jumbo, en dus overlast (lees: dicht slippen) van de toegangswegen naar de wijk toe (via de Noordzee m.n.). Deze verwachte toename van zwaar industrieel verkeer zal resulteren in een nog verdere last op het wegdek, een weg die bij regenval al blank staat en al meerdere malen gerepareerd is geweest door alleen al de huidige verkeerslast. De verkeersdruk gaat al toenemen met de plannen voor Tuin I en II en dan ook nog het realiseren van het Van der Valkhotel. Als bewoonster maak ik mij daar serieus zorgen over en ik heb meerdere malen ook tijdens de vergaderingen aangegeven waarom het "industrie-verkeer" niet vanaf de afrit A12 ter hoogte van de benzinepomp/ carpoolplaats direct het industriegebied in- en uit kan. Er ligt al een prachtige asfaltweg tussen de huidige industrie die nauwelijks gebruikt wordt. Dit alles zal voor vele malen minder verkeer over de Noordzee leiden en dus blijf de wijk toegankelijker voor zowel bewoners als winkelend publiek richting Praxis/Kwantum/ Leen Bakker etc.. Daarnaast is de Noordzee de enige toegangsweg van de bewoners van o.a. de Muntendreef en bij alle te bedenken calamiteiten (bv. herstelwerkzaamheden aan het asfalt van de Noordzee) kunnen de bewoners niet meer in- of uit hun wijk, dit geldt dan ook voor het hele industriegebied (huidig en toekomstig). Een aparte in- en uitgang zal tegelijkertijd minder druk geven op de Europabaan richting kruispunt/stoplichten, wat nu al tijdens spits in de ochtenden én avonden vast staat. De Europabaan wordt daarnaast als sluiproute gebruikt voor een ieder die op de A12 in de file staat, wat nu al zorgt voor een volledig vastslippen van deze baan. Als het "zware" vervoer niet omgeleid kan worden en dus vóór de stoplichten niet het industriegebied in- en uit kan, ben ik sowieso volledig tegen de extra invulling van "schuifruimte". Ik ben van mening dat, door de ontwikkeling van alleen al Tuin I en II én het Van der Valkhotel, het "plafond" volledig bereikt is van wat deze wijk aan kan qua verkeer. De wijk zal veel te zwaar belast worden en zou écht het extra (en zware) verkeer van de bedrijven in de "schuifruimte" niet óók nog eens aankunnen.</p>	<p>In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Zodra deze locatie wordt verkozen zal nog nader verkeersonderzoek worden uitgevoerd.</p>	Cattenbroek

118	118.1	20.001.143	Graag maak ik via deze weg nogmaals bezwaar tegen mogelijke bouw aan de Caenbroekerplas. Ik vind dat de gemeente het belang van haar inwoners alleen al met dit onderzoek schromelijk tekort doet. Om dit prachge gebied, waar buurtbewoners en mensen uit Woerden met zoveel plezier van genieten, te willen omturnen in een bedrijventerrein is stuitend. Ik heb me in het afgelopen jaar vaak afgevraagd hoe dat werkt bij zo'n gemeente. Dat je in staat bent om alle ween van logisch nadenken aan de kant te schuiven. Ook niet te beseffen waarom je als individu in "dienst" van de inwoners je überhaupt een baan hebt. Alles aan de kant te zetten en dan zo'n ridicul idee van een bedrijventerrein aan een recreatieplas en in het groen uit te willen voeren. Dat kun je toch aan niemand uitleggen?	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. Wij nemen dit in de totale belangenafweging mee. Voor de volledigheid merken wij op dat de gemeente ook waarde hecht aan de recreatieplas en de versterking van deze functie. Er is ook een ontwikkeling om de recreatieve functie te versterken. Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..	Cattenbroek
118	118.2	20.001.143	Daarnaast hoef je je maar te verdiepen in de onderzoeken van de provincie, de leegstand en vrije bedrijfskabels van omliggende gemeentes en je weet dat er helemaal geen behoefte is aan zoveel meer m2. Tuurlijk zijn er ondernemers die op deze prachge zichtlocae willen bouwen en werken, maar dat is geen relevante vraag, wie wil zo'n upgrade immers niet. Ook de verplaatsing van Snel logisek naar die locae is een ridicul idee. Al die ondernemers hebben ook andere mogelijkheden. Door te blijven op bestaande locaes, of alternaeve locaes niet nabij een recreaeplas!	SNEL Shared logistics is niet opgenomen bij de behoefte voor schuifruimte. De schuifruimte is bedoeld voor lokale bedrijven die ruimtelijk reeds in de knel zitten, wel groeien en behoefte hebben aan ruimte voor uitbreiding. Deze bedrijven laten dan ook een locatie achter, waardoor de bestaande locaties ook een verbeterlag kunnen krijgen. En de herstructurering van verouderde bedrijventerreinen op gang gebracht kan worden. De nut en noodzaak van schuifruimte wordt in de tussenrapportage in hoofdstuk 3 beschreven.	Cattenbroek
118	118.3	20.001.143	Als laatste vind ik de gemeente ook onbetrouwbaar in deze. In de verkoopdocumentatie van de woningen en kavels in Waterrijk, wordt duidelijk gesproken over de voordelen van de natuur en het wonen aan de plas. De laatste kavel is nog niet eens bebouwd of de gemeente komt met de mededeling dat er mogelijk een bedrijventerrein komt, stuitend! Ik maak graag van deze mogelijkheid gebruik om de gemeente en haar vertegenwoordigers te benadrukken zich te beseffen namens wie en voor wie ze aan het werk zijn. De inwoners!	Er vindt een zorgvuldig proces met de omgeving plaats. De tussenrapportage is bedoeld om de belangenafweging zo zorgvuldig mogelijk te laten verlopen. Op 20 november 2019 is er een inloopavond geweest waarbij een ieder zijn mening heeft kunnen geven op de locaties en de tussenrapportage. De reacties worden in een nota verwerkt. Er vindt een zo zorgvuldig mogelijke belangenafweging plaats. Na de verwerking van de reacties wordt een eindrapportage opgesteld. Deze eindrapportage zal voor iedereen beschikbaar worden gesteld. De eindrapportage zal deel uitmaken van een collegevoorstel aan de gemeenteraad om enkele onderzoekslocaties voor te dragen door ontwikkeling en enkele locaties te schrappen. In hoofdstuk 14 is in een visie aangegeven hoe het bedrijventerrein landschappelijk kan worden ingepast.	Cattenbroek
119	119.1	20.001.144	Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de voorgenomen plannen om bij het Werklint aan de Barwoutswaarder een industrieterrein te realiseren. Redenen oneens beslissing; -Dit terrein komt veel te dicht bij ons huis. Wij hebben nu een vrij uitzicht. Wij genieten echt van dit weidse uitzicht en zijn om deze redenen (anderhalf jaar geleden) in Nieuwerbrug komen wonen.	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
119	119.2	20.001.144	Met het verlies van dit uitzicht, zal ons huis in waarde dalen.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint

119	119.3	20.001.144	-Wij zijn van mening dat de komst van meer industrie ook meer verkeershinder gaat opleveren. Daar is de kern van Nieuwerbrug niet opgebouwd. -Wij fietsen en wandelen graag in en om Nieuwerbrug. Wij voorzien dat de verkeersveiligheid er flink op achteruit zal gaan met de komst van meer vrachtverkeer.	Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid verder onderzocht en uitgewerkt.	Het Werklint
119	119.4	20.001.144	Wij vinden het daarnaast ook bezwaarlijk dat wij (als ook vele andere dorpsbewoners van Nieuwerbrug) niet tijdig geïnformeerd zijn over de inloopmiddag, ondanks een duidelijk verzoek hierom vanuit de Win. Onwetendheid kan resulteren in minder bezwaarschriften vanuit onze kern, en dat voelt als een oneerlijke strijd.	De omgeving is geïnformeerd via de nieuwsbrief, daarnaast zijn er brieven gestuurd en is de informatieavond aangekondigd via de website en de plaatselijke krant.	Het Werklint
119	119.5	20.001.144	In de plannen die bij ons zijn aangedragen wordt dit project deels op grond van gemeente Bodegraven-Reeuwijk gebouwd. Wij zijn niet van mening dat het gebrek aan ruimte binnen gemeente Woerden door onze gemeente opgelost dient te worden. Zeker omdat er ook plannen op tafel liggen voor projecten in Woerden zelf. Ons verzoek aan u luidt als volgt: Los uw probleem op binnen uw eigen grenzen en zie af van de locatie aan de Barwoutswaarder!	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het belastend is voor de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk.	Het Werklint
120	120.1	20.001.145	Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen het nieuwe industrieterrein het Werklint bij Nieuwerbrug. Dit omdat dit een waardevermindering van mijn woning zou betekenen, met name het uitzicht het is landschappelijk gezien een grote aantastng	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
120	120.2	20.001.145	Daarbij moet men niet de overlast van het tekort aan bedrijventerreinen bij de bureneerleggen	In hoofdstuk 10 juridische haalbaarheid en realisatietijd is genoemd dat voor locatie Werklint de gemeente afhankelijk is van instemming en medewerking van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.	Het Werklint
121	121.1	20.001.146	1.2 Aan deze criteria ontbreekt het beoordelingscriterium 'draagvlak onder omwonenden', dat in hoofdstuk 2 hierna wordt behandeld. Hoofdstuk 3 bespreekt de Tussenrapportage in het licht van de Structuurvisie 2009-2030 van de Raad en college van de gemeente Woerden (hierna: "Structuurvisie"). In hoofdstuk 4 wordt door inspreker een plan aangedragen onder de naam 'Plan Cattenbroek Groen', als alternatieve inrichting van het bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek. In de hoofdstukken hierna worden ook de Structuurvisie en de (verscheidene) overige beoordelingscriteria uit de Tussenrapportage besproken.	Het is juist dat het beoordelingscriterium 'draagvlak onder omwonenden' nog niet is meegenomen in de tussenrapportage. De inloopavond van 20 november 2019 was er juist voor bedoeld om de reacties uit de omgeving op te halen en te kijken hoe het draagvlak is voor de verschillende locaties. Naar de eindrapportage toe wordt het aspect draagvlak meegenomen en is dan ook een onderdeel van de bestuurlijke afweging. Dit proces is ook toegelicht in de haalbaarheidsstudie in het voorwoord onder 'Waarom een tussenrapportage?'. Hierna wordt op de andere aspecten nader ingegaan.	

121	121.2	20.001.146	<p>2.1 In de Tussenrapportage wordt ten onrechte in het geheel geen (inhoudelijke) aandacht besteed in hoeverre er draagvlak bestaat onder omwonenden voor een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek, terwijl dit een zwaarwegend criterium is nu de realisatie van het bedrijventerrein de belangen van omwonenden rechtstreeks raakt.</p>	<p>De inloopavond van 20 november 2019 was er juist voor bedoeld om de reacties uit de omgeving op te halen en te kijken hoe het draagvlak is voor de verschillende locaties. Naar de eindrapportage toe wordt het aspect draagvlak meegenomen en is dan ook een onderdeel van de bestuurlijke afweging. Dit proces is ook toegelicht in de haalbaarheidsstudie in het voorwoord onder 'Waarom een tussenrapportage?'. In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming.</p>
121	121.3	20.001.146	<p>2.2 Het draagvlak onder omwonenden wordt kort aangestipt met betrekking tot de wijk Waterrijk. Onder die punten wordt echter slechts opgemerkt dat – ondanks de reeds door vele omwonenden geuite bezwaren – het draagvlak nog niet beoordeeld zou kunnen worden, en dat voor de realisatie van een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek van belang is dat de afwezigheid van draagvlak, door mogelijke juridische procedures wellicht kan leiden tot een langere realisatietijd. Hierbij wordt slechts uitgegaan van een fysieke realisatie van het bedrijventerrein. Nergens wordt overwogen dat de afwezigheid van draagvlak juist de primaire indicatie is om af te zien van de realisatie van het bedrijventerrein. De bezwaren van omwonenden – Maar liefst 2.400 handtekeningen en 49 ingezonden zienswijzen – zien tot heden immers op de realisatie van een bedrijventerrein, op welke wijze deze wordt vormgegeven dan ook. In tegenstelling tot hetgeen de Tussenrapportage vermeldt, kan het draagvlak/weerstand onder omwonenden voor de realisatie van een bedrijventerrein derhalve wel degelijk worden beoordeeld.</p>	<p>Zoals onder punt 121.1 en 121.2 aangegeven was de inloopavond juist bedoeld om reacties uit de omgeving te halen en te kijken hoe het draagvlak is voor de verschillende locaties. De eerder ingediende bezwaren vanuit de omgeving zijn ons bekend en worden ook in het kader van draagvlak meegenomen in het afwegingskader 'draagvlak' en daarmee in de totale belangenafweging.</p>
121	121.4	20.001.146	<p>2.3 Gezien het voorgaande verzoeken wij uw college om het 'draagvlak onder omwonenden' toe te voegen als (voornaamste) beoordelingscriterium.</p>	<p>Zie onze reactie onder 121.2</p>
121	121.5	20.001.146	<p>3.1 Zoals reeds verwoord in de zienswijze van inspreker d.d. 23 januari 2019 (<b>Bijlage 1</b>) (hierna: de "Zienswijze") noemen Raad en college van de gemeente Woerden het in het voorwoord van de Structuurvisie een belangrijk uitgangspunt dat de nieuwe ontwikkelingen die plaats gaan vinden, passen bij de identiteit uiteengezet in de Structuurvisie. Verwacht mag worden dat de gemeente Woerden nieuwe ontwikkelingen afstemt op de Structuurvisie.</p>	<p>Voor alle locaties is de gemeente overigens ook afhankelijk van instemming en medewerking van de provincie Utrecht. Schuifruimte staat weliswaar verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening, maar alle aangewezen onderzoekslocaties liggen buiten de rode contouren die de provincie gesteld heeft. Met de provincie is veelvuldig afstemming geweest over het proces van herstructurering en schuifruimte. Die afstemming vond ambtelijk plaats en met het vorige en nieuwe College van Gedeputeerde Staten. Bestuurlijk heeft de provincie zich niet uitgesproken over de locaties.</p>

121	121.6	20.001.146	<p>3.2 Net zoals beschreven in de Zienswijze (Bijlage 1) – waarvan inspreker verzoekt de inhoudelijke argumentatie hier als herhaalt en ingelast te beschouwen – zou de gemeente Woerden echter juist regelrecht ingaan tegen de uitgangspunten verwoord in de Structuurvisie indien zij over zou gaan tot realisatie van het bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek.</p>	<p>Het is juist dat in de gemeentelijke structuurvisie voor plangebied Cattenbroek uitgegaan wordt van verdere ontwikkeling voor recreatiedoeleinden. De ontwikkeling van schuifruimte staat daar enerzijds mee op gespannen voet (uitstraling, beleving etc.), anderzijds kunnen er ook synergie-effecten optreden bij het realiseren van een verkeerskundige ontsluiting of het opvangen van piekparkeerbelasting van de recreatievoorzieningen. Het planconcept beslaat ongeveer de helft van het plangebied waardoor de ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatie overeind blijven.</p> <p>In de structuurvisie is in 2009 het beleid vastgesteld waarmee de gemeente haar ruimtelijke ordening vorm wil geven. Inmiddels is dit beleid ingehaald door nieuwe trends en ontwikkelingen, binnen en buiten Woerden. Als opvolger van de structuurvisie werkt de gemeente momenteel aan de omgevingsvisie. Hierin gaat de gemeente de nieuwe ontwikkelingen verwerken en wordt de ruimtelijke visie van de gemeente verankerd. De uitkomsten van de tussenrapportage schuifruimte en de later eventueel aan te wijze locaties worden meegenomen in de ontwikkeling van de totale omgevingsvisie.</p>
121	121.7	20.001.146	<p>3.3 De Structuurvisie – evenals het thans geldende Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen (hierna: 'Bestemmingsplan') – neemt als uitgangspunt dat het aanzicht van de rand van de stad en de locatie Cattenbroek wordt verbeterd en groener zal worden, zodat Woerden op een vanzelfsprekende manier in het landschap opgenomen wordt met een zogenaamde 'groene zoom', onder meer met als doel dat omwonenden de mogelijkheid hebben een ommetje rond de Cattenbroekplas te maken en reactief- en gebruiksgroen toe te voegen. Volgens de Structuurvisie is er namelijk een kwantitatief tekort aan groen in Woerden en is de Cattenbroekerplas één van de grootste groene wandelgebieden in de stad. Dit groen blijft volgens de gemeente gehandhaafd en wordt waar mogelijk versterkt. Ook is het uitzicht over de Cattenbroekerplas uniek in de omgeving: nergens anders op de afbeelding is een dergelijk waterlandschap te zien.</p>	<p>Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwning worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en landschap, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk, landschappelijk als milieukundig opzicht. Wij beseffen ons dat de samenhang van de functies om een zorgvuldige inpassing vraagt. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.</p>
121	121.8	20.001.146	<p>3.4 In het Bestemmingsplan wordt op pagina's 26-27 benadrukt dat de kernambities gelijk zijn aan de ambities in de Structuurvisie, en dat het Bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. De gemeente Woerden handelt direct in strijd met het Bestemmingsplan door toch te kijken naar mogelijkheden voor de realisatie van een bedrijventerrein naast de Cattenbroekerplas. Ook wordt op pagina 62 van het Bestemmingsplan benadrukt dat veel waarde wordt gehecht aan de recreatieve functie van de Cattenbroekerplas, en dat het gebied – dat een belangrijk onderdeel is van het Groene Hart – alleen maar aantrekkelijker moet worden voor recreanten en toeristen.</p>	<p>Het is juist dat de ontwikkeling van schuifruimte niet past binnen de vigerende bestemmingsplannen. Als er voor een locatie is gekozen, is een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk om de bestemming te wijzigen.</p> <p>De gemeente hecht ook waarde aan de recreatieplas en de versterking van deze functie. Er is ook een ontwikkeling om de recreatieve functie te versterken. Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..</p>
121	121.9	20.001.146	<p>3.5 Door een bedrijventerrein te realiseren op de locatie Cattenbroek worden de 'groene zoom', recreatieve functie en 'ecologische verbindingzone' echter juist opgeslokt door bedrijven. De locatie Cattenbroek zal geenszins aantrekkelijker worden voor recreanten en toeristen, laat staan 'vergroenen'. Een 'ommetje' maken door een groene omgeving kan niet meer en dit unieke uitzicht zou verdwijnen uit het Woerdense landschap. Dit moet worden voorkomen.</p>	<p>Zie ook reactie hiervoor. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwning worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en landschap, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk, landschappelijk als milieukundig opzicht. Wij beseffen ons dat de samenhang van de functies om een zorgvuldige inpassing vraagt. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.</p>

121	121.10	20.001.146	<p>4.1 Evenals is weergegeven in de hiervoor besproken Structuurvisie, wenst ook inspreker (en vele omwonenden met hem zo blijkt onder meer uit een handtekeningenpetitie en diverse bezwaarschriften/ zienswijzen) dat de omgeving rond de Cattenbroekerplas een 'groene zone' blijft met volop recreatiemogelijkheden. Door juist op die locatie een bedrijventerrein te realiseren zal de groenen recreatieve zone aan de rand van de wijk Waterrijk verdwijnen. Daarbij komt dat de Tussenrapportage niet duidelijk maakt waarom er een nieuw bedrijventerrein nodig is, gezien de huidige grote leegstand daarvan in de gemeente Woerden. Ook is niet duidelijk hoe de onderzoeksresultaten in de Tussenrapportage zijn vertaald in de uiteindelijk toegekende kleuren. In de eerste plaats verzoekt inspreker derhalve dat er geen bedrijventerrein komt op de locatie Cattenbroek.</p>	<p>Nut en noodzaak Zoals in hoofdstuk 3 beschreven is de nut en noodzaak van de 'schuifruimte' uitgebreid onderzocht door deskundige externe bureaus. In de rapportage van Doorakkers Advies komt onder meer naar voren dat de leegstand van bedrijfsruimten in Woerden erg laag is, 2,6%. Er wordt over het algemeen vanuit gegaan dat een 'gezonde'frictieleegstand (circa 5-6%) nodig is om investerings- en verhuisdynamiek te waarborgen. De druk op de bestaande bedrijfsruimte is groot en de leegstand minimaal. Om de Woerdense economie te stimuleren en de bestaande bedrijventerreinen kwalitatief op orde te houden, moeten verhuisketens op gang worden gebracht.</p> <p>Afwegingskader De vijf locaties zijn in het haalbaarheidsonderzoek op basis van een aantal beoordelingscriteria ten opzichte van elkaar beoordeeld. Per aspect is eerst het wettelijk kader beschreven en de daarbij behorende uitgangspunten. De locaties zijn ten opzichte van elkaar vergeleken, op basis van de resultaten die voortkomen uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd op het niveau van een haalbaarheidsonderzoek. De onderbouwing van de kleuren die zijn toegekend, zijn in de verschillende milieuparagrafen van hoofdstuk 6 beschreven. Aan de hand van objectieve criteria is derhalve getoetst. Op deze manier kan een afgewogen en transparante beslissing genomen worden over de uiteindelijke locatie voor schuifruimte.</p>	
121	121.11	20.001.146	<p>4.2 wordt omwonenden immers gevraagd om verbeteringen van de planconcepten aan te leveren, zodat kan worden onderzocht of dergelijke verbeteringen kunnen worden doorgevoerd.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de suggesties op het planconcept. Deze stap in het proces is inderdaad bedoeld om reacties uit de omgeving op te halen en eventuele suggesties mee te kunnen nemen in de eindrapportage en planuitwerking.</p>	
121	121.12	20.001.146	<p>4.3 Om de mogelijkheid daartoe te onderzoeken heeft inspreker De Ruimdenkers – een gebied deskundige onderneming bestaande uit ruimtelijke ontwerpers – verzocht een alternatieve weergave te maken van het bedrijventerrein uit het planconcept van de Tussenrapportage, hierna genoemd het 'Plan Cattenbroek Groen'. Uitgangspunt van het Plan Cattenbroek Groen is het planconcept uit de Tussenrapportage, zodat de voorgestelde aanpassingen zoveel mogelijk in lijn zijn met de bestaande conceptplannen. Op die wijze kunnen wensen van zowel de gemeente Woerden als haar inwoners zo veel mogelijk worden gerealiseerd. Het Plan Cattenbroek Groen is bijgevoegd als Bijlage 2. Mocht er toch een bedrijventerrein gerealiseerd worden op de locatie Cattenbroek dan verzoekt inspreker om dat te doen volgens dit Plan Cattenbroek Groen, waarin de belangrijkste wens van omwonenden – zoals Tesink – staat verwoord: het waarborgen van de groene recreatieve zone.</p>	<p>Wij danken inspreker voor het indienen van een suggestie voor een planconcept van locatie Cattenbroek. Indien deze locatie wordt aangewezen zullen wij deze input meenemen in de verdere uitwerking.</p> <p>Met de definitieve aanwijzing van een locatie zal de gemeente een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd. Dit is zowel voor omwonenden als voor de gemeente belangrijk. Immers de schetsmatige plannen worden dan uitgewerkt tot concrete ontwerpen waarbij rekening kan worden gehouden met specifieke oplossingen. Voor elke definitief aangewezen locatie zal een eigen proces worden opgezet met een eigen tijdslijn.</p>	

121	121.13	20.001.146	<p>4.5 Het planconcept op pagina 111 van de Tussenrapportage voorziet onder meer in 'een groene geluidswal' die de snelweg slechts gedeeltelijk aan het zicht ontziet. Indien er een bedrijventerrein zou worden gerealiseerd op de locatie Cattenbroek, dan dient niet alleen het zicht van omwonenden in de wijk Waterrijk op de (gehele) snelweg te worden weggenomen door de groene wal, maar juist ook het zicht op het bedrijventerrein. Daarvoor is de aanleg van een groene wal immers bedoeld. In de huidige weergave van het bedrijventerrein wordt de groene wal lager dan de toegestane maximale bebouwingshoogte van het bedrijventerrein van 12 meter (zie pagina 100 Tussenrapportage). Dit betekent dat de bedrijfsbebouwing nog steeds zichtbaar zal zijn voor omwonenden (vanuit de wijk Waterrijk). Indien de groene wal het zicht op beide onderdelen (de gehele snelweg en het bedrijventerrein) wegneemt kan de landschappelijke ligging en het groene karakter met recreatiemogelijkheden rondom de locatie Cattenbroek – tot op zekere hoogte behouden blijven. Verzocht wordt dan ook om de groene wal minstens de hoogte te geven van de maximale bouwhoogte voor het bedrijventerrein, en de lengte van de Cattenbroekerplas. In plaats van het verhogen van de groene wal kan het wegnemen van het zicht op het bedrijventerrein uiteraard ook worden bewerkstelligd door het verlagen van de maximale toegestane bouwhoogte van het beoogde bedrijventerrein.</p>	<p>Onderdeel van de haalbaarheidsstudie is een studie naar de landschappelijke inpassing van de eventueel te realiseren vijf locaties voor schuifruimte. Hierbij zijn door een extern stedenbouwkundig- en ontwerp bureau planconcepten ontwikkeld, waarbij inzichtelijk is gemaakt hoe een schuifruimtelocatie er uit zou kunnen zien, met inachtneming van deze landschappelijke inpassing. De hoogte van de gebouwen en manchetes zijn nog niet definitief, maar dit waren de uitgangspunten voor het ontwikkelen van de planconcepten. Afhankelijk van de detailuitwerking, wanneer een locatie daadwerkelijk aangewezen wordt voor schuifruimte, worden onder andere de hoogten vastgesteld in een later stadium in het daarvoor benodigde bestemmingsplan.</p> <p>De planconcepten zoals getoond in hoofdstuk 14 betreffen impressies. Het groene manchet is bedoeld als 'verzachtingsmechanisme' bij de overgang van landschap naar bebouwing en niet bedoeld om bebouwing volledig te verbergen.</p> <p>Indien locatie Cattenbroek wordt gekozen, zal er sprake zijn van enig verlies van uitzicht op weilanden en de snelweg, hoewel hier door de inpassing met de groene manchetten hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden is. Het zicht over de Cattenbroekerplas en op het recreatie-eiland blijft zoals het is. Het hebben van uitzicht is overigens, op grond ook van rechtspraak, geen recht. Er bestaat altijd de kans dat door een ontwikkeling uitzicht verloren gaat.</p>
121	121.14	20.001.146	<p>4.6 In het Plan Cattenbroek Groen is de groene wal aangeduid als 'gebogen maaiveld'; een groene, glooiende zone langs het recreatiegebied die geleidelijk de maximale bebouwingshoogte van het bedrijventerrein bereikt. De groene wal wordt op deze wijze geïntegreerd in het recreatiegebied omdat het gebogen maaiveld ook gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld recreatiepaden. Ondanks de aanleg van het bedrijventerrein, zorgt de groene wal zoals voorgesteld in het Bedrijf-en-landschap er hierdoor voor dat het recreatiegebied zelfs verder wordt uitgebreid. Door hoge beplanting aan te brengen bovenop de groene wal wordt voor een natuurlijke afsluiting gezorgd tussen het recreatiegebied en het bedrijventerrein met daarachter de A12, hetgeen ook het uitzicht vanuit de wijk Waterrijk verbetert.</p>	<p>Deze locatie vraagt inderdaad aandacht gelet op de naastgelegen recreatieve bestemming. Bij de uitwerking van deze locatie dient de inpassing van de verschillende functies nader onderzocht en uitgewerkt te worden. Uw suggestie voor een groene, glooiende zone zouden we hierin mee kunnen nemen. Met de definitieve aanwijzing van een locatie zal de gemeente een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd. Dit is zowel voor omwonenden als voor de gemeente belangrijk.</p>
121	121.15	20.001.146	<p>4.7 Ook in de Structuurvisie wordt nader ingegaan op het plaatsen van geluidswallen langs de A12. Grootste argument tegen is volgens de gemeente dat de landschappelijke ligging van Woerden hierdoor wordt aangetast. Het landschap is door de geluidswallen niet meer herkenbaar als open landschap en de karakteristieke eigenschappen van stad en landschap zouden vervagen. Dit scenario moet volgens de Structuurvisie uitdrukkelijk worden voorkomen om zo het groene karakter van Woerden naar buiten toe te behouden.</p>	<p>Vanuit landschappelijk oogpunt zijn wij van mening dat de open ruimte tussen Woerden en Harmelen beperkt wordt aangetast op dit schaalniveau. Door de groene mancette in de visie wordt het bedrijventerrein zoveel mogelijk landschappelijk ingepast.</p>
121	121.16	20.001.146	<p>4.8 In plaats van geluidswallen is de gemeente Woerden nu voornemens een bedrijventerrein te plaatsen langs de A12, op locatie Cattenbroek. Als geluidswallen al niet geplaatst kunnen worden om zo het groene karakter van Woerden te behouden, dan kan er geen sprake zijn van alleen al de gedachte om van de locatie Cattenbroek een bedrijventerrein te maken. Dit zal immers in een nog veel grotere mate ervoor zorgen dat Woerden niet meer herkenbaar is als open landschap, haar karakteristieke eigenschappen van stad en landschap zullen vervagen en Woerden haar groene karakter zal verliezen.</p>	<p>Zie reactie zoals hiervoor onder 121.15 gegeven.</p>



121	121.17	20.001.146	<p>4.9 Zoals onder meer valt te lezen in het Algemeen Dagblad (<a href="https://www.ad.nl/woerden/nieuw-onderzoek-een-hoge-muur-is-de-oplossing-tegen-geluidsoverlast-a12-woerden~a9050018">https://www.ad.nl/woerden/nieuw-onderzoek-een-hoge-muur-is-de-oplossing-tegen-geluidsoverlast-a12-woerden~a9050018</a>) zijn er in de gemeenteraad op dit moment meer voorstanders voor het plaatsen van geluidsschermen. Wellicht gezien de plannen voor het eventuele realiseren van een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek en daarbij behorende voormelde bezwaren en tegenstrijdigheden, hanteert de gemeente Woerden inmiddels een financieel argument om geen geluidsschermen te plaatsen: de aanleg zou te hoge kosten met zich meebrengen.</p>	<p>De groene manchette kan inderdaad ook als geluidswal fungeren. In de verdere planuitwerking zal dit nader onderzocht worden wat hierin mogelijk is.</p>	
121	121.18	20.001.146	<p>4.10 Indien er echter een bedrijventerrein gerealiseerd zou worden op de locatie Cattenbroek, dan ligt het gezien de roep om geluidsschermen voor de hand om de hiervoor en in het Plan Cattenbroek Groen beschreven hogere en langere groene geluidswal te realiseren. Dit kan immers in het ontwerp van het bedrijventerrein worden meegenomen en leidt tot minder geluidsoverlast voor omwonenden; precies de reden waarom het plaatsen van geluidsschermen wordt verzocht. Indien de groene geluidswal uit het Plan Cattenbroek Groen wordt gerealiseerd dan wordt de geluidsoverlast weggenomen en is plaatsing van de geluidsschermen derhalve niet meer nodig. Daarbij verliest Woerden op de locatie Cattenbroek al in een belangrijke mate haar groene karakter door de aanleg van een bedrijventerrein. Het minste dat de gemeente Woerden voor omwonenden zou moeten realiseren is een sterke afname in geluidsoverlast door de aanleg van de hogere en langere groene geluidswal.</p>	<p>Zie reeds eerder hiervoor gegeven reacties.</p>	
121	121.19	20.001.146	<p>4.11 In het planconcept van de Tussenrapportage is een weg opgenomen in het midden van het bedrijventerrein. Deze weg deelt het bedrijventerrein op in vier zogeheten 'kwadranten'. De ontsluiting van deze weg is vervolgens zo gerealiseerd dat de weg een bocht maakt richting de Cattenbroekerplas, waarna de weg langs de rand van het recreatiegebied wordt aangesloten op de Cattenbroekerdijk.</p>	<p>De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. Dit zijn gebruikelijke hoogtes voor een bedrijventerrein. De invulling van het stedenbouwkundig plan zal in de verdere planvorming verder uitgewerkt worden.</p>	
121	121.20	20.001.146	<p>4.12 Op meerdere punten is deze ontsluiting niet geschikt. Allereerst zouden de voorgestelde ontsluitingswegen – waarop druk verkeer met onder meer vrachtwagens valt te verwachten – vlak langs het recreatiegebied lopen. Precies het recreatiegebied waar mensen onder meer (moeten kunnen) wandelen en fietsen. Het hele idee van een groen en rustig recreatiegebied gaat verloren indien er alleen gerecreëerd zou kunnen worden langs een drukke weg – de Tussenrapportage spreekt van 1.261 voertuigen – met luidruchtig verkeer en bijkomende uitlaatgassen en fijnstof.</p>	<p>Deze locatie vraagt inderdaad aandacht gelet op de naastgelegen recreatieve bestemming. Bij de uitwerking van deze locatie dient de inpassing van de verschillende functies nader onderzocht en uitgewerkt te worden.</p>	

121	121.21	20.001.146	<p>4.13 Een andere reden waarom deze ontsluiting niet geschikt is ziet op praktische bezwaren. Zoals reeds vermeld is te verwachten dat grote vrachtwagens over de ontsluitingsweg zullen rijden. De twee vermelde bochten van 90 graden in de ontsluitingsweg maken het onnodig moeilijk voor dergelijk verkeer om gebruik te maken van de ontsluitingsweg. Het is aannemelijk dat vrachtwagens op een ontsluitingsweg van relatief beperkte omvang – gezien hun beperkte draaicirkel – zeer veel moeite zullen hebben met de scherpe bochten, hetgeen het hele bestaansrecht van een ontsluitingsweg – het verzorgen van een eenvoudige en snelle ontsluiting – ondermijnt. Dit zou wellicht alleen anders worden indien (de bochten in) de ontsluitingsweg groot en breed gemaakt wordt, hetgeen weer ten koste gaat van naastgelegen recreatiegebied en eveneens onmogelijk is gezien de huidige (zeer smalle) staat van de Cattenbroekerdijk zoals in de volgende alinea wordt besproken. Hierdoor is het zeer goed mogelijk dat het (vracht)verkeer de beoogde bochten niet in één keer kunnen halen en daarmee de gehele Cattenbroekerdijk vastzetten. Daarbij zorgen dergelijke bochten ervoor dat het (vracht)verkeer moet afremmen en weer moet optrekken. Dit zorgt voor een verdere toename van uitlaatgassen en geluidsoverlast voor omwonenden en recreanten bij de Cattenbroekerplas.</p>	<p>Het is juist dat rekening gehouden moet worden met bochtstralen van een vrachtwagen. De gepresenteerde planschetsen zijn uitdrukkelijk nog impressies. Indien de locatie wordt aangegeven zal het concept en ontwerp nader uitgewerkt moeten worden. Dan zal ook in detail naar bochtstralen en dergelijke gekeken worden.</p>	
121	121.22	20.001.146	<p>4.14 Met dit in het achterhoofd is het ook niet wenselijk om de drukke ontsluitingsweg voor vrachtverkeer te verbinden aan de rustige en smalle Cattenbroekerdijk. Deze wordt vooral gebruikt door fietsers, zoals scholieren en mensen die gebruik willen maken van het recreatiegebied rondom de Cattenbroekerplas, waaronder vele ouderen en kinderen. Het is niet wenselijk dat (groot) vrachtverkeer zich mengt met dergelijke kwetsbare weggebruikers. Een eventuele verbreding van (slechts) de kruising Zeeweg en Cattenbroekerdijk – zoals voorgesteld op pagina 10 van de Tussenrapportage – maakt dit niet anders. De Cattenbroekerdijk is met bomen en slootjes omheind, waardoor een verbreding van de weg ter verbetering van de veiligheid ook niet mogelijk is.</p>	<p>Ten aanzien van de verkeer is nader onderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Er zijn kruispuntberekeningen uitgevoerd om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook de verkeersveiligheid van de fietsers meegenomen. De conclusies van dit onderzoek zijn in de (eind) rapportage verwerkt. Uit de kruispuntberekening voor het drukste ochtend- en avondspitsuur blijkt dat het mogelijk is de locatie Cattenbroek te ontwikkelen, zonder dat dit leidt tot doorstromingsproblemen op het kruispunt Zeeweg - Cattenbroekerdijk. Wel is het belangrijk om het kruispunt dusdanig in te richten, dat de verkeersveiligheid van doorgaande fietsers op de Cattenbroekerdijk en Zeeweg in stand blijft.</p>	
121	121.23	20.001.146	<p>4.15 Naast de voormelde slootjes en bomen aan beide zijden van de smalle weg, is op de hiervoor weergegeven foto te zien dat voor de Cattenbroekersdijk op dit moment vele beperkingen gelden. Zo is verkeer doordeweeks verboden tussen 7.00 en 9.00 uur en tussen 15.30 uur en 18.30 uur, en is de weg te allen tijde gesloten voor voertuigen die breder zijn dan 2,2 meter. Deze beperkingen staan hier niet voor niets. Het is – zeker voor omwonenden, recreanten en scholieren – zeer onwenselijk dat de Cattenbroekerdijk wordt omgevormd van verkeersluwe weg naar een drukke weg bestemd voor een bedrijventerrein, waarop het beoogde (vracht) verkeer tegenliggers waarschijnlijk niet eens kan passeren en (ook) bij eventueel oversteken van de Cattenbroekersdijk zeer gevaarlijke situaties kunnen ontstaan tussen (vracht)verkeer en kwetsbare fietsers.</p>	<p>Zoals hiervoor aangegeven heeft de aansluiting met de Cattenbroekerdijk onze aandacht. Indien deze locatie wordt gekozen zal dit aspect nadere uitwerking behoeven zoals ook in het rapport van Goudappel Coffeng is geconcludeerd.</p>	
121	121.24	20.001.146	<p>4.16 Voormelde probleempunten kunnen worden voorkomen door een ontsluitingsweg te realiseren zoals weergegeven in het Plan Cattenbroek Groen. Daarin is als ontsluiting een parallelweg opgenomen die langs de A12 loopt, net zoals het geval is bij het naastgelegen bedrijventerrein 'Voortuin 1'. Hetzelfde als de A12 kan de voorgestelde parallelweg vervolgens door middel van een tunnel onder de Cattenbroekerdijk, aan de reeds bestaande parallelweg van 'Voortuin 1' worden verbonden (en in de toekomst wellicht ook met de parallelweg tussen de Meern en Harmelen). Op die wijze worden beide bedrijventerreinen door een heldere verbindingroute samengevoegd.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de suggestie. In de uitwerking van het plan zal dit als mogelijkheid in overweging worden genomen.</p>	

121	121.25	20.001.146	<p>4.17 Door beide bedrijventerreinen samen te voegen met de beoogde parallelweg, kan het (vracht) verkeer tevens op een logischere, snellere en gemakkelijkere wijze de A12 bereiken. Via de parallelweg kan immers de op- en afrit van de A12 aan de Europabaan goed worden bereikt, zoals reeds het geval is voor 'Voortuin 1'. De ontsluitingsweg zoals weergegeven in het conceptplan in de Tussenrapportage via de Cattenbroekerdijk leidt echter ongewenst en relatief nutteloos naar de woonwijk Waterrijk of – over de snelweg – naar Montfoort, of via een nader aan te leggen weg – vlak langs het recreatiegebied – met een bocht naar de parallelweg richting Harmelen. De beoogde ontsluitingswegen uit het planconcept leiden derhalve niet (rechtstreeks) naar de A12, dit in tegenstelling tot de ontsluiting in het Plan Cattenbroek Groen.</p>	Wij danken inspreker voor de suggestie.	
121	121.26	20.001.146	<p>4.18 Beide ontsluitingswegen zoals weergegeven in de Tussenrapportage lopen verder langs het recreatiegebied bij de Cattenbroekerplas en voor de beoogde groene wal, waardoor deze een groot deel van haar bestaansrecht verliest. Het vele (vracht)verkeer zal immers – ondanks de aanwezigheid van de groene wal – nog steeds te zien zijn en voor problemen zorgen. Een voordeel van voormelde parallelweg is dat het werkverkeer volledig wordt onttrokken aan het zicht van omwonenden en recreanten. De ontsluitingsweg loopt zo immers niet langs het recreatiegebied, maar langs de A12 achter de beoogde groene wal en het bedrijventerrein zelf. Door de ontsluitingsweg op deze wijze te plaatsen kunnen omwonenden en andere bezoekers van de Cattenbroekerplas, vrijuit gebruik blijven maken van het recreatiegebied, zonder daarbij gestoord te worden door een drukke weg met alle daarbij behorende geluidshinder en uitlaatgassen van dien.</p>	Wij danken inspreker voor de suggestie. In de uitwerking van het plan zal dit als mogelijkheid in overweging worden genomen.	
121	121.27	20.001.146	<p>4.19 Ook zal het (vracht)verkeer zich bij de aanslag van de in het Plan Cattenbroek Groen beoogde parallelweg met bijbehorende tunnel, niet mengen met de kwetsbare fietsers op de smalle Cattenbroekerdijk. Dit zal overlast, veiligheidsproblemen en potentiële verkeersongelukken voorkomen, zoals deze te voorzien zijn indien de ontsluiting wordt aangelegd zoals beoogd in het planconcept uit de Tussenrapportage.</p>	Ten aanzien van de verkeer is nader onderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Er zijn kruispuntberekeningen uitgevoerd om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook de verkeersveiligheid van de fietsers meegenomen. De conclusies van dit onderzoek zijn in de (eind) rapportage verwerkt. Uit de kruispuntberekening voor het drukste ochtend- en avondspitsuur blijkt dat het mogelijk is de locatie Cattenbroek te ontwikkelen, zonder dat dit leidt tot doorstromingsproblemen op het kruispunt Zeeweg - Cattenbroekerdijk. Wel is het belangrijk om het kruispunt dusdanig in te richten, dat de verkeersveiligheid van doorgaande fietsers op de Cattenbroekerdijk en Zeeweg in stand blijft.	
121	121.28	20.001.146	<p>4.20 De parallelweg in het Plan Cattenbroek Groen zorgt tot slot voor minder bochten (lees: geen) en derhalve een gemakkelijkere ontsluiting voor het (vracht)verkeer. De ontsluiting wordt geconcentreerd op de reeds bestaande – en daarvoor ingerichte – ontsluitingslocatie voor (vracht)verkeer bij de Voortuin 1, in plaats van ook (vracht)verkeer te ontsluiten langs het recreatiegebied waardoor op meerdere locaties overlast zou ontstaan. Naast de onwenselijkheid van ontsluitingswegen langs het recreatiegebied, is een deze ontsluiting ook niet nodig nu er reeds een ontsluitingsoptie met hetzelfde doel aanwezig is die gemakkelijk bereikt kan worden middels een parallelweg; de ontsluiting voor Voortuin 1.</p>	Wij danken inspreker voor de suggestie. In de uitwerking van het plan zal dit als mogelijkheid in overweging worden genomen.	

121	121.29	20.001.146	<p>5. Gezien het voorgaande verzoek ik u om:</p> <p>1) Deze reactie en bijbehorende Plan Cattenbroek Groen (bijlage 2) mee te nemen bij het opstellen van de eindrapportage;</p> <p>2) De gemeente Woerden te adviseren om niet over te gaan tot realisatie van een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek; en</p> <p>3) Indien toch geadviseerd zou worden om over te gaan tot realisatie van een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek, dat te doen aan de hand van bijgevoegde Plan Cattenbroek Groen (bijlage 2), waarbij inspreker openstaat om in gesprek te gaan met de gemeente Woerden over de (definitieve) vormgeving van een dergelijk bedrijventerrein zoals wordt voorgesteld op pagina 5 van de Tussenrapportage onder 'De studie'.</p>	<p>Ten aanzien van de verkeer is nader onderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Er zijn kruispuntberekeningen uitgevoerd om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook de verkeersveiligheid van de fietsers meegenomen. De conclusies van dit onderzoek zijn in de (eind) rapportage verwerkt. Uit de kruispuntberekening voor het drukste ochtend- en avondspitsuur blijkt dat het mogelijk is de locatie Cattenbroek te ontwikkelen, zonder dat dit leidt tot doorstromingsproblemen op het kruispunt Zeeweg - Cattenbroekerdijk. Wel is het belangrijk om het kruispunt dusdanig in te richten, dat de verkeersveiligheid van doorgaande fietsers op de Cattenbroekerdijk en Zeeweg in stand blijft. Wij danken inspreker voor de suggestie. In de uitwerking van het plan zal dit als mogelijkheid in overweging worden genomen.</p>	
122	122.1	20.001.147	<p>Voor het verhuizen van bestaande bedrijven is schuifruimte elders in de gemeente nodig. Omdat alle polders in de gemeente Woerden van grote landschappelijke, cultuurhistorische en recreatieve waarde zijn, wordt het moeilijk om schuifruimte te vinden. Elke plek betekent een enorme aanslag op de karakteristieke groene ruimte, waarmee Woerden zich zo nadrukkelijk identificeert.</p>	<p>Zoals in de tussenrapportage is beschreven is de nut en noodzaak voor 6-9 ha bedrijventerrein aangetoond en zal hier ruimte voor gevonden moeten worden. De locatie wordt op een zo zorgvuldig mogelijke manier bepaald. De ontwikkeling van een bedrijventerrein heeft inderdaad impact op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt daarom zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.</p>	Algemeen
122	122.2	20.001.147	<p>Eigenlijk zou gelijktijdig onderzocht moeten worden of er op bestaand bedrijventerrein - zonder bedrijven uit te plaatsen - een efficiëncyslag gemaakt kan worden. Zonder de zekerheid - die nog altijd wordt gemist - van aantoonbare kwalitatieve verbeteringen op bestaande terreinen, moeten er geen uitplaatsingen plaatsvinden.</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 3 beschreven is de nut en noodzaak van de 'schuifruimte' uitgebreid onderzocht door deskundige externe bureaus. In de rapportage van Doorakkers Advies komt onder meer naar voren dat de leegstand van bedrijfsruimten in Woerden erg laag is, 2,6%. Er wordt over het algemeen vanuit gegaan dat een 'gezonde' frictieleegstand (circa 5-6%) nodig is om investerings- en verhuisdynamiek te waarborgen. De druk op de bestaande bedrijfsruimte is groot en de leegstand minimaal. Om de Woerdense economie te stimuleren en de bestaande bedrijventerreinen kwalitatief op orde te houden, moeten verhuisketens op gang worden gebracht.</p>	Algemeen
122	122.3	20.001.147	<p>In sommige gevallen kan het voor het behoud van de identiteit van Woerden beter zijn dat een bestaand bedrijf dat nu of in de toekomst - door doorzettende groei - ernstig in de knel komt te zitten, verhuist naar een naburige gemeente waar nog wel ruimte is: een regionale aanpak en afstemming dus. Zo'n aanpak is nodig, maar ontbreekt op dit moment volledig. Denk aan vertrek van een bedrijf naar Utrecht (Lage Weide) of Bodegraven (Rijnhoek).</p>	<p>In hoofdstuk 3 is de nut en noodzaak van een bedrijventerrein beschreven. Hierin is onder meer ook beschreven dat de OMU een inventarisatie heeft gedaan naar ruimtebehoefte van Woerdense ondernemers. Uit gesprekken met bijna 50 ondernemers kwam naar voren dat de ondernemers binding hebben met Woerden en het liefst in Woerden willen blijven, maar welke kern of welk bedrijventerrein is daarbij minder belangrijk. Wel is benoemd dat een representatieve locatie in nabijheid tot de A12 voor deze bedrijven een pré is. Ook is de nut en noodzaak van een bedrijventerrein van 6 - 9 ha aangetoond.</p>	Algemeen
122	122.4	20.001.147	<p>Laten we binnen de stedelijke kern van Woerden opnieuw kritisch bekijken of potentiële woningbouwlocaties, waar nu nog bedrijven gevestigd zijn, misschien beter voor bedrijfsvestiging gereserveerd kunnen blijven (denk aan Middelland Noord-West, Hoge Rijndijk/Barwoutswaarder, westelijk deel van de Leidsestraatweg).</p>	<p>Het door de gemeenteraad vastgestelde programma Herstructurering-Schuifruimte is bedoelt om middels schuifruimte de herstructurering van de verouderde bedrijventerreinen op gang te krijgen. Op de bestaande bedrijventerreinen (m.u.v. Middelland-Noord) blijft de bestemming bedrijven. Zodat de schuifruimte benut kan worden door lokale bedrijven die momenteel in de knel zitten en een ruimteverraag hebben. Middelland-Noord is door de gemeente aangewezen om te transformeren naar een gemengd woon-werk gebied.</p>	Algemeen

122	122.5	20.001.147	<p>Regelmatig lezen wij dat Woerden dient te bouwen voor de bovenlokale woningvraag. Dat zou groei betekenen binnen ca. 10 jaar naar 60.000 inwoners. Onze Stichting vindt dat Woerden, gelet op de plaats, de functie en de identiteit, zich uitsluitend moet richten op de lokale behoefte aan woningen, dat vraagt minder ruimte beslag. Dan kan een groter gebied binnen de bestaande stedelijke omgeving gereserveerd blijven voor de zakelijke sector, waaronder bedrijven. Woerdenaren moeten ook kunnen werken. Woon-werkafstanden kunnen we daarmee beperken. Een duurzamer samenleving en een gezondere leefomgeving halen we op die manier dichterbij. De normen voor fijnstof, verkeerslawaaï, CO2 en stikstof a.g.v. de overbelaste nationale vervoersassen, worden in Woerden nu al fors overschreden; elke toevoeging daaraan verslechtert de huidige situatie.</p>	<p>Uitgangspunt is om de bedrijven in Woerden te ontwikkelen mede om de werkgelegenheid binnen Woerden in stand te houden. Veel Woerdense bedrijven staan op voor verplaatsing, zoals ook uit de inventarisatie blijkt, maar geven aan dat er geen alternatief voorhanden is. Voorkomen moet worden dat bedrijven Woerden verlaten omdat ze geen nieuwe vestigingsplaats binnen de gemeente kunnen vinden. De gemeente beoogt met het gelijktijdig aanpakken van zowel herstructurering als schuifruimte, ondernemers perspectief te beiden dat relocatie binnen de eigen gemeente mogelijk wordt gemaakt binnen een voor een ondernemer afzienbare termijn.</p>	Algemeen
122	122.6	20.001.147	<p>Het buitengebied van de gemeente Woerden moet in de nabije toekomst ook ruimte bieden aan duurzame energie-opwekking, een circulaire economie en bij het landschap passende recreatie. Bovendien zullen sommige veenpolders door bodemdaling en vernatting niet meer voor elk doel gebruikt kunnen worden.</p>	<p>In hoofdstuk 12 is ingegaan op onder meer de aspecten duurzaamheid, klimaatadaptatie en bodemdaling en zijn deze thema's ook in de totale afweging meegenomen. In de verdere uitwerking van de plannen zullen deze thema's ook verder uitgewerkt worden.</p>	Algemeen
122	122.7	20.001.147	<p>De vraag moet duidelijker worden hoeveel bedrijventerrein Woerden erbij wil hebben. De behoefte aan bedrijventerrein van 6 à 9 ha. komt uit oude studies, wij menen dat deze behoefte een achterhaald getal is. Het getal zou aangepast moeten worden d.m.v. nieuw onderzoek, aangevuld met wat de gemeente en de regio zelf willen.</p>	<p>De gemeente Woerden beschikt over actuele cijfers van ruimtebehoefte. Zo heeft BCI in 2018 de ruimtebehoefte vraag opnieuw in beeld gebracht, waarbij de 6 tot 9 hectare behoefte aan schuifruimte is bevestigd. Heel recent (20 februari 2020) heeft Bureau Stedelijke Planning in haar rapport 'Ladderonderbouwing De Voortuin Woerden' de ruimtebehoefte in beeld gebracht tot 2030. De ruimtebehoefte betreft 10 tot 13 hectare tot 2030. Tevens is in regionaal verband de behoefte in beeld gebracht door bureau STEC. Voor de regio U16 geeft het STEC rapport een tekort aan bedrijventerreinen van 56 hectare tot 2040.</p>	Algemeen
122	122.8	20.001.147	<p>In de Tussenrapportage worden een aantal studies genoemd, die niet als bijlagen zijn toegevoegd of via een link zijn op te vragen.</p>	<p>In het kader van de haalbaarheidsstudie zijn inderdaad diverse verkennende onderzoeken uitgevoerd. Deze zijn niet ter inzage gelegd maar zijn wel opvraagbaar. In de nadere planuitwerking zal op verder detailniveau onderzoek worden uitgevoerd en te zijner tijd ter inzage worden gelegd.</p>	Algemeen
122	122.9	20.001.147	<p>De beschrijving van de archeologische en cultuurhistorische waarde van de gebiedslocaties is oppervlakkig en dit voert tot niet goed bruikbare vergelijkingscores in de tabel op pagina 25. Als voorbeeld: op het aspect 'cultuurhistorie' scores alle locaties gelijk. Voor een goede beoordeling zou er meer onderscheid moeten komen.</p>	<p>Omdat er op geen van de locaties gebouwd erfgoed aanwezig is, scoren de locaties gelijk ten opzichte van elkaar. In de verdere planuitwerking zal bij de uiteindelijke inrichting van de locatie zoveel mogelijk rekening gehouden worden met de aanwezige cultuurhistorische structuren.</p>	Algemeen
122	122.10	20.001.147	<p>xxx richt zich in het vervolg van deze brief voornamelijk op de aspecten archeologie, cultuurhistorie en landschappelijke inpassing. Voor onze stichting komen deze aspecten op de eerste plaats. De zichtbare elementen in dit verband zijn: de historische boerderijlinten, oude polderkaden en het oorspronkelijke verkavelingspatroon (circa 1000 jaar oud). Daarnaast is rekening te houden met beschermwaardige restanten in de bodem: zoals banen van vroegere rivierlopen, overblijfsels van de oude Hollandse Waterlinie en sporen van de Romeinse Limes. Behoud en versterking van de ecologische verbindingzones tussen de Reeuwijkse en Nieuwkoopse plassen en tussen de landgoederen Linschoten en Haarzuilens vragen aandacht. Putkop Over deze locatie hebben we geen opmerkingen of aanvullingen. Een zorgvuldig in te richten overgangzone naar het aangrenzende landelijk gebied blijft te allen tijde nodig.</p>	<p>Zoals ook in paragraaf 6.7 van de haalbaarheidsstudie beschreven zijn op alle locaties in meer of mindere mate nog cultuurhistorische structuren herkenbaar in het landschap aanwezig. Geadviseerd wordt bij de keuze en de uiteindelijke inrichting van de locatie rekening te houden met deze aanwezige cultuurhistorische structuren. Het gaat hierbij met name om de verkavelingsstructuur die samenhangt met de ontginningsgeschiedenis van het gebied.</p>	Putkop

122	122.11	20.001.147	<p>Cattenbroek De hele strook langs de A12 ten oosten van de kern Woerden bebouwen vinden wij niet acceptabel. De bebouwing van Voortuin 1, waarvoor vergoederde plannen zijn, wordt een aanslag op het beeld en de beleving van de plaats Woerden, gezien vanaf de snelweg. Bij realisatie van de onderzoeklocatie Cattenbroek zal de bebouwing in oostelijke richting verder worden doorgetrokken. Wij vinden dat de zichtlijnen op Woerden vanaf Harmelen zoveel mogelijk open gehouden moeten worden. Zorg dat Woerden herkenbaar blijft als een prominente plek in het Groene Hart. Het silhouet van de stad aan de overkant van de recreatieplas is nu bijzonder, dit moet zichtbaar blijven. Als een laag gehouden en zorgvuldig ingepaste bedrijvenstrook de bijzondere blik op Woerden niet in de weg staat, zou locatie Cattenbroek verder uitgewerkt kunnen worden. De ontsluiting voor het verkeer moet aan de westkant gezocht worden, de bedrijvenstrook moet functioneel en visueel bij Woerden horen en niet bij Harmelen. Mogelijk kan een bedrijvenstrook op deze plek substantieel bijdragen aan reductie van het snelweglawaai, onderzoek moet dit nader uitwijzen.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Het planconcept voorziet een eventueel bedrijventerrein op het westelijke gedeelte van de onderzoekslocatie. (zie bladzijde 112 van de tussenrapportage). Hiermee wordt niet heel de strook ten oosten van de kern Woerden bebouwd. De door u genoemde zichtlijnen op de stad Woerden vanaf de A12 kunnen hierdoor gehandhaafd blijven (zie onderste afbeelding op pagina 110 van de tussenrapportage). Wij danken uw andere suggesties, deze zullen als mogelijk worden meegenomen worden mocht deze locatie aangewezen worden voor schuifruimte.</p>	Cattenbroek
122	122.12	20.001.147	<p>Burgemeester van Zwietenweg xxx vindt dat er in het gebied tussen de Kromwijkerwetering en de A12 geen nieuw bedrijfsterrein moet komen. Er is hier sprake van een kleinschalig open landschap in een betrekkelijk smalle strook weidegebied, liggend tussen de stedelijke bebouwing van Woerden en de A12. Het gebied is onderdeel van de polder Wulverhorst, die een strakke lineaire verkaveling heeft met een verschillende breedte van de opstreckende percelen; de polder Wulverhorst strekt zich aan de andere kant van de A12 uit tot de grens met de polder Diemerbroek. Dat de strook nog altijd open gebied is mag als zeer bijzonder gekwalificeerd worden. Verrassend is het zicht voor wie met de auto over de Burgemeester van Zwietenweg Woerden binnenrijdt en net voor de buurtschap Kromwijk, achter de boerderijstrook langs, ver weg kan kijken. Het cultuurhistorisch waardevolle boerderijenlint van Kromwijk vormt een natuurlijke afronding van de bebouwing van Woerden. De beleving van dit lint voor wie over de Kromwijkerdijk gaat, moet niet verder bekneld raken door nog meer bedrijfsbebouwing. De openheid van het achterliggende weidegebied moet niet verstoord worden. Ook vanaf de A12 heeft de passant een mooi zicht op Woerden. Laat dit zo blijven. Het stroomgebied van de Kromwijkerwetering - een gekanaliseerd deel van de vroegere Linschotenstroom - is als historisch cultuurlandschap nog altijd herkenbaar, dit ondanks de vele aantastingen die er sinds de 19de eeuw hebben plaatsgevonden. Er kwamen twee spoorlijnen en een autosnelweg doorheen. Ook de oprukkende bebouwing van Woerden is een bedreiging voor de natuur- en cultuurwaarden van het gebied en voor het landschap. De meest recente aantasting is de aanleg van de zuidelijke randweg (Burgemeester van Zwietenweg). Als nu ter weerszijden van deze nieuwe weg een bedrijfsterrein komt is dat de nekslag voor het gebied nabij de molentocht (Broekermolenvliet) en uiteindelijk voor de gehele polder Wulverhorst tussen de Kromwijkerdijk en de A12. Een bedrijfsterrein op deze locatie is een verkeerde keus, dit kwetsbare gebied moet vrij blijven van nieuwe bebouwing. Een beter plan is om van het deel van de Burgemeester van Zwietenweg dat parallel loopt aan de Broekermolenvliet, een aantrekkelijke toegang naar Woerden te maken. Dit zou kunnen door ter weerszijden een mooie laanbeplanting aan te brengen.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie, waarin u uitgebreid motiveert waarom uw stichting tegenstander is van de locatie Burgemeester van Zwietenweg. Veel van de door u genoemde aspecten zijn reeds meegenomen in de tussenrapportage. Uw reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging. De landschappelijke inpassing is een van de belangrijke afwegingscriteria.</p>	Burgemeester van Zwietenweg

122	122.13	20.001.147	<p>Parallelweg-west De aanleiding om deze locatie als zoekgebied voor bedrijfsvestiging aan te wijzen is vermoedelijk de reeds aanwezige bedrijfsvestiging van Van Ooijen. Het ontstaan van deze bedrijfsvestiging in dit deel van de A12-zone heeft planologisch gezien geleid tot een ernstige verrommeling. Het getuigt niet van een visie op een goede ruimtelijke ordening bij de gemeente. 4 Wij zijn van mening dat de strook tussen de Parallelweg en de spoorlijn naar Leiden, voorbij het bedrijf van Van Ooijen vrij moet blijven van bedrijfsbebouwing. Het zicht op het gedeelte van de polder Barwoutswaarder dat nog open is, met het daarin liggende boerderijlint, moet in stand blijven. Tot nu toe was het ook nationaal beleid om het Venster Bodegraven-Woerden vanaf de A12 op het Groene Hart ook daadwerkelijk open te houden. Het gevaar bestaat dat als nu wordt gekozen voor een bescheiden locatie van enkele ha. bedrijfsterrein in dit gebied, er over enkele jaren, als weer nieuwe vraag naar bouwlocaties voor bedrijven opkomt, tot verdere uitbreiding naar het westen wordt besloten. Er zou dan een bedrijvenstrook ontstaan pal langs de A12, met een open landschap er achter. Passerend Nederland op de A12 of in de trein tussen Woerden en Leiden zal niet snappen waar Woerden mee bezig is. De locatie Parallelweg-west ligt op een plek met een interessant verkavelingspatroon. Er is hier sprake van drie verschillende verkavelingsrichtingen op tamelijk korte afstand van elkaar. In het landschap is een kronkelende waterloop te zien, welke vermoedelijk een overblijfsel is van een vroegere zijtak van de Rijn. Deze waterloop is bij de ontginning van het gebied mede bepalend geweest voor de verkavelingsrichting, dat was rond 1100. De waterloop is nu de scheiding tussen de polders Kerverland en Barwoutswaarder. Locatie Parallelweg-west ligt cultuurhistorisch en landschappelijk gezien in een waardevol gebied. Aantasting door bedrijfsvestiging moet worden voorkomen. Stichting Hugo Kotestein is het dan ook volledig eens met wat in de tussenrapportage op pagina 82 en 83 gezegd wordt over de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van de locatie Parallelweg-west. Deze locatie scoort zeer onvoldoende, vinden wij.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie, waarin u uitgebreid motiveert waarom uw stichting tegenstander is van de locatie Parallelweg-West. Veel van de door uw genoemde aspecten zijn reeds meegenomen in de tussenrapportage. Uw reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging. De landschappelijke inpassing is een van de belangrijke afwegingscriteria.</p>	Parallelweg
-----	--------	------------	---	---	-------------

122	122.14	20.001.147	<p>Werklint Al vele jaren duiken er plannen op voor bedrijfsvestiging in het uiterste westen van de gemeente Woerden bij Nieuwerbrug. Samen met aanpalend gebied in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk heten deze plannen 'werklint Nieuwerbrug'. Het beoogde gebied ligt in het open landschap ten oosten van de kern Nieuwerbrug tussen Oude Rijn en spoorlijn. De plek waar de nieuwe bedrijfsvestiging zou moeten komen is cultuurhistorisch en geologisch gezien van veel waarde. De strokenverkaveling van meerdere polders komt hier bij elkaar. In het terrein zijn ook oude waterlopen waarneembaar en mogelijk liggen er restanten van het Johannieterklooster (De Hof van Waarder). De reden om deze uithoek van de gemeente aan te wijzen als locatie voor bedrijfsvestiging zal te maken hebben met de bedrijfsactiviteiten die hier al zijn. In eerdere rapporten werd hiernaar verwezen, en ook in deze Tussenrapportage wordt deze reden aangevoerd. Verwezen wordt naar de vestigingen van Verweij Houttechniek en Francken Metaal aan Barwoutswaarder. En naar het terrein met vrachtauto's van Francken &amp; Wagenveld, nabij de spoorlijn. De vestiging van laatstgenoemd bedrijf is te beschouwen als een planologische vergissing van zo'n 60 jaar geleden. In ieder geval mag de aanwezigheid van dit detonerende bedrijfsterrein geen reden zijn om het naastliggende gebied tussen de Oude Rijn-zone en de spoorlijn een volledige bedrijfsbestemming te geven. Dat er in het uiterste westen van de gemeente Woerden aan Barwoutswaarder een bedrijfsterrein ligt heeft een oude geschiedenis. Al voor 1800 was er op de plek van Verweij Houttechniek een steenfabriek gevestigd. De fabriek heette "Ruimzicht", de laatste fabrikant was Mijnlieff. De situering van deze fabriek is te verklaren uit de ruime aanwezigheid in de nabije omgeving van geschikte klei. De steenfabriek stopte rond 1930. Vervolgens was op het terrein van de voormalige steenfabriek tot ca. 2000 de 5 houthandel xxx gevestigd. Daarna is het terrein op xxx in gebruik genomen door xxx. Op het naastliggende terrein was houthandel xxx gevestigd. Ook deze houthandel is een aantal jaren geleden gestopt. Hier is nu xxx gevestigd. Er is hier sprake van een interessante poldergeschiedenis. In een bocht van de Oude Rijn ligt de kleine polder Bekenes, ongeveer halverwege doorsneden door de Waardse Vliet. De polder wordt aan de oostkant begrensd door de Kerverlandse wetering. Het oostelijk deel van deze kleine polder is grondgebied van de gemeente Woerden. De polder Bekenes heeft van oudsher een onregelmatige verkaveling, die vermoedelijk stamt uit de tijd van vóór de ontginning in de 12de-eeuw. Over de kade langs de Waardse Vliet loopt een historisch kerkenpad (dat mogelijk nog steeds de officiële status heeft van openbaar voetpad). Het open gebied naast en achter de bedrijven op Barwoutswaarder heeft een hoge landschappelijke waarde. Met name de zichtlijnen vanaf de dijk langs de Oude Rijn en vanaf de Molendijk zijn belangrijk. Ook de cultuurhistorische waarde is hoog. Het open gebied dient daarom onbebouwd te blijven. Er moet hier geen extra bedrijfsbebouwing komen.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie, waarin u uitgebreid motiveert waarom uw stichting tegenstander is van de locatie Werlint. Veel van de door uw genoemde aspecten zijn reeds meegenomen in de tussenrapportage. Uw reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging. De landschappelijke inpassing is een van de belangrijke afwegingscriteria.</p>	Het Werklint
122	122.15	20.001.147	<p>Van regionale samenwerking en afstemming tussen buurgemeenten (ook grote steden) m.b.t. het vraagstuk bedrijfsvestiging is (nog steeds) geen sprake.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. De locatie ligt geïsoleerd en sluit niet aan op stedelijk gebied. De locatie scoort dan ook niet goed op de Ladder voor duurzame verstedelijking (hoofdstuk 6.11). De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in de aanwijzing. Voor de ontsluiting van het plangebied naar de A12 is opwaardering van de Molendijk voorwaardelijk. Daarvoor is Instemming en medewerking en van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland nodig. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft aangegeven juist te streven naar een afwaardering van de Molendijk.</p>	Algemeen



122	122.16	20.001.147	Van haalbare en succesvol uit te voeren verbeterplannen op bestaande bedrijventerreinen, is (vooralsnog) niet gebleken. Nut en noodzaak van nieuw bedrijventerrein ontbreekt derhalve.	Zoals in hoofdstuk 3 is beschreven is de nut en noodzaak uitvoerig onderzocht door externe bureaus en zijn door de OMU diverse gesprekken met ondernemers gevoerd waarbij de nut en noodzaak duidelijk aantoonbaar is.	Algemeen
122	122.17	20.001.147	Oplossingen voor grotere bedrijven moeten niet gevonden worden op ad hoc locaties die snel weer te klein blijken, maar op grotere bedrijventerreinen aan de rand van grote steden, welke ontsloten worden door een goede infrastructuur.	In hoofdstuk 3 is de nut en noodzaak van een bedrijventerrein beschreven. Hierin is onder meer ook beschreven dat de OMU een inventarisatie heeft gedaan naar ruimtebehoefte van Woerdense ondernemers. Uit gesprekken met bijna 50 ondernemers kwam naar voren dat de ondernemers binding hebben met Woerden en het liefst in Woerden willen blijven, maar welke kern of welk bedrijventerrein is daarbij minder belangrijk. Wel is benoemd dat een representatieve locatie in nabijheid tot de A12 voor deze bedrijven een pré is. Ook is de nut en noodzaak van een bedrijventerrein van 6 - 9 ha aangetoond.	Algemeen
122	122.18	20.001.147	- Bedrijven zijn, gelet op de personeelsbestanden, meer regionaal, en niet apert lokaal gebonden	Bedrijven, met name de doelgroep van schuifruimte - lokale met name MKB bedrijven, zijn lokaal sociaal-maatschappelijk betrokkenheid d.m.v. sponsoring evenementen (sportclubs/activiteiten) en met het personeelsbestand wat veelal uit Woerden komt en omgeving.	Algemeen
122	122.19	20.001.147	Ook als enkele bedrijven vertrekken blijft Woerden een aantrekkelijke en economisch gezonde gemeente.	In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage wordt de nut en noodzaak van schuifruimte toegelicht, met het oog op het behoud van werkgelegenheid in de gemeente Woerden.	Algemeen
122	122.20	20.001.147	Laat Woerden met het mooie Groene Hart er omheen ongeschonden blijven. Tast de agrarische identiteit van de gemeente (i.c. die van boerenmarktstad) niet verder aan dan we al gedaan hebben in de laatste decennia.	In Hoofdstuk 11 wordt ingegaan op het thema Landschappelijke inpassing. Dit hoofdstuk in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt. Het Groene Hart heeft onze aandacht. We nemen dit aspect in de totale belangenafweging mee.	Algemeen
122	122.21	20.001.147	Cultuurhistorisch en landschappelijk gezien moeten Woerden en de omliggende kernen niet verder verarmen door randstedelijke druk.	Cultuurhistorie en landschappelijke inpassing zijn twee thema's die in de totale afweging worden meegenomen. Hierbij wordt verwezen naar 6.7 en hoofdstuk 11 van de tussenrapportage en eindrapportage.	Algemeen
122	122.22	20.001.147	Laat Woerden binnen de huidige setting aantrekkelijk en leefbaar blijven. Een gemeente waar bewoner en bezoeker graag verblijven.	Naast het creëren van een aantrekkelijk en leefbare gemeente dient ook ruimte te zijn en te worden geboden voor economische groei. Door het ontwikkelen van een nieuw bedrijventerrein, kunnen de bestaande bedrijventerrein ook weer opgeknapt worden (herstructurering).	Algemeen
122	122.23	20.001.147	Tast cultuurhistorische elementen en structuren niet verder aan. Hou het Verhaal van Woerden overeind.	Zoals ook in paragraaf 6.7 van de haalbaarheidsstudie beschreven zijn op alle locaties in meer of mindere mate nog cultuurhistorische structuren herkenbaar in het landschap aanwezig. Geadviseerd wordt bij de keuze en de uiteindelijke inrichting van de locatie rekening te houden met deze aanwezige cultuurhistorische structuren. Het gaat hierbij met name om de verkavelingsstructuur die samenhangt met de ontginningsgeschiedenis van het gebied.	Algemeen
122	122.24	20.001.147	Laat de emissies van fijnstof, CO2, stikstof en lawaai niet verder toenemen. Ga terug naar de voorkeurswaarden als de gemeente een gezonde leefgemeente wil zijn	In de haalbaarheidsstudie is de nut en noodzaak voor een bedrijventerrein benoemd (en onderbouwd aan de hand van onderzoeken). In de haalbaarheidsstudie zijn vervolgens alle milieuthema's onderzocht en ten opzichte van elkaar gewogen. Er zal door de komst van een bedrijventerrein sprake zijn van toename van lawaai, maar dit moet binnen de wettelijke kaders blijven. Dit geldt ook voor de aspecten fijnstof en stikstof.	Algemeen

122	122.25	20.001.147	Na de realisatie van de nieuwe woongebieden op Middelland, Snellerpoort en het terrein xxx en na het omleggen van de Steinhagenseweg zullen de effecten van het verkeer op gezondheid en omgeving bekend zijn. Pas dan kan Woerden echt besluiten over wat de beste ontwikkeling is op het gebied van nieuwe bedrijfslocaties.	Bij elke nieuwe ontwikkeling wordt de bestaande situatie als referentie genomen. In de locatiekeuze spelen natuurlijk ook de mogelijk nieuwe ontwikkelingen mee en wordt dit ook in het kader van de belangenafweging meegewogen. Echter, zolang er geen besluit over is genomen kan daar niet zomaar vanuit gegaan worden en kan het slechts als onderdeel van de totale belangenafweging meegenomen worden.	Algemeen
122	122.26	20.001.147	Een uitnodigende entree van Woerden geeft een positieve beleving. Voorkom een verkeersinfarct door zakelijk verkeer van en naar de A 12. Voorkom schade, die niet meer is terug te draaien. Voorkom kunstgrepen achteraf, die onze mooie stad en ons bijzondere landschap verder aantasten.	Wij danken inspreker voor de reactie.	Algemeen
122	122.27	20.001.147	Kijk eerst of verplaatsing van bedrijven naar elders beter is, voordat nieuwe terreinen in beeld komen. Uitplaatsing naar buiten de gemeente gelegen bedrijventerreinen voorkomt onnodige en onherstelbare schade. Geen enkel Woerdens bedrijf is qua werknemers 100% plaatselijk gebonden.	Uitgangspunt is om de bedrijven in Woerden te ontwikkelen mede om de werkgelegenheid binnen Woerden in stand te houden. Veel Woerdense bedrijven staan op voor verplaatsing, zoals ook uit de inventarisatie blijkt, maar geven aan dat er geen alternatief voorhanden is. Voorkomen moet worden dat bedrijven Woerden verlaten omdat ze geen nieuwe vestigingsplaats binnen de gemeente kunnen vinden. De gemeente beoogt met het gelijktijdig aanpakken van zowel herstructurering als schuifruimte, ondernemers perspectief te beiden dat relocatie binnen de eigen gemeente mogelijk wordt gemaakt binnen een voor een ondernemer afzienbare termijn.	Algemeen
122	122.28	20.001.147	Werklint Nieuwerbrug, Parallelweg West en Burgemeester van Zwietenweg zijn als nieuwe bedrijfslocatie onacceptabel. Aansluitend op bedrijventerrein Polanen zou in Cattenbroek, in een uiterst geval een heel kleinschalig terrein kunnen komen. Maar dan dient wel de bedrijfslocatie harmonieus aan te sluiten bij de bestaande omgeving en het landschap. Zo'n terrein in de luwte van de A12 zou de verkeersherrie bij de recreatieplas en in de woonwijken Snel en Waterrijk kunnen verminderen. Uitbreiding van bedrijventerrein Putkop is acceptabel, mits gezorgd wordt voor een goede overgang naar het aangrenzende landelijk gebied.	De voorkeur van inspreker gaat niet uit naar Werklint, Parallelweg en Burgemeester van Zwietenweg. Locatie Cattenbroek en Putkop kunnen worden overwogen. Wij danken inspreker voor het aangeven van zijn/haar voorkeurslocatie(s). Wij nemen dit in de totale belangenafweging mee.	Algemeen
123	123.1	20.001.148	De kleine variant van de locatie aan de Burgemeester van Zwietenweg wordt als niet relevant aangemerkt. Als eigenaar van het veeteeltbedrijf willen wij benadrukken dat het ontwikkelen van bedrijfsruimte in de directe omgeving van ons bedrijf een grote impact heeft op de huidige bedrijfsvoering én voor de toekomstige ontwikkeling van het bedrijf. Een agrarische onderneming heeft alleen bestaansrecht als ze zich kan ontwikkelen. De kleine variant zet ons bedrijf op slot en geeft dus geen toekomstperspectief. Het ontwerpplan waarbij ons bedrijf zal moeten verdwijnen geeft meer mogelijkheden, maar de financiële consequenties zijn voor ons nog niet in beeld. In hoeverre de gemeente de financiële consequenties in beeld heeft wordt uit het haalbaarheidsonderzoek nog niet duidelijk.	De mogelijke ontwikkeling van een kleine variant mag het veeteeltbedrijf niet belemmeren in de bedrijfsvoering. Mogelijke belemmering van groei ligt in de huidige situatie bij de woonhuizen (geurgevoelige objecten) aan de Parallelweg Oost en de Kromwijkerdijk. Schuifruimte kan de mogelijke groei van het veeteeltbedrijf niet in grotere mate belemmeren dan de bestaande woonhuizen.	Burgemeester van Zwietenweg
124	124.1	20.001.150	Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen het plan voor het aanleggen van een industrieterrein bij het Werklint. Dit grote en hoge terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug (30 meter vanaf de Hoge Rijndijk! Is dit wel toegestaan?)	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
124	124.2	20.001.150	We krijgen veel meer overlast van verkeer, terwijl Korte Waarder net autoluw gemaakt is en moet dus weer aangepast worden!	Het klopt dat er een aanpassing moet plaatsvinden voor de Korte Waarder als deze locatie wordt aangewezen. Dit is in de totale exploitatie ook meegenomen om de financiële haalbaarheid van de locatie in beeld te krijgen.	Het Werklint

124	124.3	20.001.150	Een gedeelte ligt op grondgebied gemeente Reeuwijk/Bodegraven, dit is provincie Zuid-Holland!	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland.	Het Werklint
124	124.4	20.001.150	Dit is een industrieterrein voor Woerden, maar de overlast door lawaai en eventuele gezondheidsrisico's voor Nieuwerbrug? Ook de veiligheid van fietsers en voetgangers komt hiermee in het geding.	De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht. In het ruimtelijke spoor wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met milieu- (en dus gezondheids-)aspecten bij bedrijvigheid door het opnemen van een milieuzonering in het bestemmingsplan. In het uiteindelijke milieuspoor worden deze aspecten nader ingevuld (bij de concrete vestiging van een bedrijf). Door in de milieuzonering rekening te houden met woonfuncties in de omgeving is er in het ruimtelijk spoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de verdere planuitwerking zal het aspect verkeer nader worden uitgewerkt waarbij ook naar de (veilige) verkeersafwikkeling wordt gekeken (ook voor fietsers en voetgangers).	Het Werklint
124	124.5	20.001.150	Ons huis zal ze zeker in waarde verminderen met zo'n groot industrieterrein ernaast.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
125	125.1	20.001.189	Met de eventuele keus voor een bedrijventerrein op de hoogte/nabij de Cattenbroekerplas ben ik het totaal oneens. Het zal de relatieve rust verstoren door het volume van de bebouwing en het verkeer. Bovendien: het nu geldende bestemmingsplan is nog relatief jong c.q. recent.	Het is juist dat de ontwikkeling van schuifruimte niet past binnen de vigerende bestemmingsplannen. Als er voor een locatie is gekozen, is een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk om de bestemming te wijzigen.	Cattenbroek

126	126.1	20.001.208	<p>Hierbij geef ik als direct omwonende van de Cattenbroekerplas mijn zienswijze op het haalbaarheidsonderzoek en de keuze van u om deze locatie nog altijd als potentiële locatie om industrie te vestigen aan te houden. Ik ben tegen industrie bij de locatie Cattenbroek! De weilanden tussen de Woerdense recreatieplas en de A12 werden eind 2018 vanuit het niets (ogenschijnlijk, maar hierover onderstaand meer) voorbestemd om te worden omgetoverd tot industrieterrein. Het groene venster van Woerden zal dan nooit meer hetzelfde zijn en het aanzicht van onze hoofdstad van het Groene Hart zal veranderen in een lint van industrie- en bedrijfshallen. College en gemeenteraad zoeken de grenzen van democratie op Kort nadat de Woerdense kiezer zijn stem tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 mocht laten gelden is er door het huidige college een coalitieakkoord gesloten. De inkt is nauwelijks droog of wethouder Noorthoek tovert de locatie langs de recreatieplas met de verwarrende naam VOORTUIN 2 uit zijn hoge hoed. Buiten het zelfgesloten coalitieakkoord van CDA, D66, CU-SGP en Lijst Van der Does, de ruimtelijke structuurvisie 2009-2030 van de provincie en ondernemersvisie 2030 van de lokale ondernemersvereniging stond de groene strook langs de plas plotsklaps als favoriete locatie op de agenda van wethouder Noorthoek en projectleider Pieter Palm. In geen enkel verkiezingsprogramma is gesproken over de locatie langs de plas. Binnen alle programma's wordt bouwen buiten de rode contouren uitgesloten. Coalitiepartij Lijst van der Does leek onaangenaam verrast door de stunt van het CDA en D66 maar zit gevangen in een coalitie waar het CDA aan de touwtjes lijkt te trekken. Net als vele inwoners van Woerden ben ik met stomheid geslagen. Raadsleden, die menen over dergelijke ingrijpende projecten te kunnen beslissen zonder dit aan de burger voor te leggen middels een referendum of onderdeel laat zijn van de verkiezingen, handelen niet namens de burger. Als raad dient u te handelen om de belangen van uw burgers te behartigen. Niet om een select clubje, succesvol lobbyende ondernemers te plezieren. Burgers hebben in tegenstelling tot bedrijven het grondwettelijke kiesrecht. Ook al gaat uw eigen belang waarschijnlijk niet verder dan de eerstvolgende herverkiezing, de gevolgen van uw handelen zijn blijvend!</p>	Wij danken de indiener voor haar of zijn reactie.	Cattenbroek
126	126.2	20.001.208	<p>Draagvlak ontbreekt Kort na het bekendmaken van de plannen (december 2018) zijne aantal wijkbewoners gestart met actiegroep 'NEE TEGEN VOORTUIN TWEE' om zich te verzetten tegen dit rampzalige plan. In iets meer dan een week tekende ruim 2.400 mensen uit geheel Woerden e.o. de petitie. Na dit overweldigende signaal van de inwoners is wethouder Noorthoek door de raad verzocht ook andere locaties serieus te onderzoeken. Schoorvoetend stemde hij in met deze opdracht om vervolgens als een wolf in schaapskleren alle pijlen te blijven richten op het achter de schermen doorduwen van de onzalige plannen voor VOORTUIN 2 (hierna te noemen; locatie Cattenbroek). In november 2019 is door het Wijkplatform Snel &amp; Polanen een enquête uitgezet en hieruit blijkt, nu de uitslag vandaag is gepubliceerd, dat het onderzoeksrapport een dikke onvoldoende krijgt. En bovenal komt ook hier wederom naar voren dat het draagvlak voor industrie langs de plas volledig ontbreekt.</p>	<p>In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.</p>	Cattenbroek
126	126.3	20.001.208	<p>Dubieus handelen en/of vooringenomenheid? Op 20 november jl. presenteerde de gemeente de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek. De eerste indruk was dat de gemeente (veel) kosten noch moeite heeft gespaard om de plannen voor locatie Cattenbroek door te drukken. Er werd een video afgespeeld waarin de voorzitter van OKW uitlegt dat het gaat om schuifruimte, om de industrie ruimte te bieden om te groeien terwijl in het volgende fragment onze wethouder Noorthoek benadrukt dat het NIET om industrie gaat. Hoe geloofwaardig is dit rapport en college, wanneer wethouder Noorthoek zelfs de voor schuifruimte pleitende ondernemers tegenspreekt?</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. In de tussenrapportage worden alle vijf de locaties op eenzelfde wijze onderzocht. Iedere locatie heeft voor- en nadelen. Er is nog geen keuze gemaakt voor een of meerdere locaties. Deze besluitvorming volgt op basis van de eindrapportage. De schuifruimtelocaties zijn bedoeld voor lokale met name MKB-bedrijven. Zware industrie en grootschalige logistiek zijn niet voorzien.</p>	Cattenbroek

126	126.4	20.001.208	De schetsen en impressies die in november gepresenteerd zijn, dermate manipulatief dat ook ik begon te twijfelen. Wat zien de plaatjes er gelikt uit. De industrie zou vanaf Waterrijk nauwelijks zichtbaar zijn en vanaf de A12 en de overzijde van de plas lijken de 12 meter hoge industriehallen zelfs kleiner dan een garagebox. Nadat ik de hoek en afstand tot de elektriciteitsmasten en de plas heb nagemeten kan ik niet anders concluderen dan dat wethouder Noorthoek een verkeerde voorstelling van zijn plannen geeft. Het kan niet anders dan een bewuste opzet zijn om een realistische weergave achter te houden.	Er is door een extern en onafhankelijk bureau (studio Marco Vermeulen) een studie uitgevoerd naar de mogelijke ruimtelijke en landschappelijke inpassing van een bedrijventerrein op elke locatie. De sfeerimpressies zijn met een software programma gegenereerd.	Cattenbroek
126	126.5	20.001.208	In het rapport wordt bij de locatie Parallelweg geschreven over aantasting van het open landschap. De locatie Cattenbroek (weilanden) en de naastgelegen Cattenbroekerplas zijn bij uitstek een voorbeeld (ruim 1.000 meter) onbelemmerd en vrij uitzicht. Door selectief argumenten te benoemen wordt de indruk van vooringenomenheid van dit college versterkt.	Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..	Cattenbroek
126	126.6	20.001.208	In de tussenrapportage worden essentiële punten, zoals draagvlak, in de onderzoekcriteria buiten de conclusies van hoofdstuk 2 m.b.t. locatie Cattenbroek gelaten. De gemeente ontvangt in 2019 maar liefst 49 zienswijzen voor de locatie Cattenbroek. Een veelvoud t.o.v. de overige locaties. Een selectieve weergave van feiten.	In het voorwoord en Hoofdstuk 13 is beschreven dat in de tussenrapportage alleen de objectieve criteria zijn beoordeeld. Naast de objectieve criteria is draagvlak een belangrijk onderdeel van het locatieonderzoek. Draagvlak voor gebiedsontwikkeling laat zich echter minder makkelijk in beeld brengen. Het college van burgemeester en wethouders wil graag een beeld vormen van de reacties uit de samenleving op de tussenrapportage en met name van de studie ruimtelijke en landschappelijke inpassing om zo een beeld te krijgen omtrent het draagvlak. Hierbij is met name de inhoud van de reacties in de afweging van de locaties van belang. Op 20 november 2019 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waarbij een ieder zijn of haar reactie kon indienen tot en met 15 januari 2020. Deze reacties zijn beoordeeld en van een antwoord voorzien. De nota van zienswijze maakt onderdeel uit van het besluitvormingsproces en is draagvlak dan ook als subjectief criterium onderdeel van de besluitvorming. Het is bekend dat er in 2019 zienswijzen zijn ingediend voor de locatie Cattenbroek. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
126	126.7	20.001.208	De impact van industrie op locatie Cattenbroek op de aantrekkelijkheid van het strand aan de plas wordt in de tussenrapportage sterk onderschat. De gevolgen zullen vooral merkbaar worden voor omwonenden aan de overzijde van de plas, die nu reeds te kampen hebben met grote getalen recreanten voor hun woningen.	De gemeente hecht ook waarde aan de recreatieplas en de versterking van deze functie. Er is ook een ontwikkeling om de recreatieve functie te versterken. Wij begrijpen de zorg dat hoe de functies van recreatie en bedrijventerrein zich tot elkaar verhouden. Hierbij wordt opgemerkt dat voor het haalbaarheidsonderzoek als uitgangspunt is genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Mocht deze locatie gekozen worden dan heeft het zeker onze aandacht om de omliggende functies zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen, zowel vanuit landschappelijke inpassing, geluid, verkeer, e.d..	Cattenbroek
126	126.8	20001208	Het aantal extra verkeersbewegingen (geschat 1.300 mvb per dag) hebben een enorme impact op de ontsluiting via de Zeeweg en de veiligheid van fietsers. Daarnaast zal er ter hoogte van de Mc Donalds een verkeersinfarct ontstaan doordat 90% van de motorvoertuigbewegingen via de kruising aan de Noordzee loopt. Dat is naast de duizenden extra motorvoertuigbewegingen die voorkomen uit Voortuin 1. Over de effecten op het milieu en de gezondheid van de omwonenden in dat deel van de wijk lees ik niet terug in de rapportage.	Ten aanzien van de verkeer is nader onderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Er zijn kruispuntberekeningen uitgevoerd om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij zijn verschillende varianten doorgerekend (in- en exclusief recreatieplas, schuifruimte, ontwikkeling van Van der Valk). De conclusies van dit onderzoek zijn in de (eind)rapportage verwerkt.	Cattenbroek

126	126.9	20001208	Tijdens de eerste wijkbijeenkomst, 29 januari 2019, werd door projectleider Pieter Palm gesproken over milieucategorie 3.5 maar deze blijkt in deze tussenrapportage te zijn opgeschaald naar 4.2 (of zwaarder). Waar de wethouder ons blijft voorhouden dat de beoogde ondernemers slechts maakbedrijven zijn, biedt de categorie 4.2 in de toekomst ook de mogelijkheid voor zeer zware industrie waaronder petrochemische bedrijven, verf- en lakfabrieken, betonfabrieken, vlees- en visverwerkende bedrijven. Dit risico lijkt bewust niet in het rapport opgenomen.	Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Dit is voor de volledigheid in beeld gebracht, maar zoals hiervoor opgemerkt is het uitgangspunt dat op het bedrijventerrein ruimte wordt geboden aan bedrijven tot en met milieucategorie 3.2. Indien deze locatie wordt gekozen zal in de verdere uitwerking nader onderzoek plaatsvinden.	Cattenbroek
126	126.10	20.001.208	De voorkeur van het college is overduidelijk: Vanaf het moment dat wethouder Noorthoek er niet in slaagde om het plan voor locatie Cattenbroek snel door te drukken en de bezwaren onder Woerdenaren toenamen, is de bedenktijd voor de kopers van de laatste kavels in Waterrijk verlengt totdat het besluit rondom locatie Cattenbroek definitief is. Dit terwijl huidige bewoners die reeds gekocht en gebouwd hebben, deze luxe niet hadden en niets erop wees dat hun uitzicht zal worden voorzien van grote industrie- en distributiehallen. De gemeente erkent middels deze opschortende voorwaarde dat de locatie langs de plas negatieve gevolgen zal hebben voor omwonenden. Opvallend is dat er ondanks de oproep van coalitiepartij Lijst van der Does, tijdens het vereiste onderzoek GEEN gesprekken zijn gevoerd met Fa. Van Ooijen & Zn. Deze ondernemer bezit grond op de alternatieve locatie Parallelweg en heeft zich bereid verklaard een deel van zijn gronden af te staan om lokale ondernemers ruimte te geven. Daarbij is op de Parallelweg reeds een bestaande op- en afrit aanwezig, zijn verschillende gronden in de omgeving reeds in het bezit van gemeente Woerden en betreft het een locatie die buiten het zicht is van omwonenden. Tijdens de informatie bijeenkomst op 29 januari 2019 zijn er door projectleider Palm en wethouder Noorthoek uitspraken gedaan over de opzet van de locatie Cattenbroek. Na de grote onrust die daardoor ontstond en de massaal getekende petitie tracht het duo Noorthoek/Palm, de massale weerstand om te buigen. Samen met het wijkplatform Snel en Polanen ging de gemeente vervolgens bij inwoners thuis langs, om te bespreken HOE de bezwaren kunnen worden omgebogen om de plannen alsnog te kunnen realiseren.	Alle onderzoekslocaties zijn in het onderzoek op dezelfde manier behandeld en onderzocht. Aangezien de onderzoekslocatie Parallelweg West voor een deel grond beslaat dat in commercieel gebruik is bij aannemingsbedrijf Van Ooijen Woerden heeft de gemeente gesprekken gevoerd met het aannemingsbedrijf. Voor de onderzoekslocatie Cattenbroek heeft de gemeente geen gesprekken gevoerd bij de mensen thuis, noch met het wijkplatform Snel en Polanen, noch zelfstandig.	Cattenbroek
126	126.11	20.001.208	Welke financiële belangen zijn er bij locatie Cattenbroek? Zoals eerder gemeld door het actiegroep NEE TEGEN VOORTUIN 2, schijnt een ambtenaar, betrokken bij het project schuifruimte, informeel te hebben aangegeven dat locatie Cattenbroek niet in beeld was, totdat één ondernemer de locatie Cattenbroek bij de gemeente onder de aandacht heeft gebracht. Daarna leek elke nuancering verdwenen en is met een tunnelvisie gewerkt aan het mogelijk maken van locatie Cattenbroek. Wie is die ene ondernemer? Wie heeft er belang bij juist deze locatie? En niet bijvoorbeeld de locatie van Parallelweg (die wil meewerken en de lokale ondernemers tegemoet wil komen) of de locatie Werklint (waar de gemeente reeds 10-20 hectare in haar bezit heeft).	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. Wij zijn niet bekend met het genoemde contact met een collega van de ambtelijke organisatie, noch met de inhoud van het door inspreker beschreven contact.	Cattenbroek

126	126.12	20.001.208	<p>Waarom nog schuifruimte? Bedoeld om lokale ondernemers die uit hun jasje groeien een plek te bieden om binnen de gemeente te groeien. De gemeenteraad lijkt ook behoorlijk eensgezind over de noodzaak. Ik denk dat het goed is deze noodzaak te heroverwegen. Het OMU rapport, waarin deze groeibehoeften en de onmogelijkheid om dat op bestaande locaties te verwezenlijken, blijft ook na een tweetal WOB verzoeken onleesbaar door de vele doorhalingen (het leek wel het veelbesproken document uit de recente Toeslagen-affaire / CAF11 procedure). Daardoor is actualiteit en realiteit niet te toetsen. Is dit rapport zorgvuldig opgesteld en vooral: is het nog steeds van toepassing? Zijn er bedrijven die inmiddels een andere plek binnen of buiten de gemeente Woerden hebben gevonden? Waarom nemen de geluiden over een mogelijk vertrek van JUMBO toe, maar lees ik dit niet terug in de rapportage? De impact van het mogelijk vrijvallen van deze locatie is enorm en zou in ieder geval benoemd en onderzocht moeten worden. Er zijn in de loop der tijd verschillende locaties beschikbaar gekomen en er zijn reeds ondernemingen verplaatst. Hoeveel noodzaak is er nog om te gaan bouwen op een locatie als Cattenbroek? Of zijn er betere en snellere alternatieven binnen en buiten Woerden? Waarom wordt bij bestaande industrie niet meer gekeken naar hoogbouw? Waarom een nieuw industrieterrein creëren als er in de nabije omgeving nog volop locaties beschikbaar zijn (Nieuwegein, Gouda, Bodegraven, Waddinxveen)? Het argument werkgelegenheid wordt te pas en te onpas gebruikt. Momenteel staan er in Woerden meer dan 500 vacatures open. Het dreigende vertrek van één of meer bedrijven zal logischerwijs ook tot het weer vestigen van nieuwe bedrijven leiden, met ook weer werkgelegenheid vanuit die bedrijven. Woerden schermt met het feit dat schuifruimte uitsluitend beschikbaar komt voor lokale ondernemers. Echter, de bedrijven die verplaatst worden naar de nieuwe locaties laten panden achter. Deze kunnen na renovatie opnieuw als bedrijfsruimte worden ingezet. Hiermee laat Woerden het oppervlakte aan industrieterreinen fors groeien maar tracht dit middels de term schuifruimte te verbloemen.</p>	<p>De gemeente Woerden beschikt over actuele cijfers van ruimtebehoefte. Zo heeft BCI in 2018 de ruimtebehoefte vraag opnieuw in beeld gebracht, waarbij de 6 tot 9 hectare behoefte aan schuifruimte is bevestigd. Heel recent (20 februari 2020) heeft Bureau Stedelijke Planning in haar rapport 'Ladderonderbouw De Voortuin Woerden' de ruimtebehoefte in beeld gebracht tot 2030. De ruimtebehoefte betreft 10 tot 13 hectare tot 2030. Tevens is in regionaal verband de behoefte in beeld gebracht door bureau STEC. Voor de regio U16 geeft het STEC rapport een tekort aan bedrijventerreinen van 56 hectare tot 2040. De gemeente heeft met regelmaat contact met de Jumbo, een door u genoemd vertrek is ons niet bekend.</p>	Cattenbroek
126	126.13	20.001.208	<p>Waarom geen locatie Cattenbroek? Locatie Cattenbroek gaat volledig in tegen meerdere recente adviezen van of aan de landelijke overheid: Lees bijvoorbeeld het onlangs gepubliceerde rapport van het College van Rijksadviseurs of rapport van het planbureau voor de Leefomgeving: Zorg voor landschap. Er wordt in deze rapporten de vloer gelijk gemaakt met de ongebreidelde 'verdozing' en volbouwen van ons steeds meer verrommelende landschap.</p>	<p>De ruimtebehoefte onderzoeken van Doorackers, BCI en de inventarisatie van de OMU zijn allen lokaal maatwerk en daarmee vrij precies bij de werkelijke behoefte aan schuifruimte voor korte termijn tot 2025. Deze cijfers bevestigen elkaar. BCI adviseert in 2018 voor de schuifruimte dicht bij de 6 hectare tot 9 hectare te zitten, gezien de realisatie urgentie speelt op korte termijn; tot 2025. Recent, 20 februari 2020 heeft Bureau Stedelijke Planning voor gemeente Woerden een berekening gedaan van de ruimtebehoefte tot 2030. Dit betreft ruimtebehoefte met bandbreedte tussen 10 en 13 hectare. Ook dit onderzoek bevestigt opnieuw de nodige ruimtebehoefte voor schuifruimte. In hoofdstuk 14 hebben we in beeld gebracht hoe de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein voor de verschillende locaties er uit kan komen te zien. Voor de plangebieden is in de ontwerpen met manchettes zoveel mogelijk het bedrijventerrein ingepast in de omgeving. Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties.</p>	Cattenbroek

126	126.14	20.001.208	<p>Locatie Cattenbroek is van alle mogelijk locaties, veruit de slechtste locatie, met de hoogste kosten en meeste financiële risico's. De schuldquote van de gemeente Woerden loopt volgens de laatste gemeentelijke begroting op tot 153%! Daarmee is Woerden hard op weg om code rood te verkrijgen. De provincie Utrecht maakt zich inmiddels ernstig zorgen over de financiële situatie. Gesproken wordt over repressief toezicht. Ter illustratie met een schuldquote van 153% bevindt Woerden zich als het ware op een positie tussen Griekenland (circa 180%) en Italië (circa 130%).</p> <p>Oplopende schuldquote, verschralling van de voorzieningen en het negeren van financiële risico's is wat binnen de gemeente Woerden plaats lijkt te vinden. De gemeente Woerden is in het verleden ook al niet in staat gebleken grote projecten financieel succesvol te voltooien. Niet alleen bij de gemeente Woerden zijn de financiën slecht op orde. De Stichtse Groenlanden, aan wie gemeente Woerden de Cattenbroekerplas op korte termijn wil overdragen, verkeert in zwaar weer, blijkens de jaarrekening 2018 (bron: Ingekomen stukken op uw site). De Stichtse Groenlanden, met burgemeester Molkenboer in het dagelijks bestuur, heeft over 2018 een verlies geleden van 4 miljoen en haar eigen vermogen zien verdampen tot slechts 3,8 miljoen. Als men daar op dezelfde voet verder gaat, is faillissement binnen 1 jaar in zicht. Raakt het gebied rondom de plas en uw locatie Cattenbroek straks in verval als beheerder Stichtse Groenlanden straks niet meer over voldoende middelen beschikt voor regulier onderhoud? In uw tussenrapportage wordt geen rekening gehouden met eventuele schadeclaims van ondernemers, waaronder McDonalds of omliggende bedrijven, wanneer die door het te verwachten verkeersinfarct niet meer te bereiken zijn.</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 8 van de tussenrapportage is beschreven, is de financiële haalbaarheid van de locaties onderzocht. Hierbij is gebruik gemaakt van kentallen en diverse aannames (voor onder meer kosten voor aanleg). De gemeente heeft als uitgangspunt benoemd dat de mogelijke ontwikkeling van een locatie tenminste budgetneutraal moet zijn. Indien deze locatie wordt aangewezen zal bij de verdere uitwerking nadere onderzoeken uitgevoerd worden naar aspecten als bodem, water en milieu op basis waarvan een gedetailleerde en civieltechnische kostenraming kan worden gemaakt.</p>	Cattenbroek
126	126.15	20.001.208	<p>Watersporten als zeilen en surfen zijn straks door hoge gebouwen voorgoed verleden tijd. De wind zal op een groot deel van de plas dermate afnemen dat deze veel beoefende watersporten nauwelijks nog mogelijk zijn. De actieve vereniging Watersport Woerden zal zich waarschijnlijk bedenken alvorens nieuwe faciliteiten aan de plas te ontwikkelen. Voor mij was dit destijds een belangrijke reden om hier te gaan wonen.</p>	<p>Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoeklocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dichterbij op de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoekslocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn. Indien deze locatie wordt aangewezen om nader uit te werken, zullen de effecten op de windsnelheid en windturbulentie beter in beeld worden gebracht aan de hand van een digitaal 3D Computational Fluid Dynamics (CFD) model of een windtunnelmeting aan de hand van een schaalmodel.</p>	Cattenbroek
126	126.16	20.001.208	<p>Ondanks dat de gemeente spreekt over 6-9 hectare schuifruimte weigert het duo Noorthoek/Palm te bevestigen of het hierbij blijft. De gemeente Woerden heeft op de gehele strook langs de A12, WVG gevestigd. Dat is ruim 40 hectaren !!!! De eerste plannen beginnen met 6-9 hectare maar beetje bij beetje zal de gemeente de grenzen blijven opzoeken.</p>	<p>De gemeente heeft op de onderzoekslocatie Cattenbroek het voorkeursrecht gevestigd op de hele strook om een zorgvuldig ontwerpproces te kunnen uitvoeren naar de beste ruimtelijke inpassing en verdeling van het programma over de strook (geconcentreerd west of oost of verdeeld, etc.) De gewenste ruimtebehoefte van 6 tot 9 hectare sluit aan op de berekende behoefte in het tijdvak 2020-2030. Er is vooralsnog geen reden uit te gaan van een grotere ruimtebehoefte maar de gemeente kan dat ook niet uitsluiten en zal altijd moeten kunnen inspelen op lokale, landelijke en autonome ontwikkelingen.</p>	Cattenbroek



126	126.17	20.001.208	De bodemgesteldheid brengt grote risico's met zich mee. Door de zwakke ondergrond zal er veel geld (lees financiële risico's) moeten worden geïnvesteerd om deze stabiel te krijgen en in de toekomst te houden. Dit risico wordt door de gemeente onderkend maar vooral onderschat, evenals de gevaren die het met zich meebrengt voor de grondwaterstanden in het gebied.	Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. De zettingsgevoeligheid is een belangrijk criterium voor het bouwrijp maken en daarmee voor de geschiktheid van een locatie. Gezien de bodemopbouw van alle locaties wordt (in de exploitatie) rekening gehouden met hoge kosten om de terreinen bouwrijp te maken.	Cattenbroek
126	126.18	20.001.208	Ondanks dat projectleider Pieter Palm zelf laatdunkend aangeeft, dat het maar een stukje weiland is dat niemand zal missen (dit toont de achteloosheid van deze consultant aan), is dit groene venster voor veel Woerdenaren essentieel. De onbelemmerde vergezichten richting Montfoort en zelfs Lopik, maar ook de aanblik van Woerden vanaf de A12 zal door hoge industrie voorgoed verleden tijd zijn.	Indien locatie Cattenbroek wordt gekozen, zal er sprake zijn van enig verlies van uitzicht hoewel hier door de inpassing met de groene manchetten hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden is.	Cattenbroek
127	127.1	20.001.276	Schuifruimte algemeen bij het creëren van de schuifruimte is ook een heldere visie en plan van aanpak nodig vanuit de gemeente voor het proces van uitgifte van nieuwe locaties aan bedrijven. Deze is tot nu toe onduidelijk. Tevens is het van groot belang dat in dezelfde overeenkomsten van uitgifte van nieuwe terreinen, wordt vastgelegd hoe de bedrijven de huidige 'oude' terreinen/ bebouwing elders in Woerden opleveren en overgedragen aan de gemeente. Dit opdat de gemeente de vrijgekomen 'oude' locaties ook echt gebruikt voor revitalisatie van bijv. bestaande bedrijventerreinen in Woerden waar de bedrijven vandaan komen en dat de schuifruimte geen verkapte uitbreiding van bedrijven wordt.	Het is juist dat er een herstructureringsplan moet komen voor de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen. Dit proces loopt parallel aan de uitwerking van de locatie voor Schuifruimte. De tussenrapportage is uitsluitend gericht op de locatieonderzoek naar een nieuw bedrijventerrein.	Algemeen
127	127.2	20.001.276	Voor alle locaties geldt dat het groene manchet van natuurlijk groen materiaal een basis vereiste is en kan niet alleen een mooi plaatje zijn voor de presentatie. Het groene manchet moet dusdanig ontworpen worden dat zicht, geluid en andere hinder van het nieuwe bedrijventerrein weggenomen wordt.	Er is door een extern en onafhankelijk bureau (studio Marco Vermeulen) een studie uitgevoerd naar de mogelijke ruimtelijke en landschappelijke inpassing van een bedrijventerrein op elke locatie. De sfeerimpressies zijn met een software programma gegenereerd. Het betreffen sfeerimpressies die, nadat er een keuze voor een locatie is gemaakt, technisch verder ontworpen en uitgewerkt moet gaan worden.	Algemeen
127	127.3	20.001.276	Hoe kan de gemeente garanties geven dat de uit te geven percelen echt schuifruimte is voor bedrijven uit Woerden en niet van buiten de gemeente. Wanneer er alsnog bedrijven van buiten Woerden zich gaan vestigen is het gewoon nieuwbouw van een bedrijventerrein in Woerden en geen schuifruimte. Dat kan zeker niet de bedoeling zijn.	De binding met Woerden stellen we voorwaardelijk voor de nieuwe plek op een schuifruimtelocatie. Voor de achterlaatlocaties is de insteek om een ruimtelijk verbeterplan voorwaardelijk te stellen ten behoeve van de bestaande bedrijfslocatie, al dan niet op een bedrijventerrein. Met de OMU onderzoeken we mogelijkheden voor het opkopen van locaties om de herstructurering van verouderde bedrijventerreinen op gang te brengen.	Algemeen
127	127.4	20.001.276	De gemeente heeft aangegeven dat schuifruimte is niet bedoeld voor transport en logistiek maar voor maakindustrie. De 12m bebouwing die benoemd wordt is normaal gesproken niet nodig in de maakindustrie, hooguit bij uitzondering. Gemeente wordt gevraagd slechts in zeer uitzonderlijke gevallen 12m toe te staan als gebouwhoogte op elke locatie die wordt gekozen.	De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. Dit zijn gebruikelijke hoogtes voor een bedrijventerrein. De invulling van het stedenbouwkundig plan zal in de verdere planvorming verder uitgewerkt worden.	Algemeen
127	127.5	20.001.276	Het is betreurenswaardig dat in de tussenrapportage alleen de locaties benoemd worden die zeer actief hebben geprotesteerd. Dit geeft een vooringenomenheid dat de andere locaties wel geaccepteerd worden door de burgers. Dit is zeker niet het geval.	De aanwijzing van de te onderzoeken locaties heeft eind 2018 plaatsgevonden. Hier ligt politieke besluitvorming aan ten grondslag gelegen. De aanwijzing van deze locaties heeft zorgvuldig plaats gevonden.	Algemeen

127	127.6	20.001.276	<p>Locatie Parallelweg West vele inwoners van Woerden genieten dagelijks van het wandelen/fietsen/sporten over het Weidepad omdat hier het Groene Hart nog zichtbaar is. Voor wandelaars is dat verder in Woerden niet aanwezig op loopafstand. Dit recreëren versterkt het gevoel van in het Groene Hart wonen. Industrie gebouwen op de locatie Parallelweg West doen daar grote afbreuk aan, nog meer als destijds het weghalen en niet herplanten van de bomen langs de snelweg, óók als die gebouwen verderop in het landschap staan. Dat is al het geval bij het solitaire gebouw van van Ooijen, laat staan op een grote groep gebouwen. Juist het zicht op het Groene Hart vanuit Woerden maakt Woerden tot "Hoofdstad van het Groene Hart", de slogan van Woerden.</p>	<p>Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en landschap, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk, landschappelijk als milieukundig opzicht. Wij beseffen ons dat de samenhang van de functies om een zorgvuldige inpassing vraagt. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.</p>	Parallelweg
127	127.7	20.001.276	<p>Bij de presentatie in de Maranatha kerk in maart 2019 werden potentiële gronddepot terreinen genoemd waarbij de totale opp. +/- 6ha. Is incl. v. Ooijen, zijnde de terreinen ten oosten van de volkstuinten Parallelweg West. Dit hield een schuifruimte in van bruto 3ha. op deze locatie. In de tussenrapportage van nov 2019 het gearceerde plangebied uitgebreid waarbij het complete volkstuintencomplex is vervallen én nog eens 300m ten westen waardoor het niet meer over ca. 3ha. schuifruimte gaat maar ca. 12ha totaal bruto schuifruimte oppervlak! Dat is 4x zo groot als de eerste keer voorgelicht zonder daar verder vermelding van te maken in de nieuwe informatie! Dit is zeer misleidend en onacceptabel.</p>	<p>In de presentatie in de Maranathakerk heeft de gemeente aangegeven (ook) voor de onderzoekslocatie Parallelweg West een programma van 6 hectare te willen realiseren waarbij het aannemersbedrijf Van Ooijen Woerden heeft aangegeven 3 hectare van haar terrein (de baggerdepots) te willen afstoten ten behoeve van ontwikkeling. Dat betekent dat 3 hectare buiten de contouren van het aannemersbedrijf gevonden moet worden. Dit is aan de westzijde gebeurd. Indien we het in eigendom blijvende deel bij het aannemersbedrijf erbij optellen en de ruimte voor groen en water komen we inderdaad op een groter oppervlak. De oppervlakte van de schuifruimte blijft echter 6 hectare (netto).</p>	Parallelweg
127	127.8	20.001.276	<p>In de Tussenrapportage staat vermeld "Deze aanpassing van de plangrenzen zal niet zodanig zijn dat er een geheel ander plangebied ontstaat, het gaat dan meer om een verdere optimalisatie" (p.20). In deze uitspraak hebben wij géén vertrouwen daar het plangebied sinds de presentatie van maart al bijna verviervoudigd is zonder enige communicatie.</p>	<p>De bushalte bevindt zich op ca. 1,5 km. De tabel in de rapportage wordt aangepast naar &gt; 1.000m.</p>	Parallelweg
127	127.8	20.001.276	<p>In de tussenrapportage worden verschillende gebieden gemarkeerd als gebiedslocatie Parallelweg West. Voorbeeld hiervan is dat voor de berekening van de vervoersbewegingen een opp. Kleiner dan het huidige van Ooijen terrein wordt gebruikt (pag.70), op het terrein van v. Ooijen zelf. Op Pag. 44 van de plaatsgebonden risico's wordt het plangebied zo groot dat deze nog bijna 100m ten westen van de volkstuinten door loopt. Op pag. 35 en in de visualisaties in de bijlagen van de tussenrapportage gaat het tot 300m voorbij de volkstuinten. Dit is misleidend voor ons burgers en tevens hebben de verschillende specialisten die de tussenrapportage hebben gemaakt, zeer waarschijnlijk ook verschillende uitgangspunten gebruikt.</p>	<p>Uitgegaan is van een gemiddelde afstand waarbij in de ontwikkeling van de Parallelweg de mogelijkheid bekeken wordt om het bestaande solitaire bedrijf in de ontwikkeling mee te nemen als ruimtelijke verbeteringsopgave.</p>	Parallelweg
127	127.8	20.001.276	<p>Het dichtstbijzijnde openbaar vervoer wordt vermeld als &gt; 500m van het bedrijventerrein. De bushalte is bij het stadspark. Dit is &gt;1km wanneer de locatie van de visualisatie wordt gebruikt, die 300m westelijker begint dan het terrein van v. Ooijen.</p>	<p>De bushalte bevindt zich op ca. 1,5 km. De tabel in de rapportage wordt aangepast naar &gt; 1.000m.</p>	Parallelweg
127	127.9	20.001.276	<p>De geplande gebouwhoogte is 12m in de tussenrapportage. In de presentatie van maart 2019 was de gebouwhoogte nog als 8-10m gepresenteerd zoals benodigd voor bedrijvigheid. 8-10m is net iets hoger dan de bestaande dijk van de snelweg (7m). De 12m is net zo hoog als de geluidswal bij Veldhuizen/De Meern! De 12m hoogte resulteert in zichtvervuiling, zelfs met een groen manchet om een bedrijventerrein, op een locatie dat zich juist kenmerkt door groene doorkijken in het polderlandschap in het groene hart.</p>	<p>De beelden die zijn opgenomen in de rapportage betreffen slechts impressies om een indruk te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien zodat op die manier met elkaar het gesprek aangegaan kan worden. In het kader van de haalbaarheidsstudie is als uitgangspunt genomen dat de bouwhoogte minimaal 8 en maximaal 12 meter hoog mag worden. Dit zijn gebruikelijke hoogtes voor een bedrijventerrein.</p>	Parallelweg

127	127.10	20.001.276	Als er zo versnipperd gebouwd wordt op locaties waar nog geen bebouwing aanwezig is (op een incidenteel ongepland gebouw na) wordt het open landschap waar de gemeente en burgers zo trots op zijn, ernstig aangetast. Doorkijken naar groen weidegebied vervallen, ook met groene manchetten op bedrijventerreinen.	Wij danken inspreker voor de reactie. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage wordt de impact op het landschap beschreven van eventuele schuifruimte van alle locaties.	Parallelweg
127	127.11	20.001.276	De locatie wordt genoemd als mogelijk milieuklasse 4.2. Overlast naast zichtvervuiling waar we op voorhand bezwaar tegen maken is geluidsoverlast (bovenop de al aanwezige geluidsoverlast van de A12 en de Parallelweg), eventuele schoorstenen en geuroverlast. Vooral geur van industrie is problematisch bij een 'verkeerde' wind (bijv. Grozette). Aangezien deze locatie in de meest gangbare windrichting van de wijk molenvliet ligt (ten zuidwesten) is dit overlast wat bijna niet te voorkomen is op deze locatie.	Zoals in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer. Op basis van de analyse is per locatie inzichtelijk gemaakt waar welke milieucategorie op de bedrijventerreinen is toegestaan. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Dit is voor de volledigheid in beeld gebracht, maar zoals hiervoor opgemerkt is het uitgangspunt dat op het bedrijventerrein ruimte wordt geboden aan bedrijven tot en met milieucategorie 3.2. In het kader van het haalbaarheidsonderzoek is een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden, waaronder voor geur en geluid, heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer.	Parallelweg
127	127.12	20.001.276	Het gebouwde bedrijfslocatie van v. Ooijen is gebouwd zonder enige visie op landschappelijke en visuele inpassing. Het excuus hiervoor dat het een aparte bedrijfslocatie was bij het afgeven van de vergunning, kan straks niet meer gelden. Wanneer de Parallelweg West een bedrijventerrein wordt, wordt het terrein van v. Ooijen ook onderdeel hiervan en is het noodzakelijk ook dit terrein alsnog landschappelijke in te passen in lijn met de rest van het nieuwe bedrijventerrein. Zonder dit is er totaal geen eenheid en zal het een rommelig geheel gaan vormen. Dit moet onderdeel zijn van de transactie tussen de gemeente en v. Ooijen bij de depots tbv schuifruimte.	Uitgangspunt voor de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Parallelweg West is dat het aannemingsbedrijf Van Ooijen Woerden in het oostelijk gedeelte gehuisvest blijft en dat de westelijk gelegen baggerdepots plaatsmaken voor ontwikkeling van schuifruimte. Indien deze locatie wordt gekozen zal de landschappelijke inpassing verder uitgewerkt worden. Wij danken u voor uw voorstel om ook het terrein van Van Ooijen te betrekken in deze landschappelijke inpassing. Wij zullen de eventuele mogelijkheid hiervoor onderzoeken als deze locatie wordt aangewezen.	Parallelweg
127	127.13	20.001.276	Met het maken van het bedrijventerrein Parallelweg dient de gemeente ook bomenrijen te herplanten. Deze stonden langs de oude parallelweg, zijn verwijderd bij de aanleg van de v. Zwietenweg en er is nooit meer iets voor terug gekomen.	Er is een handhavingsverzoek ingediend over deze locatie. Inmiddels is de genoemde beplanting volgens het inrichtingsplan aangelegd.	Parallelweg
127	127.14	20.001.276	De locatie Parallelweg West zorgt voor verder versnippering van de bebouwing, wat zeer onwenselijk is en niet aansluit bij de provinciale structuurvisie	In hoofdstuk 11 is ook beschreven dat deze locatie ruimtelijk niet is aangesloten op de kern. Deze variant scoort in die zin vanuit landschappelijk oogpunt minder goed gelet op de mogelijke aantasting van het Groene Hart. De potentiële ontwikkellocatie past niet binnen de vigerende bestemming volgens het bestemmingsplan en drie van de vijf locaties passen niet binnen de gemeentelijke structuurvisie. In de structuurvisie is in 2009 het beleid vastgesteld waarmee de gemeente haar ruimtelijke ordening vorm wil geven. Inmiddels is dit beleid ingehaald door nieuwe trends en ontwikkelingen, binnen en buiten Woerden. Als opvolger van de structuurvisie werkt de gemeente momenteel aan de omgevingsvisie. Hierin gaat de gemeente de nieuwe ontwikkelingen verwerken en wordt de ruimtelijke visie van de gemeente verankerd. De uitkomsten van de tussenrapportage schuifruimte en de later eventueel aan te wijze locaties worden meegenomen in de ontwikkeling van de totale omgevingsvisie.	Parallelweg

127	127.15	20.001.276	In de studies is niet inzichtelijk gemaakt waar de volkstuinen en de waterbuffer blijven. Met name het herhuisvesten van de volkstuinen zal op enige locatie wel degelijk impact hebben op het landschap. Daarmee is de studie niet compleet.	Wij danken inspreker voor de reactie. Bij een eventuele aanwijzing van deze locatie zal het planconcept nader worden uitgewerkt. Er zal in dat geval ook gekeken worden hoe omgegaan wordt met de aldaar aanwezige volkstuinen.	Parallelweg
127	127.16	20.001.276	De aardgasleiding wordt benoemd als risico object. Van het nieuwe bedrijventerrein zal het manchet langs de gehele gasleiding grondbelasting geven op de	Voor een gasleiding geldt een belemmeringenstrook van respectievelijk 4 en 5 meter aan weerszijden van de leiding waarbinnen niet gebouwd mag worden. Dit betekent mogelijk een beperking van het uitgeefbare gebied. In de planvorming dient hier rekening mee te worden gehouden. In de planuitwerking zal nader gekeken moeten worden hoe de gasleiding ingepast kan worden.	Parallelweg
127	127.17	20.001.276	Wat gebeurt er als de locatie Parallelweg West als schuifruimte wordt aangewezen maar niet voldoende bedrijven zich hier willen herhuisvesten omdat de locatie te afgelegen ligt van de bestaande terreinen? Zoals in de tussenrapportage ook al aangegeven wordt dat de locatie economisch niet doelmatig is voor de te herhuisvesten bedrijven. Als er dan al investeringen door de gemeente gedaan zijn is de stap naar nieuwe bedrijven van buiten de gemeente of extra bedrijven klein. Wat zijn de garanties dat dit niet gebeurt? Deze laatste vraag is relevant voor alle schuifruimte locaties.	In hoofdstuk 3 is de nut en noodzaak van een bedrijventerrein beschreven. Hierin is onder meer ook beschreven dat de OMU een inventarisatie heeft gedaan naar ruimtebehoefte van Woerdense ondernemers. Uit gesprekken met bijna 50 ondernemers kwam naar voren dat de ondernemers binding hebben met Woerden en het liefst in Woerden willen blijven, maar welke kern of welk bedrijventerrein is daarbij minder belangrijk. Wel is benoemd dat een representatieve locatie in nabijheid tot de A12 voor deze bedrijven een pr è is.	Algemeen
128	128.1	20.001.279	Het valt ons op dat bij de ruimtelijke inpassing diverse locaties als goed/redelijk bestempeld worden, en enkele (waaronder locatie Cattenbroek) niet benoemd worden als goed, slecht of redelijk. Wel wordt er dan bij deze locaties omschreven waarom het wel zou kunnen. De locatie Cattenbroek is in onze beleving gelijkwaardig als landschap als locatie Werklint of Parallelweg.	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat zij Cattenbroek landschappelijk minder goed inpasbaar vinden. In hoofdstuk 11 op pagina 81 van de tussenrapportage is aangegeven dat vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) de polder al niet meer intact is en de aantasting van het landschap beperkt zal zijn. Wel is opgemerkt dat de locatie aandacht vraagt gelet op de naastgelegen recreatieve bestemming. Bij de uitwerking van deze locatie dient de inpassing van de verschillende functies nader onderzocht te worden. Door een landschapsdeskundige is hier naar gekeken.	Algemeen
128	128.2	20.001.279	De gemeente Woerden schrijft vandaag in de Woerdense Courant dat het college 7 waarden heeft benoemd voor de omgevingsvisie, 2 hiervan zijn het landschap van het Groene Hart en duurzaam ruimtegebruik. Daar diverse locaties (waaronder Cattenbroek) het landschap van het Groene Hart sterk aantasten en het uitbreiden van de bedrijfsterreinen niet duurzaam is t.o.v. inbreiden, rijmen de plannen voor schuifruimte niet met de nieuwe waarden van het College.	In Hoofdstuk 11 wordt ingegaan op het thema Landschappelijke inpassing. Dit hoofdstuk in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt. Het Groene Hart heeft onze aandacht. We nemen dit aspect in de totale belangenafweging mee.	Algemeen
128	128.3	20.001.279	Gebouwen van 12 meter hoog met een talud van aarde er tegen vergt veel grondverzet, aparte keer constructies (vergelijk een dijk van 12 m), dakconstructies en een grote footprint. Hoe realistisch zijn deze plannen? Wij vinden dat dit niet goed doordacht is en onrealistisch. Cosmetisch lijkt het een mooie oplossing, maar in praktijk zal dit niet zo ogen als op de impressies. Daarbij is cosmetisch ingrijpen een symptoombestrijding van iets wat in basis al niet goed is.	Wij danken inspreker voor de reactie. De planconcepten zijn impressies, die nog verder uitgewerkt worden bij eventuele aanwijzing van een of meerdere locaties voor schuifruimte. Naast ontwerptechnisch mogelijk zijn deze planconcepten ook doorgerekend en lijken deze daarmee haalbaar. Ook dit wordt nader uitgewerkt bij de locaties die eventueel ontwikkeld worden.	Algemeen

128	128.4	20.001.279	<p>Waar is de onderbouwing van de gemeente dat er in 2020 9 ha schuifruimte nodig is. De argumenten zijn nu gebaseerd op rapporten van enkele jaren oud. Wellicht gee een huidige telling slechts 3 of 4 ha schuifruimte en is dit beter (en duurzamer!) op te lossen dan nu grote terreinen aan te gaan leggen. Daarbij is schuifruimte in het woord jdelijk, maar de gemeente bedoelt het definitief. Er is hier geen sprake van dat de schuif wordt teruggezet. Het zou de gemeente sieren als ze dat in haar concept meenemen. Dus een jdelijke oplossing. Anders gaat het om 6-9 hectare uitbreidingsruimte.</p>	<p>De gemeente Woerden beschikt over actuele cijfers van ruimtebehoefte. Zo heeft BCI in 2018 de ruimtebehoefte vraag opnieuw in beeld gebracht (zie pagina 14 van de Tussenrapportage), waarbij de 6 tot 9 hectare behoefte aan schuifruimte is bevestigd. Heel recent, te weten op 20 februari 2020 heeft Bureau Stedelijke Planning het rapport 'Ladderonderbouwing De Voortuin Woerden' afgeleverd waarin de ruimtebehoefte in beeld is gebracht tot 2030. Deze ruimtebehoefte betreft 10 tot 13 hectare tot 2030. De schuifruimte betreft inderdaad nieuw en permanent bedrijventerrein van 6 tot 9 hectare. Doel van de schuifruimte is om bedrijven die op bestaande locaties in de knel zitten hiernaar toe te verplaatsen. Zodat op de achterlaat locaties ruimte ontstaat om hier een verbeterslag te maken. Op de verouderde bedrijventerreinen kan hierdoor de nodige herstructurering op gang gebracht worden. Toekomstbestendigheid van zowel de nieuwe (schuifruimte) locaties als de bestaande bedrijventerreinen is de primaire doelstelling van het programma Herstructurering-schuifruimte wat aan elkaar gekoppeld is. Schuifruimte leidt tot herstructurering. En de kwaliteitslag op de bestaande bedrijventerreinen is te maken door de ontstane ruimte bij verplaatsing bedrijven naar de schuifruimtelocatie.</p>	Algemeen
128	128.5	20.001.279	<p>Kan de gemeente onderbouwen hoeveel mensen die er op de bedrijventerreinen werken in Woerden wonen? Dit argument wordt veel gebruikt in oa de film, maar is niet duidelijk met getallen onderbouwd.</p>	<p>De bedrijven uit de schuifruimtebehoefte inventarisatie van de OMU hebben veelal werknemers in dienst die woonachtig zijn in Woerden en nabije omgeving.</p>	Algemeen
128	128.6	20.001.279	<p>Locatie Cattenbroek De gemeente zegt 6-9 ha schuifruimte nodig te hebben, bij locatie Cattenbroek wordt nu een gebied van ca. 40 ha. veranderd (zie pg 110 tussenresultaat). De impact is dus enorm. Hier is de gemeente niet zuiver in haar bedoelingen. 6-9 ha is anders dan 40 ha. De vraag is waarom de gemeente hier dubbel in blijft communiceren?</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Het planconcept voorziet een eventueel bedrijventerrein op het westelijke gedeelte van de onderzoekslocatie (zie bladzijde 112 van de tussenrapportage). Hiermee wordt niet heel de strook ten oosten van de kern Woerden bebouwd. Uit het onderzoek naar de nut en noodzaak blijkt dat voor de komende jaren 6-9 ha aan bedrijventerrein benodigd is. Verder in de toekomst kijken is niet mogelijk gezien de economische ontwikkelingen en is uitbreiding verder naar de oostzijde niet aan de orde.</p>	Cattenbroek
128	128.7	20.001.279	<p>Wij zijn geschrokken van de enorme massa's welke straks aan de rand van de plas komen te staan en ons schierende uitzicht (wat in verkoopbrochures van de gemeente stond) gaat wegnemen. De visualisaties in het tussenresultaat zijn ronduit slecht en geven niet goed de impact op het gebied weer. Bijvoorbeeld, de watersportvereniging heeft nu een verenigingsgebouw van ca 6 meter hoog. Denkt u eens in als dat 2x zo hoog wordt. De impressie vanuit Waterrijk gezien klopt niet. In de bijlage een zichtfoto van massa's van 12 m gezien vanaf het Meer van Anney. De woningen in Waterrijk zijn veelal 12 meter hoog. Dit geeft een goed vergelijk straks met de overkant. Tevens ook een foto van ons uitzicht nu. Kunt u zich indenken dat een bedrijventerrein een van de mooiste uitzichten van Woerden gaat verstoren?</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. De planconcepten zoals opgenomen in hoofdstuk 14 van de tussenrapportage zijn impressies. De op pagina 114 weergegeven bebouwing van de reactievoorziening (wit), betreft de bebouwing die op basis van het huidige bestemmingsplan mogelijk is. De gevolgen voor het landschap en het zicht zijn in hoofdstuk 11 en 14 van de tussenrapportage zo goed mogelijk inzichtelijk gemaakt. Wij nemen uw zorgen ter harte. Bij eventuele aanwijzing van deze locaties worden de planconcepten verder uitgewerkt. Daarbij zal ook met de omgeving worden gedaan.</p>	Cattenbroek
128	128.8	20.001.279	<p>Er is geen evenwichtige onderbouwing als het gaat om landschappelijke inpassing. Al snel wordt bij de locatie Cattenbroek vermeld dat deze aansluit op stedelijk gebied. Het sluit aan op een recreatiegebied en woonwijk! Hier wordt erg gezocht naar een argument om aan te sluiten op een bedrijfsterrein. Vergeten wordt dat hier de Cattenbroekerdijk tussen zit.</p>	<p>De landschappelijke inpassing is een van de onderdelen van het afwegingskader. Aan de hand van drie subcriteria is ten aanzien van de ruimtelijke en landschappelijke inpassing een afweging gemaakt van de locaties. Een van de subcriteria is of de locatie goed aansluit op de stedelijke structuur en of de locatie het open landschap aantast of niet. In hoofdstuk 11 op pagina 81 van de tussenrapportage is aangegeven dat vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) de polder al niet meer intact is en de aantasting van het landschap beperkt zal zijn. Wel is opgemerkt dat de locatie aandacht vraagt gelet op de naastgelegen recreatieve bestemming. Bij de uitwerking van deze locatie dient de inpassing van de verschillende functies nader onderzocht te worden.</p>	Cattenbroek

128	128.9	20.001.279	Met de argumenten die bij de locaties Werklint en Parallel gebruikt worden zou de locatie Cattenbroek volstrekt onhaalbaar zijn. De afweging op het punt ruimtelijke inpassing bij locatie Cattenbroek is daarmee niet evenwichtig en objectief.	Zoals hiervoor opgemerkt is aan de hand van drie subcriteria het afwegingskader ingevuld ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Door een landschapsdeskundige is hier naar gekeken.	Cattenbroek
128	128.10	20.001.279	Onduidelijk is wat de milieucategorie wordt op de terreinen, is dit 4,2 of 3,2	Zoals in paragraaf 6.4 van de tussenrapportage beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer. Op basis van de analyse is per locatie inzichtelijk gemaakt waar welke milieucategorie op de bedrijventerreinen is toegestaan. Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor MKB-terreinen. Waar (op delen) van het bedrijventerrein een lagere categorie is toegestaan, scoort deze in dat geval 'slechter' in vergelijking met de andere locaties. Op de verschillende locaties is op sommige plekken tot en met milieucategorie 4.2 of mogelijk hoger toegestaan. Dit is voor de volledigheid in beeld gebracht, maar zoals hiervoor opgemerkt is het uitgangspunt dat op het bedrijventerrein ruimte wordt geboden aan bedrijven tot en met milieucategorie 3.2.	Cattenbroek
128	128.11	20.001.279	Afhankelijk van de milieucategorie is er grote kans op overlast van geur en luchtkwaliteit over de Cattenbroekerplas en woonwijk. Is hier zorgvuldig over nagedacht? Wij vinden de plannen voor het bedrijventerrein bij de Cattenbroek om bovenstaande redenen onacceptabel.	In het kader van het haalbaarheidsonderzoek is een onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties, waaronder Cattenbroek. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden heeft toetsing plaatsgevonden op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' en de regels uit de Wet milieubeheer.	Cattenbroek
128	128.12	20.001.279	Wat dan wel? Hierbij enkele suggesties: voer een gedegen onderzoek uit naar bedrijven die willen gaan vertrekken of veranderen. Mogelijk kan een onderlinge puzzel gemaakt worden op de bestaande bedrijventerreinen. Dit zou getuigen van een duurzame visie om als laatste redmiddel pas uitbreiding van een bedrijventerrein in te zetten. In geval er toch een uitbreiding komt, kijk of er landschappelijk betere inpassingen zijn. Zo is een bedrijfshal van 6-8 meter hoogte veel vriendelijker en voorkomt zware industrieachtige bedrijven. Als de gemeente gewoon extra grond wil uitgeven of uitbreiden los van schuifruimte, communiceer dat op een transparante manier. Dit voorkomt sentimenten onder de bevolking welke uitgaan van dubbele agenda's van de gemeente. Creëer alleen bedrijfsruimte voor duurzame industrie. Als het duurzaam is, is het ook goed voor de bevolking en sneller geaccepteerd. Mogelijk hierdoor minder schuifruimte nodig. Wees als gemeente krachtig om te durven stellen dat de schuifruimte tijdelijk van aard is en daarmee een tijdelijk bedrijventerrein nodig is voor bijv 5 jaar. Hierdoor wordt iedereen gedwongen zorgvuldig om te gaan met de beschikbare ruimte en niet zo maar naar het middel van uitbreiding te grijpen.	De Raad heeft opdracht gegeven deze haalbaarheidsstudie uit te voeren, om invulling te geven aan de vraag van 6-9 hectare bedrijventerrein in het kader van schuifruimte op korte termijn. De nut en noodzaak is door verschillende externe bureaus uitgevoerd. Zoals in paragraaf 3.1 van de tussenrapportage beschreven is de druk op de bestaande bedrijfsruimte groot en de leegstand minimaal. Om de Woerdense economie te stimuleren en de bestaande bedrijventerreinen kwalitatief op orde te houden, moeten verhuisketens op gang worden gebracht. Uit onderzoek van de OMU zijn er zeker 44 concrete situaties die vragen om extra ruimte. Onderdeel van de haalbaarheidsstudie is een studie naar de landschappelijke inpassing van de eventueel te realiseren vijf locaties voor schuifruimte. Hierbij zijn door een extern stedenbouwkundig- en ontwerp bureau planconcepten ontwikkeld, waarbij inzichtelijk is gemaakt hoe een schuifruimtelocatie er uit zou kunnen zien, met inachtneming van deze landschappelijke inpassing. De hoogte van de gebouwen en manchetes zijn nog niet definitief, maar dit waren de uitgangspunten voor het ontwikkelen van de planconcepten. Afhankelijk van de detailuitwerking, wanneer een locatie daadwerkelijk aangewezen wordt voor schuifruimte, worden onder andere de hoogten vastgesteld in een later stadium in het daarvoor benodigde bestemmingsplan.	Cattenbroek

129	129.1	20.001.281	Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de locatie pal tegen Nieuwerbrug (om Timmerfabriek Verwey) omdat: 1. het terrein te dicht tegen de bebouwde kom van Nieuwerbrug aan komt te liggen	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij wordt aangegeven dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het te dicht tegen Nieuwerbrug komt te liggen. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen. Overigens is het bedrijventerrein, qua milieuaspecten, op deze locatie inpasbaar en kan voldaan worden aan een goede ruimtelijke ordening. Bovendien wordt het bedrijventerrein afgeschermd met groene manchettes zodat het meer ingepast wordt in de omgeving.	Het Werklint
129	129.2	20.001.281	2. de grote investering die gemeente Bodegraven heeft gedaan en nog doet in het verkeersluwer en veiliger maken van de Korte Waarder wordt dan weer volledig te niet gedaan. Er ligt nu door het industrieterrein bij de timmerfabriek Verwey al een aanzienlijke verkeersdruk vooral van 05.00-07.00 uur van de toegangsweg vanaf de A12 door Nieuwerbrug. Veel werknemers komen namelijk niet met de fiets maar met de auto!	Het is juist dat zowel een klein deel van de Korte Waarder als de Molendijk opgewaarderd moeten worden om het extra verkeer af te wikkelen. Het zou dan gaan om een beperkte verbreding. Fysiek is dit mogelijk. Zowel Nieuwerbrug als Woerden hebben daar baat bij, indien deze locatie voor ontwikkeling wordt aangewezen.	Het Werklint
129	129.3	20.001.281	3. Het moet een industrieterrein voor Woerden zijn/ worden maar zo wordt het een industrieterrein van Nieuwerbrug waar wij vooral de (over)lasten van krijgen. Het lijkt wel de kerncentrale strategie: plaats het zo dicht mogelijk bij de burens dan hebben wij er het minste last van.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie. In hoofdstuk 10 van de haalbaarheidsstudie is dit punt ook als risico c.q. aandachtspunt genoemd. Ontwikkeling van locatie Werklint kent hoge procedurele risico's die liggen op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. De locatie ligt geïsoleerd en sluit niet aan op stedelijk gebied. De locatie scoort dan ook niet goed op de Ladder voor duurzame verstedelijking (hoofdstuk 6.11). De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in de aanwijzing. Voor de ontsluiting van het plangebied naar de A12 is opwaardering van de Molendijk voorwaardelijk. Daarvoor is instemming en medewerking en van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland nodig. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft aangegeven juist te streven naar een afwaardering van de Molendijk.	Het Werklint
130	130.1	20.000.849	De eerste aanleiding om onze reactie te geven is gelegen in het feit dat wij nadrukkelijk aandacht willen vragen voor het in samenhang ontwikkelen van de beperkt ter beschikking staande ruimte binnen de vastgestelde rode contouren in de kern Harmelen. Omwille van het tegengaan van het bouwen van woongebieden of bedrijventerreinen van welke aard dan ook buiten de rode contouren, is het van groot belang dat de mogelijkheden binnen de rode contouren optimaal en zorgvuldig worden benut.	Alle onderzoekslocaties liggen buiten de rode contour. Dit is een gevolg van de keus om binnenstedelijk woningbouw te ontwikkelen en aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen en stedelijk gebied bedrijventerreinen. De provincie staat onder voorwaarden ontwikkeling buiten de rode contouren toe als de kwaliteit van de zogenaamde kernrandzone toeneemt. Door de groene afronding in het planconcept voor de Putkop Harmelen (in plaats van de huidige achterkanten) mag gesteld worden dat de ruimtelijke kwaliteit toeneemt.	Putkop
	130.2	20.000.849	De tweede aanleiding is de zoektocht naar geschikte bedrijventerreinen, welke voor de gemeente aanleiding kan zijn om buiten de eerder vastgestelde rode contouren te bouwen en daarmee het landschap van het Groene Hart aan te spreken. Dit vinden wij een zorgelijke ontwikkeling.	De openheid van het Groene Hart heeft ook onze aandacht en wordt meegenomen in de totale belangenafweging. Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punten.	
	130.3	20.000.849	Het herhaaldelijk verleggen van de rode contouren tast het Groene Hart op ernstige wijze aan. Toch hebben wij ook oog voor de behoefte van de gemeente en onze inwoners om bestaande bedrijventerreinen op te knappen en te optimaliseren en dat hiervoor ruimte gecreëerd moet worden. Hier zal ons inziens een afweging gemaakt dienen te worden die past bij een Groene Hart gemeente.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin verzocht wordt om behoud van het open landschap (behoud Groene Hart). Indien deze locatie gekozen wordt zal dit impact hebben op het landschap. Er wordt zoveel mogelijk geprobeerd de locatie zo zorgvuldig mogelijk landschappelijk in te passen. De landschappelijke inpassing is een van de afwegingscriteria die in de afweging van de locaties wordt meegenomen. Alle belangen en afwegingskaders worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening, zorgvuldig afgewogen waarna er een besluit wordt genomen over de te ontwikkelen locatie(s).	

130	130.4	20.000.849	<p>Belangrijk in deze afweging is dat er een goede en zorgvuldige afweging wordt gemaakt in relatie tot het gebruik en de invulling van de bestaande ruimte, waarbij ook een afstemming moet plaats vinden met de andere ontwikkelingen die de uitbreiding van het bedrijventerrein raken zoals woningbouw en de afwikkeling van het verkeer. Dit uitgangspunt is niet van belang bij door de gemeente Woerden genomen beleidsbeslissingen, maar kan worden gezien als wens van meerdere groeperingen en inwoners in de Harmelense kern. Wat maakt dat veranderingen in de bebouwing en rode contouren zeer zorgvuldig moeten worden afgewogen. 4. Een eerdere toezegging van de Gemeente Harmelen dat de 2e fase uitbreiding van de Putkop de laatste was. Dit besluit komt nu, onder invloed van de economische groei en behoefte aan uitbreiding van bedrijven in de gemeente, opnieuw ter discussie. Zoals eerder genoemd hebben wij oog voor de behoeftes van gemeente en inwoners. Nogmaals wijzen wij op het eerder genoemde belang van een goede en zorgvuldige afweging met betrekking tot het gebruik en de invulling van de bestaande ruimte en afstemming met de andere, in dit specifieke gebied gewenste en voorziene uitbreidingen in woningbouw. Het optimaal benutten van de binnenstedelijke bouwlocatie ten behoeve van woningbouw is dus onze eerste prioriteit.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie waarbij voor Putkop aandacht gevraagd wordt voor woningbouw boven uitbreiding van het bedrijventerrein. Indien locatie Putkop wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij zal dan ook aandacht zijn voor de samenhang tussen de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de woningbouwontwikkeling in relatie tot de milieuaspecten en ook tot de rode contour.</p> <p>Mogelijke woningbouw op de locatie Buitenhof is een initiatief van Stichting De Rijnhoven welke de gemeente wil faciliteren. De mogelijke woningbouw en de mogelijke ontwikkeling van de onderzoekslocatie Putkop frustreren elkaar naar de mening van de gemeente niet. Beide locaties liggen (deels) buiten de rode contouren waardoor een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige invulling nodig is. De afstand tussen de locaties blijft voldoende groot en de groene manchet onttrekt de bedrijfspanden aan het zicht waar nu nog zicht op achterkanten en buitenterreinen is.</p> <p>Zoals in hoofdstuk 11 is beschreven scoort de locatie goed vanwege de 'logische' ligging direct aansluitend op het bestaande bedrijventerrein Putkop. Voor wat betreft uitbreiding Buitenhof komt de bouwmassa weliswaar dichterbij, maar daar staat tegenover dat het huidige bedrijventerrein slecht landschappelijk is ingepast en de potentiële uitbreiding kans bied dit te verbeteren.</p>	Putkop
130	130.5	20.000.849	<p>5. In de zoektocht naar eventuele uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven in de Gemeente Woerden heeft de gemeente een aantal stappen genomen om dit te realiseren. De eerste stap was 'het 1e recht van aankoop' vast te leggen. Daarnaast is een plan voorgelegd met duidelijke ruimte voor de samenleving van Woerden. In dit plan is vastgelegd dat er bij het verdere onderzoek en besluitvorming voldoende gelegenheid en ruimte wordt gegeven om, in samenwerking met de samenleving, tot een goede uitwisseling te komen van informatie en dialoog. Het Dorpsplatform is verheugd over deze intentie en wil de gemeente waar nodig en mogelijk graag helpen bij het vorm en inhoud te geven in de verschillende fasen van het traject.</p>	<p>Wij danken het Dorpsplatform voor haar reactie waarbij ze aangeeft graag mee te willen helpen/denken bij het vorm en inhoud geven in de verschillende fasen van het traject. Wij zullen hier te zijner tijd een afspraak voor inplannen om hierover van gedachten te wisselen.</p>	Algemeen
130	130.6	20.000.849	<p>Wat betreft de ontwikkeling bij de recreatieplas hebben wij de volgende opmerkingen: 6. Het ontwikkelen van een bedrijventerrein in de nabijheid van de recreatieplas, al dan niet voorzien van groene grondwallen, zorgt voor het belemmeren van het zichtbeeld op het open landschap bij de recreatieplas en het zichtbeeld van de groenstrook daarop aansluitend, de zogenoemde Voortuinen van de gemeente Woerden. Een ander belangrijk aspect is de verkeersafwikkeling van dit bedrijventerrein bij de recreatieplas. Er is nog geen duidelijkheid gegeven op welke wijze het vracht- en ander verkeer zal worden afgewikkeld van en naar het bedrijventerrein en welke gevolgen dit kan hebben voor de verkeersdruk rond Harmelen. De recreatieplas Woerden is een zeer veel gebruikte recreatielocatie en een zeer goede aanvulling binnen het Woerdense aanbod van "recreatiemogelijkheden in het groen". Ook de inwoners van Harmelen maken gebruik van deze locatie, die via een route voor alleen wandelaars en fietsers te bereiken is. Het recreëren aan de plas en de directe omgeving wordt naar onze mening van geheel andere orde ingeval een bedrijventerrein aansluit aan de recreatieplas. De openheid van het landschap in de omgeving van de plas wordt tenietgedaan, met of zonder grondwallen.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. De gevolgen voor het landschap van alle locaties wordt inzichtelijk gemaakt in hoofdstukken 11 en 14 van de rapportage. Er zijn impressies opgenomen hoe het aanzicht eruit zou kunnen komen te zien.</p> <p>Ten aanzien van de verkeer is nader onderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Er zijn kruispuntberekeningen uitgevoerd om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwickelen. Hierbij zijn verschillende varianten doorgerekend (in- en exclusief recreatieplas, schuifmuur, ontwikkeling van Van der Valk). De conclusies van dit onderzoek zijn in de (eind)rapportage verwerkt.</p>	Cattenbroek



130	130.7	20.000.849	<p>7. Wat wij missen is dat wij geen inzicht hebben gekregen hoe de resultaten van de 5 onderzoeklocaties onderling worden gewogen en hoe en op welke gronden de uiteindelijke keuze voor de 2 of 3 locaties tot stand zal komen. Dat inzicht hebben wij ook graag.</p>	<p>In het kader van het haalbaarheidsonderzoek hebben diverse onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van de onderzoeken zijn vertaald in de haalbaarheidsstudie en op basis hiervan zijn de kleuren aan de locaties toegekend. Het afwegingskader is in de inleiding van de diverse aspecten beschreven.</p> <p>Ook draagvlak is nu opgehaald. De nota van beantwoording zal als bijlage bij de eindrapportage worden gevoegd. Vervolgens is het aan de Raad om tot een besluit te komen van de locatie(s). Dit proces is ook beschreven in het voorwoord van de haalbaarheidsstudie en paragraaf 13.2.</p>	Algemeen
130	130.8	20.000.849	<p>Wij vragen u naar aanleiding van onze reactie het overleg met betrekking tot bovengenoemde punten voort te zetten met inwoners van Harmelen, waarbij wij er bij u op aan willen dringen deze gesprekken in het openbaar, onder meer tijdens het reguliere Dorpsoverleg te Harmelen, te voeren.</p>	<p>Zoals ook in paragraaf 13.2 van de tussenrapportage aangegeven zal de gemeente met de definitieve aanwijzing van een locatie een participatieproces met omwonenden en belangenhouders opstarten waarbij betrokkenheid bij de planvorming wordt geborgd.</p>	Algemeen

130	130.9	20.000.849	<p>Bijlage 1: Mail van XXXXXXXX van 27 november 2019 aan de heer Langenberg, projectleider Schuifruimte. Beste heer Langenberg, Naar aanleiding van het Dorpsoverleg Harmelen, waarin u een presentatie hebt gehouden aangaande "Onderzoek locaties schuifruimte", geef ik u zoals besproken de navolgende opmerking die plenair tijdens dit overleg als reactie of vragen zijn gegeven. Vragen en opmerking waarop plenair al dan niet antwoord kon worden gegeven. Tevens verzoeken wij u opmerkingen en vragen te zien als officiële reacties zoals u voorgesteld hebt in dit traject (reactie voor 15 januari 2020) Uiteraard kunnen separaat alsnog reacties worden gegeven voor deze datum, die uitgebreider zijn en dieper ingaan op genoemde punten. 1. Het Vijverbos is in de directe omgeving van het plangebied uitbreiding Putkop. Dit "Vijverbos" geniet een status van NNN gebied. In hoeverre is dit meegenomen in het onderzoek naar de haalbaarheid van de locatie? 2. Hoe ligt de rode contour m.b.t. tot het plangebied (buiten of binnen de rode contouren)? Gelet op het eventuele antwoord, kan het dan zijn dat provincie Utrecht hierdoor het plangebied als onwenselijk kan beschouwen? 3. In de onlangs aangenomen woonvisie staat vermeld dat, indien er binnen de rode contouren de bouw van de aantallen woningen niet gehaald wordt, zou kunnen worden overwogen buiten de rode contouren te kijken. In het plangebied Vijverhof is door de gemeente Woerden aangegeven dat daar 100 woningen gepland zijn (in het kader van de verdeling van het aantal woningen verdeeld over alle binnenstedelijke locatie in Harmelen. Aangezien de uitbreiding Putkop gelegen is in de directe nabijheid van plangebied Vijverhof is het van groot belang te weten welke gevolgen een eventuele uitbreiding van de Putkop betekent voor de haalbaarheid van deze 100 woningen. Binnen het Dorpsplatform is grote behoefte om de samenhang hier te kunnen overzien en wij zien dit als onmisbaar in het traject van planuitwerking en advisering hieromtrent. (meerdere opmerking uit de zaal) 4. Het plangebied bedrijventerrein Recreatieplas is tevens van belang op welke wijze het verkeer van dit bedrijventerrein wordt afgewikkeld. Concreet is bekend dat de wijk Snel en Polanen toegezegd is dat overlast van verkeer voor hun niet zal toenemen. Daarbij is genoemd dat de Randweg Harmelen gebruikt zal worden in twee richtingen. Concrete vraag: Op welke wijze zal de verkeersafwikkeling van dit gebied plaatsvinden en wat zijn daardoor de exacte gevolgen (in de breedste zin des woord) voor de kern Harmelen op gebied van wegenstructuur, geluid, fijnstof, CO<sub>2</sub> en koolstof? Worden door de verkeersmaatregelen tevens andere gebieden ontsloten over deze eventueel nieuwe wegenstructuur? Gaat de kern Harmelen het vrachtverkeer van en naar Woerden afwikkelen? 5. Er wordt ingebracht dat de groei in deze regio van de randstad aan de grenzen gekomen is en we moeten inzien dat verdere groei ernstige gevolgen heeft voor landschap en leefbaarheid. Er wordt tevens ingebracht dat het woord schuifruimte een misplaatste indruk wekt. Er wordt niet binnen bestaande bedrijventerreinen geschoven, maar er worden 5 volslagen nieuwe bedrijventerreinen aangelegd in weilanden en daarmee 5x inbreuk gedaan op het landschappelijke karakter van onze groene hartgemeente. Woerden heeft zich uitgeroepen tot Groene hart hoofdstad, echter heeft toch een groei strategie die niet aan de bevolking is voorgelegd. Woerden moet zich niet richten op Utrecht maar als groene hart gemeente een eigen beleid voeren, waarbij behoudt van dit groen voorop staat. Ontegenzeggelijk zal ieder bedrijventerrein worden afgenomen, aangezien wij hier in centraal Nederland voldoende vraag hebben om te vestigen. (iedereen wil hier zitten) Deze vraag mag niet leidend zijn voor het beleid. 6. Bij de ondernemers is opgemerkt dat er sprake is van een studie (omu of umo?) waarbij tot uiting komt dat er voor 14 hectare bedrijventerrein nodig zou zijn (behoefte is) Kunt u deze studie achterhalen? 7. Welke milieu voorwaarden worden gesteld aan het plangebied, met andere woorden welke bedrijfsactiviteiten, vallend onder welke milieu klasse mogen zich daar vestigen?</p>	<p>Mogelijke effecten op het Natuurwerk Nederland is meegenomen in de tussenrapportage (pagina 54). Alle onderzoekslocaties liggen buiten de rode contouren, de provincie staat bebouwing buiten de contouren toe onder voorwaarden. Het plangebied van de voorgenomen woningbouw op de Vijverhof ligt ook deels buiten de rode contouren. Woningbouw en schuifruimte sluiten elkaar niet uit. Afstemming van de plannen is belangrijk maar het is mogelijk dat beide projecten een onderling verschillende tijdsplanning krijgen omdat het verschillende initiatiefnemers betreft. Schuifruimte betreft niet de ontwikkeling van 5 nieuwe bedrijventerreinen. De gemeente zoekt ruimte voor 6 tot 9 hectare netto vermoedelijk op 2 of 3 aan te wijzen locaties. De inventarisatie van de ruimtebehoefte door de OMU (Ontwikkelingsmaatschappij Utrecht) onderbouwt dit net als modelmatige berekeningen.</p>	Putkop
131	131.1	20.000.876	<p>Na grondige bestudering blijven hebben wij nog een aantal vragen / opmerkingen. Zie hieronder: 6.6 bodemdaling pag. 38 Opmerking: ca. 1 ha van ons terrein is al voorbelast</p>	<p>In het kader van het haalbaarheidsonderzoek is slechts een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. Bij de verdere uitwerking zal hier nader onderzoek naar worden gedaan indien de locatie wordt gekozen. In het kader van de exploitatie kunnen wij er rekening mee houden dat een deel van het terrein al voorbelast is. Dit dient dan met een rapportage nader te worden onderbouwd.</p>	Parallelweg

131	131.2	20.000.876	6.8 externe veiligheid pag. 45 Conclusie inzake Burg. Van Zwietenweg "als deze locatie ontwikkeld gaat worden zal Gasunie de maatregel SBW uitvaardigen, waardoor de contour teruggebracht wordt tot op de leiding". Wij hebben onze vraagtekens of dit kan, bij ontwikkeling van ons terrein is er diverse malen contact geweest met Gasunie. Mocht het überhaupt kunnen dan zal er hier toch ook sprake zijn van een belemmeringsstrook van minimaal 4 of 5 meter net zoals dit het geval is bij de overige locaties?	De status van de gasleiding is nader onderzocht. In de planuitwerking met de Burgemeester van Zwietenweg wordt de gasleiding gerespecteerd en wordt met het ontwerp rekening gehouden door voldoende afstanden te bewaren ten opzichte van de leiding.	Parallelweg
131	131.3	20.000.876	6.13 Natuur – gebieden Waarom is de locatie Parallelweg-west neutraal? Is situatie niet hetzelfde als bij Burg. Van Zwietenweg?	Burgemeester van Zwietenweg scoort niet iets beter dan Parallelweg ten aanzien van natuur - gebieden. Dit heeft te maken met het feit dat er bij de Burgemeester van Zwietenweg extern salderen een mogelijkheid zou kunnen zijn.	Parallelweg
131	131.4	20.000.876	7 Verkeer en bereikbaarheid pag. 70 Opmerking: Hier lijkt een fout in de tekst te zien onder de afbeelding. Er staat namelijk "de totale hoeveelheid verkeer op Oostzee"?	Het klopt dat de tekst op pagina 70 onder de afbeelding niet klopt. Er moet staan 'de totale hoeveelheid verkeer op Parallelweg West'.	Parallelweg
131	131.5	20.000.876	9 Economisch doelmatigheid pag. 76 Vraag: waarom is deze locatie niet doelmag geschikt voor schuifruimte? Vraag: waarom is deze locatie niet geschikt voor MKB-bedrijven? Wij zijn toch ook een MKB-bedrijf?	Hoewel de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland een bedrijf tot 250 werknemers nog tot MKB rekent, hanteren wij voor de Woerdense bedrijventerreinendoorgaans een profiel tot 25 werknemers en een bedrijfskavel tot 1 hectare. (Ter illustratie: een Woerdens bedrijf heeft gemiddeld 14 werknemers.) Het aannemingsbedrijf Van Ooijen plaatst zich met haar bedrijfskavel van meer dan 6 hectare (dat is groter dan de schuifruimtelocaties) tenminste aan de buitenzijde van een MKB-bedrijf.	Parallelweg
131	131.6	20.000.876	12.4 Klimaatadaptatie pag. 91 Vraag: waarom is Parallelweg-west geel? Situatie is toch vergelijkbaar met Putkop en Cattenbroek?	Het is juist dat Parallelweg ook goed scoort op het onderdeel klimaatadaptatie; zowel qua kansen als qua kosten. Dit blijkt ook uit de memo opgesteld door het waterschap ten behoeve van de haalbaarheidsstudie. Dit punt zal worden aangepast in de rapportage.	Parallelweg
132	132.1	20.001.445	Als inwoner van Woerden ben ik fel tegen de locatie Cattenbroek. Niet omdat ik zelf in Waterrijk woon, maar puur vanwege sociale en ethische bezwaren. Ik maak me grote zorgen om het laatste echte groene recreatie- en natuurgebied dat Woerden nog heeft. Laat staan om het woongenot van inwoners. Allereerst kan het niet zo zijn dat een complete wijk en overige gebruikers van de recreatieplas de dupe worden van het economische gewin van slechts enkele bedrijven. Dit doet sterk vermoeden dat de gemeente economische argumenten belangrijker vindt dat het woonplezier van z'n eigen stadsinwoners.	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek vanwege het uitzicht. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouw worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en landschap, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Wij beseffen ons dat de samenhang van de functies om een zorgvuldige inpassing vraagt. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.	Cattenbroek

132	132.2	20.001.445	<p>Wat de 'ruimtelijke en landschappelijke inpassing' van Cattenbroek betreft, kan ik me totaal niet vinden in de conclusies van het tussenrapport. Locatie Cattenbroek scoort op dit punt juist ronduit negatief, op alle 3 de genoemde subcriteria (p. 80 van de tussenrapportage): a. Ruimtelijke inpassing in het gebied. Er staat 'De locatie sluit aan op stedelijk gebied'. Dit is niet zo, er is juist nauwelijks aansluiting op de directe omgeving. De hoogspanningslijnen en snelweg zijn al erg genoeg in dit gebied. Belachelijk vind ik dan ook het argument 'Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur [...] is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt'. Hiermee wordt dus eigenlijk gezegd: het groengebied is toch al aangetast, laten we de boel dan maar helemaal ruïneren. Die redenering begrijp ik echt niet. b. Ruimtelijke inpassing in directe omgeving. Aan één van de vier zijden komt een stukje stedelijk gebied (Voortuin 1). Dit wordt echter doorbroken door een groenstrook met woningen. Weinig inpassing dus. c. Impact massa op omgeving. Er staat 'De impact vanaf Waterrijk is beperkt'. Dit is echt nonsens. Dan wordt er slecht geluisterd naar de bewoners in de wijk en overige Woerdenaren. Deze impact is enorm: niet alleen voor bewoners met zicht op het terrein, maar ook voor iedereen die gebruikmaakt van de recreatieplas. Wat me daarnaast ook zorgen baart, is dat er bij Cattenbroek niets wordt vermeld over de aantasting van het open landschap. Terwijl de ruimtelijke en landschappelijke inpassing bij de Parallelweg en het Werklint wel beoordeeld is als 'relatief ongunstig gelet op de aantasting van het open landschap'. Met welke maten wordt hier gemeten? Als er iets een open landschap is, is het het natuur- en recreatiegebied rond de plas. Laten we dat niet gaan dichtbouwen.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. Alle vijf de locaties zijn op dezelfde wijze onderzocht op haalbaarheid. De scores en de kleuren (groen tot geel) zijn daarom relatief van aard. Als een locatie 'goed' scoort, betekent dat goed in vergelijking van de andere 4 locaties. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt (in vergelijking met andere locaties). Wij nemen uw opmerkingen mee betreffende de volgens u onvoldoende mogelijkheden voor landschappelijke inpassing van locatie Cattenbroek. Dit wordt meegenomen in de totale belangenafweging.</p>	Cattenbroek
133	133.1	20.001.446	<p>Recreatiefunctie Woerden heeft als hoofdstad van het groene hart weinig natuurgebied waar men kan recreëren. We hebben het Brediuspark en het wijkpark Molenvliet. Daarnaast zijn er groenstroken die als park zijn bestempeld zoals het Westdampark en zelf de groenstrook aan het Gardameer, maar die vanwege hun omvang eigenlijk niet meetellen. En we hebben het recreatiegebied rondom de Cattenbroekerplas. Een gebied waar niet alleen omwonende van genieten als uitzicht, maar ook zeer veel inwoners uit andere wijken van Woerden naar toe komen om de wandelen of gebruik maken van de watersportmogelijkheden op de plas. Op pagina 85/86 lees ik dat "de verwachting is dat de recreatiebehoefte vanuit de steden de komende jaren verder toeneemt, mede als gevolg van de grote binnenstedelijke woningbouwambitie. De provincie vraagt gemeenten aandacht te besteden aan de kernrandzones die direct rondom de kernen liggen." Het toevoegen van een bedrijventerrein aan dit gebied is het tegenovergestelde van aandacht besteden aan recreatiemogelijkheden. Dit is het juist verder beperken van het recreatiegebied! Het gebied wordt hierdoor onaantrekkelijk, want de open ruimte wordt doorbroken en wie wil er nu recreëren naast een bedrijventerrein? En ook als wordt het verstopt achter groene dijken, je blijft de bovenkant van de gebouwen zien en ziet, hoort en ruikt het zware vrachtverkeer (wat past bij het beoogde industrietype). Ik las dat het te verwachten aantal 1.261 voertuigen per etmaal zal zijn! De toegangswegen zullen allemaal in het zicht liggen vanuit het recreatiegebied en dit zal nog een flink aantal jaar luchtvervuiling opleveren (gelet op de ambitie van Woerden om pas in 2030 geen fossiele auto's meer te laten rijden).</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek vanwege het uitzicht. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en landschap, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Wij beseffen ons dat de samenhang van de functies om een zorgvuldige inpassing vraagt. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.</p>	Cattenbroek
133	133.2	20.001.446	<p>Daarnaast vind ik het onbegrijpelijk dat het effect van het bedrijventerrein en de groene dijken op de wind niet is onderzocht in de tussenrapportage. Hier was juist zoveel bezwaar op in de eerdere fase en dit is cruciaal voor de recreatiefunctie voor de watersporters.</p>	<p>In paragraaf 6.16 is het thema wind benoemd en is daarbij aangegeven dat de effecten op de windsnelheid en windturbulentie verder moeten worden onderzocht indien Voortuin II - Cattenbroek al uit te werken locatie wordt aangewezen. Het klopt dat dit dan een thema is dat extra aandacht vraagt in de uitwerking van de plannen.</p>	Cattenbroek

133	133.3	20.001.446	<p>Milieu Woerden heeft de ambitie om in 2030 CO2 neutraal te zijn. Dit betekent letterlijk dat we als gemeente niet bijdragen aan klimaatverandering door CO2 uitstoot of dat we onze uitstoot compenseren. We hebben nog een lange weg te gaan om dit voor elkaar te krijgen. De uitbreiding van de bedrijven en het creëren van nieuwe bedrijventerreinen zorgt voor meer CO2 uitstoot. Om de beginnen zal de aanleg van een nieuw terrein en de bijbehorende infrastructuur voor veel extra CO2 uitstoot zorgen. Daarbij moeten er veel gedaan worden om het bedrijventerrein minder te laten opvallen. Er zullen gigantische hoeveelheden grondverzet nodig zijn om de groene dijken te creëren. Is dat reëel voor het schuiven van bedrijventerrein in tijden van CO2, PFAS, stikstofdiscussies? Na de bouw zal het bedrijventerrein ook voor CO2 uitstoot zorgen met de industrie zelf en het verkeer en vervoer. Dit laatste maakt nu al een groot aandeel (20%) van onze CO2 voetafdruk als gemeente en dit lijkt alleen maar toe te nemen. Tot slot is het nog maar de vraag hoe lang zo'n bedrijventerrein van 12m hoogte met groene wallen zich op termijn standhouden. Het stuk grond blijkt zeer gevoelig voor bodemdaling (pag 38), kan het deze enorme gewichtstoename wel aan?</p>	<p>Lucht In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage). Stikstof In de tussenrapportage is aangegeven dat het onderdeel stikstof bij de verdere uitwerking van de gekozen locatie(s) nader onderzocht moet worden. In dit stadium van het proces en gelet op de uitspraak van de Raad van State rondom de PAS (Programma Aanpak Stikstof) is hier nog geen onderzoek naar gedaan. In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie moeten worden onderzocht, en dient er gekeken te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren. Bodemdaling Zoals ook in paragraaf 6.6 van de haalbaarheidsstudie beschreven is bodemdaling als afwegingscriterium meegenomen en is er in dat kader een verkennend onderzoek naar de zettingsgevoeligheid uitgevoerd. De zettingsgevoeligheid is een belangrijk criterium voor het bouwrijp maken en daarmee voor de geschiktheid van een locatie. Gezien de bodemopbouw van alle locaties wordt (in de exploitatie) rekening gehouden met hoge kosten om de terreinen bouwrijp te maken.</p>	Cattenbroek
133	133.4	20.001.446	<p>Ruimtelijke en landschappelijke inpassing Ik kan me totaal niet vinden in de beoordeling die gegeven is in de Tussenrapportage. De locatie Cattenbroek zou juist negatief moeten scoren. Alleen aan de westzijde directe aansluiting met stedelijk gebied; een aantal woonhuizen in een groenstrook, pas daar weer ten westen van komt Voortuin 1. Aan alle andere zijden is geen directe aansluiting met bebouwing. En de impact is enorm. Hoe kun je nu in een vrijwel compleet open landschap, waar je mijlver kunt kijken, een bedrijventerrein neerzetten van 12 meter hoogte met en dan zeggen dat het geen impact heeft? Ook al worden er groene wallen omheen aangelegd, het zicht vanaf het recreatiegebied (dus voor veel inwoners van Woerden) en vanaf Waterrijk wordt compleet anders. Ook het aanzicht vanaf de snelweg verandert. Waar je nu de plas met moderne architectuur ziet liggen, kijk je straks tegen een groene wal aan. Ik hoop dat u mijn reactie meeweegt in de besluitvorming en kiest voor het "bereiken en behouden en van een aantrekkelijke, gezonde, toekomstbestendige en daarmee waardevolle woonomgeving" (conform het document 'Duurzaamheid tot in de haarvaten van de Woerdense Samenleving') en niet voor het belang van enkele bedrijven.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie waarin u aangeeft geen voorkeur te hebben voor de locatie Cattenbroek. In hoofdstuk 11 van de tussenrapportage worden de gevolgen voor het landschap en aanzicht van alle vijf de locaties beschreven. Er wordt daar ook beschreven wat de impact is op locatie Cattenbroek. Uw reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging.</p>	Cattenbroek
134	134.1	19.093.336	<p>Bedrijfsruimte hoort niet op de locatie Cattenbroekerplas. Wij hebben een huis gekocht aan de plas met de toezegging in de bestemming dat er een recreatie plas zou komen waar we vrij van zouden kunnen genieten Als het terrein er komt is het landelijke zicht en de rust weg, het wandelen heel vaak rond de plas (wat heel veel mensen doen) wordt nooit meer hetzelfde. Dat de pretfabriek (als het niet te gek wordt) is begrijpelijk maar industrie naast de plas is onbegrijpelijk.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek vanwege het uitzicht. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie en landschap, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht. Wij beseffen ons dat de samenhang van de functies om een zorgvuldige inpassing vraagt. Mocht deze locatie worden gekozen dan zal nog nader onderzoek ten aanzien van deze aspecten plaatsvinden.</p>	Cattenbroek
134	134.2	19.093.336	<p>Ook wordt het mooie promoonele aanzicht vanaf de A12 bepaald door grote gebouwen, het is al zo droevig aan de gehele A12 met uitzondering van Woerden.</p>	<p>Indien locatie Cattenbroek wordt gekozen, zal er sprake zijn van enig verlies van uitzicht hoewel hier door de inpassing met de groene manchetten hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden is.</p>	Cattenbroek

135	135.1	20.001.277	<p>Wij waren zeer verontwaardigd en geschokt toen wij te horen kregen dat de gemeente Woerden een plan wilde voorleggen voor een mogelijk bedrijventerrein bij de Cattenbroekerplas. Wij, bewoner aan de Catterbroekerplas en 2000 buurtbewoners, zitten helemaal niet te wachten op een bedrijventerrein en voelen ons bedrogen en bekocht.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Cattenbroek. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Indien deze locatie wordt gekozen moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden gemaakt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hierbij worden de effecten van het bedrijventerrein op de omliggende functies, waaronder ook recreatie, onderzocht vanuit zowel ruimtelijk als milieukundig opzicht</p>	Cattenbroek
	135.2	20.001.277	<p>Onze achtergrond: mijn man en ik zijn niet geboren in Woerden, hebben er nooit eerder gewoond en hebben heel lang gezocht naar een stukje grond waar wij onze kinderen in de natuur kunnen laten opgroeien. Daarnaast zochten we een plek waar wij onze watersporthobby's konden beoefenen. Na een jarenlange zoektocht naar onze nieuwe woonbestemming, kwam onze zoektocht terecht in Woerden-Waterrijk. We hebben onze vorige woning in de bollenstreek verkocht na de informatie die de gemeente ons zowel schriftelijk als mondeling gegeven heeft. Een voorbeeld uit verkoopbrochure Waterrijk 'waar wonen en natuur samen komen' (zie verkoop brochure die nog steeds actief is): om uw woorden te gebruiken 'puur genieten aan het water, een vakantiegevoel in de achtertuin, op uw eigen terras over het water staren, zo de natuur in kunnen etc. Ook in onze gesprekken met de gemeente is ons verteld dat in Waterrijk Woerden, wij van ons uitzicht over de plas konden gaan genieten en dat er niets voor onze kavel gebouwd zou worden het is een recreatieplas waarop gesurft, gezeild en gezwommen kon worden (met een mogelijke komst van een bedrijventerrein zal er veel minder wind zijn om te kunnen zeilen en surfen.</p>	<p><b>Uitzicht</b> Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. In hoofdstuk 14 is een visie beschreven en is met impressies een beeld gevormd hoe de ontwikkeling eruit zou kunnen komen te zien en wat het effect is voor de omgeving. Het betreft hier uitdrukkelijk een impressie om een beeld te geven hoe een locatie er mogelijk uit zou komen te zien. De impressies laten zien dat de vermindering van het uitzicht beperkt is.</p> <p><b>Wind</b> Zoals in paragraaf 6.16 beschreven is in het kader van het haalbaarheidsonderzoek een theoretisch onderzoek uitgevoerd naar het windveld ten behoeve van de watersport op de Cattenbroekerplas (Windveld Cattenbroekerplas te Woerden, Peutz, d.d. 28 oktober 2019). Door de mogelijke komst van bebouwing op onderzoeklocatie Cattenbroek neemt de windsnelheid als gevolg van deze ontwikkeling af. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er op grond van het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Recreatie' ook bebouwing is toegestaan. Deze ontwikkeling is dicht op de Cattenbroekerplas gesitueerd en zal ook voor een afname van de windsnelheid zorgen. De zuidwestelijke helft van de onderzoekslocatie Cattenbroek ligt, gezien vanaf de plas, achter het bebouwingsvlak zoals in het bestemmingsplan is opgenomen. De zuidwestelijke helft van het plan Cattenbroek zal daardoor naar verwachting geen relevante invloed meer hebben op het windveld. De invloed van de noordoostelijke helft van dit plan is meer dan die van het bestaande dijklichaam en zal dus naar verwachting wel merkbaar zijn.</p>	

135.3	20.001.277	<p>U hebt ook het volgende aangegeven: 'De open ruimten aan de A12 vormen de 'voortuinen' van de gemeente en zijn daarmee bepalend voor het imago van Woerden als poort van het Groene Hart en gemeente met vele recreatieve mogelijkheden. Bij dit groene imago hoort dat de kernen vrij liggend in het landschap zichtbaar blijven en dat de bestaande grenzen tussen stad en landschap blijven bestaan. De voortuinen kunnen ingezet worden als middel om het groene karakter naar buiten toe te tonen. Van west naar oost wordt via de voortuinen de veelzijdigheid van onze gemeente getoond, verlopend van het Venster Bodengraven-Woerden met de geschakeerde openheid tot het oeverwallandschap bij Harmelen met de lommerrijke doorzichten, waaronder een recreatieve voortuin bij de Cattenbroekerplas. Dit zijn uw woorden, gebruikt bij de verkoop van de woningen in Waterrijk.</p> <p>Hoe kunt u dit verkopen? De geloofwaardigheid van de gemeente trekken wij nu ten zeerste in twijfel. Mijn man en ik krijgen helemaal geen vakantiegevoel als wij zouden uitkijken op een bedrijventerrein, de aantrekkelijkheid van de recreatieplas neemt drastisch af en het natuurlijke karakter is voor ons verdwenen? Als ons voor de koop verteld was dat er nog een bedrijventerrein zou komen aan de overkant van de plas, hadden wij de kavel überhaupt nooit overwogen. De verkoopbrochure en al uw informatie omtrent de plas, 'Waterrijk als geschikte woonbestemming in de natuur' zou pure misleiding zijn. Daarnaast zouden de kosten van de kavels in waarde aanzienlijk lager moeten zijn geweest. Mocht de gemeente besluiten om een bedrijventerrein te vestigen op 'Cattenbroek', voelen wij ons als koper van de kavel aan de Gasperilaan zeer bedrogen en zullen wij ons genoodzaakt voelen om verder juridische stappen te ondernemen.</p>	<p>Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.</p>	
-------	------------	---	--	--

135.4	20.001.277	<p>Naast bovenstaande zijn er nog de volgende zaken waarom Cattenbroek geen goede locatie is voor een bedrijventerrein:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verlies aan aantrekkingskracht van de omgeving en plas, 'Het rondje plas' is inmiddels een begrip geworden in de regio;</li> <li>- Verdwijnen van de plas als recreatiegebied, voor surfer en zeilers zal de plas niet meer aantrekkelijk zijn;</li> <li>- Toenemende CO2 uitstoot in een gebied waar al een hoge waarde gemeten wordt en waar een groot aantal jonge kinderen woont;</li> <li>- De toenemende verkeersoverlast (mochten er meer bedrijven bijkomen, zal het verkeer in Woerden en rondom nog verder vastlopen);</li> <li>- Verminderde verkeersveiligheid voor mensen en dieren (bijvoorbeeld het toenemend aantal fietsende middelbare scholieren (vanuit Montfoort/Linschoten, Oudewater en omstreken), wielrenners die gebruik maken van de Cattenbroekerdijk, joggers, hardlopers e.d.);</li> <li>- Aantasting van het imago 'hoofdstad het Groene Hart' etc.</li> </ul>	<p><b>Aantrekkingskracht</b>  Een bedrijventerrein op de locatie Cattenbroek zal enigszins ten koste gaan van de toekomstige recreatieve mogelijkheden en van het landschap. Vanwege de huidige doorsnijding met infrastructuur (snelweg en hoogspanningstracé) is de polder niet meer intact en is de aantasting van het landschap door de ontwikkeling van een bedrijventerrein beperkt. Een deel van de locatie zal beschikbaar blijven voor agrarische of recreatieve doeleinden.  Recreatiegebied  Zie hiervoor ook onder 135.2</p> <p><b>Lucht</b>  In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).</p> <p><b>Stikstof</b>  In de tussenrapportage is aangegeven dat het onderdeel stikstof bij de verdere uitwerking van de gekozen locatie(s) nader onderzocht moet worden. In dit stadium van het proces en gelet op de uitspraak van de Raad van State rondom de PAS (Programma Aanpak Stikstof) is hier nog geen onderzoek naar gedaan. In de verdere planuitwerking zal de eventuele verhoging van de stikstofdepositie moeten worden onderzocht, en dient er gekeken te worden naar maatregelen die getroffen kunnen worden om de stikstofdepositie te reduceren.</p> <p><b>Verkeer</b>  In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.</p> <p><b>Verkeersveiligheid</b>  Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid verder onderzocht en uitgewerkt.</p> <p><b>Imago</b>  Door de komst van het bedrijventerrein op deze locatie zal het landschap beperkt aangetast worden. Wij delen niet uw mening dat hiermee het imago van Het Groene Hart wordt aangetast.</p>	
135.5	20.001.277	<p>Een huidige analyse laat zien dat er in Woerden nog 12.000 m2 bestaande bedrijfsruimte beschikbaar is, zou vanuit 'duurzaamheid en verminderde CO2 uitstoot' ook alle bestaande bedrijfsruimtes als mogelijke opties nader onderzocht moeten worden.</p>	<p>Zoals in hoofdstuk 3 beschreven is de nut en noodzaak van de 'schuifruimte' uitgebreid onderzocht door deskundige externe bureaus. In de rapportage van Doorakkers Advies komt onder meer naar voren dat de leegstand van bedrijfsruimten in Woerden erg laag is, 2,6%. Er wordt over het algemeen vanuit gegaan dat een 'gezonde'frictieleegstand (circa 5-6%) nodig is om investerings- en verhuisdynamiek te waarborgen. De druk op de bestaande bedrijfsruimte is groot en de leegstand minimaal. Om de Woerdense economie te stimuleren en de bestaande bedrijventerreinen kwalitatief op orde te houden, moeten verhuisketens op gang worden gebracht.</p>	



136	136.1	20.000.872	<p>Persoonlijk perspectief Als jonge starters op de woningmarkt hebben wij enkele jaren geleden bewust voor Nieuwerbrug aan den Rijn gekozen. De mooie ligging van het dorp aan de Oude Rijn en vooral het uitzicht vanuit onze woning over de weilanden trok ons aan: een plek om 'buiten' te leven, in de rust en midden in het groen. We hebben bewust gekozen voor een landelijke omgeving, waar ons jonge, uitbreidende gezin in het groen kan leven, weg van de drukte die dichtbij al meer dan genoeg te vinden is. Onze woning aan de Graaf Lodewijkstraat kijkt uit over weilanden en een oude boomgaard waar 's zomers paarden in lopen. We gunnen het onze kinderen om op te groeien in zo'n groene omgeving, in plaats van uit te kijken op een bedrijventerrein dat tot zeer dichtbij nadert. Als klein dorp biedt Nieuwerbrug weinig faciliteiten en activiteiten voor haar bewoners. Het is juist de ligging van onze woning en het uitzicht dat ons naar Nieuwerbrug heeft gebracht en ons er (hopelijk) ook houdt. Een eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein zou ons woonplezier dusdanig verminderen dat wij zouden overwegen te verhuizen. De investering die wij in onze woning hebben gedaan, zou teniet worden gedaan door de te verwachten waardevermindering bij een eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein.</p>	<p>Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint vanwege het uitzicht. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	Het Werklint
136	136.2	20.000.872	<p>Eerder onderzoek en landschappelijke bezwaren In het tussenrapport worden verschillende nadelen van de locatie Werklint Nieuwerbrug beschreven. We lichten er enkele uit: • Deze locatie kan in mindere mate economisch doelmatig ontwikkeld worden; • De juridische haalbaarheid is onzeker; • Deze locatie heeft geen goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing door aantasting van het open landschap. Dit laatste punt is ons grootste bezwaar. In het verleden is er reeds eerder gesproken over een mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein 'werkint'. Zoals u ongetwijfeld bekend is, is er in 2014 al onderzoek gedaan naar de wenselijkheid van een dergelijke uitbreiding. Op aanvraag van onder andere de gemeente Woerden is toen een rapport uitgebracht door de provinciaal adviseurs ruimtelijke kwaliteit van de provincies Zuid-Holland en Utrecht over de ontwikkeling van dit gebied; zie de bijlage. Op dit provinciaal niveau is toen geconcludeerd dat een uitbreiding op deze locatie het karakteristieke landschap onherroepelijk aantast. We citeren uit dit rapport: • "De openheid, die verre zichten mogelijk maakt, vormt een belangrijke landschappelijke kwaliteit in dit gebied, middenin in de Randstad" (p. 7); • "Verdere uitbreiding van deze locatie als 'Woerdens' bedrijventerrein achten wij ongewenst" (p. 15); • "Wanneer substantieel extra (schuif)ruimte voor bedrijven nodig is dan dient dat in onze ogen in eerste instantie gevonden te worden door het beter benutten van bestaande terreinen. Vervolgens is uitbreiding in aansluiting op het bestaande stedelijk gebied te verkiezen boven nieuwvestiging van een bedrijventerreinen [sic] los in het landschap" (p. 17). We sluiten ons volmondig aan bij deze conclusies en benadrukken dat het vergroten van een bedrijventerrein op deze locatie het landschappelijk karakter ervan ingrijpend zal aantasten. Meer bedrijfsbebouwing betekent een onacceptabele verstoring van de historie en het unieke open landschap van dit deel van het Groene Hart. Het rapport uit 2014 is anno 2020 nog net zo relevant en zelfs urgenter vanuit het perspectief van duurzaamheid en leefbaarheid. We hopen dat de gemeente Woerden haar verantwoordelijkheid neemt in het behouden van dit landschap en dat zij de kritiekpunten van dit rapport, en de aanbeveling om hier niet een (groter) bedrijventerrein te realiseren, zwaar zal doen wegen in de besluitvorming.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie waarin u motiveert tegen de locatie Werklint te zijn voor schuifruimte. Wij hebben kennis genomen van het rapport 'Advies Provinciale adviseurs ruimtelijke kwaliteit' van 2014, waar u in uw reactie naar verwijst en dat als bijlage bij uw brief is opgenomen. Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage beschrijft de landschappelijke impact van eventuele schuifruimte op deze locatie en hoe naar onze mening de landschappelijke impact van de eventuele komst van een bedrijventerrein heeft, ook in vergelijking met de andere locaties. Uw reactie wordt meegenomen in de totale belangenafweging.</p>	Het Werklint

137	137.1	20.000.877	Ik ben import, dus ik kom niet oorspronkelijk uit Woerden maar al 10 jaar inwonend en ik moet zeggen, ik heb echt mijn hart verloren aan het Groene Hart. Om deze reden ben ik ook gaan wonen in Molenvliet om te genieten van het prachtige uitzicht, de natuur en ruimte die het weiland de wijk echt 'lucht' geeft. Dagelijks zie ik ontzettend veel mensen voorbijkomen. Hardlopen, met de hond lopen, je kind voor het eerst zonder zijwieltjes leren fietsen op het weidepad. Het weiland om Molenvliet heeft een functie. Mensen ontmoeten elkaar, maken een praatje en het maakt de wijk leefbaar. Zonder het weiland raakt het haar charme en aantrekkelijkheid kwijt. Meedenken aaneen structurele oplossing voor de toekomst mbt schuifruimte voor bestaande en nieuwe bedrijven in Woerden is belangrijk. Samen zorgen voor een prettig leefklimaat. Werkgelegenheid is absoluut hard nodig binnen Woerden maar de ruimte om Molenvliet heen heeft al zo een ontzettend sterke en belangrijke functie!	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Parallelweg. Aangegeven wordt dat de wijk Molevliet zijn karakter moet behouden met het uitzicht, de natuur en de ruimte. Wij nemen dit in de totale belangenafweging mee.	Parallelweg?
137	137.1	20.000.877	Ik ben moeder van 2 kindjes. Een van 8 maanden en 1 van bijna 4. Ik maak mij zorgen. Zorgen om hun gezondheid. Want met de komst van meer bedrijven rond Molenvliet komt er ook meer verkeer en meer verkeer betekent slechtere luchtkwaliteit. Om mij heen zie ik dat ik niet de enige ben die deze zorgen heeft. Onze woning heeft oorspronkelijk een lichte steensoort maar aan de voorkant van de woning lijken de stenen wel zwart en dat is nu al, zonder alle extra verkeer die een nieuw bedrijventerrein aan zal trekken. Ik hoop oprecht dat de gemeente een weloverwogen besluit maakt over de locatie van een nieuw bedrijventerrein. Ruimte hiervoor is nu eenmaal nodig maar niet in letterlijk de ademruimte van een zo mooie diverse wijk van woerden. Laten wij Woerden het Groene Hart houden?	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	Parallelweg?
138	138.1	20.000.386	Ingevolge de geboden gelegenheid van de gemeente Woerden om voor 15 januari 2020 eventueel bezwaar tegen een van de voorgenomen locaties voor een nieuw industrie terrein kenbaar te maken, delen ondergetekenden u het navolgende mede: de huidige inzichten ten aanzien van een eventueel werklint bij Nieuwerbrug laten de inhoud van het eerder door ondergetekenden kenbaar gemaakte bezwaren zoals vervat in ons bezwaarschrift van 4 april j.l. onverlet en gelet op de huidige gepresenteerde voornemens wegen genoemde bezwaren extra zwaar. Ter completering van is ons eerder vermeld bezwaarschrift bijgevoegd. De gepresenteerde planvorming ten aanzien van een eventueel werklint nabij Nieuwerbrug impliceert dat de gemeente Woerden er blijkbaar niet voor terug deinst Nieuwerbrug de facto te annexeren. Immers, onderhavig plan voorziet in een industrieterrein dat deels gesitueerd op het grondgebied van een andere gemeente t.w. Boderaven-Reeuwijk en daarmee tevens op het grondgebied van een aangrenzende provincie Zuid-Holland. Indien de gemeente Woerden een werklint Nieuwerbrug doorzet getuigt dat van een agressief en onfatsoenlijk bestuurlijk handelen. Het herstel van het historisch karakter dat door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk in gang is gezet en waarmee een stevige financiële injectie is gemoed wordt door Woerden met een toekomstig industrieterrein bij Nieuwerbrug blijkbaar genegeerd Een keuze van Woerden voor een werklint bij Nieuwerbrug getuigt van economische gewin voor Woerden ten koste van de inwoners van een aangrenzende gemeente.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint procedurele risico's op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. Wij beseffen dat hier draagvlak nodig is voor de buurgemeente en provincie. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint
138	138.2	20.000.386	Dit afwentelen van milieuconsequenties zoals CO2 emissies, stikstofemissies etc. lawaai etc. op een andere gemeente en provincie, waarbij zelfs het grondgebied van een andere gemeente en provincie in de planvorming wordt betrokken, is laakbaar en getuigt niet van dragen van verantwoordelijkheid voor eigen handelen. Juist het nemen van verantwoordelijkheid voor het eigen handelen wordt geacht een politiek breed gedragen uitgangspunt te zijn. Indien de gemeente Woerden zich daaraan onttrekt is dat te duiden als verwijtbaar handelen.	Zoals hiervoor al beschreven zijn wij ons bewust dat draagvlak met omliggende gemeente en provincie aandacht behoeft bij deze locatie. De gesprekken hierover worden hierover gevoerd en vormen onderdeel van het participatieproces.	Het Werklint

138	138.3	20.000.386	Voorts wordt met een eventueel industrieterrein grenzend aan Nieuwerbrug voorbij gegaan aan de oproep van planologen om "verdozing" van het Nederlandse landschap te vermijden. De gemeente Woerden zou met de realisatie van vernoemd werklint juist het tegendeel bewijzen en daarmee een actieve bijdrage leveren aan verdozing.	Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" gaat onder meer in op de landschappelijke impact van schuifruimte op ieder van de vijf locaties. De locatie het Werklint scoort in de tussenrapportage relatief minder goed op landschap. In hoofdstuk 14 visie op de plangebieden is in de ontwerpen met manchetten zoveel mogelijk het bedrijventerrein ingepast in de omgeving.	Het Werklint
138	138.4	20.000.386	Bovenal wordt door het creëren van een industriële enclave in het centrum in een van de fraaiste delen van het cultuurlandschap van het Groene Hart een onherstelbare aantasting van dat landschap bewerkstelligd.	Wij danken inspreker voor de reactie waarin u motiveert tegen de locatie Werklint te zijn voor schuifruimte. Hoofdstuk 11 van de tussenrapportage beschrijft de landschappelijke impact van eventuele schuifruimte op deze locatie. Ook wordt in hoofdstuk 14 onderzocht hoe de locaties landschappelijk ingepast zouden kunnen worden.	Het Werklint
138	138.5	20.000.386	Daarenboven lijkt de Gemeente Woerden in het geval van een eventuele realisatie van een werklint grenzend aan Nieuwerbrug wars van de actualiteit zoals het streven van de EU Commissie naar een ecologisch evenwicht zoals vervat een "Green Deal" onder andere houdende uitbreiding van natuur en met name bos. Deze Green Deal is door Nederland onderschreven. In dit kader moge u nadrukkelijk worden gewezen op de toepasselijke EU wetgeving waar in eerder bezwaarschrift naar wordt verwezen en in het bijzonder op de Habitat- en de Vogelrichtlijn. Laatstgenoemde EU natuurwetgeving onderscheidt zich door de zgn. externe werking. D.w.z. dat alle activiteiten die een negatieve invloed kunnen hebben op de instandhoudingsplicht van aangewezen gebieden taboe zijn. Dit geldt dus ook voor die gebieden niet direct aangrenzend. Nederland heeft zich tevens verbonden aan de EU sectorale biodiversiteit strategieën en klimaatregelgeving en dient daaraan uitvoering te geven. Bovendien wordt in toenemende mate de interactie tussen natuur en gezondheid onderkend. Een uitgangspunt dat ook breed internationaal wordt gedragen en geconcretiseerd. In dit kader moge u worden gewezen op de IUCN resolutie 064 waarin het belang van de natuur voor de menselijke gezondheid wordt erkent	Alle vijf de onderzoekslocaties zijn getoetst aan de hand van de wetgeving gericht op de bescherming van natuurgebieden. Daarnaast is getoetst aan de wetgeving gericht op de soortenbescherming. Indien deze locatie wordt gekozen zal nader onderzoek worden gedaan naar natuur. De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht.	Het Werklint
139	139.1	20.001.967	Deze locatie geeft de mogelijkheid tot een aansluiting te verwezenlijken met de Randweg en aansluiting over de Rijn. Het terrein aanleggen verstoort het panorama 'Groene Hart'.	Wij danken inspreker voor de suggestie. De door u genoemde aansluiting is niet nodig voor de schuifruimtelocatie. De gevolgen voor het landschap zijn beschreven in hoofdstuk 11 van de tussenrapportage.	Parallelweg
139	139.2	20.001.967	Een slecht voorstel wat de natuur betreft, en nooit meer te herstellen. Woerden moet zuinig worden op wat ze nog hebben. Er is al zoveel verloren gegaan.	Bij afweging voor de locaties wordt ook gekeken naar het aspect natuur. Dit is ook voor de gemeente een belangrijk aspect. Alle vijf de onderzoekslocaties zijn getoetst aan de hand van de wetgeving gericht op de bescherming van natuurgebieden. Hierbij is gekeken naar mogelijke effecten op omliggende natuurgebieden.	Parallelweg
139	139.3	20001967	Er wordt maar weinig naar de mening van bewoners geluisterd.	Op 20 november 2019 is er een inloopavond geweest waarbij een ieder zijn mening heeft kunnen geven op de locaties en de tussenrapportage. De reacties worden in een nota verwerkt. Er vindt een zo zorgvuldig mogelijke belangenafweging plaats.	Parallelweg
140	140.1	20.001.966	Ik woon aan de westkant van Woerden, en heb het gevoel niet serieus genomen te worden. Traject gaat door, alles wat bewoners zeggen wordt genegeerd.	De inloopavond van 20 november 2019 was er juist voor bedoeld om de reacties uit de omgeving op te halen en te kijken hoe het draagvlak is voor de verschillende locaties. Naar de eindrapportage toe wordt het aspect draagvlak meegenomen en is dan ook een onderdeel van de bestuurlijke afweging. Dit proces is ook toegelicht in de haalbaarheidsstudie in het voorwoord onder 'Waarom een tussenrapportage?'.	Parallelweg

140	140.2	20.001.966	Wij zijn vreselijk bang dat een bedrijventerrein / Parallelweg betekent dat er een westelijke randweg komt, met brug over de Rijn. Houd Woerden groen! Géén industriestad, maar een middelgrote plaats in het Groene Hart!	Zoals in de tussenrapportage is beschreven is de nut en noodzaak voor 6-9 ha bedrijventerrein aangetoond en zal hier ruimte voor gevonden moeten worden. De locatie wordt op een zo zorgvuldig mogelijke manier bepaald. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. De ontwikkeling van 6 tot 9 ha zal niet tot een industriestad leiden.	Parallelweg
140	140.3	20.001.966	Vreselijk! Wie garandeert dat dit geen vrijwaring is voor een Westelijke Randweg! Wat is Woerden zonder groen? Een voorstad van Utrecht? En lint bebouwd langs de A12? Vies, stikstof, vuil en asfalt. Géén gezicht / venster meer vanaf A12 op polder? Weg met dit voorstel. In de prullenbak ermee! En gauw!	Wij danken inspreker voor zijn/haar inspraakreactie waarbij wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Parallelweg. Dit zal in de totale belangenafweging meegenomen worden. Overigens zal bij de planuitwerking zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing.	Parallelweg
141	141.1	20000882	Wij zijn het niet eens met deze plannen, omdat: - De waardevermindering van onze zelfgebouwde nieuwbouwwoning.	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure ), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
141	141.2	20000882	Het terrein is de groot t.o.v. het dorp Nieuwerbrug a/d Rijn.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Werklint te groot is in verhouding met het dorp Nieuwerbrug. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Het Werklint
141	141.3	20000882	Het terrein ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan. (In het rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar vanaf de Hoge Rijndijk is het slechts 30 meter!)	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
141	141.4	20000882	De luchtkwaliteit gaat achteruit door fijnstof e.d.	Zoals ook in paragraaf 6.12 van de tussenrapportage is verwoord kan op basis van het voor lucht uitgevoerde onderzoek worden geconcludeerd dat de toevoeging van 6 hectare bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden. Dit geldt zowel voor de situatie in 2017 als 2020 en 2030.	Het Werklint
141	141.5	20000882	Wij krijgen meer overlast van verkeer. Nieuwerbrug kan het huidige verkeer al moeizaam aan.	Er is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar verkeer. De conclusies van dit onderzoek worden in de eindrapportage verwerkt en openbaar gemaakt.	
141	141.6	20000882	De Korte Waarder is net autoluw gemaakt en zou weer aangepast moeten worden.	Indien de locatie Werklint wordt gekozen, zal het plan verder uitgewerkt worden. Hier maakt de verkeersafwikkeling ook onderdeel van uit. Er wordt gekeken naar een zo verkeersveilig mogelijke situatie. De Korte Waarder zou dan inderdaad aangepast moeten worden.	Het Werklint
141	141.7	20000882	De verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers zou hierdoor drastisch verminderen!	Indien de locatie wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij wordt onder meer de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid verder onderzocht en uitgewerkt.	Het Werklint

141	141.8	20000882	Meer lawaaioverlast door industriële activiteiten.	Zoals ook in paragraaf 6.4 beschreven dient voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten zoveel mogelijk voorkomen te worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen), worden hinder en gevaar voorkomen en wordt het bedrijven mogelijk gemaakt zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen. In dat kader is ten behoeve van het haalbaarheidsonderzoek onderzoek uitgevoerd naar de richtafstanden voor de vijf locaties.	Het Werklint
141	141.9	20000882	De waterhuishouding is in het plan onvoldoende geregeld.	Zoals in paragraaf 6.15 onder locatie Werklint is beschreven, is de toename van het verhard oppervlak ongeveer 72.000 m <sup>2</sup> . Op basis van de vuistregel zou dan een watercompensatie van circa 10.800 m <sup>2</sup> benodigd zijn. In het stedenbouwkundig model is ongeveer 8.550 m <sup>2</sup> gereserveerd. De watercompensatie lijkt in eerste instantie niet op te vangen te zijn in het stedenbouwkundig model. Als deze locatie wordt gekozen, zal dit aspect verder onderzocht en uitgewerkt moeten worden.	Het Werklint
141	141.10	20000882	Een gedeelte is gesitueerd op het grondgebied van gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint
141	141.11	20000882	Het past niet in ons landschap, het is te dicht bij het erkende weidevogelgebied en het uitzicht verminderd.	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzonder te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.  Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
141	141.12	20000882	Landschappelijk gezien is dit een grote aantasting.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt.	Het Werklint

141	141.13	20000882	Mogelijke gezondheidsrisico's voor de inwoners van Nieuwerbrug door depositie van gevaarlijke stoffen.	De gemeente vindt uiteraard het aspect gezondheid belangrijk. Gezondheidsaspecten komen indirect in de haalbaarheidsstudie en in de verdere planuitwerking aan de orde naar aanleiding van de verschillende milieuthema's die worden behandeld: zo is onderzoek uitgevoerd naar lucht, externe veiligheid en wordt de geluids- en geurbelasting van de verschillende bedrijventerreinen in beeld gebracht. In het ruimtelijke spoor wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met milieu- (en dus gezondheids-)aspecten bij bedrijvigheid door het opnemen van een milieuzonering in het bestemmingsplan. In het uiteindelijke milieuspoor worden deze aspecten nader ingevuld (bij de concrete vestiging van een bedrijf). Door in de milieuzonering rekening te houden met woonfuncties in de omgeving is er in het ruimtelijk spoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	Het Werklint
141	141.14	20000882	Men moet de overlast van het tekort aan bedrijventerreinen niet bij de burens neerleggen.	In de tussenrapportage zijn vijf locaties, alleen gelegen in de gemeente Woerden, op eenzelfde wijze onderzocht op geschiktheid voor schuifruimte. Alle locaties hebben voor- en nadelen.	
142	142.1	20001962	Geschikte locatie, door de grote waterplas blijft het open karakter altijd behouden.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat locatie Cattenbroek de voorkeur heeft omdat de locatie door de waterplas het open karakter blijft behouden. Dit wordt in de totale belangenafweging meegenomen.	Cattenbroek
142	142.2	20001962	Prima locatie, goede afwikkeling van het verkeer en deze locatie kan er alleen maar mooier op worden.	Locatie Parallelweg scoort in de haalbaarheidsstudie qua verkeersontsluiting ook goed vanwege de goede verbinding op de provinciale weg (zie hoofdstuk 7 haalbaarheidsstudie). Dit wordt als een van de afwegingscriteria meegewogen in de totale belangenafweging.	Parallelweg
142	142.3	20001962	Grote zorgen om het dorpse en groene open karakter van deze locatie. Het zou erg zonde zijn van het dorpse karakter. Bebouwing moet aansluiten bij de bestaande bebouwing van Woerden. Niet een kleinschalig dorp hiermee belasten. Let in deze situatie vooral ook op de verkeersstromen en de visie van de WIN daarin.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt. Het aspect verkeer wordt ook in de totale uitwerking van het plan meegenomen, indien deze locatie wordt aangewezen.	Het Werklint
143	143.1	20001965	Wat voor soort industrie? Mogelijk nog bedrijvigheid 's avonds, 's nachts?	Voor het haalbaarheidsonderzoek is als uitgangspunt genomen dat op het bedrijventerrein bedrijven kunnen komen tot en met milieucategorie 3.2, aangezien dit de meest voorkomende bandbreedte is voor voor MKB-terreinen.	Putkop
144	144.1	20000868	Hierbij maak ik bezwaar tegen de plannen van de gemeente Woerden om een bedrijventerrein te vestigen op de grens van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Korthedshalve verwijs ik u voor mijn inhoudelijke argumentatie naar de bezwaren tegen dit plan die inmiddels door het College van B&W Bodegraven-Reeuwijk, alsmede door de Werkgroep Innovatie Nieuwerbrug (WIN) zijn ingebracht.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint

144	144.2	20000868	<p>Met verbijstering heb ik kennisgenomen van deze plannen. Ze druisen in tegen alle normen van behoorlijk bestuur, omdat een binnen uw eigen gemeente jarenlang slepend probleem nu kennelijk wordt opgelost door het probleem simpelweg bij de buurgemeente neer te leggen. U bent hopelijk bekend met het feit dat wij als dorp een eigen lange termijn dorpsvisie hebben ontwikkeld die vervolgens door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk is omarmd en op dit moment ten uitvoer wordt gebracht. Uw plan torpedeert alle investeringen die de afgelopen en komende jaren door gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de inwoners van Nieuwerbrug zijn en worden gedaan om het dorp enigszins leeaar te maken. Ik ben er van overtuigd dat zowel de provincie Utrecht als de provincie Zuid Holland dit absurde plan zal afwijzen gelet op eerdere discussies over dit onderwerp en zeker gelet op de actualiteit van dit moment waarin de - ongebreidelde - vestiging van bedrijventerreinen in een landschappelijke omgeving hoog op de maatschappelijke agenda staat. Indien beide provincies desalniettemin uw plan ondersteunen heeft Nieuwerbrug voldoende deskundigheid in huis om -samen met gemeente en WIN- alle mogelijke procedures (Raad van State, AROB) op te starten om deze plannen jarenlang te bestrijden. Ik hoop en verwacht echter dat uw gemeenteraad de wijsheid bezit om dit plan als onhaalbaar van de lijst van mogelijke alternatieve locaties te schrappen.</p>	<p>Uitgangspunt van een mogelijke ontwikkeling van schuifruimte is een goede afwikkeling van verkeer zonder de omgeving bovenmatig te belasten. Voor de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug is de ontsluiting via de Molendijk noodzakelijk. De weg dient daarvoor licht opgewaarderd te worden. Het voorkomen van sluihverkeer is zeker een aandachtspunt.</p>	Het Werklint
145	145.1 (idem 57)	20000874	<p>De hoogte van een aantal gebouwen zal zeer hinderlijk contrasteren met de overwegend bestaande lage bebouwing. Behalve deze hoogte is het hele terrein disproportioneel groot in vergelijking met de kleine dorpskern Nieuwerbrug waar dit terrein strak tegenaan is gepland.</p>	<p>Wij danken inspreker voor de reactie. De planconcepten zijn impressies. De nadere uitwerking volgt bij een eventuele aanwijzing van de locatie, in overleg met de omgeving.</p>	Het Werklint
145	145.2	20000874	<p>De verkeers-infrastructuur, ook na een verlenging van de Molendijk, is niet geschikt voor een uitbreiding van (vracht-) verkeer. De verkeerssituatie rondom Nieuwerbrug en zeker ook op de Barwoutswaarder is al zeer lastig. De wegen worden regelmatig gebruikt door sluihverkeer.</p>	<p>De Molendijk kan worden opgewaarderd zodat deze geschikt is voor vrachtverkeer tussen de onderzoekslocatie Werklint Nieuwerbrug en de A12. Het voorkomen van sluihverkeer is zeker een aandachtspunt.</p>	Het Werklint
145	145.3	20000874	<p>Het landschap, de open vensters, van het Groene Hart wordt aangetast.</p>	<p>Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt.</p>	Het Werklint
145	145.4	20000874	<p>De geluidsoverlast zal toenemen en de luchtkwaliteit zal verslechteren.</p>	<p>Door KuiperCompagnons is een quick scan onderzoek uitgevoerd voor geluid. Door de ontwikkeling zal er een toename van verkeer op de wegen ontstaan (zie verkeersonderzoek juli 2019 Mobycon). Aan de hand van de resultaten uit het rekenmodel kan geconcludeerd worden dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, voor wat betreft de aanleg van nieuwe wegen op en naar het bedrijventerrein niet wordt overschreden. Zodra er voor een of meerdere locaties een keuze is gemaakt, zal er nog nader onderzoek plaatsvinden naar geluid.</p>	Het Werklint
145	145.5	20000874	<p>Er zijn nog veel meer bezwaren te noemen. Deze zijn ongetwijfeld bij u bekend. Ik begrijp ook dat wáár de terreinen ook komen, er altijd protesten zullen zijn. Maar een locatie langs de A12, met goede mogelijkheden tot ontsluiting en verder van de dorpskern af, zal een veel betere oplossing zijn. Het bevreedt mij dat Woerden bestaande industriegebiedjes sluit t.b.v. woningbouw en de lasten van die industrie bij de buurgemeenten neerlegt.</p>	<p>Een locatie langs de A12, met goede ontsluiting en verder van de dorpskern af, is inderdaad ruimtelijk wenselijk. Wij zullen dit in de totale belangenafweging ook zeker meenemen. Daarnaast zullen o.a. ook andere milieuthema's en financiële/ economische uitvoerbaarheid in de totale belangenafweging meegenomen worden.</p>	Het Werklint
146	146.1	20001823	<p>Ik heb vernomen dat de gemeente een nieuw industrieterrein onderzoekt bij de locatie van het baggerdepot van de firma Van Ooijen. Ik ben er faliekant tegen. De huizen in onze wijk zijn heel duur; we moesten voor ons huis ontzettend veel betalen voor een rustige omgeving en mooie uitzicht. Als gevolg daarvan betalen we elk jaar een enorme hoeveelheid OZB. Het maakt me ontzettend boos dat de gemeente met dit geld ons huis devalueert.</p>	<p>Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planshade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planshade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	Parallelweg

146	146.2	20001823	Ook zijn we er bang voor dat wanneer het industrieterrein gerealiseerd wordt de ruimte tussen het terrein en onze wijk volgebouwd wordt met woningen en andere industrieobjecten. Dan verdwijnt de natuurgebied helemaal en dan blijven wij met een slechte luchtkwaliteit zitten. Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente Woerden tegen de wil van haar belastingbetalers op deze plek een industrieterrein laat ontstaan.	Deze haalbaarheidsstudie richt zich uitsluitend op de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Elke nieuwe ontwikkeling moet weer opnieuw beoordeeld en afgewogen worden.	Parallelweg
147	147.1	20001282	Allereerst is het op zijn minst merkwaardig, en weinig "democratisch" dat tijdens een proces de spelregels worden gewijzigd door tijdens een raadsvergadering meer keuzes op te nemen qua schuifruimte terwijl de discussie over drie schuifruimtes ging en belanghebbenden daar wel inspraak en dergelijke konden hebben. Van een zorgvuldig proces is dan ook mijns inziens geen sprake. De gemeente Woerden zou zich moeten afvragen of ze zich met zulke methoden wenst te bedienen.	Het klopt dat de gemeenteraad op 7 maart 2019 heeft besloten om twee locaties toe te voegen om te onderzoeken op haalbaarheid. De tussenrapportage is dus gebaseerd op vijf locaties. Tijdens de informatieavond van 20 november 2019 kon een ieder reageren op het onderzoek en de vijf locaties. Alle inspraakreacties die we op de haalbaarheidsstudie hebben ontvangen, hebben wij zorgvuldig beoordeeld en van een reactie voorzien. Indien de reacties aanleiding gaven tot aanpassing of aanvulling van de studie is dat expliciet in de nota vermeld. Er is derhalve sprake van een zorgvuldig proces.	Algemeen
147	147.2	20001282	Van de twee schuifruimtes die zijn toegevoegd, is er een, te weten Parallelweg, die mij noopt mijn zienswijze te geven. De voornaamste punten zijn - Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot schuifruimte mijns inziens niet. Er is een specifiek bestemmingsplan gemaakt voor Parallelweg-west en meer in het bijzonder voor de Firma van Ooijen. De mogelijkheid tot andere bedrijven is daarin niet opgenomen. - Ook momenteel wordt het bestemmingsplan al niet gehandhaafd. Een daartoe ingediend verzoek is wel toegekend maar de gemeente verleent telkenmale uitstel. De Firma Van Ooijen houdt zich namelijk niet aan de vergunningsvoorwaarden en weigert dat momenteel te doen. De gemeente accepteert steeds uitstel. Ter informatie: dit loopt sinds mei 2019, en Van Ooijen is sinds 2016 al in verzuim. De gemeente heeft dit ook schriftelijk erkend.	Het is juist dat de ontwikkeling van schuifruimte niet past binnen de vigerende bestemmingsplannen. Als er voor een locatie is gekozen, is een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk om de bestemming te wijzigen. In deze besluitvormingsprocedure is er gelegenheid voor het indienen van zienswijzen, bezwaar en beroep. De handhaving van het huidige gebruik staat los van deze haalbaarheidsstudie en doorloopt een eigen procedure.	Parallelweg
147	147.3	20001282	er zal meer verkeer komen in de wijk Molenvliet, terwijl het verkeer > al druk is. Dit wordt versterkt door het bouwen van een eventuele nieuwe brug, waardoor er nog meer druk komt en het verkeer in Molenvloet zeer slecht de wijk uit kan.	De ontwikkeling van een bedrijventerrein zal zeker verkeer aantrekken. In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Nieuwe ontwikkelingen worden steeds opnieuw onderzocht zodra dit concreet genoeg is.	Parallelweg
147	147.4	20001282	Er vindt een verdere verrommeling van het landschap plaats, hetgeen al is gebeurd met het toestaan van het vestigen van Van Ooijen en het niet handhaven van het bestemmingsplan.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" beschrijft de gevolgen voor het landschap. Op pagina 82 en 83 wordt dit voor locatie Parallelweg omschreven.	Parallelweg
147	147.5	20001282	Kortom, schuifruimte aan de Parallelweg is een slechte gedachte. Daarnaast is het op zijn minst opvallend dat een bedrijf zich daar vestigt omdat het ruimte nodig heeft (Van Ooijen), en dit bedrijf nu ruimte wenst op te geven.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarin wordt aangegeven dat de voorkeur niet uitgaat naar locatie Parallelweg.	Parallelweg
148	148.1	20001963	Wens om samenhang te zien tussen plan en aantal woningen / rode contouren.	Indien locatie Putkop wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij zal dan ook aandacht zijn voor de samenhang tussen de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de woningbouwontwikkeling in relatie tot de milieuaspecten en ook tot de rode contour.	Putkop



149	149.1	20000875	Mocht u kiezen voor de variant nabij aannemersbedrijf van Ooijen, dan is het volgens mij (als inwoner van Molenvliet) een gemiste kans als dit niet ook meteen als geluidsbarrière wordt vorm gegeven. De geluidshinder van de A12 is namelijk fors toegenomen en erg hinderlijk voor een groot aantal inwoners van Molenvliet.	De groene manchette kan inderdaad ook als geluidswal fungeren. In de verdere planuitwerking zal dit nader onderzocht worden wat hierin mogelijk is.	Parallelweg
150	150.1	20000825	Wil bezwaar maken naar de plannen van de gemeente Woerden. Voor de locatie, Het Werklint, Nieuwerbrug aan de Rijn. Een gedeelte is gesitueerd op het grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland. Men moet de overlast van het tekort aan bedrijventerreinen niet bij de burens neerleggen.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur niet uitgaat naar locatie Werklint omdat het op grondgebied van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en in de provincie Zuid-Holland valt. Zoals ook in hoofdstuk 10 op pagina 79 is beschreven kent de ontwikkeling van locatie Werklint hoge procedurele risico's op het gebied van samenwerking met de provincie Utrecht, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en de provincie Zuid-Holland. In het kader van de totale belangenafweging wordt dit aspect ook meegenomen.	Het Werklint
150	150.2	20000825	En landschappelijk gezien is het een grote aantastng. De gebouwen worden te hoog voor deze landelijke omgeving. Het past niet in ons landschap.	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt.	Het Werklint
150	150.3	20000825	Het terrein wat u voor ogen heeft ligt te dicht tegen Nieuwerbrug aan (rapport staat 330 meter vanaf de bebouwde kom, maar bij de Hoge Rijndijk is dit slechts 30 meter).	Het klopt dat de afstand tussen bedrijventerrein 'Het Werklint' en woningen in Nieuwerbrug niet altijd 330 meter is. De woningen in de doorsnede van het planconcept zoals opgenomen in het rapport, staan op 330 meter afstand. Uit de reacties blijkt dat de tekst in het rapport te stellig over komt en de indruk kan wekken dat er binnen die 330 meter geen woningen liggen. De tekst in het rapport zal daarom aangepast worden.	Het Werklint
150	150.4	20000825	En Nieuwerbrug krijg meer overlast van het verkeer, net nu dit is opgeknapt. En zou de Korte Waarder weer moeten worden aan gepast.	Het is juist dat zowel een klein deel van de Korte Waarder als de Molendijk opgevaardeerd moeten worden om het extra verkeer af te wikkelen. Het zou dan gaan om een beperkte verbreding. Fysiek is dit mogelijk. Zowel Nieuwerbrug als Woerden hebben daar baat bij, indien deze locatie voor ontwikkeling wordt aangewezen.	Het Werklint
150	150.5	20000825	En wat dacht u van de waardevermindering van onze woningen?	Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.	Het Werklint
150	150.6	20000825	En het is een erkend Weidevogelgebied	Zoals beschreven in paragraaf 6.13 is geen van de vijf potentiële ontwikkellocaties begrensd als een bijzondere te beschermen weidevogelgebied. In het geval van locatie Werklint wordt op grond van de locatie nabij een belangrijk weidevogelleefgebied, de grootte van het plangebied en daarmee gepaard gaande mogelijke vestiging van predatoren (meeuwen), een mogelijke invloed verwacht op het nabijgelegen belangrijke weidevogelgebied. Dit is de reden waarom Werklint ten opzichte van de andere locaties op dit onderdeel dan ook minder scoort. Als deze locatie wordt gekozen zal in de uitwerking hiervan, rekening moeten worden gehouden.	Het Werklint
150	150.7	20000825	En onze Lucht kwaliteit is al niet geweldig	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	Het Werklint

150	150.8	20000825	WE Leven toch in het groene venster in het GROENE HART	Hoofdstuk 11 in de tussenrapportage "Ruimtelijke en landschappelijke inpassing" ondersteunt op hoofdlijnen uw punt.	Het Werklint
151	151.1	20001961	Dit lijkt mij de beste locatie. Heeft niemand echt last van.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij de voorkeur uitgaat naar locatie Cattenbroek.	Cattenbroek
151	151.2	20001961	Ik denk dat deze locatie niet wenselijk is. Cattenbroek en Parallelweg zijn een beter alternatief, vanwege de recreatieve waarde.	Inspreker geeft aan dat zijn voorkeur niet uitgaat naar locatie Burgemeester van Zwietenweg. Wij nemen dit mee in de totale belangenafweging.	Burgemeester van Zwietenweg
151	151.3	20001961	Prima locatie.	Inspreker geeft aan dat Parallelweg een prima locatie is om te ontwikkelen. Wij nemen dit mee in de totale belangenafweging.	Parallelweg
151	151.4	20001961	Niet doen! Graag Nieuwerbrug een klein rustig dorpje in het groen houden. De Barwoutswaarder moet niet te druk worden, want het is de enige rustige weg tussen Nieuwerbrug en Woerden om te fietsen (er zijn al 2 N-wegen).	Inspreker verzoekt om het Werklint niet te ontwikkelen omdat de ontwikkeling impact heeft op het dorps karakter van Nieuwerbrug. Wij nemen dit mee in de totale belangenafweging.	Het Werklint
151	151.5	20001961	Geen mening, ik ben nog nooit in Harmelen geweest.	Inspreker heeft geen oordeel over locatie Putkop omdat hij/zij Harmelen niet kent.	Putkop
152	152.1	20000878	Ik wil samen met mijn man bezwaar maken tegen het Werklint aan de rand van Nieuwerbrug. Er zijn verschillende zaken die tegen deze constructie zijn n.l dat de weg in Nieuwerbrug pas opgeknapt is en dat alles weer veranderd moet worden wat veel geld kost en dat het steeds gevaarlijker wordt voor fietsers en voetgangers.	Wij danken insprekers voor hun reacties waarbij wordt aangegeven bezwaar tegen hebben tegen locatie Nieuwerbrug. Indien locatie Nieuwerbrug gekozen wordt, zal in de verdere planuitwerking ook goed naar de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid worden gekeken. De aanpassing van de weg is in de exploitatieberekening meegenomen.	Het Werklint
152	152.2	20000878	De gebouwen worden veel te hoog waardoor veel natuurschoon verdwijnt en het uitzicht wordt belemmerd en het is te dicht bij de erkende weidevogel gebieden,	Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is.	Het Werklint
152	152.3	20000878	verder wordt Nieuwerbrug opgezaald met de problemen van Woerden, de luchtkwaliteit wordt verminderd en men krijgt veel meer lawaai te verduren.	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	Het Werklint
153	153.1	20001964	Zorg zijn verkeersdruk en de toename zwaar verkeer – transport (zie opmerking bij Putkop). Is open zichtlocatie mooi 'ingevoegd' in / nabij bestaand terrein sturen op kleine ondernemingen: Geen zwaar transport; Tijdvakken vaststellen voor aanleveren goederen; Verkeer richting 'de blauwe brug' (nieuwe rondweg) dwingen en niet richting Woerden via de spoortunnel / [Leidse]straatweg. Ik begrijp de noodzaak maar maak mij ernstig zorgen over de verkeersbewegingen op de Leidsestraatweg tussen 'rotonde' en 'spoor'. Veel verkeer zal hier gebruik van maken nu al trillen de woningen als er verkeer / vrachtauto's / heftrucks langs rijden ontsluiting is niet zo ideaal als geschetst.	Bedankt voor uw inbreng. De ontsluiting van het bedrijventerrein is beoordeeld op basis van de ontsluiting op kruispunt -en wegvakniveau. In het kader van deze beide beoordelingscriteria kan worden gesteld dat het extra verkeer hierop kan worden afwikkeld. Wel zijn we ons ervan bewust mogelijk aanvullende maatregelen te moeten nemen (denk aan wegverbredingen of snelheidsverlagingen in het kader van trillingshinder). Hiertoe dient nader onderzoek te worden gedaan. Indien dat deze locatie in aanmerking komt voor schuifruimte wordt dit aspect nader onderzocht.	Putkop

154	154.1	20001278	De route tussen Woerden en Nieuwerbrug is een prachtige auto-rij-route of fiets-route. Zelf fiets ik hem dagelijks, en ik weet van collega's in Woerden, die deze route met de auto rijden, en van vele streekgenoten en toeristen van elders dat zij altijd weer genieten van het rijden met de auto of met de fiets langs de Rijn. Het is ook nog eens zo, dat de doorkijk-gedeeltes direct aan de Rijn niet bebouwd mogen worden, om het vrije uitzicht te behouden. Maar er kan dan blijkbaar wel een industrieterrein met de nodige hoogbouw verrijzen!	Wij beseffen dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein impact kan hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing	Het Werklint
154	154.2	20001278	Het fijnstofgehalte in de lucht ligt in Nieuwerbrug (en ook Woerden neem ik aan) al bijzonder hoog, direct aan een van de drukste verkeersaders van ons land, de A12. Wat voor verdere luchtvervuiling brengt ons dit industriegebied? Niet alleen door eventuele uitstoot van bedrijven, maar ook door toenemende verkeersdrukke.	In het kader van de luchtkwaliteit is door KuiperCompagnons een quick scan uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de toevoeging van 6 ha bedrijventerrein niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden (zie hiervoor ook paragraaf 6.12 van de tussenrapportage).	Het Werklint
154	154.3	20001278	Het dorp Nieuwerbrug is veel te klein om een groot industriegebied direct naast zich te hebben. Een klein dorp verdient een landelijke omgeving, en niet een groot industriegebied naast zich.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat een groot industriegebied niet bij het dorp Nieuwerbrug past.	Het Werklint
154	154.4	20001278	In Nieuwerbrug is eindelijk (na 10? 20? 30? 40? 50? jaar?) de verkeerssituatie vanaf de A12 richting dorpskern (Molendijk, Korte Waarder) aangepast. Met de komst van een industriegebied zou de infrastructuur opnieuw aangepast moeten worden. Bovendien zal zonder meer de verkeersdruk voor het dorp toenemen. Een voordeel zie ik dan uiteindelijk nog wel: er kan een lightrail met een halte Nieuwerbrug komen, zodat de vele werknemers van het industriegebied met openbaar vervoer hun werkplek kunnen bereiken. Een zeer schamel voordeel (en hoe zeker is dat?) bij onze bezwaren.	In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt. Zodra deze locatie wordt verkozen zal nog nader verkeersonderzoek worden uitgevoerd. Een halte Nieuwerbrug is daarbij naar verwachting niet realistisch.	Het Werklint
154	154.5	20001278	Wij begrijpen, dat de aanleg van een industriegebied op deze locatie een voordeel is voor de inwoners van de gemeente Woerden: zij hebben er op deze locatie nauwelijks last van. Echter, de inwoners van de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk des te meer.	Wij danken inspreker voor zijn/haar reactie waarbij aangegeven wordt dat locatie Werklint niet de voorkeur heeft omdat het belastend is voor de buurgemeente Bodegraven-Reeuwijk.	Het Werklint

155.1	20.000.815	<p>Wij zijn van mening dat er geen aanwijsbare acute behoefte is aan nieuw bedrijventerrein voor bedrijven (niet zijnde kantoorgebruikers) groter dan 1.000 m2.</p> <p>Ad) In de afgelopen jaren zijn wij betrokken geweest bij vrijwel alle transacties van groter bedrijfscomplexen, danwel 'hallen in meer of minder mate kantoorruimte' in Woerden. Middels algemene marketing van beschikbare panden via bijvoorbeeld Funda in Business is de response op dergelijke grootschalig aanbod i.h.a. beperkt. Wij zijn van mening dat er weliswaar latent vraag naar ander bedrijfsruimte is (lees: ondernemers blijven graag op de hoogte van nieuwe beschikbaarheid), maar van een daadwerkelijke stormloop is nooit sprake. Hoewel wij veel respect hebben voor de onderzoekers (Doorakkers en OMU en hen, helaas na de publicatie van de onderzoeksrapporten, ook gesproken hebben, plaatsen wij vraagtekens bij deze uitgevoerde onderzoeken omdat het antwoord op de vraag 'Wilt u een nieuwe of oude bestaande bedrijvenlocatie' net zo evident is als op de vraag 'Wilt u een nieuwe of gebruikte auto'. Wij zien dat ondernemers met echt hoge nood altijd wel zelf een oplossing vinden. Recente voorbeelden zijn de ondernemers die 'De Voortuin' zelf gaan ontwikkelen en Aannemingsbedrijf xxx dat een bestaande locatie in Harmelen heeft verworven.</p>	<p>In hoofdstuk 3 van de tussenrapportage wordt de nut en noodzaak van schuifruimte beschreven. De ruimtebehoefte is naast de inventarisatie onder bedrijven (OMU 2016 en 2018) ook door bureaus berekend en in beeld gebracht (Doorakkers (2016); BCI (2018) en Bureau Stedelijke Planning (2020). De ruimtebehoefte vraag komt overeen en wordt opnieuw actueel bevestigd.</p>	
155.2	20.000.815	<p>Als tweede punt van zorg verwachten wij dat de huidige hoge bouwrijzen de betaalbaarheid van nieuwe bedrijfshallen behoorlijk onbereikbaar maakt.</p> <p>Ad) De afgelopen jaren is de getaxeerde marktwaarde van nieuwbouw vrijwel altijd aanzienlijk lager gebleken dan de stichtingskosten. Het eigen vermogen van een ondernemer moet dan fors worden aangesproken of men moet de plannen laten varen omdat het simpelweg niet meer te financieren is, of niet betaalbaar meer is. De noodzaak om op eigen terrein te parkeren zorgt er voor dat de bebouwbare kaveloppervlakte relatief klein is. Daarmee wordt de grond onder de bebouwing exorbitant kostbaar. Efficiënt kavelgebruik middels parkeren op de daken van de gebouwen is dan vaak een van de weinige oplossingen om de bouwkosten de kavel toch nog efficiënt te gebruiken.</p>	<p>In het kader van de financiële haalbaarheid zijn kosten en opbrengsten berekend voor alle 5 de locaties. Dit is op een zodanige manier gedaan, passend bij de fase (haalbaarheidsstudie) van het onderzoek. De in de financiële doorrekening gehanteerde uitgifteprijs zijn gebaseerd op uitgifteprijs die in de omgeving in een vrije markt worden gevraagd c.q. betaald.</p> <p>In de visie is al op globaal niveau gekeken naar mogelijke verkaveling. Zodra een locatie is aangewezen, zal dit meer in detail uitgewerkt worden. Wij zullen hierin uw adviezen in de uitwerking meenemen.</p>	

155.3	20.000.815	<p>Doordat de gemeente geen eigenaar is van de gronden welke in aanmerking komen als potentiële schuifruimte, en er enorme extra kosten zijn gemoeid met de aanleg van 'groene manchetten', is onze verwachting tevens dat er geen marktconforme uitgifteprijs van de bouw kavels gehanteerd kan gaan worden.</p> <p>Ad) De laatste kavels in Woerden zijn door ons in 2015 verkocht. Nu er 4 ondernemers zijn die zelf de gronden aan de Voortuin hebben gekocht en deze zelf gaan ontwikkelen, hebben deze daadwerkelijk zoekende ondernemingen geen behoefte meer aan schuifruimte. De gemeente heeft weliswaar op alle 5 de potentiële locaties een voorkeursrecht o.g.v. de WVG gevestigd, maar mede door het recht op zelfrealisatie verwachten wij dat de verwervingsprijs voor de gemeente daarmee alleen maar omhoog zal gaan. Grondverwerving lijkt sowieso een onacceptabel groot financieel risico voor de gemeente.</p> <p>Wij vinden het een grove omissie dat er in hoofdstuk 8 (Financiële haalbaarheid) niets wordt vermeld over de indicatieve grondprijzen i.r.t. het uitgangspunt dat ontwikkeling van een potentiële locatie budgetneutraal moet zijn.</p> <p>Des te opmerkelijker is het dat in hoofdstuk 9 (Economische doelmatigheid) ook zonder enige financiële toelichting wordt genoemd dat aan de kostenkant de (groene) manchetstructuur (en mos-sedumdaken?) is meegenomen. Is het dan de bedoeling dat de kosten van de 'groene zones' op de kopers van de gronden worden afgewenteld, c.q. in de grondprijs worden verdisconteerd? Een koper van een perceel wil en kan hier normaliter niet voor betalen.</p>	<p>Het is een flinke opgave om schuifruimte budgetneutraal te kunnen ontwikkelen. Dit komt primair door de relatief kleine omvang van elk bedrijventerrein (3 tot 6 hectare). Daardoor kunnen kosten die altijd aan de orde zijn zoals kosten voor planontwikkeling, onderzoek, voorbereiding en toezicht maar over een beperkt oppervlakte worden opgeslagen en ligt de kostprijs per m2 altijd relatief hoger dan bij een groter bedrijventerrein. Verder is nogal bepalend in welke mate de gemeente moet investeren in infrastructuur, hetgeen met oog op de matige grondslag kostbaar is, en hoe efficiënt een planopzet is. Van de verschillende locaties is een grondexploitatie opgezet. In dat kader hebben we ook nader onderzoek gedaan naar de verwervingskosten van grond en de opbrengsten van gronduitgifte.</p>	
155.4	20.000.815	<p>Tot slot missen wij de onderbouwing dat de schuifruimte het instrument is om herstructurering op bestaande bedrijventerreinen mogelijk te maken.</p> <p>Ad) Wij zien niet in waarom het creëren van schuifruimte zal leiden tot herstructurering. Herstructurering ziet o.i. voornamelijk toe op het opwaarderen van de openbare ruimte. Op de meeste Woerdense bedrijventerreinen is het niet gelukt om een BIZ (BedrijvenInvesteringsZone) op te richten, waarmee het collectief opwaarderen van de voorzieningen en infrastructuur feitelijk geen draagvlak had. Wanneer een ondernemer naar een nieuw bedrijventerrein verhuist om eigenaar-gebruiker te worden, dan is de kans groot dat de oude locatie feitelijk de schuifruimte wordt. Een eigenaar-gebruiker zal zijn bestaande bedrijfspand tenminste voor de marktwaarde willen verkopen 'moet' in het algemeen verkopen om zijn nieuwbouwpand te kunnen financieren.</p> <p>Indien de eigenaar een belegger is, dan is er normaliter geen reden om het pand te verkopen maar gaat men 'gewoon' op zoek naar een nieuwe huurder. Met als resultaat dat het pand sowieso niet voor verkoop beschikbaar komt. Vooral de beleggers zullen met een grotere kans op leegstand worden geconfronteerd.</p> <p>Uiteindelijk kan dit, in hoofdzakelijk Honthorst en Barwoutswaarder, leiden tot 'spookgebieden' met oude vervallen panden. Als voorbeeld noemen wij de ontstane situatie met de vele lege verouderde kantoren (welke hoofdzakelijk eigendom zijn van beleggers) op Middelland.</p>	<p>Het herstructureren van bestaanden bedrijventerreinen en de zoektocht naar nieuwe bedrijventerreinen is met elkaar gekoppeld in het programma herstructurering bedrijventerreinen (2018-2030) dat de gemeenteraad in februari 2018 heeft vastgesteld. De provincie Utrecht stelt herstructurering verplicht om te kunnen uitbreiden. De opgaves zijn dus politiek voorwaardelijk aan elkaar gekoppeld.</p>	

155.5	20.000.815	<p>Ons advies: Laat projectontwikkeling, danwel grondaankoop, over aan marktpartijen en geef ondernemers die zelf initiatief nemen een duwtje in de rug door te faciliteren met kennis en voortvarendheid. Wij zijn van mening dat de financiële positie van de gemeente Woerden niet dusdanig is dat zij zelf gronden zou moeten gaan inkopen om vervolgens de bestemming te wijzigen en uit te gaan geven. Daarnaast zijn de mogelijke aanleg van een brug in Woerden-West en de mogelijke aanleg van een westelijke rondweg hoog prioriteit dossiers die al een grote financiële impact op de Woerdense begroting hebben. De ontsluiting van vooral Woerden-West zal eerst geregeld moeten zijn voordat daar schuifruimte kan worden gerealiseerd. Het is veel meer in het belang van de ondernemers om geld te besteden aan verbetering van de bestaande bedrijventerreinen en bereikbaarheid van Woerden. Omdat de Gemeente Woerden niet alleen staat in de maatschappelijke strijd tussen woningbouw, nieuwe bedrijventerreinen en behoud van groen, attenderen wij u tot slot graag op het bijgevoegde rapport van ABNAMRO d.d. 18 december jl. en het TV-programma 'De Monitor (KRO-NCRV) d.d. 6 januari jl.</p>	<p>De gemeente wil de benodigde grond kunnen verwerven om grip te hebben op de uitgifte. Het doel is immers om schuifruimte in te zetten om lokale bedrijven een nieuwe vestigingsplaats binnen de eigen gemeente te bieden. Procedurele risico's liggen in het verwervingstraject met grondeigenaren (bijvoorbeeld aankoop van grond, eerste recht van aankoop, bedingen etc.), maar ook met een grondeigenaar waar een samenwerking tot stand moet worden gebracht. Bij de verdere planontwikkeling zal door de gemeente extern advies worden ingewonnen en ingehuurd.</p>	
156.1	19.093.300	<p>Hiermede willen wij ook langs deze weg vragen om, als er uitbreiding van het industrieterrein De Putkop gerealiseerd wordt, en de Rode contouren verlegd worden, dit ook te doen achter de Nijverheidsweg zoals al eerder is gevraagd.</p>	<p>Indien locatie Putkop wordt gekozen zal het plan verder worden uitgewerkt. Hierbij zal dan ook aandacht zijn voor de samenhang tussen de ontwikkeling van het bedrijventerrein en de woningbouwontwikkeling in relatie tot de milieuaspecten en ook tot de rode contour. De provincie staat onder voorwaarden ontwikkeling buiten de rode contouren toe als de kwaliteit van de zogenaamde kernrandzone toeneemt. Als locatie Putkop wordt gekozen, kan dit verzoek voorgelegd worden aan de Provincie. Hier zal de gemeente en de Provincie vervolgens over moeten besluiten.</p>	

157 (idem 56)	20000760	<p>Bij deze verzoek ik u toch eerst eens naar de historie te kijken, gezien de rapporten die in het verleden gemaakt zijn: Het rapport: « Industrierrein Breeveld; o 1990/1995: in ontwikkeling genomen na het vertrek van de Sluis Groep op de Touwslagersweg. * Honthorst 2003: o Deelplan I Honthorst, zie bijlage 1. o Analyse en Visie totale Spoorzone, zie bijlage 2. o Verkoop volkstuintjes (Singel 64-11). * Revitalisering industrierrein Honthorst; o 2012/2013. « Revitalisering industrierrein Barwoutswaarder; o 2016: zeer beperkt uitgevoerd. En de historische vraag van Woerdense ondernemers naar bedrijfsruimte. » Van 1980 tot en met 1985 - 1987 vroeg OKW om 100 hectare schuifruimte. « In de jaren 1995 tot 2000 ging het om 30 hectare. » Na 2010 werd er gesproken over een bedrijventerrein van 7 hectare. In juni 2015 heeft ondergetekende tijdens een bijeenkomst over de Middellandpolder aan de toenmalige wethouder Bob Duindam gevraagd of hij concrete verzoeken had ontvangen voor bedrijfsruimte door ondernemers/ bedrijven uit Woerden. Het antwoord was: 'Nee'.</p> <p>2</p> <p>Er was één geïnteresseerde ondernemer die misschien interesse had in één hectare. Ook de aanwezige Woerdense makelaars in bedrijfsruimte hadden géén verzoeken van ondernemers uit Woerden gekregen voor bedrijfsruimte. Ook de afgelopen paar jaar is gebleken dat de behoefte bij bedrijven in Woerden, met uitzondering van twee bedrijven, nihil is.</p> <p>Men heeft kansen gehad grond te kopen:</p> <p>« Industrierrein Breeveld (zwaar exploitatieverlies voor de gemeente Woerden),</p> <p>o Het resterende gedeelte is na realisering van De Sluis Groep in 2016/2017 verkocht aan een Woerdense ondernemer.</p> <p>« Een kavel aan de Kuipersweg/hoek Barwoutswaarder, gekocht door een projectontwikkelaar die daar kleinschalige bedrijfsunits heeft gebouwd.</p> <p>* Grond aan de Industrieweg Honthorst in 2018, die gekocht is door een ontwikkelaar die er kleinschalige bedrijfsunits heeft gebouwd.</p> <p>» Grond in Barwoutswaarder aansluitend aan het industrierrein Barwoutswaarder, is zeer recentelijk verkocht aan een eigenaar/gebruiker.</p> <p>* Het laatste stuk van Barwoutswaarder West is zeer recentelijk verkocht (2019). Dit industrierrein is in 1988 ontwikkeld. De diverse ontwikkelaars/eigenaren hebben hier weinig aan verdiend.</p> <p>* De voortuinen langs de A12.</p> <p>o Hier is een stuk grond door toekomstige eigenaren/ gebruikers gekocht voor eigen risico.</p> <p>o Er is een stuk grond gekocht door een eigenaar/ gebruiker van een collega in Snel 8i Polanen, die hier zijn bedrijf gaat vestigen. Hierdoor komt er in de kern van Woerden een groot stuk grond beschikbaar voor herontwikkeling van woningen.</p> <p>Met andere woorden, de kansen die er geweest zijn voor ondernemers om grond te kopen hebben zij niet benut. Nu heeft u opnieuw een prachtig rapport laten maken met daarin de meest fantastische terminologie en kretologie die men zich maar kan wensen. De opmerking dat er maar 2,696 van de bedrijfsruimte leeg staat noemt de schrijver ongewenst.</p> <p>Helaas is de schrijver géén eigenaar. Ik vind 2,696 veel te veel en het zou minder dan 196 moeten zijn in het belang van alle partijen.</p> <p>Er staan géén volledig concreet geformuleerde uitgangspunten in t.a.v. de bebouwingsvoorschriften en wat gaat zo'n vierkante meter industrierrein kosten?</p> <p>Bij deze voeg ik een bijlage toe waarin ik mijn visie geef op het plan van aanpak betreffende de schuifruimten. De gesprekken die OMU heeft gevoerd met ondernemers hebben niet geleid tot een zeer concrete vaststelling van de behoefte. Dit zijn de eigen woorden van de OMU in een bespreking die ik met hen heb gehad.</p>	Idem 56	
---------------------	----------	---	---------	--


158.1	20.001.020	<p>Bezwaar tegen het plan Voortuin II. Daar ons uitzicht over de polder wat tot de kade uitzicht geeft verdwijnen. Zal wat ons woongenot behoorlijk verminderd, ook de prijs van onze woning en b.e.b zal hierdoor minder worden. Ook de verkeersafwikkeling baart ons grote zorgen.,het is nu als zo dat de toegangsweg tot en met de Jumbo aan een kant overdag al vol staat met geparkeerde auto's. Wat voor afwikkelin er ook komt voor de bezoekers/ vrachtauto's het zal ten alle tijden een vervelende indruk/ herrie/fijnstof/ en ngevaarlijke situaties opleveren en nogmaals ons woongenot aantasten.</p>	<p><b>Woongenot</b>  Wij beseffen dat verandering van het zicht vanuit de eigen woonomgeving woongenot kan verminderen en proberen dat in redelijkheid op te lossen. Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State echter geen recht op blijvend vrij uitzicht. Met andere woorden aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. Het vervallen van vrij uitzicht wordt in beginsel tot het normale maatschappelijke risico gerekend. De ontwikkeling van een bedrijventerrein kan impact hebben op de omgeving. Bij de uitwerking van het plan wordt zoveel mogelijk gekeken naar een goede ruimtelijke inpassing. De locatiekeuze komt tot stand na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de haalbaarheidsstudie een eerste stap is. Met de studie hebben we een mogelijk beeld willen geven van het toekomstige bedrijventerrein. Door de groene manchetten wordt het bedrijventerrein zo goed mogelijk ingepast.</p> <p><b>Waardedaling</b>  Bij de planuitwerking zal zoveel mogelijk gekeken worden naar een goede ruimtelijke inpassing. Voor zover inspreker van mening is dat sprake is van planschade dan bestaat de mogelijkheid om via een afzonderlijke procedure (artikel 6.1 Wro die los staat van de bestemmingsplanprocedure), een verzoek tot planschade in te dienen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p><b>Verkeersafwikkeling</b>  De verkeersafwikkeling heeft ook onze aandacht. In het kader van de tussenrapportage van de haalbaarheidsstudie is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar verkeer met als doel om de ruimtelijke mogelijkheden en belemmeringen ten aanzien van de vijf locaties in beeld te brengen. Op wegvakniveau is onderzoek gedaan naar de restcapaciteit voor de huidige en toekomstige situatie. In het kader van de eindrapportage wordt aanvullend onderzoek gedaan waarbij kruispuntberekeningen worden uitgevoerd. Het doel van de kruispuntberekeningen is om te toetsen of de bestaande kruispunten het extra verkeer wel of niet kunnen afwikkelen. Hierbij is ook het kruispunt Cattebroekerdijk - Zeeweg en Middelandse Zee - Zeeweg meegenomen. De conclusies van dit onderzoek wordt in de eindrapportage verwerkt.</p>	
-------	------------	---	---	--






## **CONTACT**

Gemeente Woerden  
Blekerijlaan 14, 3447GR Woerden  
tel. 14 0348  
[www.woerden.nl](http://www.woerden.nl)

 @gemeentewoerden

 gemeentewoerdenofficieel