

Gemeenteraad en college B&W van Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

26 JAN. 2024

Woerden, 26 januari 2024

Betreft: zienswijze op ontwerp bestemmingsplan "NL.IMRO.0632.eilandvanwoerden-bOW1" en ontwerpbesluit omgevingsvergunning "Woerden Cattenbroekseplas (OLO5664175)".

Geachte gemeenteraad, geacht college van B&W,

Naar aanleiding van bovengenoemde, gecombineerde aanvraag ontwerp bestemmingsplan en ontwerpbesluit omgevingsvergunning, gepubliceerd in de Woerdendense Courant van 21 december 2023, door de Gebr. Okkerman en Mevr. Van Amstel-Okkerman, dienen wij hierbij onze zienswijze in. Deze zienswijze is zowel van toepassing op het bovenstaande ontwerp bestemmingsplan als het bovenstaande ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

Belang

De beide ingediende plannen grenzen direct aan ons perceel, dus wij zijn belanghebbenden.

Onze mening

Wij zijn voorstander van een **kleinschalige invulling** van dit landelijke gebied. In het bestaande bestemmingsplan van november 2015 wordt aangegeven dat een kleinschalige horecagelegenheid met strand en ligweide ontwikkeld mag worden; dit is voor dit weide- en natuurgebied een leuk en goed uitgangspunt.

De grootschalige bouwaanvraag van 23 december 2020 is nu wederom nagenoeg ongewijzigd op 21 december 2023 opnieuw ingediend.

Eveneens is een nieuw concept-bestemmingsplan ontwikkeld, welke nu ter inzage ligt en waar wij tegen ageren. Dit nieuwe, ter inzage liggende bestemmingsplan is exact afgestemd op de wensen aanvragers. Van enige kleinschaligheid is, in dit mooie weidegebied (Groene Hart), geen sprake.

Wij verzoeken u dan ook vriendelijk, doch dringend, rekening te houden met onze zorgen, wensen en belangen. Deze zijn onderstaand puntsgewijs weergegeven:

Ingediend plan OLO5664175 (december 2020 / december 2023)

Het ingediende bouwplan (op 23-12-2020 en wederom op 21-12-2023), waarop zowel het ter inzage liggende bestemmingsplan als het ontwerpbesluit omgevingsvergunning ziet, is nagenoeg ongewijzigd gebleven. Het is een té groot object op dit terrein, alwaar straks beoogd is om té veel faciliteiten binnen en buiten onder te brengen.

Voor wat betreft de hoogte van het bouwwerk is er nu wat meer heuvelandschap beoogd. Niettemin past de grootte van het bouwwerk (de vloeroppervlakte) in het geheel *NIET* in de vlakke weiland-omgeving, welke grenst aan het onlangs gefaciliteerde natuurgebied met N.N.N. Status (Natuur Netwerk Nederland).

De vele zalen, die men voornemens is te realiseren, en de onwijs grote terrassen zijn voor ons onbegrijpelijk. Op steenworpafstand wordt het nieuwe Van der Valk-hotel gebouwd, voorzien van feest- en vergaderzalen. Waarom dit dan nogmaals bij de Cattenbroekerplas? De noodzaak voor feest- en vergaderzalen aan de Cattenbroekerplas ontgaat ons volledig, temeer omdat er straks gemakkelijk kan worden uitgeweken naar Van der Valk. Om ons natuurgebied om te turnen naar een onnodige feest- of vergaderlocatie vinden wij nutteloos.

De intentie is dat de stranden en de rustige omgeving bedoeld is voor Woerdenaren en bewoners van direct omliggende plaatsen. De huidige opzet is zó grootschalig, dat ons de indruk ontstaat dat nu de hele randstad naar Woerden schijnt te moeten komen. Dit is nergens voor nodig, hier schieten Woerdense bewoners niets mee op.

De door de bewoners (*en voorheen ook door de gemeente*) gewenste kleinschaligheid kunnen wij nergens terugvinden. De plannen zijn, ons inziens, véél te massaal. Nergens is in de plannen terug te vinden, dat er rekening gehouden is met de wensen van omwonenden, zoals mevr. Van Amstel-Okkerman stelt. We nemen haar uitspraken dan ook niet meer serieus.

Bij de informatiebijeenkomst in De Pretfabriek op 1 februari 2020 is medegedeeld dat er contact met de direct betrokken bewoners opgenomen zou worden, om hun zorgen en wensen te bespreken. Helaas was dit een loze belofte; er is tot op de dag van vandaag niets van terecht gekomen; er is tot nu toe **geen contact** met ons opgenomen door de onderneming.

Ambities van Woerden

In opdracht van Gemeente Woerden, afdeling Groenbeheer, is er een website opgetuigd, die expliciet gaat over de natuur rondom de Cattenbroekerplas (www.natuurronddecattenbroekerplas.nl). Blijkens de colofon hebben hieraan o.a. meegewerkt de wethouder openbare ruimte, wethouder Jelmer Vierstra en in ieder geval de gemeenteraadsleden John Boere, Coby Franken, Jaap van der Does, Hendrie van Assem, Kees Schouten, Femke Merel van Kooten en Gert Jan Sluijs. Met zo'n afvaardiging mag verwacht worden dat het natuurbeheer rondom de Cattenbroekerplas bekend is bij de betrokkenen en een hoge prioriteit heeft. Om dan nu de hele natuur te verkwanselen en een grootschalig recreatie-eiland toe te staan, vinden wij onbegrijpelijk en tart elke gedachte.

Op de site wordt uitgedragen dat meer wandelgenot, ontspanning en natuurbeleving heel belangrijk is voor Woerden. Woerden is het centrum van het Groene Hart, waar er in kwaliteit en hoogwaardig ecologisch groen gerecreëerd zou moeten worden. Hoe dit rijmt met een pand van 7.341 m² BVO (blijkens de publiceerbare aanvraag OLO5664175) begrijpen wij niet.

Gewezen wordt op bijzondere flora en fauna. Een kleinschalig natuurpaviljoentje op het nog te ontwikkelen recreatie-eiland zou een goede optie zijn, aldus de website. Alle bebouwing moet kleinschalig blijven, zodat natuur kan overheersen, mede omdat er in de wijk Waterrijk nauwelijks groen is aangelegd. Een groen wandeltraject in de buurt is een waarlijk vereiste (voor een dergelijk grote wijk én Woerden als stad). Ook gelet op de te realiseren nieuwbouw (bij winkelcentrum Snel- en Polanen) en de nieuwe flats in de wijk Middelland, alwaar wederom nauwelijks groen zichtbaar is. De natuur, een schoon milieu en robuuste biodiversiteit zouden hoog op de agenda moeten staan van Woerden als de hoofdstad van het Groene Hart. Als wij kijken naar de beoogde plannen is daar nauwelijks iets van te merken.

Bebouwing vlakbij het natuurgebied zouden de functie van de natuur ernstig bedreigen. Zie wat er nu is aangevraagd. Mevrouw Van Amstel-Okkerman gaat er prat op, dat het beoogde recreatie-eiland jaarrond (dus 365 dagen per jaar) actief met haar exploitatie in gebruik is. Een verwacht bezoekersaantal van 175.500 mensen en een navenant aantal verkeersbewegingen, luidruchtige feesten oplopend tot 1.000 bezoekers per keer en een geluidsniveau tot 95 dB, volle terrassen, volle parkeerplaatsen, druk verkeer van touringcars en honderden auto's, gejoel en gekrijs van een ZIP-line en nog zo'n 27 evenementen (*die overigens niet nader omschreven zijn*) zijn ronduit stikstof verhogend, vervuilend voor de omgeving en fauna verstorend. Dit past toch niet bij de groene, natuurlijke ambities van de gemeente en/of de eisen rondom het NNN-gebied? Verwacht u dat (zeldzame) planten en dieren goed gedijen en zich verder zullen ontwikkelen bij die al die overlast gevende activiteiten? We adviseren u om nog eens goed na te denken. Wellicht helpt het om uw eigen geïnitieerde website nog eens te bezoeken en "de ambities van Woerden" daarop nog eens op na lezen.

Koppel dit aan de uitslag van de enquête "inrichting recreatieplas Cattenbroek" (sept 2017) en het antwoord is duidelijk: Woerden wil kleinschalige recreatie en volop behoud van de natuur! Grootschalige bouw met een hoop overlast, herrie en verlies van de natuur wil niemand (dan alleen de onderneming). De uitkomst van de enquête sluit aan bij het "buitengebied" als prikkelarme contramal (zie uw agenda recreatie en toerisme 2023). Het prikkelarme buitengebied wint hiermee de komende jaren verder een belang als contramal. De aanvraag van het Leisure project in deze grootschaligheid past absoluut **niet** in dit gebied. In dit gebied past **kleinschaligheid**.

Informatieavond 16 januari 2024

Op de informatieavond d.d. 16-01-2024 werden bezoekers in de hal van de Pretfabriek vluchtig begroet door mevr. Van Amstel-Okkerman en direct doorverwezen naar een aangrenzende zaal. Tot onze grote verbazing waren daar slechts uitsluitend ambtenaren, wethouder J. Vierstra en Michel Moesbergen (als projectbegeleider). Zowel mevrouw Van Amstel-Okkerman als de Gebr. Okkerman hebben zich de hele avond niet laten zien in de zaal waar de plannen gepresenteerd werden en omwonenden vragen konden stellen. Bijzonder dat de ambtenaren zich lenen om alle vragen te beantwoorden. Is Gemeente Woerden ineens de opdrachtgever geworden? Waar is de objectiviteit van de gemeente? Waarom worden de belangen van ondernemer(s) Gebr. Okkerman voorgetrokken ten opzichte van de bewoners van de Cattenbroekerdijk, Waterrijk en eventuele andere ondernemers? Het

rechtsgevoel wordt behoorlijk aangetast, de objectiviteit en neutraliteit lijkt ver zoek te zijn bij de gemeente Woerden.

Vele aanwezigen vonden het grootschalige niet gewenst, dit viel ook de aanwezige raadsleden op, er is zeer weinig draagvlak voor dit "pretpark". De conclusie van menigeen: Véél te groot.

De opmerking van landschapsarchitect B. Kuipers vonden wij op zijn zachts gezegd nogal irritant! *"Woerdenaren moeten de ondernemer(s) dankbaar zijn dat zij tijd en geld in dit plan hebben gestopt en ook dat het de gemeente nu niets kost"*, aldus Kuipers. Van anderen vernamen wij dat wethouder J. Vierstra dit ook naar diverse aanwezigen uitgedragen heeft. Dit lijkt wel de omgedraaide wereld zo langzamerhand!

Ook het AD-artikel (15-12-2023) alwaar wethouder J. Vierstra stelt dat het een "gedragen plan" zou zijn, bevreedt ons zeer. Door wie zou het dan wel gedragen zijn? Omwonenden en nagenoeg alle bezoekers op de informatieavond d.d. 16-01-2024 zijn faliekant tegen! Bij het veronderstelde "gedragen plan" kunnen we ons alleen de gemeenteambtenaren, de onderneming en haar adviseurs voorstellen. Omwonenden van de Cattenbroekerdijk en Waterrijk zijn nooit benaderd en/of gepolst. Om in winterse termen te blijven: een dun ijslaagje kan weliswaar bladeren en/of een enkel kwakkelend eendje dragen, maar zodra er zich een aantal mensen op begeven, blijft er niets dragends over. Het gedragene zakt direct door het ijs.

De vele afbeeldingen tijdens de informatieavond d.d. 16-01-2024

Bij landschapsarchitect dhr. B. Kuipers stond o.a. een afbeelding van het hoofdgebouw (Lakehouse), dat als voorbeeld heeft gediend. Een groot bos, hoge bomen, een meer, met daarbij slechts één pand. In dit geval zijn er geen woningen in de omgeving (waarneembaar). Ook geen attracties, zoals men in dit geval beoogt bij de Cattenbroekerplas en al helemaal geen herrie-makende zip-lijn, met gillende kinderen/jongeren en roepende mensen vanuit de uitkijktoren. Het gepresenteerde is dus een schril contrast met datgene wat hier straks beoogd is.

Andere afbeeldingen bevatten beplanting, vele hoge bomen en hoge struiken. Prachtig gepresenteerd allemaal, maar bomen zullen pas na ongeveer 20 jaar enigszins volgroeid zijn. Struiken zijn doorgaans bladverliezend in de winter, dus bieden gedurende een belangrijk deel van het jaar geen beschermende werking tegen koplampen en autobewegingen. Met andere woorden: een prachtige voorspiegeling, maar geen fractie van de te verwachten werkelijkheid. De realiteit is totaal anders en een maximaal groene omgeving is voorlopig niet aan de orde.

Landschapsarchitect B. Kuipers wees de aanwezigen vol overtuiging op de te poten Zeeuwse haag. Dit zou prachtig zijn en geweldig als afscheiding functioneren. Helaas prikte één van de aanwezigen door dit sprookje heen: Een Zeeuwse haag is in de winter zo goed als kaal. Vreemd dat een landschapsarchitect dit niet weet. De veronderstelde groene wal heeft dan niet het beoogde effect.

Er waren mooie afbeeldingen te zien, maar wat feitelijk te verwachten is, was niet zichtbaar. Afbeeldingen met vele festivalgangers, strandgasten en restaurantbezoekers ontbraken helaas. Een goede indruk met grote aantallen bezoekers en parkeerproblematiek was niet zichtbaar. Verkeersdrukte nabij dit terrein en de kruising met de Cattenbroekerdijk werd al helemaal niet weergegeven. Aan bezoekers werd alleen de mooie kant van het plan belicht.

Bij sommige impressies kregen wij de indruk dat het hoofdgebouw kleiner afgebeeld is dan de werkelijke verhouding. Daardoor lijkt het strand, alle groene ruimte en de rest van het eiland optisch groter dan het straks in de werkelijkheid zal zijn.

Al met al vonden wij het een rommelige avond. Eén en ander was zo geregisseerd, dat bezoekers slechts individueel en verdeeld over verschillende locaties vragen konden stellen. Op die manier was er minder risico voor de initiatiefnemer en gemeente, dan in de situatie waarin de hele zaal plenair vragen kon stellen, zoals in 2017 en 2020 het geval was (waarbij de zaal zich in belangrijke mate tegen het forum van ondernemer, architect en eventuele ambtenaren keerde).

Wandelpad dijk en aanpassing bestaande dijk

Het wandelpad gelegen achter de percelen van de Cattenbroekerdijk is na ongeveer 6 jaar opgeknapt om de heftige afkalving tegen te gaan. Echter na een halfjaar is het opgebrachte asfalt weer op vele plekken gescheurd, zowel in het midden als aan de zijkanten. Dit komt doordat de dijk instabiel is. Scheuren, die tussentijds weer met vloeibaar asfalt opgevuld zijn, scheuren kort daarna weer gewoon open!

In de toekomstige plannen is men voornemens om het land ter hoogte van huisnummer 12 (dat nu met bossages begroeid is en als golfbreker dient) straks op te offeren. Dit baart ons ernstig zorgen. Men wil in de plannen een waterdoorgang genereren om het eiland volledig met water te omringen, ook aan de Zuid-West-kant (bij de Cattenbroekerdijk). Bij wind uit het noordoosten of oosten beschermd de huidige hoek en het direct daarop aansluitende strand de dijk afkalving.

Is aan zowel de gemeente als de ondernemer voldoende bekend dat er in het huidige bestemmingsplan (*zie nota beantwoording zienswijzen van 2014*) een veiligheidszone van 21 meter van de oeverlijn is opgenomen, waarin heiwerkzaamheden en/of trillingen verboden zijn? Trillingen en heiwerkzaamheden zijn uit den boze om instortingsgevaar en/of ondergrondse grondbewegingen bij de dijk en de taluds van de Cattenbroekerplas te voorkomen.

Tevens wil men aan de ander kant van de dijk (dus aan de zijde van de Cattenbroekerdijk), ter hoogte van de huisnummers 13 en 13A, een stuk land afgraven om de bestaande scheidingsloot dubbel zo breed te maken, ter compensatie voor het dempen een andere sloot. Waar die andere sloot gedempt zou worden, kon ons niet verteld worden.

Aansprakelijkheid dijk

Door het afgraven van een deel van de dijk en/of door gebrekkig onderhoud of het nalaten van onderhoud aan de dijk, ontstaat er serieus gevaar voor overstroming. Voor schade stellen wij de Gemeente Woerden dan ook nu op voorhand aansprakelijk.

Onze zorgen en wensen

1) De kruising Cattenbroekerdijk/Zeeweg wordt straks een zeer gevaarlijke kruising, gelet op het aantal aangegeven verkeersbewegingen. Zelfs nu is de kruising al gevaarlijk te noemen. Ondanks het stopbord aan beide zijden, rijden automobilisten, speedpedelecs en ander gemotoriseerd verkeer met hoge snelheid de kruising over. Dagelijks verplaatsen zich vele scholieren over de Cattenbroekerdijk, aangevuld met wandelaars, hardlopers, (vaak onbeschofte) wielrenners en ook het nodige autoverkeer. Het aanbrenge van rood asfalt op de kruising zal misschien enig soelaas kunnen bieden. Als de Zeeweg zou kunnen worden voorzien van een zogenaamde flessenhals aan beide zijden van de kruising, dan kan men niet onbesuisd en vol gas de dijk oversteken. Ook drempels op de Zeeweg, tussen de kruising en het parkeerterrein zouden erg helpen om de snelheid van het verkeer daar te verminderen.

2) Het parkeerterrein zal bij deze grote bezoekersaantallen overlast veroorzaken. We denken dan aan draaiende motoren, claxonneren, dichtslaande portieren en luid pratende/schreeuwende bezoekers. Ook blijkt uit de plannen dat er te weinig parkeerruimte zal zijn. Gevolg: parkeren in de bermen van de toegangswegen en de Cattenbroekerdijk, wat wij absoluut niet willen!!

Wat wij beslist niet meer willen, is dat er op de omliggende weilanden van de Cattenbroekerdijk auto's geparkeerd worden, zoals enkele malen gebeurde bij festivals. Weilanden hebben een andere bestemming/functie dan parkeerplaatsen. Auto's horen op parkeerplaatsen, weilanden zijn voor (klein)vee. Parkeren in de weilanden zorgt voor veel overlast: publiek die laat in de avond met veel lawaai, kotsen en urineren, op weg zijn naar hun voertuigen. Op de weilanden wordt vaak schade gereden aan andere auto's of zelfs de scheidingshekken van de tuinen. Er komen zelfs auto's vast te zitten, met alle getoeter en herrie van dien ('s nachts).

3) Ten aanzien van verlichting zal het parkeerterrein verlicht dienen te worden middels lage armaturen die beslist NIET gericht zijn op de omliggende woningen. Het hele omliggende terrein bij het "Lakehouse" zal ook van een zachte vriendelijke verlichting voorzien dienen te worden, zodat nachtdieren en bewoners geen last hebben van een overdaad aan verlichting in donkere avonduren. Wij willen ook geen schijnwerpers, die gericht zijn op het "Lakehouse", om het gebouw te accentueren.

4) Er wordt gesproken over een Landmark (uitkijktoren) die t.z.t. aangesloten zal worden op een high-rope-parcours. Waarom niet gewoon gezegd wordt dat er een ZIP-line op 25 meter hoogte beoogd is, vinden wij heel vreemd (en het achterhouden van de hele waarheid). De Landmark schijnt voorzien te worden van een lichtbalk/lichtzuil aan de bovenzijde. Zowel de hoge uitkijktoren als de verlichte zuil heeft totaal enkele toegevoegde waarde. Het is een versturende factor van de natuurlijke omgeving. Daarnaast verwachten wij aantasting van privacy voor de bewoners woonachtig rondom de Cattenbroekerplas.

De zip-line is een rust versturende attractie, die continu ongewenste geluidsoverlast zal geven. Naast voortdurend gezoen van de lijn zelf zal er continu overlast zijn van gillende mensen. De ZIP-lijn verstoort de zichtlijn en past niet in dit groene, natuurlijke weidelandschap.

Van het high-rope-parcours (mits niet te hoog) verwachten wij vooralsnog minder overlast. Zo'n parcours is vermoedelijk toch maar tijdelijk. Er zijn maar een paar deelnemers nodig die naar beneden vallen en het parcours zal gesloten moeten worden...

5) Met betrekking tot de hygiëne op het strand is er nu een voorziening zijnde een toiletgebouw.

We hebben de indruk dat een dergelijke voorziening in het gepresenteerde plan ontbreekt. Is het de bedoeling dat strandgasten hun behoefte in de plas doen?

6) Wij stellen de gemeente hierbij aansprakelijk voor de waardedaling van onze woning en eventuele andersoortige schade. Destijds hebben wij onze woning gekocht in de veronderstelling dat er "een strandje met een haventje, een horecagebouwje en een ligweide" in de toekomst gerealiseerd zou worden. Althans, dit is destijds door de toenmalige wethouder Groen aan ons toegezegd.

Nu is men voornemens (indien ongewijzigd) een zeer druk recreatieterrein te ontwikkelen met 365 dagen per jaar geluidsoverlast, horizonvervuiling en verkeersdrukte.

7) Wij maken ons zorgen over de flora en fauna, welke verstoord wordt door deze grootschalige plannen. Waar blijven de uil, buizerd, ijsvogel, fazant, haas, aalscholver en niet genoemde nachtdieren. De hele flora en fauna zal verdwijnen bij het toekomstige geluidsoverlast als gevolg van de grootschalige plannen. Alle natuur in het achterliggend natuurgebied zal schade oplopen en/of verdwijnen.

8) Volgens de aanvraag zou de geluidsoverlast stoppen bij onze achtergevel. Dit klopt niet. Onze ervaring met festivals, die tot nu toe hebben plaatsgevonden, was ronduit verschrikkelijk. Door het hoge Jumbo-distributiecentrum en naastgelegen TNA Manufacturing Netherlands BV weerkaatst festivalgeluid en komt het van 2 kanten tot onze woning. We krijgen een dubbele dosis geluid te verwerken, zowel tegen de voorgevel als de achtergevel. Oorverdovende herrie in stereo. De Cattenbroekerdijk is een klankkast.

Bij zuidoostenwind ervaren we ook geluidsoverlast van strandbezoekers. De gesprekken op het strand zijn dan woordelijk te verstaan in onze tuin. We zijn overtuigd dat we in de nieuwe plannen volop geluidsoverlast zullen ervaren van de 945 m² beoogde terrassen (op zomerse avonden). Voorts zijn we pertinent tegen muziek, zowel versterkt als onversterkt. Op zomerse dagen willen wij gewoon rustig in onze tuin kunnen zitten, zoals nu ook mogelijk is.

Indien dit plan toch doorgang vindt, dan willen wij dat onze woning geheel voorzien wordt van kozijnen met triple glas, op kosten Gemeente Woerden en/of onderneming.

Tot slot

De kern van onze bezwaren ziet op de absurde grootte, waardoor het véél te druk wordt. Daarmee samenhangend verwachten wij het hele jaar verschrikkelijke geluidsoverlast, waardoor ons woongenot ernstig aangetast wordt.

Met klem doen wij een beroep op u(w gezonde verstand) om dit megaplan niet als zodanig goed te keuren. Een kleinschalig plan staan we niet in de weg, maar dit wel. Wij hopen dat u het tij zult keren, anders moeten wij ons het recht voorbehouden de weg naar Raad van State te bewandelen. Zowel voor u als de onderneming is dit onwenselijk. Een verkleining van het plan is voor iedereen het beste en willen wij u dringend om verzoeken!

Graag worden wij tijdig geïnformeerd over de momenten wanneer er in de Gemeenteraad over de te grootschalige plannen vergaderd wordt. We overwegen nog of spreektijd voor ons gewenst is.

Ten slotte zijn we uit formeel oogpunt genoodzaakt u erop te wijzen dat proceskosten en juridische bijstand bij een eventuele zitting bij Raad van State op u geclaimd zullen worden. Niettemin hopen we dat het niet zover komt en u het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning in de huidige vorm **NIET ZULT GOEDKEUREN**.

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

1 Aanvrager

3 Adres

14 Handtekening