

Technische vragen

Naar aanleiding van de politieke avond over de Bastions bestaan er nog de volgende technische vragen:

1. Een onderwaterbeschoeiing lijkt een redelijk alternatief voor de verharde beschoeiing te zijn. Wat is de onderbouwing waarom het college hier niet voor gekozen heeft?

Antwoord:

De constructieve beschoeiing moet altijd worden gezien in combinatie met verankering. Een onverankerde beschoeiing heeft nauwelijks constructieve waarde. Het is niet mogelijk om onderwaterbeschoeiingen te verankeren zonder het peil in de Singel te verlagen. Het verlagen van het peil heeft een negatief effect op de reeds geplaatste beschoeiingen en de stabiliteit van de wallen. Daarnaast kan uitspoeling nog steeds optreden. Eventuele bezwijkingen, als gevolg hiervan, kunnen dus nog steeds plaatsvinden.

2. Zijn er andere mogelijkheden te onderzoeken om binnen de bestaande kaders, zoals faunapassages, een andere vorm van perkoenpaaltjes, gedeeltelijke beschoeiing waar nodig of een andere creatieve oplossing?

Antwoord:

Onder andere een beschoeiing van perkoenpalen is in de constructieve beschouwing van Sweco (D/22/075135) behorende bij raadsinformatiebrief D/22/075016 beschouwd en hierop is negatief geadviseerd.

Binnen het huidige plan is er nog ruimte om ecologische verbeteringen door te voeren. Te denken valt aan het plaatsen van de beschoeiing kort voor de bestaande oeverlijn, bomen snoeien in plaats van kappen, faunapassages en inheemse oeverbeplanting. Ook het realiseren van onderwaterbermen op circa 25cm minus waterpeil is mogelijk. Hier zal snel watervegetatie ontstaan. Dit kan eenvoudig gerealiseerd worden op plekken waar de singel nu ondiep is.

3. Kan er een grove indicatie gegeven worden van de kosten als er gekozen zou worden voor een onderwaterbeschoeiing? En de overige punten van het alternatieve plan van HvNW?

Antwoord:

Mocht er in relatie tot antwoord 1 toch gekozen worden voor een onderwaterbeschoeiing dan wordt dit waarschijnlijk een stalen damwand. Kostenindicatie uitvoering: 700K - 800K. Dit is exclusief engineering, vergunningen, aanbesteden, VAT-kosten.

4. Hoe wordt er in het plan gegarandeerd dat de werkzaamheden geen schade aan de vleermuizen toebrengen?

Antwoord:

Onze ecooloog kijkt nauwgezet mee naar het voorliggende plan, de gedane onderzoeken, het ecologisch uitvoeringsprotocol en de kansen die er nog zijn. Dit met de insteek de natuurwaarden minimaal te schaden, te handelen binnen de kaders van de Natuurwetgeving en waar mogelijk juist de ecologie te versterken. Zie ook het inhoudelijke advies van onze ecooloog.

5. Is het mogelijk een overzicht / schets te geven welke bomen van enige omvang (30 cm doorsnede en groter) volgens het plan gekapt moeten worden.

Antwoord:

Nee, wel is er op basis van het voorliggende plan een inventarisatie gemaakt van bomen die nabij de beschoeiingslijn op tekening staan. Met het doorvoeren van genoemde verbeteringen bij antwoord 2 kan er boombesparend gewerkt worden en houden we meer natuurwaarden in tact.

6. Klopt het dat het profiel aan de noordkant van de Torenwal in de geotechnische analyse van Sweco anders afgebeeld is dan deze in werkelijkheid is? Zoals blijkt uit de foto's van dhr. Van Dam is hier het talud minder hoog en heeft deze aan de voet een vlakke brede strook waarin grote bomen staan. Wat betekent het werkelijke profiel voor de noodzaak van een harde beschoeiing aan deze kant?

Antwoord:

Dat is juist. Abusievelijk is er een doorsnede gepresenteerd van een eerder ontwerp en dus niet van de huidige situatie. De berekeningen zelf zijn echter wel gemaakt op basis van de juiste gegevens. De uitvoering van de constructieve beschoeiing is gebaseerd op die berekeningen en gegevens. Het advies is daarmee ongewijzigd.

7. Klopt het dat op de algemene begraafplaats geen graven meer liggen, maar alleen grafstenen? Wat is dan precies de impact of het gevaar bij een eventuele afschuiving aan de Hoge Wal?

Antwoord:

Dat is onjuist. Op de algemene begraafplaats, hetgeen een Rijksmonument is, zijn grafkelders aanwezig waarin zich menselijke resten bevinden. De knekelput, waarin de resten van vele overledenen zijn herbegraven, bevindt zich bovenaan het talud en ligt binnen de gevarenzone. Een afschuiving brengt schade toe aan het Rijksmonument, de grafkelders, de aanwezige menselijke resten en de natuurwaarden hoger op het talud.

8. Volgens scenario 4.3 van de geotechnische analyse is het aannemelijk dat de gevarenzone op de Torenwal maximaal ongeveer 2.5 meter is, gemeten vanaf het hellingpunt, dus op enige afstand van de heg. Hoeveel graven liggen geheel of gedeeltelijk in deze zone?

Antwoord:

Aan de noordzijde liggen de graven haaks op de heg. In totaal 13 strengen. Wanneer er wordt uitgegaan van 1 graf per strekkende meter dan liggen er per streng tenminste 2 graven binnen het invloed gebied. Het betreft dan 26 graven in totaal. Verder liggen en aan de noordzijde ook enkele familiegraven/verzamelgraven.

Aan de oostzijde liggen er evenwijdig aan de heg 22 graven. Aan de westzijde zijn het 8 graven.

Aan de zuidoostzijde liggen de graven ook haaks op de heg. In totaal 5 strengen. Op basis van het eerder genoemde uitgangspunt betreft het hier tenminste 10 graven. Ook liggen hier de kindergraven mogelijk binnen het invloed gebied.

Alles bij elkaar zijn het minimaal 66 graven, de verzamelgraven en kindergraven niet meegeteld.