

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de thema-avond over de uitbreiding van de parkeerregulering in Woerden

Op 5 juni is een thema-avond georganiseerd over de parkeerregulering in Woerden. Een voor ons zeer teleurstellende avond, mede omdat de aanvraag van het college voor deze avond niet overeen kwam met de daadwerkelijke inhoud van de avond. Hierover hebben wij een aantal vragen die in 3 grotere onderwerpen onder te brengen zijn:

- De inhoud van de thema-avond;
- De wijze waarop opvolging wordt gegeven aan een eerder aangenomen toezegging over de parkeerregulering;
- De wijze waarop het participatieproces is ingericht.

De inhoud van de thema-avond

Volgens de aanvraag van het college op 12 maart aan de agendacommissie zou er tijdens deze thema-avond gesproken worden over het proces met de belanghebbenden, de verzamelde ideeën en suggesties per deelgebied met betrekking tot de parkeerregulering en de daaruit afgeleide indicatieve parkeermaatregelen plus het implementatietempo. Op de avond zelf werd alleen het proces gepresenteerd.

1. Wanneer was het duidelijk dat er nog niet kon worden gesproken over de verzamelde ideeën en suggesties per deelgebied met betrekking tot de parkeerregulering en de daaruit afgeleide indicatieve parkeermaatregelen plus het implementatietempo.
2. Wat was de beweegreden van het college om de thema-avond toch door te laten gaan terwijl de inhoud van de avond niet voldeed aan de aanvraag aan de agendacommissie.
3. Hoe gaat het college er in de toekomst voor zorgen dat de inhoud van thema-avonden voldoen aan de aanvraag die aan de agendacommissie wordt gedaan.

De wijze waarop opvolging wordt gegeven aan een eerder aangenomen toezegging over de parkeerregulering

Tijdens de politieke avond van 16 november 2023 is over het raadsvoorstel startnotitie uitbreiding parkeerregulering de volgende toezegging gedaan:

Dat het college een raadsinformatiebrief aan de raad stuurt met de opbrengst van het participatieproces, de door het college voorgestelde vormen van parkeerregulering en de reactie van de participanten daarop. De toezegging voorzag in een duidelijke knip in het proces alvorens het raadsvoorstel naar de raad komt. De raad kan dan eerst desgewenst deze raadsinformatiebrief agenderen en tijdens een thema-avond bespreken in aanwezigheid van de klankbordgroepen en andere betrokkenen. Dat biedt ook voor het college de mogelijkheid om met een zo goed mogelijk door de samenleving gedragen voorstel naar de raad te komen. Dat betekent echt niet dat het een proces van 'u vraagt, wij draaien' moet zijn.

Tijdens de politieke avond van 5 juni is verteld dat de raad op 6 juni informatie ontvangt over de uitkomsten van de participatie, dat het college alle voorstellen van een oordeel/weging voorziet en dat de raad na de zomer een voorstel ontvangt over de voorgestelde maatregelen.

4. Houdt het college vast aan het proces zoals dat ons op 5 juni aan ons is verteld?
5. Zo ja, wat is de reden dat het college niet de toezegging van 16 november 2023 opvolgt?
6. Zo nee, wanneer kunnen we de uitkomsten van de participatie via een raadsinformatiebrief verwachten?

De wijze waarop het participatieproces is ingericht

Uit de beantwoording van de vragen over het participatieproces bleek dat de inwoners die aan de klankbordgroepen hebben deelgenomen vooraf niet, of onvoldoende op de hoogte waren van de kaders die er al zijn vastgesteld over het parkeerbeleid. Er werd onder andere gezegd dat ervan werd uitgegaan dat bewoners deze kaders kennen.

Op 23 september 2021 is het zogenaamde participatiekader door de gemeenteraad aangenomen. Hierin staat onder andere in paragraaf 6.3 het volgende:

- Heldere kaders en transparante keuzes Inwoners en belanghebbenden weten wat ze kunnen verwachten van de gemeente en van initiatiefnemers. Participatieprocessen zijn daarom vooraf helder.
- Ook zorgen we ervoor dat iedereen over de juiste benodigde voorkennis kan beschikken en weet wat de kaders zijn (bijvoorbeeld qua budget en tijd).
- Ook achteraf zijn we duidelijk over wat we hebben opgehaald en hoe we dit hebben verwerkt. Dit doen we op een voor inwoners toegankelijke manier.

Tijdens de thema-avond is aan de aanwezige deelnemers van de klankbordgroepen gevraagd of zij bekend waren met de kaders die al vastliggen met betrekking tot het parkeerbeleid. Dit bleek niet het geval te zijn. Aanwezige leden van de klankbordgroepen vertelden dat zij om een extra avond hadden gevraagd. De opvolging hiervan was de uitnodiging voor het bijwonen van de thema-avond op 5 juni.

Er is gevraagd naar de wijze waarop al een bestaande groep bewoners (stationsgebied-zuid) in het proces zijn meegenomen. Pas toen de opkomst van participanten in het stationsgebied tegen viel.

7. Vindt het college de wijze waarop het participatieproces is ingevuld een goede handelswijze?
 - a. Zo ja, waarom?
 - b. Zo nee, waarom denkt u dat de leden van de klankbordgroepen dit anders ervaren?
8. Met alles wat er op 5 juni is uitgewisseld, vindt het college achteraf dat in ieder geval de leden van de klankbordgroepen beter op de hoogte hadden moeten zijn van de al bestaande afspraken over het parkeerbeleid?
9. Is het college van mening dat een deel van het participatieproces moet worden overgedaan met de volledige voorkennis van de leden van de klankbordgroep over het al bestaande parkeerbeleid in onze gemeente?
10. Hoe zorgt het college ervoor dat de leden van de klankbordgroepen in de verdere stappen van het participatieproces op de hoogte zijn van het al bestaande parkeerbeleid in de gemeente?

11. Wat is de reden van de al bestaande groep bewoners (stationsgebied-zuid) niet apart zijn benaderd om aan het participatietraject deel te nemen ?
12. In het participatiekader uit 2021 wordt al gesproken over een kader 2.0. Wanneer kan de raad deze versie verwachten met aanpassingen op basis van de ervaringen tot nu toe

Marguerite Boersma, Progressief Woerden

Rumo van Aalst, CDA

Eric de Jonge, CU-SGP

Tom Boersma, D66