

Schriftelijke vragen (art 42) – Parkeerplekken voor bewoners binnenstad

Geacht college,

Vlak voor het begin van het zomerreces ontving de gemeenteraad van u een RIB over de stand van zaken van diverse parkeerdossiers (D/25/189628). De fractie van de Woerdense VVD is blij met deze update. Wel stellen wij u graag enkele vragen over de pilot om binnenstadbewoners uit zones 4400 en 4401 ook te laten parkeren in zone 4403. Daarnaast hebben wij vragen over uw besluit tot vaststelling van het toepassingskader GROEP, waarmee het recht op een parkeervergunning verdwijnt als bepaalde winkelpanden worden getransformeerd naar wonen of bestaande woningen worden gesplitst.

Pilot geldigheid vergunningen kern binnenstad ‘aan de overkant’ van de centrumring

De Woerdense VVD-fractie is blij te lezen dat de pilot, die in 2024 naar aanleiding van ons [amendement](#) is gestart, succesvol is. Uw college schrijft in de RIB dat geen sprake is van een structureel negatief effect op de parkeerdruk. Onafhankelijke parkeerdrukmetingen moeten eind 2025 uitwijzen of de regeling definitief in de Nadere voorschriften parkeren wordt opgenomen.

1. Wanneer worden deze parkeerdrukmetingen uitgevoerd? Bij welke uitkomst gaat het college over tot het omzetten van de pilot in de definitieve regeling? Klopt het dat de regel nu al in artikel 5, lid 3 van de Nadere voorschriften is neergelegd (art. 5 lid 3) en deze dus niet meer hoeven te worden gewijzigd?

Naast deze pilot is in 2024 ook besloten ([D/23/125838](#)) om vergunninghouders uit zones 4400 en 4401 op alle dagen van de week – inclusief zaterdag – aan de Wagenstraat te laten parkeren. Daartoe is – anders dan in het voorstel staat – in april vorig jaar de rij vergunninghouderplaatsen bij Het Klooster opgeheven. Deze pilot zou volgens het raadsvoorstel maximaal een jaar lopen.

2. Kan het college bevestigen dat ook deze pilot inmiddels de status van definitieve regeling heeft gekregen?

Toepassingskader GROEP

De VVD-fractie heeft in aanvulling op de RIB kennisgenomen van het door u vastgestelde Toepassingskader GROEP gemeente Woerden 2025. Het lijkt erop dat dit toepassingskader het mogelijk moet maken om de beoordeling van aanvragen voor omgevingsvergunningen voor bepaalde ‘transformatiekavels’ in de binnenstad af te wijken van de parkeereis uit de Nota parkeernormen 2022, zonder nadere motivering – onder verwijzing naar dit toepassingskader. Het doel van deze regeling lijkt daarmee het eenvoudiger kunnen nemen van afwijkingsbesluiten, waarmee de ontwikkeling van deze transformatiekavels kan worden gestimuleerd.

Van die ontwikkeling naar meer woonruimte in de binnenstad is de Woerdense VVD op zichzelf groot voorstander. Wel heeft mijn fractie heeft de volgende vragen over het Toepassingskader.

3. Klopt het dat het toepassingskader, gelet op de definitie van GROEP (Geen Recht Op Parkeren), tot doel heeft de parkeereis volledig te kunnen schrappen (dan wel gelijk te stellen aan nul), als

voldaan is aan de voorwaarden uit artikel 3? Zo nee, waarom niet? Klopt het dat de afwijkingsmogelijkheid (zoals onder meer neergelegd in paragraaf 4.9 van de Nota parkeernormen 2022) voor andere situaties dan transformatie van de betrokken percelen ongewijzigd blijft?

4. Onderschrijft het college dat het toepassingskader momenteel onvoldoende duidelijk weergeeft dat het niet (alleen) gaat om 'afwijking van de parkeereis', maar om het mogelijk toekennen van een GROEP-status aan transformatiekavels zodra zij ontwikkeld worden, met als gevolg dat bewoners van de betreffende adressen geen recht op een parkeervergunning hebben?
5. Waarom is uw college van mening dat de bevoegdheid om het toepassingskader op te stellen steunt op de (algemene) delegatiebepaling van artikel 3, tweede lid Parkeerverordening 2022, en dat dus sprake is van 'regels (...) omtrent het aanvragen en verlenen van vergunningen'?

De gemeenteraad heeft, op voorstel van uw college, in de Parkeerverordening bepaald in welke gevallen een bewonersparkeervergunning niet kan worden verleend. Dat is het geval als er ruimte bestaat voor Parkeren Op Eigen Terrein (vgl. artikel 6, lid 3 en 4 Parkeerverordening).

6. Waarom acht uw college het gerechtvaardigd om in het Toepassingskader een tweede, vaste categorie gevallen te creëren waarin geen recht op een parkeervergunning bestaat, zonder dit met een voorstel voor wijziging van de Parkeerverordening aan de gemeenteraad voor te leggen?
7. Wat is de juridische status van het toepassingskader? Moeten de door u vastgestelde regels worden begrepen als beleidsregels in de zin van artikel 4:81 Awb, mede gelet op artikel 4:82 Awb? Zo ja, hebben zij betrekking op uw discretionaire bevoegdheid om vergunningen te verlenen ex artikel 3 jo. artikel 6 Parkeerverordening, zoals de considerans suggereert, of op een andere bevoegdheid?

In de Nota Parkeernormen 2022 is in hoofdstuk 4.10 het volgende opgenomen over de ad hoc afwijkingsbesluiten, waarnaar het Toepassingskader verwijst:

Als gemotiveerd blijkt dat een initiatiefnemer in onvoldoende mate aan de gestelde parkeereis kan voldoen of het opportuun is dat meer/minder parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan de norm voorschrijft, dan kan het college van burgemeester en wethouders in uitzonderlijke gevallen een besluit nemen om (gedeeltelijke) afwijking van de parkeereis toe te staan.

8. Komt het karakter van bovenstaande 'bevoegdheid' om in uitzonderlijke gevallen een besluit te nemen niet onder druk te staan door het formuleren van algemene regels, zij het voor een specifieke categorie percelen?
9. Waarom kiest het college ervoor om bij de transformatiekavels als POET niet mogelijk is geen enkel recht op parkeren toe te kennen aan toekomstige bewoners of gebruikers, in plaats van:
 - a. slechts gedeeltelijk af te wijken van de parkeereis, de rest van de parkeerbehoefte op te vangen met plekken in de openbare ruimte en daarvoor vergunningen af te geven (eventueel anders voor percelen gelegen in zones 4400 en 4401 enerzijds en in of naast zone 4403 anderzijds)?
 - b. in plaats van het toekennen van parkeervergunningen op straat een parkeervergunning voor de parkeergarages? Waarom heeft het college ervoor gekozen deze optie expliciet uit te sluiten (artikel 3, lid 11 Toepassingskader)?
10. In het Toepassingskader wordt ook gesproken van de situatie waarin een bestaande woningsituatie naar meerdere appartementen wordt gesplitst. Verliest de bestaande bewoner

in dat geval een eventuele bestaande parkeervergunning? Of behoudt hij deze, en is het slechts voor de nieuwe bewoners onmogelijk een vergunning aan te vragen?

11. Kunnen toekomstige bewoners van de transformatiekavels wel met succes een bezoekersparkeervergunning (artikel 7F Parkeerverordening) aanvragen?
12. Wat verstaat het college onder een 'hoogwaardige OV-voorziening', nu dit begrip niet wordt gedefinieerd? Hoe wordt vastgesteld of POET 'geen (of slechts gedeeltelijk) een oplossing biedt'? Moet met name dit laatste criterium niet alsnog in het concrete afwijkingsbesluit worden gemotiveerd?
13. Wanneer is het college voornemens de Nadere voorschriften parkeren 2025 te wijzigen, overeenkomstig artikel 3 lid 10? Waarom is dat niet gelijktijdig met het vaststellen van het Toepassingskader gebeurd?
14. Heeft het college onderzocht wat de indicatieve effecten zijn van het (kunnen) toekennen van de GROEP-status aan de betreffende percelen ten aanzien van:
 - a. het verschuiven van de parkeerdruk naar omliggende wijken?
 - b. de mate waarin ontwikkelaars geneigd zijn om parkeergelegenheid op eigen terrein te realiseren?

Ik dank u alvast hartelijk voor de beantwoording van onze vragen.

Namens de fractie van de Woerdense VVD,

Florian van Hout