

## RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

**Van**

college van burgemeester en wethouders

**Vergadering van**

3 oktober 2023

**Kenmerk**

Z/23/063196 / D/23/120123

**Portefeuillehouder**

Arjan Noorthoek

**Portefeuille**

Ruimtelijke Ordening

**Opsteller**

Rijke, Susanne de

**Onderwerp**

beantwoording schriftelijke vragen art. 42 RvO van Woerden&Democratie inzake interpellatiedebat Rembrandtbrug

**Beantwoording van de vragen**

1. Is het college van mening dat het feit dat belangrijke informatie binnen het project Rembrandtbrug onder vertrouwelijkheid met, een deel van de gemeenteraad, is gedeeld heeft geleid tot een goed democratisch debat in aanloop naar de besluitvorming op 21 december 2022? Waarom wel/niet?

*Deze vraag is meer een evaluerende vraag voor de raad zelf over haar besluitvormingsproces. De vraag staat los van het project Rembrandtbrug en de desbetreffende vergadering op 21 december jl. In november / begin december heeft de raad informatie gevraagd aan het college. Dit was naar oordeel van de raad voor het besluit relevante informatie. Nadat het college had aangegeven dat deze informatie alleen vertrouwelijk gedeeld kon worden, ter bescherming van private en gemeentelijke belangen, heeft de raad ermee ingestemd om een vertrouwelijke sessie te houden.*

2. Welke rol heeft de door de Raad van State opgelegde dwangsom in de besluitvorming gespeeld? Is dit ten koste gegaan van de zorgvuldigheid? Waarom wel/niet?

*In de Wet ruimtelijke ordening zijn zogenaamde 'termijnen van goede orde' opgenomen. Hierbinnen moet een gemeente een opvolgend besluit nemen in een bestemmingsplanprocedure. Dit om de voortgang erin te houden en om binnen redelijke termijnen zekerheid te bieden aan belanghebbenden. Een relevante termijn is dat de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt binnen 12 weken na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. In dit geval was de terinzagelegging van 14 januari t/m 24 februari 2022. Volgens deze termijn zou uw raad eind mei 2022 het bestemmingsplan Rembrandtbrug hebben moeten vaststellen. Vanwege veel zienswijzen, overleggen met bewoners en ondernemers, extra onderzoeken en zorgvuldige voorbereiding door uw raad, is dit eind december 2022 geworden. De Raad van State heeft uw raad op verzoek van een ondernemer aangespoord tot spoedige besluitvorming op straffe van een dwangsom. De Raad van State had het liefst gezien dat het besluit maanden eerder was genomen, maar heeft dit op ons verzoek pas in december 2022 bepaald. U begrijpt op basis van het bovenstaande dat het college richting belanghebbenden en uw raad gedreven was om het bestemmingsplan in december 2022 vast te laten stellen. De dwangsom speelde hierbij slechts een kleine rol. Ook andere aspecten speelden mee, zoals een betrouwbare overheid willen zijn voor belanghebbenden en doorpakken in groot ruimtelijk project. De extra maanden die zijn genomen om het vaststellingsbesluit d.d. 21 december 2022 voor te bereiden zijn juist ten goede gekomen van zorgvuldigheid en kwaliteit.*

3. Is het college van mening dat er tijdens openbare bespreking van de stukken met betrekking tot het extra krediet en de bestemmingsplanwijziging door het college geheime informatie is gedeeld waarop geheimhouding lag? Waarom wel/niet?

*Nee, dat is niet de mening van het college. Het college heeft u in het openbaar meegedeeld dat OMU enkele maanden in*

gesprek was met A-ware over een eventuele aankoop van het A-ware-perceel t.b.v. herontwikkeling en revitalisering Barwoutswaarder. De gesprekken waren bemoedigend. Er werd voortgang geboekt. In een vertrouwelijk vergaderdeel heeft het college u hierover specifiek geïnformeerd via voordracht van een voortgangsbrief van de OMU d.d. begin december 2022. Deze brief was op verzoek van het college door OMU opgesteld. Speciaal om u uit de eerste hand nader vertrouwelijk te informeren.

4. Is het college van mening dat wanneer het college, tijdens openbare debatten, eenzijdig vertrouwelijke informatie deelt, het de raad in een nadelige positie manoeuvreert? Waarom wel/niet?

*Zie hiervoor de reactie bij punt 1.*

5. Is de burgemeester als onafhankelijk voorzitter van de gemeenteraad en portefeuillehouder integriteit van mening dat er qua geheimhouding en kwaliteit van het democratisch debat, rondom de besluitvorming van deze twee raadsvoorstellen, goed door het college gehandeld is? Waarom wel/niet?

*Ja, dat is hij. Het college heeft alle relevante informatie gedeeld met de raad. Deels in de openbaarheid, deels in beslotenheid. Op grond hiervan is de raad in staat gesteld in een democratisch debat tot een afweging te komen.*

6. Nu de gemeenteraad tijdens de raadsvergadering van 21 december jl. in meerderheid heeft besloten tot het wijzigen van het bestemmingsplan en het toekennen van het extra krediet, waar ziet het college daarin de ruimte en het mandaat om dat gewijzigd bestemmingsplan niet uit te voeren en begin 2024 met een nieuw bestemmingsplan naar de gemeenteraad te komen?

*Uw raad heeft op 21 december 2022 twee geamendeerde besluiten genomen en een aantal relevante moties aangenomen. Het mandaat van het college tot uitvoering van o.a. een variantenstudie en wellicht uiteindelijk tot het opstellen van een gewijzigd bestemmingsplan ligt juist in het uitvoeren van die moties en amendementen.*

*Uw raad heeft het college onder meer daarin opgedragen om:*

*- **Amendement = Het project Rembrandtbrug te blijven bezien in samenhang met de revitalisering van Barwoutswaarder.** Het college geeft hier gehoor aan door de nieuwe kans tot samenwerking met OMU met beide handen te pakken, optimalisatie van ontwerpen te zoeken, de zo gewenste spinoff in de revitalisering te maximaliseren enz.*

*- **Amendement = Scherp te sturen op budget.** Dit voert het college uit door nieuwe kansen op een beter en goedkoper ontwerp te onderzoeken.*

*- **Motie = een beter inrichtingsplan maken met de ondernemers, met speciale aandacht voor bevoorrading en verkeersveiligheid, voor fietsveiligheid bij oversteek Barwoutswaarder, kansen te benutten als bedrijven gaan verplaatsen.** Het huidige optreden van het college sluit hier naadloos op aan, onder andere door de nieuwe kansen op een beter veiliger variant te onderzoeken, te overleggen met de ondernemers, met een beter inrichtingsplan rondom de bedrijven, met groter draagvlak enz.*

*Het optreden van het college is een uitwerking van deze amendementen en moties.*

7. Het college had o.a. als doel bij het vaststellen van het gewijzigd bestemmingsplan om nu eindelijk zekerheid en duidelijkheid te kunnen geven aan ondernemers en omwonenden. Vindt het college dat het geslaagd is in het geven van die zekerheid en duidelijkheid? Waarom wel/niet?

*Zie hiervoor de reactie bij punt 2.*

8. Waarom heeft het college de stukken met betrekking tot het project Rembrandtbrug in december 2022 niet aangehouden, nu er nieuwe majeure ontwikkelingen waren in dit gebied?

*Zie hiervoor de reactie bij punt 2. Daarbij was uw raad, hoewel het college voorstellen aan de raad had aangeboden, in december 2022 wel in de positie om als beslissend bestuursorgaan op basis van alle informatie zelfstandig te besluiten om de voorstellen aan te houden.*

9. De raadsvoorstellen met betrekking tot het extra krediet en de wijziging in het bestemmingsplan zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Ze zijn ook gezamenlijk in 1 agendapunt besproken. Nu het college er eenzijdig voor heeft gekozen om de bestemmingsplanwijziging niet uit te voeren, ligt het dan niet voor de hand om ook af te zien van het extra krediet en bij een nieuw bestemmingsplan ook met een nieuwe kredietaanvraag te komen? Waarom wel/niet?

*Nee, dat ligt niet voor de hand.*

*Het op 21 december 2022 vastgestelde bestemmingsplan Rembrandtbrug is van kracht. Bij de Raad van State zijn beroepschriften ingediend. De behandeling daarvan volgt begin 2024. Het terugtrekken van een projectkrediet onder een geldig vastgesteld bestemmingsplan mag niet. Het aangekondigd raadsvoorstel voor wijziging van het vastgestelde bestemmingsplan betreft ondergeschikte aanpassingen. Er komt geen wezenlijk ander bestemmingsplan. Omdat het college in het raadsvoorstel juist uitvoering geeft aan uw amendementen en moties, lijkt het ook onwaarschijnlijk dat uw*

*raad ontevreden is met de wijzigingen en enige behoefte zou hebben aan heroverweging van het projectkrediet.*

10. Wat is de huidige status van het op 21 december jl. aangenomen Raadsvoorstel | Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Rembrandtbrug? En wat is de status van eventuele bezwaren/rechtszaken/Raad van State procedures die aangespannen zijn tegen de gemeente Woerden betreffende het gewijzigde bestemmingsplan Rembrandtbrug?

*- Het op 21 december 2022 vastgestelde bestemmingsplan Rembrandtbrug is in werking getreden.  
- Er was één verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Dit is ook weer ingetrokken.  
- De ingediende beroepschriften moeten nog worden behandeld door de Raad van State, verwacht begin 2024. De gemeente houdt hierover contact met de Raad van State in relatie tot een eventuele wijziging van het bestemmingsplan.*

11. Nu de wethouder heeft aangegeven dat in het voorjaar van 2024 een nieuw bestemmingsplan in het college wordt besproken, welke rol heeft de gemeenteraad ondertussen met betrekking tot een bestemmingsplan in dit gebied?

*De basis voor een eventuele wijziging van het vastgestelde bestemmingsplan is de keuze voor een andere voorkeursvariant, als uitkomst van de lopende Variantenstudie. Het college legt de keuze voor een ontwerpvariant graag eind dit jaar voor aan uw raad. Tegelijk met dit voorstel zal het college verantwoording afleggen over uw amendementen en moties. Op basis van de nieuwe voorkeursvariant stelt het college een gewijzigd ontwerpbestemmingsplan op. Daarna accordeert het college dit en legt dit ter inzage voor zienswijzen. Vervolgens biedt het college uw raad een voorstel aan voor vaststelling.*

12. De raad heeft op 21 december jl. in meerderheid ingestemd met het amendement dat oproept tot een second opinion en een risico inventarisatie. Waarom voert het college dit amendement niet uit?

*Dit amendement wordt wel uitgevoerd door het college. Het college heeft uw raad hierover meermaals geïnformeerd in een RIB. Eind 2023 legt het college leg hierover aan u verantwoording af, rondom het raadsvoorstel over de variantenstudie.*

13. Is het college wellicht zelf tot het inzicht gekomen dat de oostelijke variant niet voor de eerder genoemde € 31.400.000 uitgevoerd kon worden? Waarom mag de raad niet weten of dit wel of niet binnen dit budget kon?

*Nee, dat is niet aan de orde. De raad wordt hierover binnenkort onafhankelijk geïnformeerd n.a.v. de uitgevoerde second opinion.*

14. Op welk bedrag wordt de oostelijke variant, nu 10 maanden na vaststelling geschat?

*De raming van de kosten is niet veranderd, behoudens de jaarlijkse inflatie-indexering die op verzoek van uw raad wordt verwerkt in de kadernota en begroting.*

15. Het college geeft aan dat er een aanzienlijk financieel voordeel zit in de westelijke variant ten opzichte van de oostelijke variant en dat dat de reden is om de westelijke variant uit te werken. Die stelling kan alleen gedaan worden als er een goede schatting bestaat van de huidige kosten van zowel een oostelijke als westelijke variant. Kan het college die schatting nu met de raad delen? Waarom wel/niet?

*Allereerst, voor alle duidelijkheid; in de variantenstudie worden drie westelijker varianten onderzocht en vergeleken. Waaronder de in de volksmond bekende 'rechte westvariant'. In het raadsvoorstel in oktober/november zal uitgebreid worden ingegaan op de kostenvergelijking tussen de varianten. In de recente RIB's heeft het college al aangegeven dat een westelijker variant een paar miljoenen goedkoper is dan de oorspronkelijke oostvariant.*

16. Welke rol speelt de OMU op het industrieterrein Barwoutswaarder en op welke manier is de OMU betrokken bij het project Rembrandtbrug? Welke zakelijke relatie bestaat er tussen de OMU en de gemeente Woerden? Zijn er tussen de gemeente Woerden en de OMU over en weer contractuele of mondelinge afspraken gemaakt met betrekking tot het tracé Rembrandtbrug? Indien dit het geval is waaruit bestaan die afspraken? Kan de gemeenteraad eventuele contracten of afspraken inzien? Zo nee, waarom niet?

*De OMU is opgericht om uit naam van de provincie Utrecht voor eigen rekening en risico verouderde bedrijventerrein te herontwikkelen, te revitaliseren, en zo invulling te geven aan belangrijke provinciale economische doelstellingen. Het doel van de OMU is niet om de Rembrandtbrug (mede) te realiseren. Dat is haar taak niet en dus ook geen gespreksonderwerp. Als overheidspartij handelt de OMU in overleg met de gemeentes, omdat de gemeentes het ruimtelijk beleid voeren op de bedrijventerreinen en toekomstvisies opmaken. Dat is de zakelijke relatie onderling. In de tweede helft van 2022, voor en tijdens de verkennende gesprekken tussen OMU en Aware, hebben OMU en gemeente Woerden gesproken over de ruimtelijke visie op Barwoutswaarder etc. Omdat dit van invloed is op de herontwikkelingskansen en daarmee de grondprijs. Na definitieve aankoop door OMU in januari 2023 is hierover*

doorgesproken op ambtelijk niveau.

Omdat het college in de eerste maanden van 2023 steeds meer kansen ging zien in westelijker varianten. Deels door de nieuwe aankoop van OMU, en omdat de betrokken ondernemers vurige pleidooien bleven houden voor een westelijker variant, is in een bestuurlijk overleg met de wethouder op 27 maart 2023 expliciet aan OMU de vraag gesteld of OMU in principe bereid zou zijn om een deel van haar A-ware-perceel te verkopen of te ruilen met de gemeente. Tot genoegen van het college gaf de OMU aan hiervoor open te staan, mits haar belangen voldoende gewaarborgd bleven. Daags erna op 28 maart 2023 heeft het college besloten om tot de variantenstudie over te gaan, zoals aan u vermeld in RIB's. Na 28 maart 2023 is inhoudelijk overlegd met OMU over basisprijsafspraken rond grondruil enz. Deze informatie is nu vertrouwelijk vanwege zakelijke belangen en moet nog worden uitgewerkt.

---

## Bijlagen

---