

Van: [REDACTED] / [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 december 2024 11:26
Aan: !Raadsleden
Onderwerp: Tijdelijk winkelcentrum
Bijlagen: brief tijdelijke winkels.odt

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders en de Gementeraad van de gemeente Woerden
Betreft: tijdelijke locatie winkels op grasveld Jan Steenstraat/Jozef Israëlslaan.

Woerden, 14 december 2024

Geacht College, geachte ! Gemeenteraadsleden

Op 6 december jl. ontvingen bewoners van de Ferdinand Bolstraat een brief van Gemeente Woerden, Jumbo Woerden Stef Bijlsma en Kerckeboschgroep over de tijdelijke locatie van een aantal winkels uit het winkelcentrum Tournoveld.

Deze brief waarin het grasveld op de hoek Jan Steenstraat/Jozef Israëls laan wordt genoemd als beste locatie, heeft bij mij en overige bewoners veel onrust veroorzaakt.

Dit vanwege te verwachten gevolgen voor de (verkeers)veiligheid, woongenot en leefbaarheid voor omwonenden, waar blijkbaar geen rekening mee is gehouden.

Om die reden wil ik hierbij mijn bezwaren tegen de voorgenomen locatiekeuze aan u kenbaar maken.

De verkeersveiligheid

Nu al is er op de Jozef- Israëls laan vooral tijdens schoolspitsuren een verkeerschaos van auto's en horden fietsende scholieren waardoor met name op de kruising Jan Steenstraat Jozef Israëlslaan gevaarlijke situaties ontstaan. Het is een wonder dat er nog geen ernstige ongelukken zijn gebeurd. Tijdens de bouw van het nieuwe winkelcentrum komt daar nog eens het werkverkeer bij.

E.e.a. is door het bewonerscomité al uitgebreid bij u aangehangig gemaakt.

Als het verkeer van winkelklanten en bevoorrading zich verplaatst naar de kruising Jan Steenstraat/Jozef Israëlslaan, met nog meer in-en uitritten, zal de verkeerschaos alleen nog maar groter worden. Dit met alle risico's van dien.

Bestemming grasveld

Het voor de tijdelijke winkellocatie beoogde grasveld is bestemd voor sport en recreatie. Het veld wordt daar ook veelvuldig voor benut door scholen en jongeren en gezinnen uit de omgeving.

Het is onbegrijpelijk dat de gemeente bereid is dit veld voor jaren op te offeren in een tijd dat er juist zoveel behoefte is aan groene ruimte. Hoe belangrijk groene ruimte is blijkt ook uit onlangs gepubliceerd onderzoek van milieuorganisatie Natuur & Milieu.

De in de bovengenoemde brief aangegeven termijn van twee en een half jaar lijkt mij bovendien een misleidende aanname. Eerder is gemeld, dat voor de nieuwbouw alleen al met die termijn is gerekend. Bouwprojecten lopen dikwijls uit en de aanleg en afbraak van de tijdelijke winkellocatie kost ook tijd. Ik denk dat we eerder 4 jaar verder zijn voordat het grasveld weer in zijn oorspronkelijke staat is teruggebracht.

Aantasting van woongenot en leefbaarheid voor omwonenden.

Van het vrije uitzicht zal voor de meeste bewoners niet veel meer overblijven. Daarvoor in de plaats zullen bewoners moeten aankijken tegen grauwe wanden en geparkeerde auto's. Bepaald niet het uitzicht waarvoor de woningen zijn gekocht.

Ook het waarde bepalende aanzien van het appartementencomplex zal teloor gaan.

Gedurende zeven dagen van de week zal er vanaf de vroege morgen tot de avond hinderlijk lawaai zijn van ronkende vrachtwagens, koelaggregaten, glasbakken en heen en weer rijdende auto's.

Er zal hinder worden ondervonden van door de winkels verspreide geuren en dampen.

De koelinstallaties van de winkels zullen veel warmte afgeven. Daar zal met name op warme dagen op de balkons aan de zuidgevel van de appartementen, zeker voor ouderen, veel last van worden ondervonden.

Mogelijk zal het appartementengebouw door de bebouwing en geparkeerde auto's ook onvoldoende bereikbaar zijn voor brandweermaterieel in geval van calamiteiten.

De hiervoor genoemde bezwaren, alsmede het feit, dat de gemeente keer op keer het grasveld als tijdelijk bouw- of opslagterrein wil benutten, zal ook een negatief effect hebben op de woningwaarde. Dit zal moeten worden gecompenseerd. Een planschadeclaim is dan ook, zeker te verwachten.

Uit het voorgaande moge duidelijk zijn dat een tijdelijk winkelcentrum op de beoogde locatie uit het oogpunt van bewoners een slechte keuze is. Dit geldt in het bijzonder voor de bewoners van het appartementencomplex aan de Ferdinand Bolstraat. Deze bewoners zijn vrijwel allen gepensioneerde zeventig- en tachtig-plussers die ook overdag meestentijds in hun woning verblijven.

Deze bewoners hebben over het algemeen niet meer de mentale veerkracht om de aanslag op hun woongenot te kunnen verdragen. Dit zou wel eens negatieve invloed kunnen krijgen op hun geestelijke en fysieke gezondheid, zoals nu al aan ontstane emoties is te merken. Ik vind het dan ook niet ethisch deze bewoners de te verwachten woonellende aan te doen.

Alternatieve locaties

Er zijn m.i. beter aanvaardbare locaties in de naaste omgeving. zoals:

Het weiland aan de 's Gravensloot dat eerder in gebruik is geweest voor transport en opslag t.b.v. de nieuwe waterzuiveringsinstallatie van Oasis.

De voormalige Praxis-locatie aan de Hoge Rijndijk. De bekende bodemverontreiniging hoeft m.i. geen beletsel te zijn voor de aanleg van een tijdelijke winkellocatie. Mogelijk zijn daar ook nog bruikbare voorzieningen voor riolering, water en elektriciteit. Gebruik van dit terrein kan wellicht ook een goede aanleiding zijn om de bestaande gribus eens op te knappen.

Ik hoop dat het voorgaande u er van kan overtuigen dat de thans beoogde tijdelijke winkellocatie geen goede keuze is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

P.S.

Deze brief heb ik reeds op 14 december jl. per e-mail verzonden aan het bestuurssecretariaat in de veronderstelling dat het secretariaat zorgdraagt voor doorzending aan geadresseerden. Uit het overzicht ingekomen brieven leidt ik echter zeer tot mijn ongenoegen af, dat doorzending niet heeft plaatsgevonden. Vandaar nogmaals deze rechtstreekse toezending.