

Van: Astrid Somers
Verzonden: zondag 23 februari 2025 14:35
Aan: Raadsgriffie; !Raadsleden
Onderwerp: Systematiek Herijking Openbare Ruimte



Woerden, 24 februari 2025
Betreft: Systematiek Herijking Openbare Ruimte

[Raadsvoorstel Vaststelling methodiek herijking openbare ruimte](#)
[GEWIJZIGD-Bijlage-1-Ambitie-en-Doelen-nota-Gemeente-Woerden-D24164984-1.pdf](#)
[Bijlage 2. Bedrijfswaarden Matrix Gemeente Woerden](#)
[Bijlage 3. Methodiek Kriticiteit Bepaling default versie](#)

Aan de leden van de raad.

Recent heeft de raad het raadsvoorstel *Systematiek Herijking Openbare Ruimte* aangenomen. De concept methodiek voor de kriticietsbepaling is volgens ons nog onvoldoende uitgewerkt. Onze zorg is dat het niet duidelijk is wat de effecten hiervan zullen zijn, met name voor de biodiversiteit.

Biodiversiteit in de systematiek ondergewaardeerd

Wij waarderen de ambitie van de raad en de gemeente om biodiversiteit te behouden, herstellen en bevorderen. De voorgestelde systematiek voor assetmanagement kan hierin een goed instrument zijn, mits de impact op biodiversiteit helder en meetbaar wordt meegenomen. Dit vereist ecologisch inzicht en een goed begrip van de samenhang tussen flora, fauna en maatschappij.

Koppeling met Integrale visie Openbare Ruimte ontbreekt

Aan de raad wordt aangeboden om aan de knoppen te draaien en keuzes te maken. Het ontbreken van een koppeling met de *Integrale Visie Openbare Ruimte* maakt de uitkomst onzeker. In onze visie had deze IVOR vooruit moeten lopen op dit programma i.p.v. achter de Systematiek Herijking Openbare Ruimte aan.

We vrezen dat de kernwaarde en de eventuele daaraan te koppelen wegingsfactor biodiversiteit te gemakkelijk een lage kriticietscore krijgt, én dat de impact van groenverlies op duurzaamheid, toekomstbestendigheid, hoogwaardigheid en welzijn wordt onderschat.

Vragen

Hoe en door wie worden de objecten straks ingeschaald? (Is er voldoende kennis?)
Worden de criteria hiervoor openbaar en inzichtelijk gemaakt?

Worden ook de waarden die bewoners hechten aan objecten meegewogen?
Krijgt de raad zo meer grip op de openbare ruimte?

Voorbeelden

Een bomenrij krijgt op de Woerdense Waarde *biodivers* de score 3. Dit houdt in: “geen herstel maar ook geen afname van biodiversiteit”. Wij vinden dit opmerkelijk, want elke boom heeft invloed op de biodiversiteit. Die 3 zou minimaal een 4: “...afname biodiversiteit op het niveau van een straat” moeten zijn.

Een recreatief wandelpad krijgt in de uitleg over het systeem voor bijna alle Woerdense waarden een 1, zelfs voor de Waarde *biodiversiteit*. Dit strookt niet met de ambities van de gemeente, die immers natuurbeleving, bewustwording, welzijn, bewegen en biodiversiteit hoog in het vaandel heeft staan.

Conclusie

De voorgestelde tool voor assetmanagement biedt mogelijk kansen voor de biodiversiteit, maar vormt tegelijk een potentieel risico. Zeker als niet duidelijk is hoe dit zich verhoudt tot de Integrale Visie Openbare Ruimte.

Met vriendelijke groet,

Biodiversiteitsteam Woerden.

Opgesteld door: Lex Albers, Norbert Daemen, Luc Ettema, Astrid Somers.

P.S. Apeldoorn maakt gebruik van dezelfde systematiek, met daarin een duidelijke koppeling tussen beleid en beheer (doelstelling: biodiversiteit versterken).

Een waardevolle bron van inspiratie. [16_samp2024-2027.pdf](#)