

Raad van de gemeente Woerden  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

**22 MAART 2024**

Datum  
21 maart 2024

Ons nummer  
202302917/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen  
[REDACTED]  
070-4264827

Onderwerp  
Woerden  
vastgesteld bp en omgevingsvergunningen  
Hof van Harmelen

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
[REDACTED] Den Haag



Harmelen, 6 maart 2024

Betr.: Onderwerp: Woerden  
vastgesteld bp en omgevingsvergunningen  
Hof van Harmelen  
Uw nummer: 202302917/1/R4

Hoogedelgestrenge heer/vrouwe,

Wij zijn [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] / [REDACTED], wonende aan de Reiger [REDACTED] (3481 TP) in Harmelen en reageren hierbij als belanghebbende op uw brief van 9 februari 2024 over het vastgestelde bestemmingsplan "Hof van Harmelen". Partij wordt hierna 'de verweerders' genoemd.

### Inleiding

Op 9 mei 2023 heeft DAS namens [REDACTED], [REDACTED] / [REDACTED] en de [REDACTED], allen wonend aan de Meerkoet (3481 TG) te Harmelen, beroep aangetekend tegen het genoemde bestemmingsplan. Partijen worden hierna als 'de eisers' genoemd.

De eisers maken bezwaar tegen de voorgenomen realisatie van de eilanden, zoals beschreven in de bouwplannen van het Hof van Harmelen. Hun bezwaren zijn met name gebaseerd op zorgen met betrekking tot ernstige inbreuk op hun privacy en mogelijke overlast die voortvloeit uit het gebruik van de vier geplande, smalle eilanden tussen de bestaande bebouwing en de geplande nieuwbouw in het Hof van Harmelen. Eén van deze eilandjes komt voor ons perceel.

**Gronden van beroep [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]**

#### Privacy (grond van beroep 3.2)

Ten eerste vrezen de eisers inbreuk op hun privacy, omdat de realisatie van de eilanden direct zicht op hun tuin zal bieden. Ze maken zich daarnaast zorgen over het gebruik van het eiland. Aan de ene kant vrezen zij dat er onvoldoende begroeiing zal zijn, terwijl de eilanden juist bedoeld zijn om dichte begroeiing te bieden, zoals struiken, heesters en hulst, om de privacy van tegenoverliggende bewoners (waaronder de eigenaren) te

waarborgen (zie bijlage 4). Aan de andere kant zijn zij bezorgd over mogelijke overlast van waterrecreanten of het gebruik van de eilanden als tuin.

De verweerders betogen, dat het eiland ongeschikt om als tuin te gebruiken, gezien het beoogde doel van het eiland (privacy bieden door begroeiing) en de beperkte breedte van slechts 2 meter. Wij stellen, dat de geplande dichte begroeiing juist een afstotende werking heeft op waterrecreanten, omwonenden en de verweerders om de eilanden te bezoeken of te gebruiken. De verweerders ervaren zelfs meer privacy inbreuk bij zowel waterrecreanten als een gebrek aan dichte begroeiing, omdat het eiland direct voor ons perceel ligt.

Wij constateren echter dat er een gebrek is aan een duidelijke onderbouwing waarom de eisers denken dat de eilanden onrust zullen veroorzaken in de buurt. Wij wijzen op de bestaande regelgeving, met name artikel 2:79 van de Algemene Plaatselijke Verordening, die misbruik van de eilanden verbiedt en waarbij handhaving mogelijk is bij ernstige en herhaaldelijke hinder. Bovendien voorzien wij zeer beperkte hinder, gezien 1) het eerder genoemde doel van de eilanden om privacy te waarborgen door middel van dichte begroeiing en 2) de beperkte breedte van het eiland, wat potentiële bezoekers en/of recreanten ontmoedigt en beperkt.

#### **Noodzaak realisatie eilanden (grond van beroep 3.3)**

De eisers stellen dat het hun volstrekt onduidelijk is waarom de vier eilanden gerealiseerd dienen te worden. Zij beweren, dat de verweerders minder overlast ervaren omdat de zijkant van onze panden aan het plangebied grenzen. De eisers noemen dat de privacy op andere wijze gewaarborgd kan worden, maar noemt geen concrete voorbeelden anders dan extra bosschage.

De verweerders zijn van mening dat het ontbreken van een eiland een substantiële inbreuk vormt op hun privacy. Dit wordt met name veroorzaakt door de nabijheid van ons pand tot de watergang, de geplande weg, de woningen aan de overkant, en een voorgenomen brug (zie bijlage 1 en 2). Bijna onze gehele tuin, evenals de volledige zijkant van ons pand (met meerdere ramen en een volledige uitbouw met beglazing), grenzen aan het plangebied (zie foto bijlage 3). Zonder een eiland bestaat er vrij zicht vanuit de huizen en de weg aan de overkant naar onze tuin en rechtstreeks in onze woning via de beglazing (zie foto bijlage 3). Dit staat haaks op de claim van de eisers dat er geen directe inblik in onze woonkamer is.

Het aanplanten van extra bosschage (genoemd als alternatief door de eisers) zou onvoldoende bescherming bieden tegen inblik op ons perceel en in onze woning, gezien de geplande bouw van twee verdiepingen tellende woningen. Daarnaast wordt de beplanting rondom de brug al bewust laag gehouden, zodat verkeer er overheen kan kijken (zie aangepast inrichtingsplan d.d. 19-03-2021). Alternatieve vormen van privacybescherming, zoals een groene muur direct in onze tuin, beschouwen wij als een ernstige inperking van ons huidige vrije uitzicht. De geplande begroeide eilanden waarborgen daarom onze privacy zonder aanzienlijke beperking van ons uitzicht.

De verweerders willen tevens benadrukken dat de bewering van de eisers (waarom de vier eilanden gerealiseerd moeten worden is onduidelijk) niet in lijn is met hun eerdere voorstel voor de aanleg van extra eilanden, waaronder één voor hun woning voor privacy redenen (zie Raadsinformatiebrief van 30 maart 2021, voorstel d.d. 1 februari 2021).

Ons perceel grenst daarnaast niet aan het perceel van de eisers, waardoor er geen inkijk mogelijk is vanaf ons eiland in hun tuin. Daarnaast valt het eiland al ruim binnen onze perceelgrenzen, in tegenstelling tot de stellingen van de eisers en de situatie bij [REDACTED], waardoor inkorten met 8 meter juist tot inbreuk op onze privacy leidt.

### **Conclusie**

Onze privacy wordt ernstig aangetast als de eilanden niet gerealiseerd worden zoals beschreven in de huidige bouwplannen. Bij de aankoop van onze woning in april 2023 waren we op de hoogte van de bouwplannen alsmede de belofte van de planwetgever om een eiland te creëren ter bescherming van onze privacy. Deze toezegging heeft een directe invloed gehad op onze beslissing om de woning in april 2023 aan te schaffen.

Wij verzoeken u daarom om het bezwaar van [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] tegen het bestemmingsplan "Hof van Harmelen", met betrekking tot de geplande eilanden bij [REDACTED], af te wijzen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 1: Uitsnede tekening Reiger 15

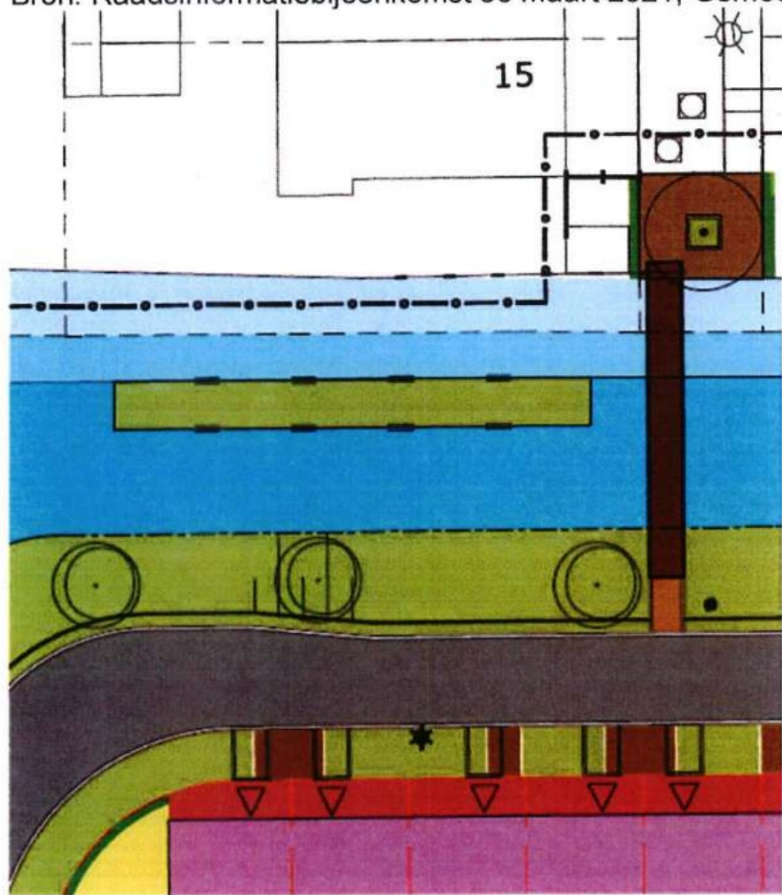
Bijlage 2: Detailtekening van gemeente met daarop grenzen eilandje

Bijlage 3: Foto van de zijkant van ons pand, gezien vanaf de waterzijde

Bijlage 4: Informatie beplanting eilandje uit Ontwerp oeverzijde Meerkoet

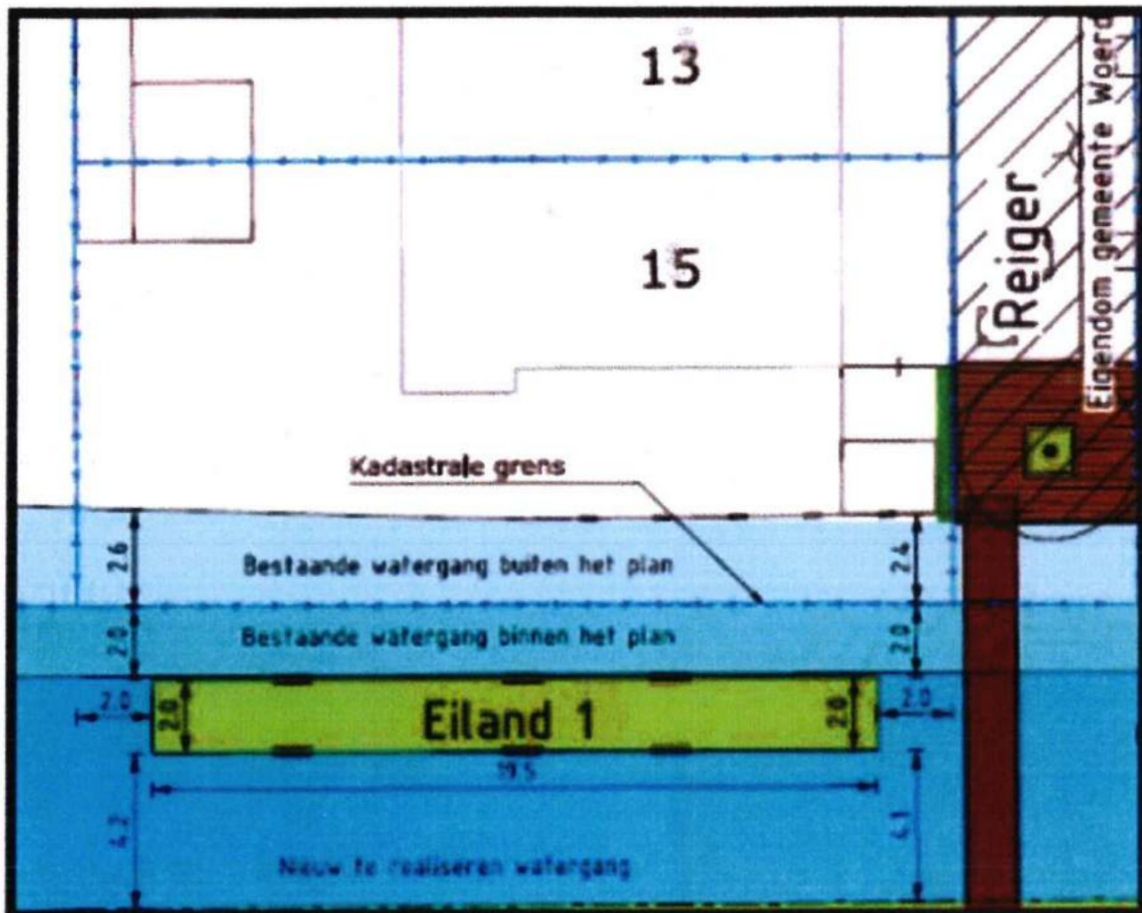
**Bijlage 1: Uitsnede tekening Reiger 15**

Bron: Raadsinformatiebijeenkomst 30 maart 2021, Gemeente Woerden



Bijlage 2: Detailtekening van gemeente met daarop grenzende eilandje

Reiger 15



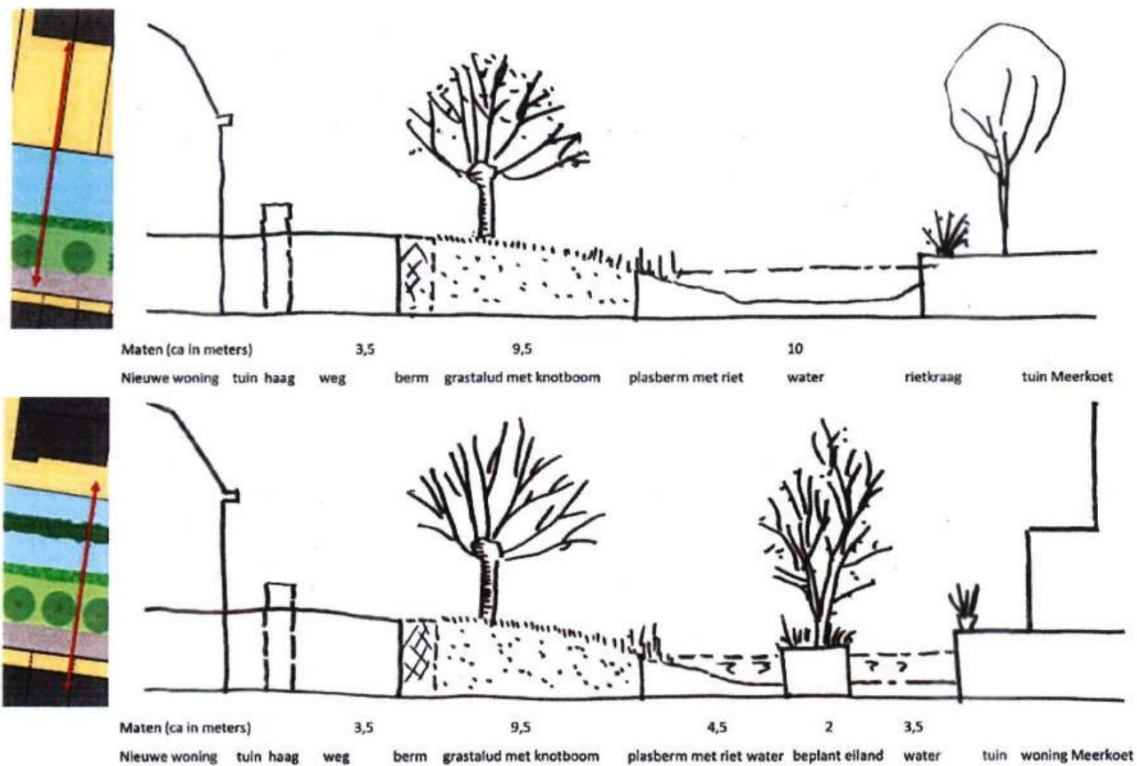
**Bijlage 3: Foto van de zijkant van het pand, gezien vanaf de waterkant**

Perspectief genomen vanaf de plek van de beoogde eilandjes, let hierbij op de nabijheid van onze woning aan de watergang en de inblik op onze tuin en woonkamer.



## Bijlage 4:

Uit: Ontwerp Meerkoet oevers



### Bepanting op eilandjes:

De afstand tussen tuin en sloot wordt bepaald door de afmeting van de huidige sloot. Deze wordt aangehouden om de bestaande oever inclusief beplanting en aanwezige elementen zoals oude landhoofden zoveel mogelijk te kunnen handhaven. De breedte van de eilandjes is met 2 meter voldoende om ruimte te bieden voor de gewenste beplanting. ■ en knotwilg zijn daarvoor meest aangewezen, maar ook zijn verschillende heestervormige wilgensoorten mogelijk, zoals kruipwilg, amandelwilg, grauwe wilg, geoorde wilg. In overleg met bewoners is uitbreiding van het sortiment bespreekbaar. Het streefbeeld is landschappelijk, dus bijvoorbeeld geen coniferen. Als wintergroene soort is menging met hulst denkbaar. De eilandjes behouden hun huidige maaiveld en worden niet opgehoogd. Als onderbegroeiing hebben landschappelijke kruiden en grassen de voorkeur. Deze wordt extra aantrekkelijk door te mengen met stinze flora zoals bijv. sneeuwkllokje, narcis en wilde hyacint.



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 12:43  
**Aan:** Bestuursrechtspraak veiligmailen  
**Onderwerp:** 202302917/1/R4  
**Bijlagen:** 202302917-1-R4\_Reactie [REDACTED].pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

ⓘ This message was submitted via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Geachte [REDACTED],

Hierbij stuur ik u onze [REDACTED] schriftelijke uiteenzetting toe over de in de titel benoemde procedure aangaande het Hof van Harmelen.

We ontvangen graag een bevestiging van ontvangst op [REDACTED].

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]



Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 1 MAART 2024	
ZAAKN:	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR: <i>BB</i>

Harmelen, 29 februari 2024

Betr.: Onderwerp: Woerden  
vastgesteld bp en omgevingsvergunningen  
Hof van Harmelen  
Uw nummer: 202302917/1/R4

Geacht college,

Wij reageren als belanghebbende op uw brief van 9 februari 2024 over het vastgestelde bestemmingsplan "Hof van Harmelen".

## 1. Inleiding

Op 9 mei 2023 heeft DAS namens [REDACTED], [REDACTED] v [REDACTED] en de [REDACTED], allen wonend aan de Meerkoet (3481 TG) te Harmelen, beroep aangetekend tegen het genoemde bestemmingsplan.

Het beroep richt zich vooral op vier smalle eilandjes (2 meter breed) tussen de bestaande bebouwing en de geplande nieuwbouw in de Hof van Harmelen. Een van deze eilandjes komt voor ons perceel. Het perceel van de familie [REDACTED], grenst aan ons perceel, [REDACTED] te Harmelen. Ons verweer richt zich tegen de familie [REDACTED]

## 2. Gronden van beroep [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

### 2.1 Privacy

De familie [REDACTED] maakt zich grote zorgen over hun privacy omdat ze denken dat er vanaf de te realiseren eilanden zicht op hun tuin zal zijn. Tijdens de laatste besprekingen over dit punt hebben wij al water bij de wijn gedaan en het eiland aan de zijde van de familie [REDACTED] met maar liefs 2 m1 ingekort. Daar komt bij dat er sinds een maand een nieuwe schutting is geplaatst [foto bijlage 2] waarmee ze de hoek vanwaar er in hun tuin gekeken zou kunnen worden volledig afsluiten. De combinatie van het inkorten samen met de schutting de hoek om maakt het volkomen onmogelijk nog in hun tuin te kunnen kijken? Ze maken zich daarnaast zorgen over hoe het eiland gebruikt zal worden. Aan de ene kant denken ze dat er weinig begroeiing zal zijn, terwijl de eilanden juist bedoeld zijn om struiken en heesters te planten voor privacy. Aan de andere kant vrezen ze overlast van waterrecreanten of dat het eiland als tuin gebruikt zal worden.

Maar gezien het doel van het eiland, namelijk privacy bieden door begroeiing, en omdat het eiland erg smal is, is het ongeschikt om als tuin te gebruiken.

Ze vrezen dat de eilanden voor overlast van waterrecreanten zullen zorgen, maar daar zullen wij als eerste last van hebben, omdat het eiland voor ons perceel ligt. Maar met passende, dichte begroeiing kan dit voorkomen worden.

Ze denken ook dat het eiland onrust zal veroorzaken in de buurt, maar ze geven geen goede redenen waarom het gebruik van het eiland storend zou zijn. Ze denken dat de regels om het eiland te gebruiken niet goed genoeg zijn om misbruik te voorkomen maar er kan gewoon gehandhaafd worden bij hinder.

## **2.2 Noodzaak realisatie eilanden**

Ons huis, net als andere huizen bij de geplande eilanden, ligt zeer dicht bij het water, zoals te zien is op de tekening [ bijlage 1] en op de foto's [ bijlage 2]. Op de tekening is ook duidelijk zichtbaar dat het eiland twee meter voor de erfgrans van [redacted] eindigt. Ook is te zien hoe dicht ons huis bij de weg en de nieuw te bouwen huizen aan de overkant van het water ligt.

Het is niet duidelijk waarom de familie [redacted] niet begrijpt waarom het eiland nodig is. Hun beweringen over privacy kloppen niet met de feiten. Tevens zichtbaar op de bijlages.

## **3. Afwegingen**

Hoewel [redacted], [redacted] en [redacted] bezwaar maken tegen het eiland voor ons perceel vanwege privacyredenen, blijkt uit ons verhaal en de bijlagen dat hun bezwaren niet kloppen. Onze privacy wordt ernstig aangetast als het eiland niet wordt gerealiseerd. De plan wetgever heeft toegezegd dat het eiland er komt om onze privacy te beschermen, en alleen daarom hebben we het bestemmingsplan niet aangevochten bij de Raad van State.

## **4. Conclusie**

Wij verzoeken u daarom om het bezwaar van [redacted], [redacted] en [redacted] tegen het bestemmingsplan "Hof van Harmelen", met betrekking tot het geplande eilandje voor ons perceel, af te wijzen.

Hoogachtend,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
Tel. [redacted]

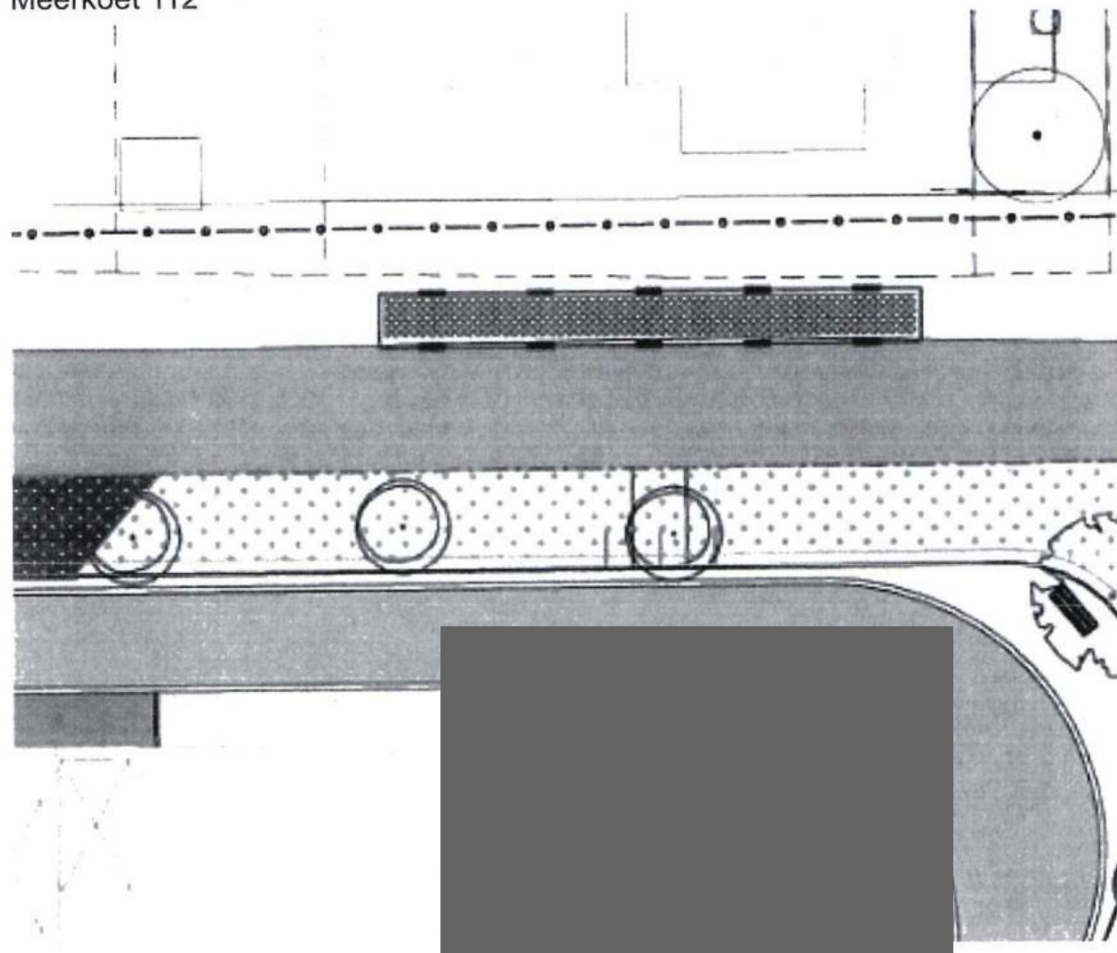
Bijlage 1: Uitsnede tekening bij RIB van 30 maart 2021

Bijlage 2: Foto's van ons pand aan de waterzijde en nieuwe schutting [REDACTED]

Bijlage 3: Detailtekening van gemeente met daarop grenzen eilandje

**Bijlage 1**

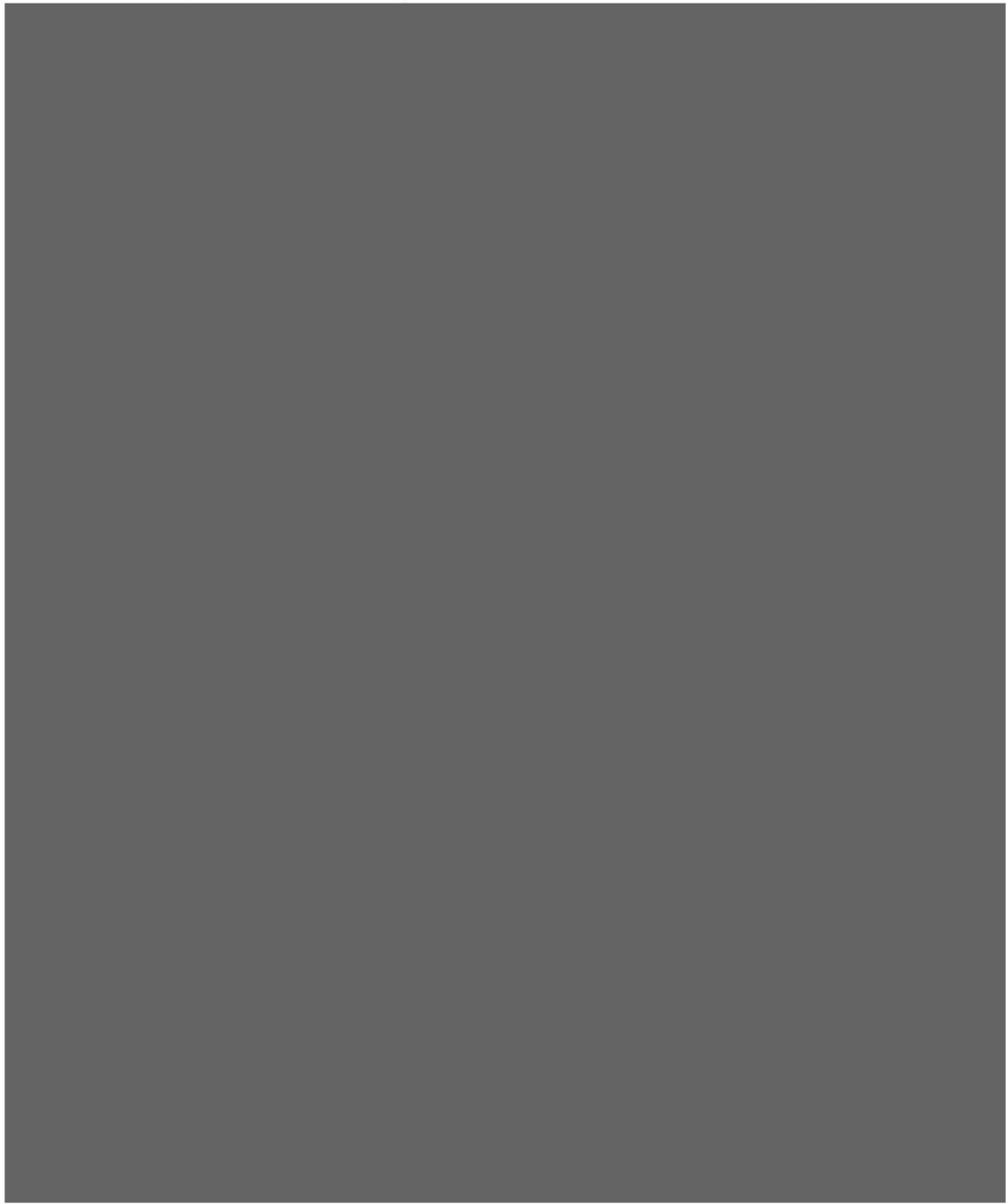
Meerkoet 112



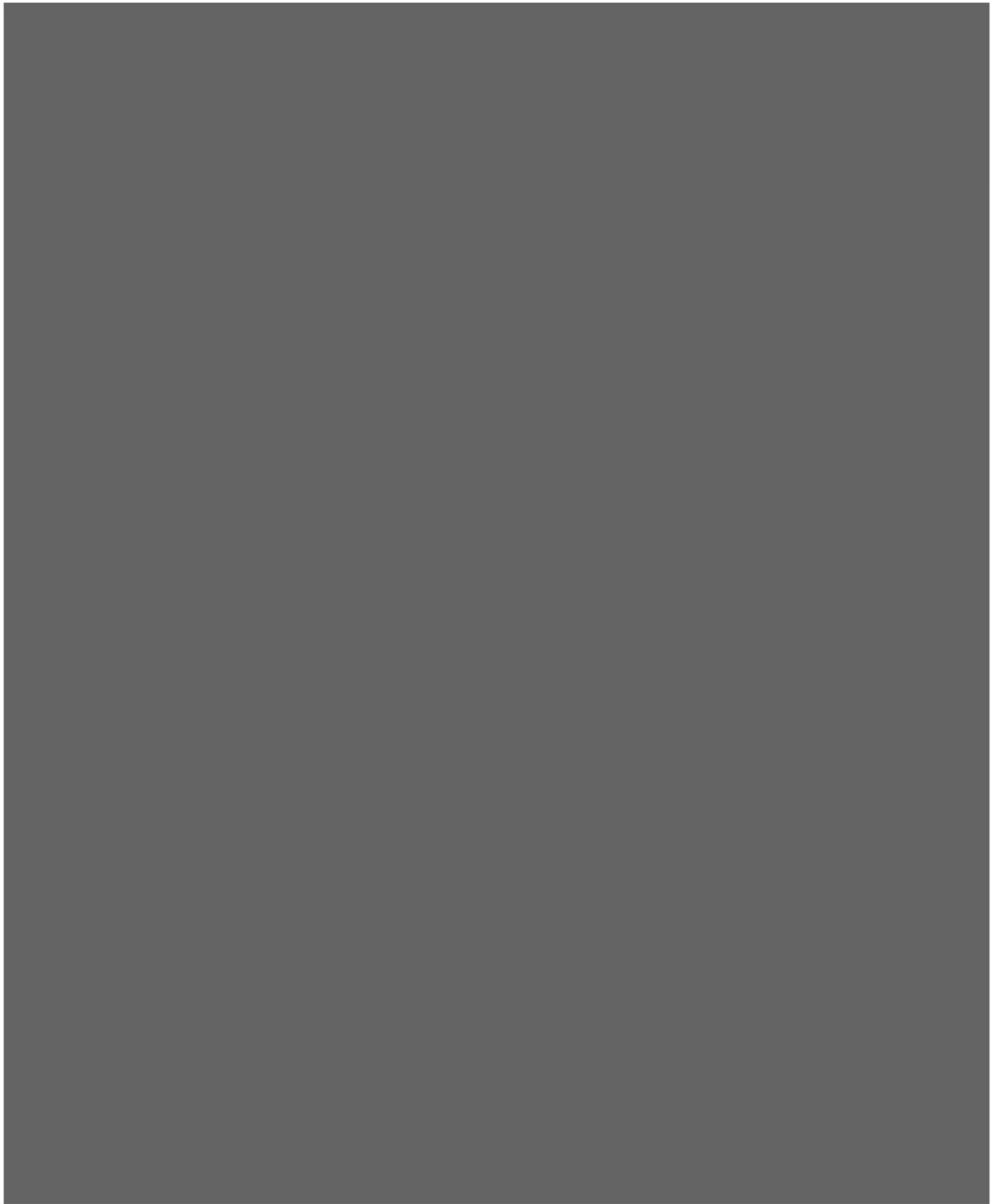
**Bijlage 2**





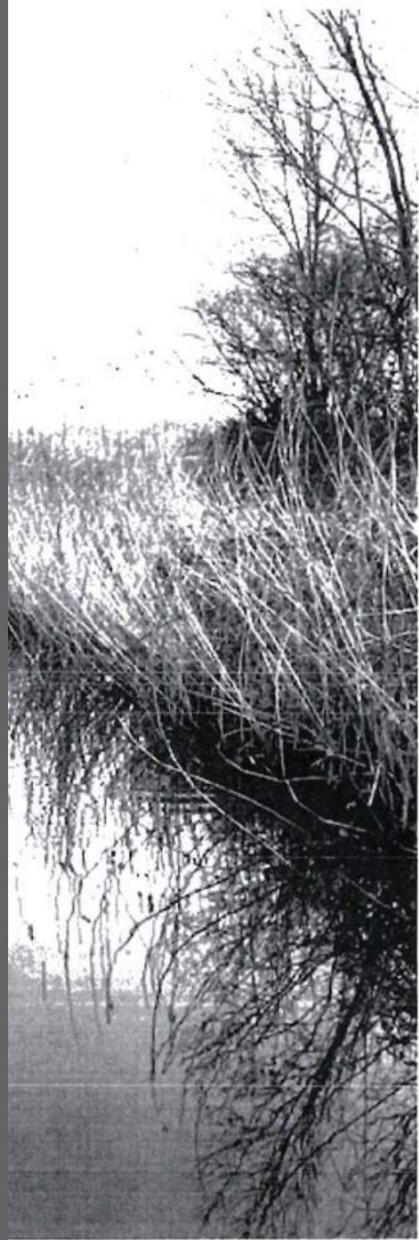






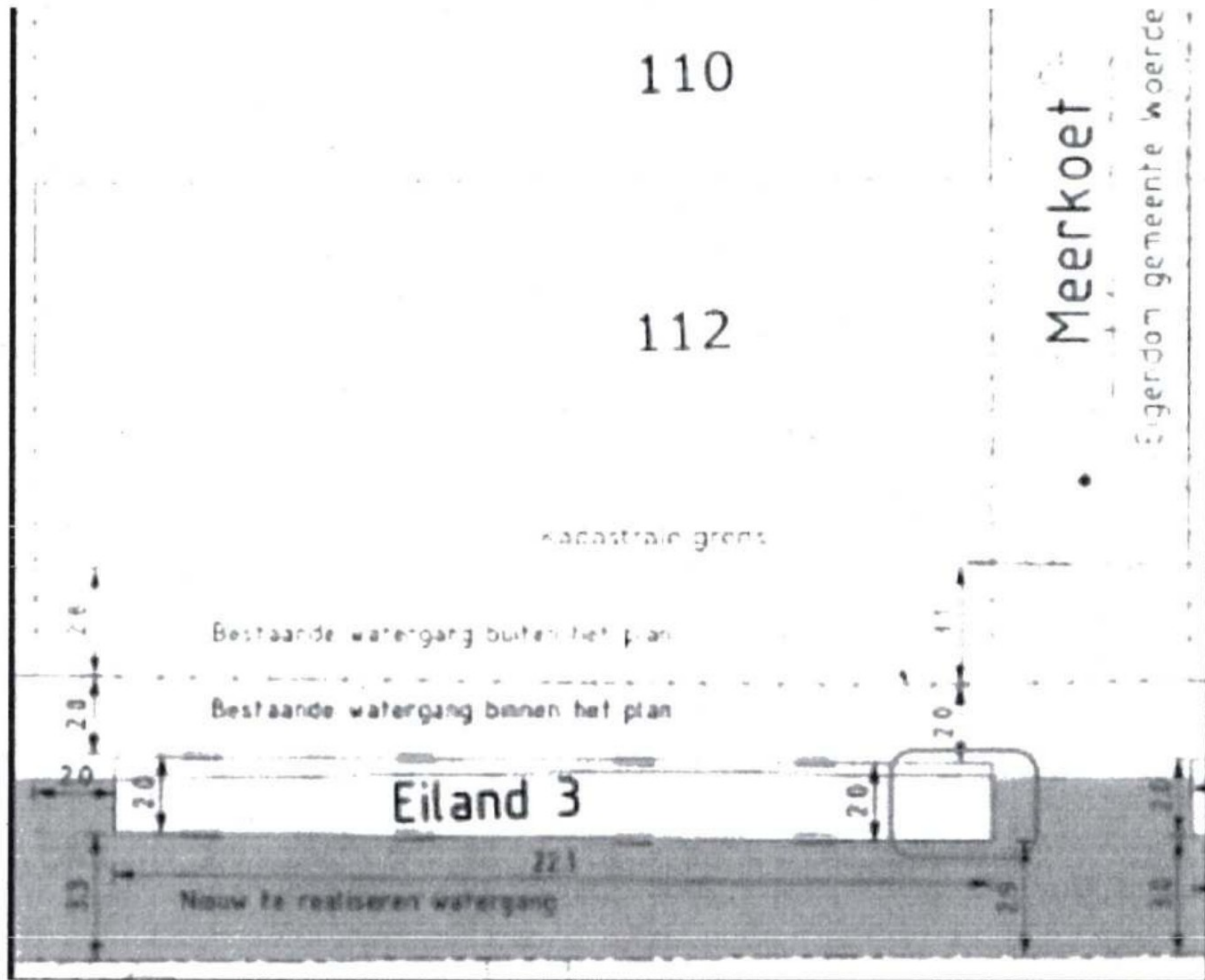






**Bijlage 3**

Meerkoet 112



Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
29 FEB. 2024	
ZAAKNR.	
AAN:	R3
BEHANDELD DD:	

Harmelen, 24 februari 2024

Onderwerp: Woerden vastgesteld bp en omgevingsvergunningen Hof van Harmelen  
Uw nummer: 202302917/1/R4

Geacht college,

Als belanghebbende reageren wij hierbij op uw brief d.d. 9 februari 2024.

## 1. Inleiding

Bij brief van 9 mei 2023 heeft DAS beroep ingesteld tegen de vaststelling van het bestemmingsplan "Hof van Harmelen" namens [REDACTED], [REDACTED] v [REDACTED] en [REDACTED] allen wonende aan de Meerkoet [REDACTED] te Harmelen.

Het beroepschrift ziet met name op vier te realiseren smalle eilandjes (2 meter breed) in het water dat de bestaande bebouwing scheidt van de geplande nieuwbouw in de Hof van Harmelen. Een van deze eilandjes zal voor ons perceel gerealiseerd worden.

Het perceel van [REDACTED], [REDACTED] grenst aan het door ons bewoonde perceel, [REDACTED] te [REDACTED]. De percelen van de andere appellanten liggen op aanzienlijke afstand van ons perceel. Derhalve zullen wij ons verweer hoofdzakelijk beperken tot hetgeen gesteld wordt door [REDACTED] (hierna: [REDACTED]).

## 2. Gronden van beroep [REDACTED]

### 2.1 Privacy

[REDACTED] maakt zich grote zorgen over zijn privacy omdat er vanaf het te realiseren eiland voor [REDACTED] zicht op zijn perceel mogelijk zal zijn. Hij maakt zich ernstige zorgen over de manier waarop invulling zal worden gegeven aan, en gebruik zal worden gemaakt van, het eiland.

Eenzijds gaat hij uit van beperkte mogelijkheden tot beplanting, terwijl de eilanden juist gerealiseerd worden om er struiken en heesters te planten met het oog op onze privacy, anderzijds vreest hij dat het eiland voor overlast van waterrecreanten zal zorgen, of dat het eiland als tuin gebruikt zal gaan worden.

Gezien de beoogde functie van het eiland, namelijk middels begroeiing ervoor zorgen dat onze privacy gewaarborgd wordt, en gezien de zeer beperkte breedte van het eiland, is deze ongeschikt om als tuin gebruikt te zullen worden.

Verder moet het volstrekt duidelijk zijn dat wij als eerste getroffen zullen worden door overlast van waterrecreanten, die er momenteel overigens niet of nauwelijks zijn, omdat het eiland op zeer korte afstand van ons perceel gerealiseerd zal worden. Passende begroeiing met struiken en heesters zal dit moeten voorkomen (zie bijlage 5).

Verder stelt hij dat het eiland voor onrust in de wijk zal zorgen omdat het gebruik en misbruik ervan zeer storend zal werken. [REDACTED] onderbouwt op geen enkele wijze waarom het gebruik, zoals met de planwetgever overeen gekomen, namelijk het minimaal betreden van het eiland en dan alleen voor noodzakelijk onderhoud, storend zal werken. Mogelijk misbruik van het eiland werpen wij verre van ons, deze opmerking laten wij geheel aan [REDACTED].

[REDACTED] stelt verder dat artikel 2:79 van de Algemene plaatselijke verordening wellicht voorziet in een mogelijkheid tot handhavend optreden, maar dat hier enkel een beroep op kan worden gedaan indien sprake is van ernstige en herhaaldelijke hinder. Hij acht deze bepaling onvoldoende geschikt om eventueel strijdig gebruik van de eilanden te handhaven. Daaruit moet, overigens volkomen terecht, geconcludeerd worden dat [REDACTED] geen ernstige en herhaaldelijke hinder verwacht.

Wat betreft het "strijdig gebruik" van de eilanden is het volstrekt niet duidelijk wat [REDACTED] hier bedoelt, daar wij het eiland uitsluitend en alleen ter bescherming van onze noodzakelijke privacy zullen gebruiken.

## 2.2 Noodzaak realisatie eilanden

Ons pand, gelijk de panden bij de andere te realiseren eilanden, ligt zeer dicht aan het water, zoals ook zichtbaar is op de grote tekening (nummer: W20-11719-DO-00) bij de Raadsinformatiebrief (RIB) van 30 maart 2021. Op een uitsnede hiervan (bijlage 1) is dit duidelijk zichtbaar. Ook is op deze bijlage zichtbaar gemaakt dat er vanaf de punt van het eilandje slechts beperkt zicht is op een deel van de tuin van [REDACTED] en geen enkel zicht op de woning van [REDACTED]. Verder maakt deze tekening duidelijk hoe kort de afstand is van ons pand tot de weg en de huizen aan de overkant van het water en hoe kort de afstand is van ons pand tot de nieuwe brug. Tenslotte is het niet zo dat het eiland even lang wordt als ons perceel; aan de zijde van het perceel van [REDACTED] eindigt het eiland twee meter voor de erfgrans (bijlage 2).

Het is onbegrijpelijk dat het [REDACTED] onduidelijk is waarom het eiland gerealiseerd dient te worden, immers onze woning ligt nagenoeg aan het water. [REDACTED] stelt dat zijn woning, vanwege de gerealiseerde uitbouw ook bijna aan het water ligt, doch hij heeft pas eerst in november 2021, dus lang nadat het bestemmingsplan in 2017 ter inzage had gelegen, een vergunning voor deze uitbouw aangevraagd (bijlage 2). Bovendien heeft hij aan de zijde van het

water een dichte muur, zodat er daar van inkijk geen sprake kan zijn en daarnaast is de afstand tot het water nog altijd aanzienlijk groter dan de afstand tot het water van ons pand.

Daar waar hij stelt dat onze gevel op de verdieping bovendien is voorzien van slechts een raam, waardoor er nauwelijks sprake is van inkijk is dit op grove wijze in strijd met de feitelijke situatie, zoals blijkt uit bijgaande foto's (bijlage 3).

De staat van de bebouwing in ogenschouw nemend is de stelling dat onze privacy zwaarder zou wegen dan die van [REDACTED] dan ook volstrekt onjuist.

### 3. Afwegingen.

Daar waar [REDACTED] zich verzet tegen de realisatie van een eilandje voor ons perceel omdat dat zijn privacy zou kunnen schaden, blijkt uit dit betoog plus bijlagen dat er bij hoge uitzondering mogelijk sprake zou kunnen zijn van een minieme schending van zijn privacy en dan wel alleen voor dat deel van zijn tuin dat vanaf de punt van het eilandje zichtbaar zal zijn.

Daar staat tegenover dat, omdat ons huis nagenoeg pal aan het water ligt en de gevel aan die zijde van glas is voorzien, alsmede dat de afstand tot de weg, de te realiseren woningen aan de overkant van het water en de brug zeer beperkt is. Onze privacy zal zeer ernstig aangetast worden indien het bestemmingsplan "Hof van Harmelen" op dit punt aangepast zou worden door het eilandje daaruit te verwijderen.

De toezegging van de planwetgever dat dit eilandje er zou komen om onze privacy te beschermen, was de reden om het bestemmingsplan niet aan te vechten bij de Raad van State.

### 4. Conclusie.

Wij verzoeken u, alles overwegende, het bezwaar van [REDACTED] tegen het bestemmingsplan "Hof van Harmelen", voor zover het het geplande eilandje voor ons perceel betreft, ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 1: Uitsnede tekening bij RIB van 30 maart 2021

Bijlage 2: Detailtekening van gemeente met daarop grenzen eilandje

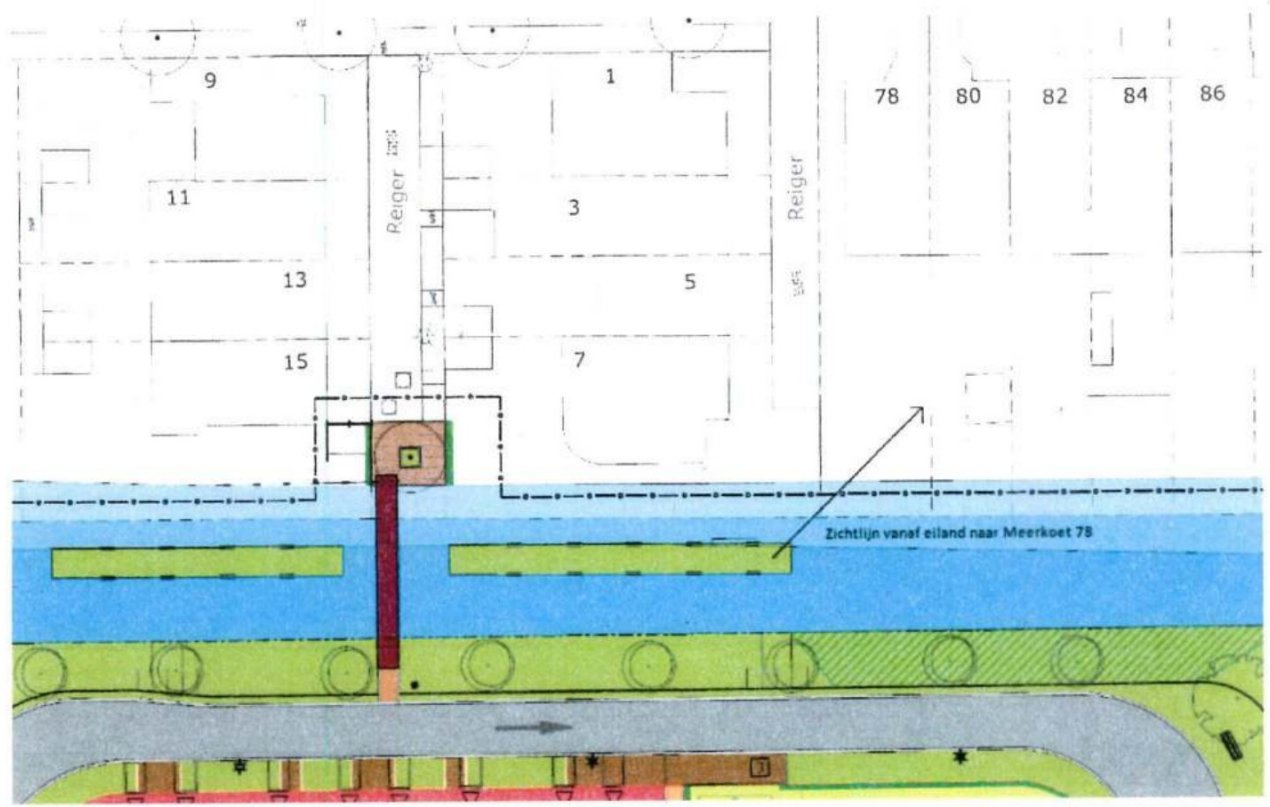
Bijlage 3: Vergunning [REDACTED] uitbouw

Bijlage 4: Foto's van ons pand aan de waterzijde

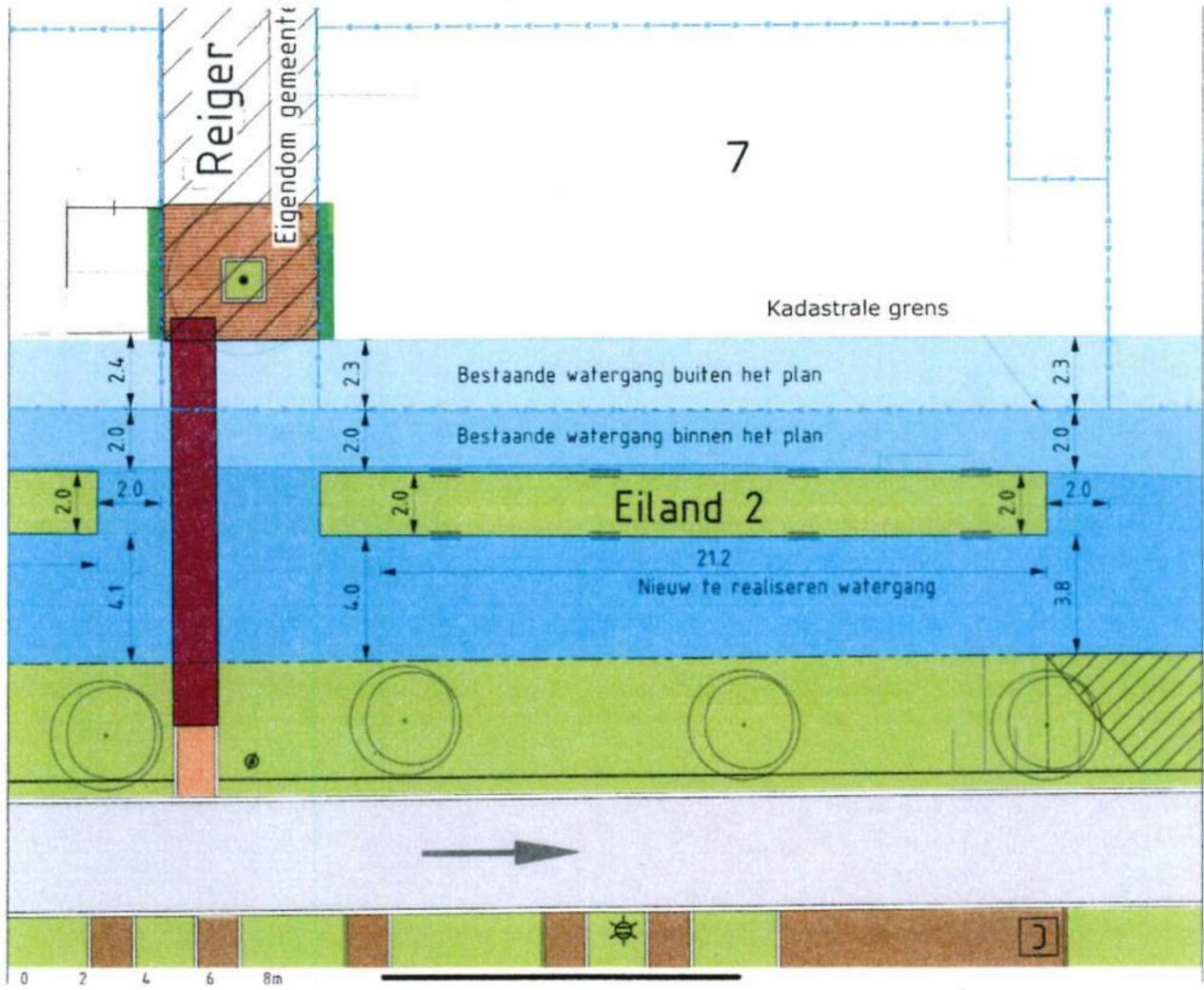
Bijlage 5: Informatie beplanting eilandje uit Ontwerp oeverzijde Meerkoet



Bijlage 1



Bijlage 2





[REDACTED]

Onderwerp:  
Besluit - verlening  
[REDACTED] in [REDACTED]

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Onze kenmerken:  
Dossiernummer  
OLO6510261

Zaaknummer  
Z/21/032207

Behandeld door:  
[REDACTED]

Verzenddatum:  
22-12-2021

Bezoekadres  
Blekerijlaan 14  
3447 GR Woerden

Postadres  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Telefoon  
14 0348

Fax  
0348 42 8451

E-mail  
gemeentehuis@woerden.nl

Website  
www.woerden.nl

KvK-nummer  
50177214

IBAN  
NL41BNGH0285009672

Geachte [REDACTED]

Op 22 november 2021 heeft de gemeente Woerden uw vergunningaanvraag ontvangen voor het uitbreiden van een woning ter plaatse van [REDACTED] in [REDACTED]

Alle gegevens die nodig zijn voor de beoordeling van uw aanvraag zijn door u verstrekt.

#### Besluit

Wij verlenen de omgevingsvergunning overeenkomstig de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De omgevingsvergunning, met inbegrip van de gewaarmerkte bijlagen, wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder a)
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder c)

#### Procedure

De besluitvorming is voorbereid met de reguliere procedure (Wabo, artikel 3.7). De aanvraag is getoetst aan de Wabo, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat uw aanvraag aan eerdergenoemde wet- en regelgeving voldoet en daarom hebben wij besloten u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

#### Nog in te dienen gegevens

##### 1. Constructie

Voordat u start met de verschillende werkzaamheden moeten de constructiegegevens door team Vergunningen, Toezicht en Handhaving goedgekeurd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Als u deze gegevens uiterlijk 3 weken voor de betreffende werkzaamheden indient via [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl), dan kunt u er op rekenen dat ze op tijd beoordeeld zijn. Het gaat om:

- Statische berekening(en)
- Constructieve tekening(en)
- Een inventarisatie van de funderingen in de omgeving (voor zover al aanwezig tijdens de bouw) binnen een straal van 30m;
- Een prognose-rapport over de trillings-invloed op de belendingen tijdens de heiwerkzaamheden (voor zover al aanwezig tijdens de bouw) binnen een straal van 30m;

Woerden, hoofdstad van het *Groene Hart*

**Bijlage 4 a**



**Bijlage 4b**



**Bijlage 4c**

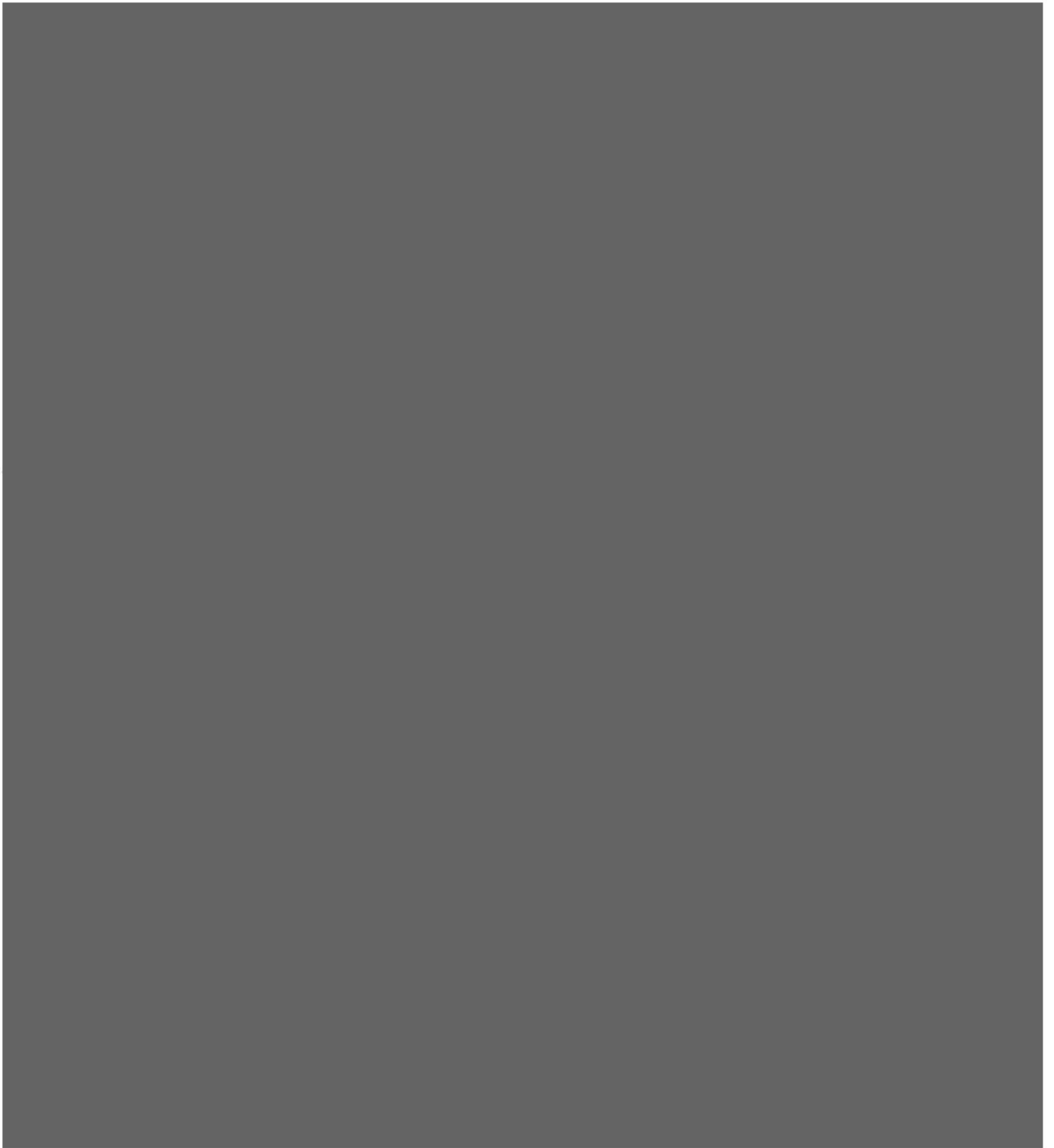


**Bijlage 4d**



**Zichtlijn vanaf eilandje naar tuin** [redacted]

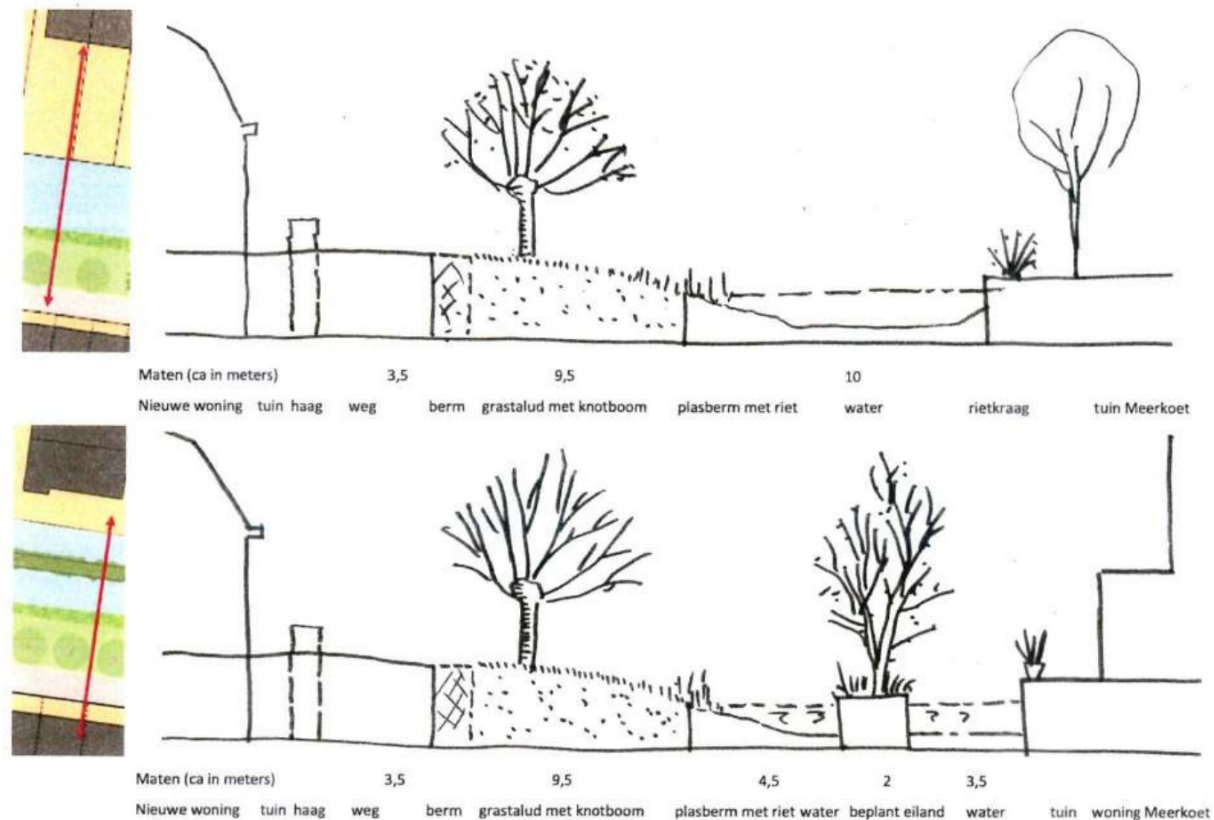
**Bijlage 4e**





## Bijlage 5

Uit: Ontwerp Meerkoet oevers



### Bepanting op eilandjes:

De afstand tussen tuin en sloot wordt bepaald door de afmeting van de huidige sloot. Deze wordt aangehouden om de bestaande oever inclusief beplanting en aanwezige elementen zoals oude landhoofden zoveel mogelijk te kunnen handhaven. De breedte van de eilandjes is met 2 meter voldoende om ruimte te bieden voor de gewenste beplanting. ■ en knotwilg zijn daarvoor meest aangewezen, maar ook zijn verschillende heestervormige wilgensoorten mogelijk, zoals kruipwilg, amandelwilg, grauwe wilg, geoorde wilg. In overleg met bewoners is uitbreiding van het sortiment bespreekbaar. Het streefbeeld is landschappelijk, dus bijvoorbeeld geen coniferen. Als wintergroene soort is menging met hulst denkbaar. De eilandjes behouden hun huidige maaiveld en worden niet opgehoogd. Als onderbegroeiing hebben landschappelijke kruiden en grassen de voorkeur. Deze wordt extra aantrekkelijk door te mengen met stinze flora zoals bijv. sneeuwkllokje, narcis en wilde hyacint.

**R BRIEF AANGETEKEND NL**

NL Frankering betaald €9.8  
68 gr.

211544

28-02-2024 15:29

**D  
PostNL**

**NL**



3SRPKS689204365

2500EA 20019

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN <span style="float: right;">13</span>	
- 4 MAART 2024	
ZAAKNR.	
AAN:	R3 g.m. ob
BEHANDELD DD:	PAR:

Harmelen 1 maart 2024

Onderwerp: Woerden bp en omgevingsvergunningen  
Hof van Harmelen  
Uw nummer:202302917/1/R4

Geachte heer/mevrouw,

Ik reageer als belanghebbende op de brief van 9 februari over het bestemmingsplan Hof van Harmelen.

Graag zou ik zien dat mijn partner de heer [REDACTED] toegevoegd wordt als belanghebbende.

[REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] uiten hun zorg over het gebruik en het zicht vanaf het eiland in hun tuinen. Ons huis grenst aan geen van bovengenoemde tuinen en is al zodanig ingekort, dat er een groenstrook overblijft van ongeveer 8 meter. (zie bijlage 2)

Het eiland is bedoeld als groene afscheiding voor extra privacy, omdat ons perceel over de gehele lengte van +/- 22 meter aan het nieuw te bouwen Hof van Harmelen grenst.

Er zijn ook twee fietsbruggen ingetekend bij ons huis, wat een grote inbreuk op onze privacy betekend. (zie bijlage 1)

Het eiland zou +/- 2 meter breed worden met beplanting en deze groenstrook (zo noemen wij de eilanden) is echt te smal om als tuin te gaan gebruiken. (zie bijlage 2)

Ons huis heeft 4 grote ramen en niet zoals [REDACTED] [REDACTED] benoemd 1 raam. (zie bijlage 3)

Wij hebben het bestemmingsplan niet aangevochten, omdat ons een eiland is toegezegd door de planwetgever.

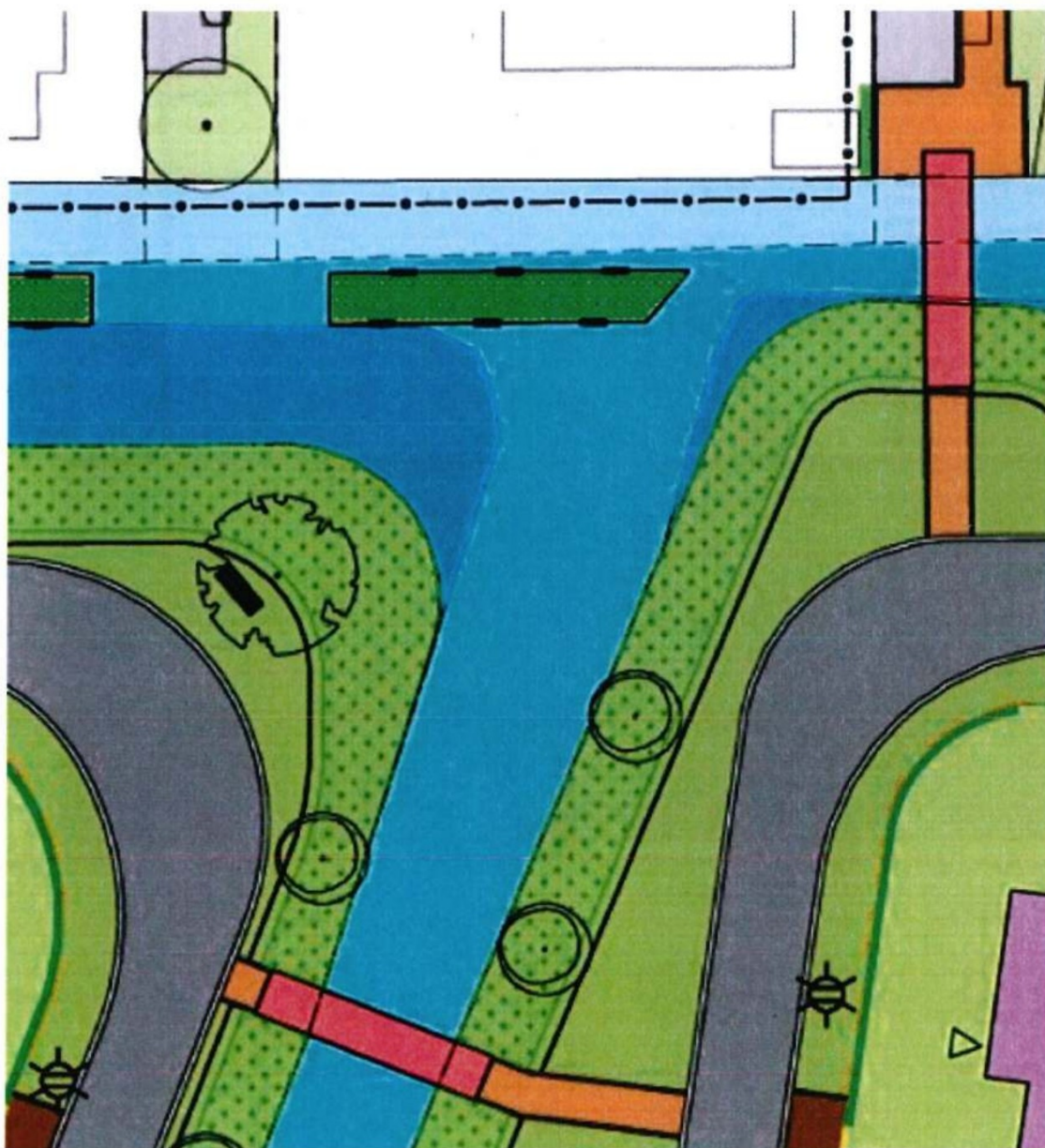
Ons verzoek is om het bezwaar van [REDACTED] en [REDACTED] tegen ons eiland af te wijzen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Bijlage 1

Oorspronkelijke tekening eiland bij ons perceel [REDACTED]



**Bijlage 3**

Zijaanzicht van ons huis 