

Beste raadsleden,

In 2017 is door Wijkplatform Snel en Polanen-Waterrijk een enquête uitgevoerd onder inwoners over het toenmalige plan voor de Cattenbroekerplas.

Dit betoef de toenmalige uitbreiding van gebruiksoppervlakte naar 3.000m², het voorliggende plan is inmiddels nog groter.

In het raadsvoorstel en meegeleverde documenten ontbreekt deze enquête of enig verwijzing naar de behoorlijk relevante uitslag namens uw inwoners. Het rapport is in 2017 aan wethouder ten Hoven aangeboden. Samengevat: niet doen, te groot.

En hoewel de enquête over een inmiddels verouderd plan gaat is slecht voorstelbaar dat een nieuwe inventarisatie over een nóg grotere omvang de meerderheids mening zal doen kantelen aangezien dat toen al het grootste bezwaarpunt vormde.



*Bestuurslid Heidi den Hartigh
overhandigt het rapport aan
wijkwethouder Ivo ten Hagen.*

Het rapport geeft een duidelijk beeld hoe de bewoners tegen het project aankijken. Het plan wordt als te groots ervaren en ook zijn er zorgen over de vrije toegang tot het gebied en geluidsoverlast. Het rapport werd vandaag tijdens een wijkvergadering in Het Baken gepresenteerd. De presentatie van vandaag kunt u [hier](#) raadplegen.





Uitkomsten enquête inrichting van de recreatieplas Cattenbroekerplas



Woerden, 5 september 2017

Hierbij hebben wij, de Stichting Wijkplatform Snel en Polanen-Waterrijk, het genoegen u de uitkomsten te presenteren van onze enquête over het plan van Marijn van Amstel-Okkerman om recreatiegebied Cattenbroekerplas in te richten.

Inleiding

Op 10 mei heeft Marijn van Amstel-Okkerman, bekend van de “Pretfabriek in Woerden” haar plannen aan de wijk gepresenteerd over de inrichting van de Cattenbroekerplas. Tijdens deze presentatie waren de meningen zeer verdeeld. Felle tegenstanders tegenover voorstanders die blij waren dat er plannen zijn om het gebied nu eindelijk te gaan ontwikkelen. Om duidelijk te krijgen wat nu “de mening van de wijk” hierover is hebben we een enquête uitgezet. De kernvraag was: wat vindt u van het gepresenteerde plan en is er draagvlak om het in deze vorm uit te voeren?

De enquête

De enquête is zo neutraal en objectief mogelijk opgesteld. Dit hebben we vooraf door een extern deskundige laten toetsen om te voorkomen dat door de vraagstelling wenselijke uitkomsten zouden komen. De enquête is in totaal 855 keer ingevuld. Dit is voor zo’n enquête een erg grote respons. Het thema leeft sterk in de wijk, maar ook daarbuiten. De respondenten hebben duidelijk ook echt de moeite genomen bij het invullen. Dit gezien alle opmerkingen en tips die er gegeven zijn.

De enquête bestond uit 12 vragen. Soms met meerdere antwoordmogelijkheden. Bij sommige vragen hebben we bewust de ruimte gegeven om een opmerking te plaatsen. Dit was bedoeld om de respondenten de mogelijkheid te geven tot een genuanceerd antwoord. De oproep om de enquête in te vullen is via onze website, onze Facebookpagina en de Snelpost gedaan. Iedereen kon de enquête via internet invullen. In totaal hebben we de 1700 individuele reacties verwerkt in deze samenvatting. Alle handmatig, een voor een.

Conclusies en aanbevelingen

De hoofdconclusies die getrokken mogen worden op basis van deze massaal ingevulde enquête zijn:

- Het wordt tijd dat er nu stappen gezet worden om echt iets aan het recreatiestrand te gaan doen.
- Maar niet op deze wijze. Dit is veel te groots opgezet. Niet doen!
- Houd rekening met de natuur, de omgeving, de rust en ruimte van het gebied.
- Recreëren, heel graag. Maar dan wel in stilte en rust.
- Dit plan gaat veel te veel overlast voor de woonwijk opleveren.
- Zoek naar een beter alternatief dat aansluit bij (de rust en natuur van) het gebied.

Dit is de mening van de overgrote meerderheid van de respondenten. De rekening voor dit grote project voor “heel Woerden” wordt op deze wijze wel erg sterk bij een kleine groep inwoners gelegd. De hoofdreden waarom het zo groot moet worden is waarschijnlijk om het financiële plaatje rond te krijgen. Vooral de onderhoudskosten van het totale terrein zijn hoog. Dit moet wel door de nieuwe ondernemer opgebracht worden. Het kan blijkbaar alleen door een project van deze omvang te realiseren. De vraag is of dit wel aanvaardbaar is. Het wijkplatform is gezien de uitkomsten van de enquête van mening dat dit onaanvaardbaar is. Wij stellen de gemeenteraad voor om nog eens de overweging te maken of de gemaakte keuzes in het verleden nog wel de juiste zijn. Nu kunnen er nog

andere, wellicht betere keuzes gemaakt worden. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald is een gezegde dat hier zeker van toepassing is. Wij stellen dan ook voor om de rekening van de kosten van het onderhoud niet bij een kleine groep bewoners (de omwonenden) neer te leggen, maar op te nemen in de totale begroting van de gemeente. Het recreatiegebied is immers bedoeld voor alle inwoners van Woerden. Dan is een kleinschaliger project dat past in de omgeving wel realiseerbaar. Wij willen hier als wijkplatform graag over meedenken en hebben ideeën die recht doen aan de wensen en opmerkingen die uit de enquête naar voren gebracht zijn.

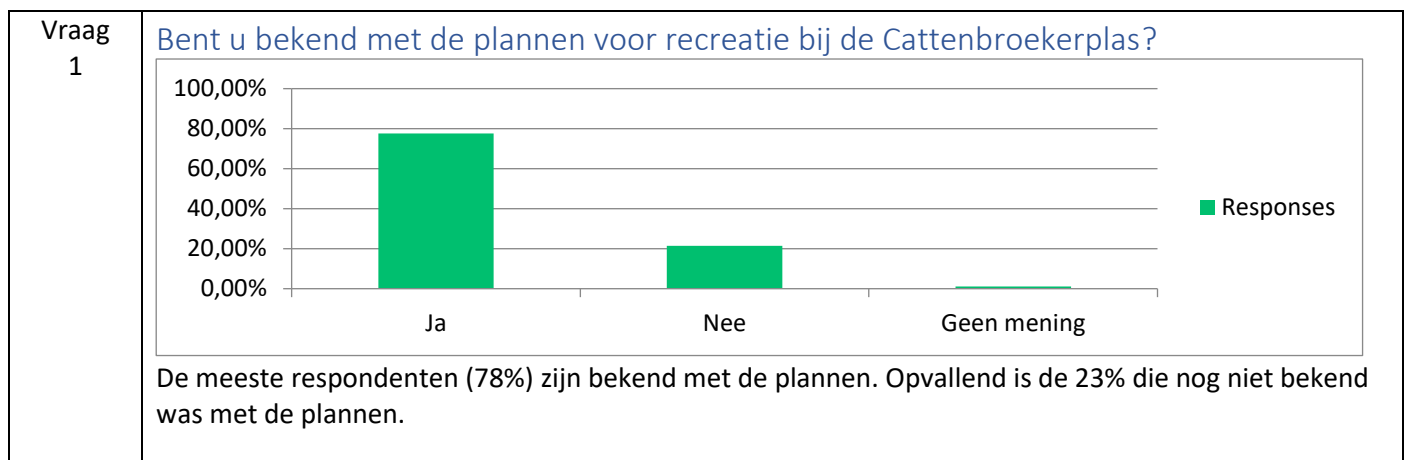
Toelichting op de enquête

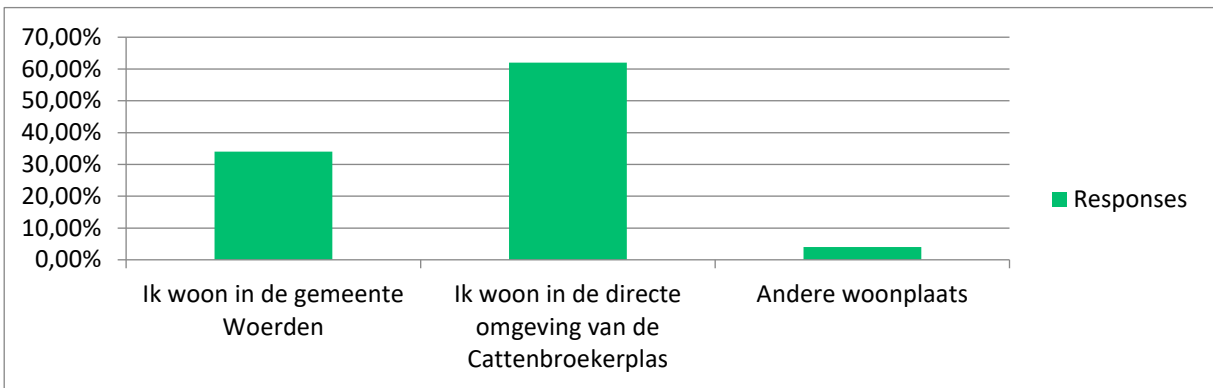
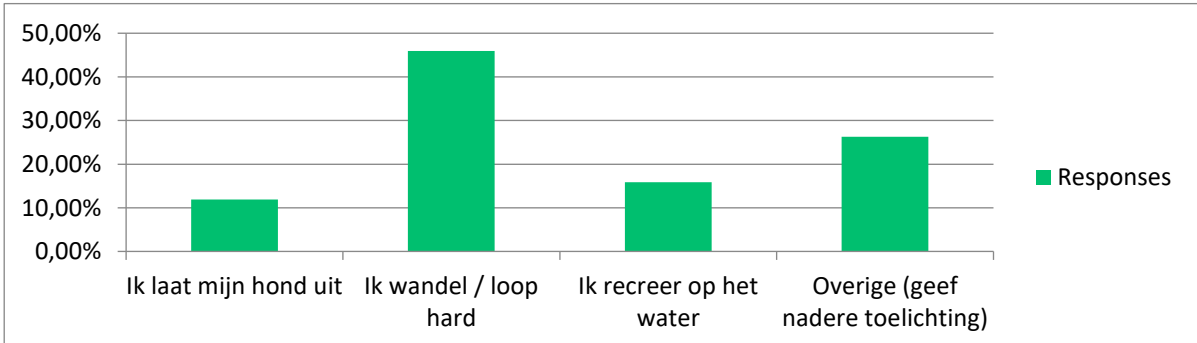
De enquête hebben we bewust gesloten voor de twee grote evenementen in juli. Dit om te voorkomen dat eventuele negatieve ervaringen van grote evenementen de reacties zouden beïnvloeden. Dit is een goed besluit geweest. We hebben achteraf veel negatieve reacties gehad naar aanleiding van deze twee evenementen. Het heeft tot heel veel overlast geleid. De geluidsnormen blijken niet overschreden te zijn, maar de beleving was echt een andere. Veel te luid. Misschien is het goed om de normen naar beneden bij te stellen of aanvullende maatregelen op te nemen.

We hebben alle reacties op basis van IP-adressen gecontroleerd op dubbele reacties. Daarbij is gekeken hoeveel respondenten meerdere malen dezelfde antwoorden gegeven hebben. In totaal zijn er 8 respondenten gevonden die echt gelijklopend waren. Op de ruim 850 reacties kan dit als verwaarloosbaar gezien worden. Op één IP-adres is de enquête bijvoorbeeld 3 maal ingevuld, maar daarbij was de een voor, de ander tegen en een derde vond het prima als er maar aan bepaalde voorwaarden voldaan wordt. Deze data is bij ons bekend en kan eventueel ingezien worden.

Onderstaand een overzicht van de vragen en conclusies.

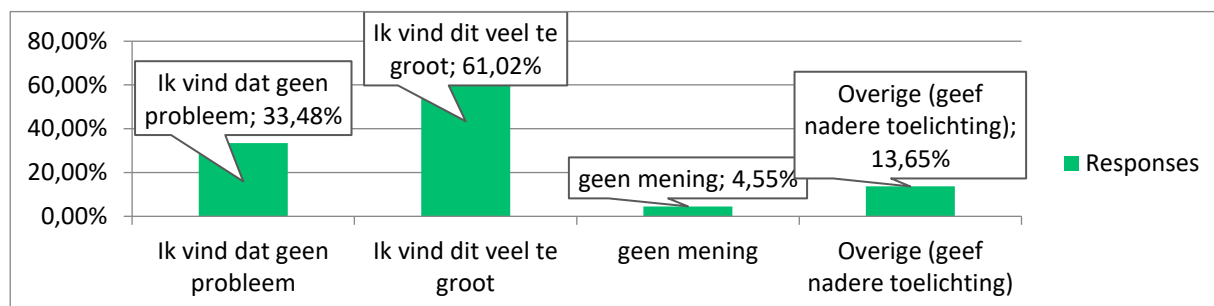
Hieronder op hoofdlijnen de uitkomsten van de enquête. Hierbij hebben we de vragen over de hoogte van de landmark en het aantal parkeerplaatsen (vragen 7 & 8) niet mee laten wegen voor de totaaluitkomst. De reden is dat dit al vastgelegd is in het bestemmingsplan. Een nieuwe ondernemer kan deze informatie wel gebruiken om inzicht te krijgen over wat de bewoners hiervan vinden, om zo tot een groter draagvlak te komen. Voor de onderbouwing van de conclusies verwijzen we graag naar alle data-info in de bijgevoegde bestanden.



Vraag 2	Waar woont u?  <table border="1"><thead><tr><th>Woonplaats</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>Ik woon in de gemeente Woerden</td><td>34,00%</td></tr><tr><td>Ik woon in de directe omgeving van de Cattenbroekerplas</td><td>62,00%</td></tr><tr><td>Andere woonplaats</td><td>4,00%</td></tr></tbody></table> De meeste respondenten (62%) wonen in de omliggende wijk. Van de overige respondenten woont 34% in de gemeente Woerden en 4% in een andere woonplaats.	Woonplaats	Percentage	Ik woon in de gemeente Woerden	34,00%	Ik woon in de directe omgeving van de Cattenbroekerplas	62,00%	Andere woonplaats	4,00%						
Woonplaats	Percentage														
Ik woon in de gemeente Woerden	34,00%														
Ik woon in de directe omgeving van de Cattenbroekerplas	62,00%														
Andere woonplaats	4,00%														
Vraag 3	Hoe belangrijk is een grootse inrichting van de plas voor u? <table border="1"><thead><tr><th>Ster</th><th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>Total</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td>15,34% 127</td><td>9,78% 81</td><td>20,05% 166</td><td>27,42% 227</td><td>27,42% 227</td><td>828</td></tr></tbody></table> Gemiddeld vinden de respondenten het belangrijk dat er iets gedaan gaat worden. Hierbij konden de respondenten aangeven op een schaal van 1 t/m 5 hoe belangrijk ze het vinden. Kanttekening die hierbij gemaakt kan worden is dat er geen alternatief gegeven is voor klein, middel of grootse inrichting. Er mag dus niet vastgesteld worden dat bij 5 sterren er ook bedoeld wordt dat het vooral groots mag zijn.	Ster	1	2	3	4	5	Total		15,34% 127	9,78% 81	20,05% 166	27,42% 227	27,42% 227	828
Ster	1	2	3	4	5	Total									
	15,34% 127	9,78% 81	20,05% 166	27,42% 227	27,42% 227	828									
Vraag 4	Hoe maakt u op dit moment gebruik van de plas?  <table border="1"><thead><tr><th>Gebruik</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>Ik laat mijn hond uit</td><td>12,00%</td></tr><tr><td>Ik wandel / loop hard</td><td>46,00%</td></tr><tr><td>Ik recreer op het water</td><td>16,00%</td></tr><tr><td>Overige (geef nadere toelichting)</td><td>26,00%</td></tr></tbody></table> De meeste respondenten gebruiken de plas om te wandelen/lopen (46%). Recreëren (16%) en hond uitlaten (12%) staan op plaats 2 en 3. Bij overige (26%) wordt er veel aandacht gevraagd voor recreëren in een rustige omgeving. Maar ook hondenrecreatie, wandelen, achterstallig onderhoud van de omgeving, duiken, vissen, gebruik van het strand, zwemmen in de plas, surfen, varen komen veel terug in de opmerkingen. Vooral kleinschalige recreatie in alle rust of op spierkracht is de rode draad.	Gebruik	Percentage	Ik laat mijn hond uit	12,00%	Ik wandel / loop hard	46,00%	Ik recreer op het water	16,00%	Overige (geef nadere toelichting)	26,00%				
Gebruik	Percentage														
Ik laat mijn hond uit	12,00%														
Ik wandel / loop hard	46,00%														
Ik recreer op het water	16,00%														
Overige (geef nadere toelichting)	26,00%														

Vraag 5

De ondernemer heeft toestemming voor een gebouw van 700m², maar heeft nu een plan met een gebouw van 3000m², wat vindt u hiervan?



Op deze vraag, heeft iedereen gereageerd. Daarvan hebben 117 respondenten gebruik gemaakt van de optie "overige". Als we al deze reacties vertalen naar "voor of tegen" is ruim 60% tegen het plan in de huidige vorm. Op hoofdlijnen zijn de volgende aandachtspunten en voorwaarden benoemd:

- Permanente en gratis bereikbaarheid van het recreatiestrand en de plas.
- Gebouw en activiteiten moeten passen binnen de kleinschaligheid van de plas.
- Een kleiner gebouw dat goed is ingepast in de omgeving.
- Het mag niet leiden tot overlast voor de omgeving in welke vorm dan ook.
- Het bestemmingsplan mag iets aangepast worden, maar houdt het beperkt.
- Buiten recreëren prima. Voor binnen recreatie staan er voldoende gebouwen leeg elders in de gemeente.

Vraag 6

In het bestemmingsplan is ruimte voor een gebouw van 9 meter hoog, de ondernemer plant een hoogte van het gebouw van 12 meter. Wat is uw mening?

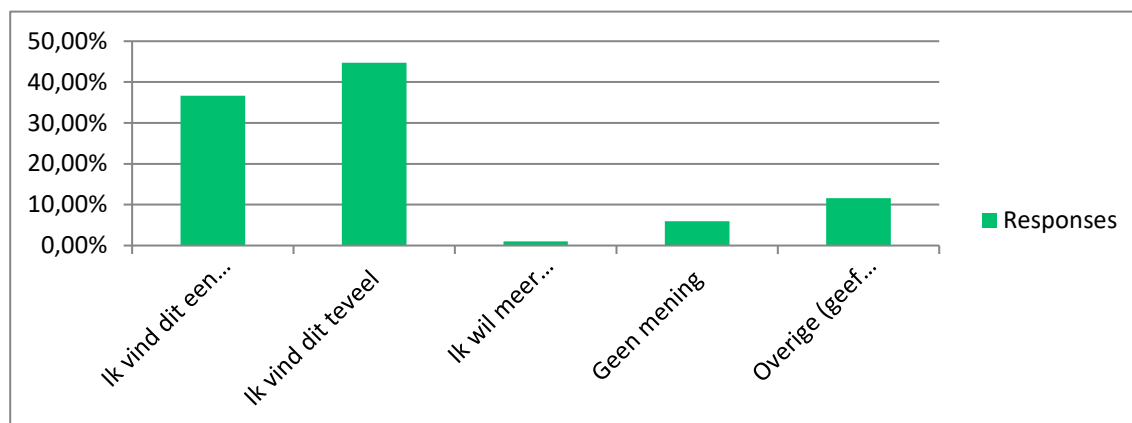


Hier is een overgrote meerderheid op tegen. Te hoog, niet doen!

Overige opmerkingen die bij deze vraag gemaakt zijn: Houd rekening met de windsurfers, let bij het ontwerp goed op de vormgeving (dus goed inpassen in de omgeving), niet ontvankelijke luchtfietserij, wat is eigenlijk de noodzaak van zo'n hoog gebouw? Het zou mooi zijn als het een positief effect heeft op het geluid van de snelweg, het landschap is veel te klein voor zoiets hoogs.

Vraag
7

Nu is er een bescheiden parkeerterrein, in het plan wordt een terrein van ruim 400 parkeerplaatsen gepland. Wat vindt u hiervan?

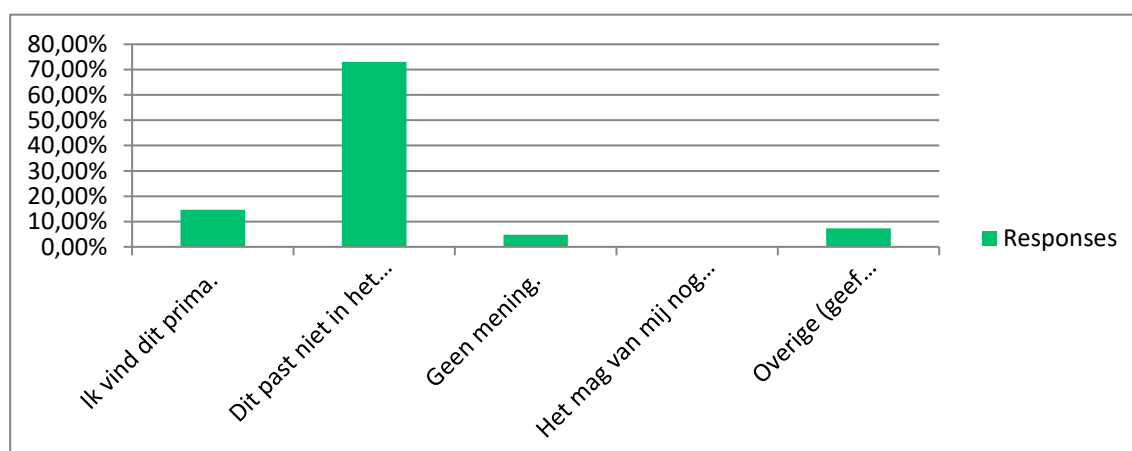


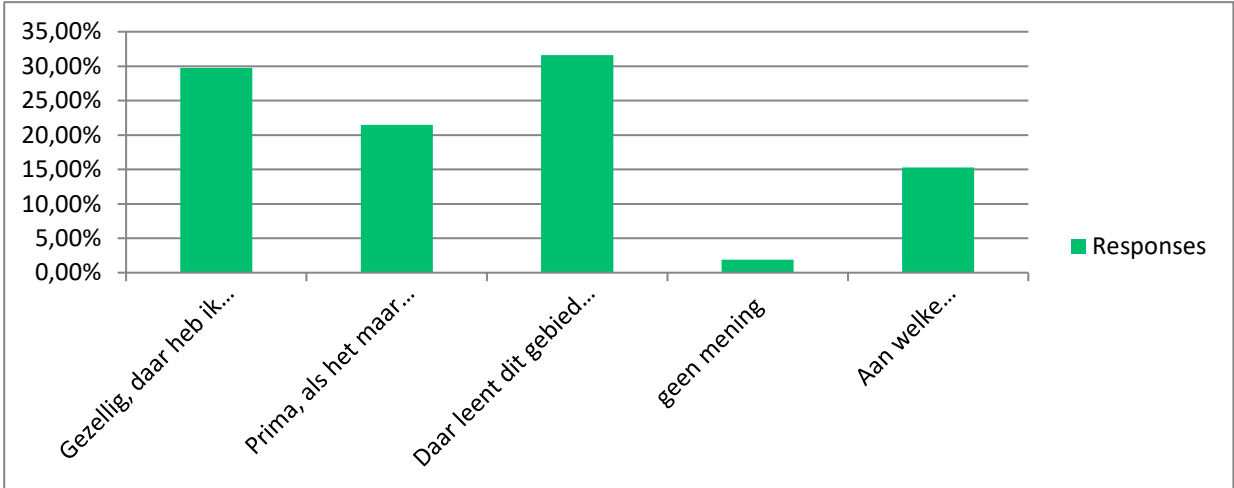
Het parkeerthema houdt de respondenten blijkbaar bezig. Ook bij deze vraag zijn er bij “Geen mening” veel opmerkingen geplaatst. Het bestemmingsplan geeft hier al wel de mogelijkheid toe. De meeste respondenten maken zich blijkbaar veel zorgen. Hieronder een aantal opmerkingen samengevoegd om een beeld te schetsen:

- > Het aantal parkeerplaatsen moet voldoende zijn voor de vraag.
- > Veel parkeergelegenheid zal tot veel meer verkeer naar het recreatiegebied gaan leiden. Hoe gaat dit goed georganiseerd worden?
- > Zorg ervoor dat de auto's niet door de wijk kunnen.
- > Voldoende parkeergelegenheid zal parkeren in de wijk voorkomen.
- > Moedig vooral het verkeer per fiets aan i.p.v. met de auto te komen. Het is lokale recreatie.

Vraag
8

Binnen het plan wordt ook een landmark (reclamezuil) van 25 meter hoog gepland. Uw mening gevraagd.



	De uitkomsten bij vraag 8 spreken voor zich. Niet doen! Ook bij deze vraag zijn er bij “Geen mening” veel opmerkingen geplaatst. Het bestemmingsplan geeft hier ook al wel de mogelijkheid toe. Ter illustratie één van de reacties: “<i>TEKST VAN HET BESTEMMINGSPLAN: In de afwijkingsregeling is een afwijkingsregeling opgenomen om een bouwwerk te kunnen toestaan die kan dienen als ‘landmark’. Dit bouwwerk (dat dus ook een gebouw kan zijn) heeft een maximale bouwhoogte van 25 m en heeft een maximaal oppervlak van 25 m2. Aan de afwijkingsregeling voor bouwen zijn enkele voorwaarden verbonden, zoals de stedenbouwkundige inpasbaarheid</i>”. Dit om een beeld te geven hoe goed de respondenten zich ingelezen hebben op dit dossier. Het algemene beeld van de opmerkingen is: > Het gebouw op zich is al voldoende landmark als het echt zo hoog gaat worden. > Geen lichtreclame in welke vorm dan ook. > Past niet in het landschap (Groene Hart) > Gevaarlijk omdat het verkeer afgeleid kan worden op de snelweg. > Oké, als het maar functioneel is en passend bij de inrichting.
Vraag 9	Er mogen daar 10 grote evenementen per jaar gehouden worden.  De hoofdlijn is dat het als ongewenst gezien wordt vanwege de kleinschaligheid en rust die de plas uit zou moeten stralen. Op het eerste gezicht lijkt een meerderheid hier geen problemen mee te hebben. Als we echter ook alle reacties meenemen in de totale weging, zien we een ander beeld. Dan blijkt een meerderheid hier moeite mee te hebben. We hebben overigens bewust gekozen voor de term ‘grote evenementen’ en niet ‘geluid belastende evenementen’. Het gaat niet alleen over festivals zoals “90’s at the beach” en het dancefestival “Dedicate”. Ook evenementen die minder geluid belastend zijn hebben invloed op de leefomgeving in de wijk. De voorwaarden die genoemd zijn, zouden als volgt kunnen worden samengevat op hoofdlijnen: > Beperk a.u.b. de geluidsoverlast voor de woonomgeving. Het is een normale woonwijk! > Bij evenementen het strand niet afsluiten en gratis toegankelijk houden. > Vooral kleinschalige evenementen, gericht op de lokale bevolking. > Beperk eventuele verkeersoverlast tot een absoluut minimum.

Vraag 10 & 11	Vr. 10; Onder welke voorwaarden zou u akkoord gaan met het plan? Vr. 11; Heeft u nog andere belangrijke opmerkingen die we mee moeten nemen? De vragen 10 en 11 hebben we gecombineerd. De opmerkingen waren veelal gelijklopend. Het feit dat er resp. 591 en 266 reacties gegeven zijn maakt duidelijk dat het plan in de huidige vorm aangepast zal moeten worden om op voldoende draagvlak te kunnen rekenen. Als u alle reacties goed tot u door laat dringen, kan er eigenlijk maar één conclusie getrokken worden: het moet kleinschalig worden met respect voor ruimte, rust en natuur. We hebben hieronder getracht uit de hoeveelheid opmerkingen de kernpunten weer te geven. Voor alle individuele reacties verwijzen we graag naar het bijgevoegde Excel bestand. > Het plan is veel te groots voor deze locatie midden in een woonwijk, houd het vooral kleinschalig. > Houd rekening met het feit dat het een natuurlijk gebied is, bedoeld voor rust en kleinschalige recreatie. Respecteer de natuurlijke uitstraling die het gebied heeft. > Blijf binnen of in de buurt van het huidige bestemmingsplan. > Houd het hondenstrand in stand en te allen tijde toegankelijk. > Zorg vooral voor recreatie voor jong en oud en vrij en gratis toegankelijk, ook tijdens evenementen. > Voorkom dat er zwerfafval rond gaat slingeren. > Geen enkele belemmering voor het beoefenen van de toegestane watersportactiviteiten zoals surfen, zwemmen en varen. > Zorg voor een mooi, schoon en vrij toegankelijk strand en zwemwater. > Geen enkele belemmering om rond de plas te kunnen lopen. > Zorg voor een goede infrastructuur buiten de woonwijk om. Dit om verkeersoverlast te voorkomen. > Geen grootschalige commerciële activiteiten ontwikkelen. > Zorg voor goede handhaving van de openbare orde en opruimplicht.
Vraag 12	Geef hier uw mailadres, dan houden wij u op de hoogte van het onderzoek en het wijkplatform. Hier hebben 484 respondenten hun e-mailadres ingevuld om de uitkomsten van het onderzoek te ontvangen. Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat de respondenten zeer betrokken zijn bij de ontwikkeling van het gebied.

Dit rapport is vooral bedoeld om de ondernemer en het gemeentebestuur inzicht te geven wat de bewoners ervan vinden. Het is nu aan de ondernemer om te beoordelen in hoeverre de plannen bijgesteld moeten worden om echt voldoende draagvlak te creëren om dit plan te realiseren.

Het is aan het gemeentebestuur om te bepalen in hoeverre het bestemmingsplan al dan niet aangepast kan gaan worden. Het wijkplatform heeft een duidelijk advies over gegeven. Wij wensen alle partijen veel wijsheid in de te nemen besluiten.

Het bestuur van het Wijkplatform Snel en Polanen-Waterrijk.