

Fam. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeenteraad Woerden en agendacommissie
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Betreft: vormfouten en procedure onzorgvuldigheden m.b.t. bestemmingsplan
Cattenbroekerplas én omgevingsvergunning Cattenbroekerplas

Woerden, 27-8-2025

Geachte gemeenteraad, griffie én agendacommissie,

Met ontzetting en toenemende ergernis hebben wij als belanghebbenden (art. 1:2 AWB) kennisgenomen van uw nota van beantwoording van zienswijzen m.b.t. bestemmingsplan Cattenbroekerplas.

De wijze waarop uw College B&W en haar onderschikte ambtenaren omgaan met het ontwerpbestemmingsplan is exemplarisch voor hoe men géén behoorlijk bestuursproces voert. Wat hier plaatsvindt, is niet slechts slordig, maar procedureel ondeugdelijk en juridisch onhoudbaar. Onze belangen, als direct omwonenden, zijn in het proces genegeerd en geschonden.

Naar onze mening is de gang van zaken op meerdere punten strijdig met de fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder:

- het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 AWB),
- het motiveringsbeginsel (art. 3:46 AWB),
- het vereiste van tijdige besluitvorming (art. 3:18 AWB).

Hieronder zetten wij enkele kernpunten uiteen, met nadruk op **vormfouten en procedurele onzorgvuldigheden**, die de besluitvorming in deze onhoudbaar maken. Een inhoudelijke reactie op de nota van beantwoording van zienswijzen volgt eventueel t.z.t. separaat.

1. Agendacommissie: politieke avond cancellen i.v.m. termijnoverschrijding

Morgen, op 28-8-2025, beoogt uw agendacommissie de politieke avonden over dit onderwerp te plannen. Wij raden u dit af; navolgend blijkt dat een raadsbesluit in deze niet verstandig en in rechte vernietigbaar is.

2. Structurele manipulatie van publicatiemomenten

Wij constateren een miserabele, evident onzorgvuldige timing: een verwerpelijk patroon van publicaties, juist rond vakantieperiodes:

- a. Eerste ontwerp bestemmingsplan: publicatie 15-12-2020 (kerstreces)
- b. Opnieuw ontwerp bestemmingsplan en ontwerp omgevingsvergunning: publicatie 21-12-2023 (kerstreces)
- c. Nota van beantwoording zienswijzen: publicatie 1^e week zomervakantie 2025.

Dit wijst op een structureel gebrek aan openheid en gemeentelijke betrokkenheid bij de belanghebbenden. Hoewel de werkwijze formeel wellicht verdedigbaar is, roept zij de schijn van strategische timing op. Het **fair play-beginsel** en het recht op tijdige inspraak worden hierdoor feitelijk belemmerd. De suggestie dat dit slechts een 'ongelukkige planning' is, mist elke geloofwaardigheid.

3. Termijnschending: 75 weken stilte niet slechts nalatig – het is onrechtmatig

Ook Gemeente Woerden heeft zich te houden aan wettelijke en redelijke (beslis)termijnen.

Op grond van art 3:16 lid AWB is onze zienswijze met dagtekening 30-01-2024 tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. De nota van beantwoording van zienswijzen volgt echter pas op 16-07-2025. Dat is ruim 18 maanden later, oftewel 75 weken. Hoewel er geen strikte termijn voor beantwoording van zienswijzen is vastgelegd, mag op grond van art. 3:18 lid 1 AWB van een bestuursorgaan worden verwacht dat er binnen een redelijke termijn wordt gereageerd – in beginsel zes maanden. Geen enkele geldige reden voor uitstel of opschorting is gepubliceerd en/of aan ons meegedeeld. De verstreken tijdsduur (van 4,5 jaar resp. 1,5 jaar) is disproportioneel en getuigt van een gebrek aan urgentie. Een termijnoverschrijding van deze aard schaadt het vertrouwen in een behoorlijke en tijdige besluitvorming. Met een onbeschaamde, ongehinderde doorgang van het proces schendt Gemeente Woerden / uw Raad het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel.

4. Inconsistentie in nota beantwoording zienswijzen – verschillende versies

Opmerkelijk is dat ons een nota van beantwoording zienswijzen van 138 pagina's is verstrekt, terwijl bij de agendastukken van de agendacommissie d.d. 28-08-2025 een andere versie van 135 pagina's gevoegd is. Dit roept vragen op omtrent transparantie en de volledigheid van de stukken waarover u als Raad dient te beslissen. Een verschil in versies behoort niet plaats te vinden in een zorgvuldig bestuursproces. Welke versie geldt? Waarom bestaan er überhaupt verschillende versies van een formeel bestuursstuk? Dit illustreert onzorgvuldigheid en ondermijnt de betrouwbaarheid van de besluitvorming.

5. Nieuwe stukken – geen kennisgeving, geen inspraakmogelijkheid

Bij het ontwerpbesluit zaten destijds onderzoeksrapporten en onderbouwende stukken. Onze zienswijze gaat uit van die destijds gepubliceerde stukken. De nota van beantwoording van zienswijzen maakt nu echter melding van recent toegevoegde, nieuwe rapportages en onderzoeken. Daarover zijn wij niet geïnformeerd. Noch uit de publicatie nog uit mededelingen is gebleken dat nieuwe stukken ter inzage zijn gelegd. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, alsmede met het recht op een eerlijke procesgang.

Bij de vergaderstukken van uw agendacommissie d.d. 28-8-2025 schijnen recent ruim 1.400 pagina's aan (nieuwe en gewijzigde) stukken te zijn bijgevoegd, inclusief nieuwe rapportages en onderzoeken. Dát uw Raad dit na haar zomerreces in die korte tijd grondig heeft kunnen lezen en overzien, is onwaarschijnlijk. En om ongefundeerd en onverkend een (slecht) advies van B&W op te volgen en daarbij 45 zienswijzen van belanghebbenden (nota bene uw stemmers) compleet te negeren, zou waanzin

betekenen. We hopen dat u wijzer bent. Woerdenaren mogen verstandige, doorwrochte (en doorgelezen) keuzes van haar gemeenteraad verwachten.

Uw Raad kan niet rechtmatig oordelen op basis van stukken die wij als belanghebbenden niet kennen en waarover wij als belanghebbenden geen zienswijze hebben kunnen indienen. Een zodanig oordelen is fundamenteel strijdig met de behoorlijke procesorde, een zorgvuldige voorbereiding en het motiveringsbeginsel. Indien onderbouwingen wijzigen dienen belanghebbenden daarover tijdig geïnformeerd te worden, dient er nieuwe publicatie plaats te vinden en een nieuwe termijn voor zienswijzen te worden geopend. Achteraf informatie en rapportages toevoegen, om bezwaren af te kunnen wijzen, houdt geen stand.

6. Uitkomst enquête genegeerd; géén overleg, géén bewonersparticipatie

De nota van beantwoording van zienswijzen schetst een beeld van participatie, betrokkenheid en overleg met omwonenden. Dit is onjuist, strijdig met de feiten en misschien zelfs misleidend.

De uitkomst van de enquête (met 1700 reacties) had onmiskenbaar als uitkomst kleinschalige recreatie gericht op de Woerdense gemeenschap. De nu voorliggende plannen zijn 100% het tegenovergestelde: grootschalig, buitenproportioneel, overbelastend en gericht op een externe doelgroepen en een landelijk publiek. Er dreigen ernstige gevolgen voor leefomgeving en ecologie. De andere aanpak - dit grootschalige plan - gaat lijnrecht in tegen de wens van de Woerdense bevolking. De omissie is niet slechts kwalijk, maar getuigt van bestuurlijk falen. De enquête is bewust genegeerd, onder toezicht oog van gemeentelijke ambtenaren. Ambtelijke regie ontbreekt; toetsing, regie, transparantie en politieke rugdekking is onzichtbaar.

Onder het mom van 'participatie' zijn buurtbewoners op informatieavonden overrompeld met vergevorderde plannen (véél te grootschalig en slecht uitgedacht). Participatie impliceert betrokkenheid; wij – samen met 47 andere omwonenden – zijn op geen enkel moment betrokken geweest bij de planvorming, noch geïnformeerd of serieus genomen. Onze wensen of bezwaren zijn nooit serieus (aan)gehoord. Compromissen zijn nooit onderzocht; van een overlegmodus is nimmer sprake geweest.

De initiatiefnemer van het dubieuze plan [REDACTED] heeft ons op de bewonersavond in 2017 plechtig beloofd om langs te komen voor overleg en onderzoek naar compromissen. Deze belofte is hij niet nagekomen.

Van veronderstelde participatie en/of bewonersinbreng is niets terechtgekomen.

Conclusie

Het bestuursprocesrecht kent fundamentele eisen aan een besluit: zorgvuldige totstandkoming, deugdelijke motivatie en besluitvorming binnen redelijke termijn. Op alle punten schiet het in deze tekort. Gelet op de ernstige procedurele gebreken, waaronder:

- buitenproportionele termijnoverschrijding;
- inconsistentie in de nota van beantwoording van zienswijzen;
- het niet-heropenen van inspraak bij toevoeging van stukken;
- misleidende suggesties van participatie;

concluderen wij dat het besluitvormingstraject ernstig is aangetast c.q. tekortschiet. Een nieuw, zorgvuldig proces inclusief geldige publicatie en inzage van nieuwe en gewijzigde stukken en een nieuwe zienswijzetermijn zijn geboden.

We hopen evenwel dat uw Raad verstandig is. Gezien de hoeveelheid zienswijzen en recente reacties van (andere) omwonenden hopen we dat u op voorhand inziet, dat niet slechts alleen de wil van één enkele ondernemer hier de politieke koers moet bepalen. Een verstandige gemeenteraad grijpt in, luistert objectief en aandachtig naar ál die bezwaren en dwingt de initiatiefnemer tot een kleiner plan, in lijn met de wensen van de omwonenden en meer passend bij het huidige bestemmingsplan en de rustieke, natuurlijke omgeving.

Mocht uw Raad echter goede adviezen van uw achterban in de wind slaan en desalniettemin overgaan tot besluitvorming, dan achten wij dit besluit vernietigbaar op meerdere gronden, waaronder vormfouten, motiveringsgebreken en strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel. Volledigheidshalve moet ik u informeren dat e.e.a. zal leiden tot een procedure bij Raad van State, incl. een vordering van proceskostenvergoeding. Nochtans hopen we dat het niet zover komt en uw Raad voortijds ingrijpt.

Dit schrijven mag bij de ingekomen stukken op de site van uw Raad gepubliceerd worden, mits onze gegevens geanonimiseerd en onze handtekeningen onleesbaar gemaakt worden.

