

hera: Noorthoek

woensdag 5 november 2025

Gesprek: Tijdelijke locatie winkelcentrum Tournoyveld

Het zal U, na de informatiebijeenkomst van maandag 27 oktober jl., wellicht niet verbazen dat wij als bewonersgroep 's Gravenhof, grote moeite hebben met het door het college voorgenomen besluit over de aanwijzing van het speelveld aan de Jan Steenstraat als tijdelijke locatie voor winkelcentrum Tournoyveld.

Wij voelen ons zeer teleurgesteld in de houding van het gemeentebestuur. Het lijkt wel of de menselijke maat bij de gemeentelijke besluitvorming volledig zoek is geraakt.

Wij willen graag de 2 locaties, Jan Steenstraat en het Greftpark nog eens goed naast elkaar zetten.

De "vergelijking" wordt gemaakt op basis van 7 criteria.

In de raadsinformatiebrief wordt geen onderscheid gemaakt in de belangrijkheid van deze criteria.

Beide locaties liggen in de wijk en beschikken over de vereiste vierkante meters.

Eveneens zijn op beide locaties parkeerplaatsen mogelijk en beide locaties zijn ook eigendom van de Gemeente.

Rest nog 3 criteria, nl. verkeersimpact, overlast en ecologie.

Wat betreft de ecologische waarde van het Greftpark, valt de schade mee omdat het om een tijdelijke situatie gaat en het rapport vermeldt eveneens, dat er geen bomen gekapt hoeven te worden.

Mede hierdoor zal de ecologische waarde voor flora en fauna zich na de aanpassing snel herstellen.

Wij hebben een vraag met betrekking tot de objectiviteit van het onderzoeksrapport en de daaraan verbonden locatiekeuze. Daar hebben wij namelijk twijfels over.

Rest nu nog 2 belangrijke, zwaarwegende criteria: **verkeersimpact en overlast.**

Dit zijn wat ons betreft de belangrijkste criteria!

Verkeersimpact bij plaatsing winkelcentrum Jan Steenstraat:

De fietsstraat wordt gesloopt en dan opgeofferd ten gunste van het vrachtverkeer. Dit gaat dan ten koste van de fietsveiligheid voor schoolgaande kinderen. Vergeet niet, dat er per etmaal 2200 fietsers gebruik maken van de fietsstraat. Alles bij het grasveld mag dus wel "uit de weg geruimd" worden, ten gunste van de voortgaande exploitatie van de Jumbo. En wat te denken wat dit voor de bejaarde bewoners aan de Ferdinand Bolstraat betekent als zij zich te voet of per fiets op de weg begeven. De situatie is nu al problematisch. Zelfs de trottoirs zijn soms niet veilig. Toe name van verkeersintensiteiten past niet in een schoolzone! Bouwverkeer, vrachtverkeer, aanleveren, laden en lossen. En dan nog het

doorgaand verkeer naar Gravensloot. Zeer onverantwoord. Dit staat toch in geen verhouding tot de ingrijpende gevolgen voor omwonenden en gebruikers van het speelveld.

Overlast omwonenden

Aantal omwonenden: 89 (direct) 44 bewoners reeds boven de 80 jaar en zelfs 4 boven de 90 jaar!

Aantal geadresseerden: 53

Voor de bewoners van de 2 onderste woonlagen wordt het vrije uitzicht totaal ontnomen. Dit zal een zeer deprimerend effect hebben op deze bewoners! Het wereldje is al "veel kleiner" geworden. Daar komt nog bij, problemen van het geluid, luchtkwaliteit, hitte en veiligheid. Vergeet niet de nauwe doorgang voor de balkons en de terrassen langs. Dan nog het niet te onderschatten risico van sociale veiligheid. De ingesloten rijweg voor de bevoorrading, nodigt hiervoor uit, zeker na sluitingstijd en duisternis. Rekening moet worden gehouden met op fatbikes rondtoerende jongeren en kans op betreden van terrassen en balkons. Dit geeft in ieder geval bij avond en nacht voortdurend een onveilig gevoel! Wat wij bijzonder vinden, is dat deze zwaarwegende criteria, verkeersimpact en overlast weer gekwalificeerd worden als aandachtspunten.

Overigens ligt het Greftpark niet 900 meter van het huidige winkelcentrum, maar slechts 650 meter. De schooljeugd die nu massaal dagelijks naar de Jumbo loopt in 5 minuten, dat wordt straks in 6 minuten naar het Greftpark, precies nagemeten. Wat ons opvalt, is dat u het Greftpark op verkeersimpact en overlast in het rood zet met een 'min', dat wil zeggen een groot probleem. Van verkeersimpact is bij het Greftpark geen sprake, in ieder geval veel minder dan bij de Jan Steenstraat. Er staat in het verslag, verkeer en vrachtverkeer is vanaf de Rembrandlaan goed te organiseren. U schrijft ook dat de Vincent van Goghlaan ruim is opgezet voor een 30 km/uur weg. Door deze route wordt de krappe Jozef Israëlslaan ontlast van vrachtverkeer. Wat zeer belangrijk is voor schoolgaande fietsende jongeren. Als aanvulling vermeld u ook nog dat de verkeersafhandeling vanaf de Rembrandlaan goed te organiseren is. Vergelijk dat eens even met de verkeersafhandeling van de Rembrandlaan naar de Jozef Israëlslaan.

Opvallend is ook dat het Greftpark in de matrix op het criterium overlast een vette min krijgt! Hier begrijpen wij niets van. Er wonen 4 geadresseerden op 70 meter van het veld, met nog struiken en bomen voor hun uitzicht. De andere "omwonenden" wonen 170 meter vanaf het Greftpark. Dit moet zeker minstens als neutraal worden beoordeeld.

Wij komen tot de conclusie dat het Greftpark de meest passende keuze is. De direct omwonenden van de Jan Steenstraat en van de Ferdinand Bolstraat behouden hun uitzicht. Het veld, centraal gelegen in de wijk, blijft beschikbaar voor de jeugd en de buitenschoolse opvang en vele andere liefhebbers!

Alles overziend hebben wij de stellige indruk, dat bij de locatiekeuze zakelijke belangen van de commerciële partijen doorslaggevend waren.

Nu nog even terug naar de basis:

Veilig en gezond leven is een eerste levensbehoefte. Dit is een grote aantasting voor ons woon- en leefklimaat. Nu al heeft angst en stress toegeslagen. Er zullen bewoners zijn die de groene grasmat nooit meer krijgen te zien! Hoe denkt de gemeente onze veiligheid te garanderen? Hoe denkt de gemeente over het welzijn van de bewoners?

In de eerste bijeenkomst in de Kruiskerk, vorig jaar december, werden de eerste 4 voorstellen gedaan, met 4 alternatieve plekken. Van 3 plekken sprak men over voordelen en nadelen en over "ons veld" werd gesproken over voordelen en aandachtspunten. Toen wij daar over spraken met de beheerder van de Jumbo en de vertegenwoordiger van Kerckenbos werd het ons al wel duidelijk. Voor hen stond de keuze al vast en daar werd niet aan getornd. Het gesprek kreeg al gauw een negatieve wending, wat ons zeer verraste.

U noemt de overlast voor de omwonenden een belangrijk aandachtspunt, die vooraf aangepakt moet worden. De gemeente heeft de gesprekken met de omwonenden naar zich toegetrokken. Ze zeggen, we nemen de zorgen en nemen de opmerkingen serieus. Nou dat hebben wij gemerkt.

Het speelveld aan de Jan Steenstraat wordt zeer intensief gebruikt. Wij hebben 4 weken metingen gedaan, 3x per dag, van activiteiten op ons veld en activiteiten op het veld Greftpark. De cijfers liegen er niet om. Vooral door kinderen tussen 4 en 11 jaar. Het veld aan de Jan Steenstraat heeft 8 tot 12 keer zoveel kinderen als het veld van het Greftpark. Het veld aan de Jan Steenstraat wordt natuurlijk ook vaak gebruikt door de ideale ligging. Juist het opofferen van dit speelveld staat haaks op het gemeentelijk beleid, zoals meer groen en het buitenspelen voor jonge kinderen.

Alles overziend, hebben wij de stellige indruk, dat bij de locatiekeuze zakelijke balansen van de commerciële partijen doorslaggevend waren.

De ingrijpende gevolgen voor de bewoners van ons appartementencomplex lijken volkomen genegeerd. Indien desondanks zal worden besloten het speelveld op te offeren, schiet het gemeentebestuur tekort in haar verantwoordelijkheid voor het welzijn van onze bewoners.

Nogmaals, als de tijdelijke locatie het Greftpark wordt, is het een kleine stap terug voor de Jumbo, maar een grote stap voorwaarts voor de 89 bewoners van de Jan Steenstraat en 'sGravenhof. Hier moeten de Gemeente en de Jumbo en wij, toch elkaar in kunnen vinden!

Eerder hebben wij al aangegeven dat als de keuze het Greftpark wordt, de grote zorgen dan worden weggenomen bij met name de bewoners op leeftijd van 's Gravenhof.

Onze dringende oproep is dan ook te kiezen voor het Greftpark!

