

## RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

**Van**

college van burgemeester en wethouders

**Vergadering van**

16 april 2024

**Kenmerk**

Z/24/068312 / D/24/140340

**Portefeuillehouder**

Jelmer Vierstra

**Portefeuille**

Energietransitie

**Opsteller**

Borneman, Elske

**Onderwerp**

Beantwoording schriftelijke vragen Inwonersbelangen, Artsen: Ernstige hinder windtubines

---

**Beantwoording van de vragen**

---

1. *Klopt het dat het college uit gaat van een eigen MER, zolang er geen landelijke normen zijn voor de afstand van windmolens tot woningen (hierna norm genoemd)?*

Antwoord:

De gemeente stelt zelf geen Milieu Effect Rapportage (MER) op. Een MER kan pas zinvol worden uitgevoerd wanneer er een concreet plan voor een windpark bekend is. Hierin is opgenomen waar de windturbines (exact) komen te staan, hoe hoog deze zijn, welk type turbine wordt gebruikt, etc. Een MER is wel een verplicht onderdeel van de vergunningsaanvraag. De initiatiefnemer van een windpark dient deze MER te laten opstellen, om inzicht te geven in mogelijke effecten van een windpark op de omgeving. De regels hiervoor worden vastgelegd in het toetsingskader voor windenergie in Reijerscop, dat het college tegen de zomer naar de raad stuurt. Het is aan de gemeenteraad om dit toetsingskader vast te stellen en daarmee vast te leggen welke regels voor een windpark moeten gelden.

2. *Is het college eens met Inwonersbelangen dat de uitkomsten van een eigen MER afhankelijk is van de specifieke deskundige die gevraagd wordt deze op te stellen? En dat deze tot lange procedures zal leiden bij de Raad van State?*

Antwoord:

De gemeente zal zelf geen MER uitvoeren. Zie daarvoor het antwoord op vraag 1.

- 
3. *Wat is de reflectie van het college op de argumenten van de artsen om minimaal 10 maal de tiphoogte als afstand te hanteren tot woningen? Dit uit het principe dat je je naaste geen schade berokkenen. Waarbij we de reflectie van het college vragen vanuit lokaal perspectief wetende dat er dit moment geen landelijk normen zijn.*

Antwoord:

Het college streeft naar het best mogelijke windpark, maar erkent dat enige hinder niet voorkomen kan worden. Daarom kijkt de gemeente goed naar de nieuwe landelijke normen, die nu in concept bekend zijn. Het artsencollectief Wind Wiki adviseert tien keer de masthoogte tot woonkernen, met als argument dat grotere turbines meer laagfrequent geluid veroorzaken. Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) heeft zelf onderzoek gedaan, waaruit blijkt dat het laagfrequent geluid met de voorgestelde nieuwe geluidsnormen verantwoord meegenomen wordt, zoals ook door de GGD is uitgelegd op de eerste bewonersavond van 13 november in Woerden. Bij het opstellen van de nieuwe landelijke conceptnormen is bovendien goed gekeken

naar alle beschikbare wetenschappelijke inzichten over overlast door geluidsnormen. Het college vertrouwt op de deskundigheid en zorgvuldige afweging van het RIVM bij het opstellen van de normen.

---

4. *Is het college het eens met Inwonersbelangen dat inwoners niet jaren in onzekerheid mogen verkeren of er windmolens geplaatst gaan worden op een afstand waarbij risico's voor volksgezondheid zijn? Dat de huidige tijdslijn eigenlijk al te lang is? En door de procedures bij de Raad van State dit nog veel langer gaat duren dan aangeven op de tijdslijn?*

Antwoord:

Het college is het in zoverre eens met Inwonersbelangen, dat snelle duidelijkheid over de komst van een windpark gewenst is. Daarom stuurt het college tegen de zomer een raadsvoorstel naar uw raad om een toetsingskader vast te stellen. Na vaststelling hiervan door de raad hebben omwonenden duidelijkheid over de kaders en normen die gesteld worden aan een eventueel toekomstig windpark.

Wanneer de gemeente vervolgens een vergunning verleent voor een windpark, staat het een ieder vrij daar bezwaar tegen te maken en eventueel naar de Raad van State te stappen. Door omwonenden en andere belanghebbenden goed te betrekken, zoals we met het huidige gebiedsproces trachten te doen, hopen we dat belanghebbenden hier niet de noodzaak toe zien, en een vergunning sneller definitief is. Dan is er ook sneller duidelijkheid voor omwonenden. Maar belanghebbenden hebben altijd het recht om toch de vergunning aan te vechten.

---

5. *Is het college het eens met Inwonersbelangen dat verdere besluitvorming over windmolens moet wachten totdat er geldende normen zijn? Een eigen MER geen soelaas beidt? Dat zolang deskundigen het oneens zijn en het besluitvormingstraject over normen beïnvloed, inwoners uit Woerden niet in onzekerheid mogen verkeren?*

Antwoord:

De raad heeft in 2021 een doelstelling voor windenergie vastgesteld voor 2030. Dit is ook in regionaal verband afgesproken. Bovendien wil het college voor bewoners snel duidelijkheid geven over de komst van een windpark. Om al deze redenen is het college van mening dat het uitstellen van verdere besluitvorming over windturbines onverstandig is. De gemeente kent de conceptversie van de nieuwe landelijke normen en heeft in het Afwegingskader Grootschalige Duurzame Energie ook zelf normen vastgesteld, die strenger zijn dan de oude landelijke normen. Deze normen worden nog verder aangevuld in het toetsingskader dat het college de raad zal toezenden. Daarmee is een zorgvuldige normering van eventuele overlast volgens het college voldoende geborgd.

## Bijlagen

1. Schriftelijke vragen Inwonersbelangen, Artsen: Ernstige hinder windturbines D/24/140337
-