

Beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

15 juli 2025

Kenmerk

Z/25/085133 / D/25/187337

Portefeuillehouder

Roy Luca

Portefeuille

Verkeer en Vervoer

Opsteller

Velders, Tjeerd

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Progressief Woerden inzake Parkeerregulering

Beantwoording van de vragen**Schriftelijke vragen naar aanleiding van de thema-avond over de uitbreiding van de parkeerregulering in Woerden**

Op 5 juni is een thema-avond georganiseerd over de parkeerregulering in Woerden. Een voor ons zeer teleurstellende avond, mede omdat de aanvraag van het college voor deze avond niet overeen kwam met de daadwerkelijke inhoud van de avond. Hierover hebben wij een aantal vragen die in 3 grotere onderwerpen onder te brengen zijn:

- De inhoud van de thema-avond;
- De wijze waarop opvolging wordt gegeven aan een eerder aangenomen toezegging over de parkeerregulering;
- De wijze waarop het participatieproces is ingericht.

De inhoud van de thema-avond

Volgens de aanvraag van het college op 12 maart aan de agendacommissie zou er tijdens deze thema-avond gesproken worden over het proces met de belanghebbenden, de verzamelde ideeën en suggesties per deelgebied met betrekking tot de parkeerregulering en de daaruit afgeleide indicatieve parkeermaatregelen plus het implementatietempo. Op de avond zelf werd alleen het proces gepresenteerd.

Vraag 1

Wanneer was het duidelijk dat er nog niet kon worden gesproken over de verzamelde ideeën en suggesties per deelgebied met betrekking tot de parkeerregulering en de daaruit afgeleide indicatieve parkeermaatregelen plus het implementatietempo?

Antwoord 1

Dit werd op 27 mei duidelijk, tijdens de voorbespreking van de thema-avond.

Vraag 2

Wat was de beweegreden van het college om de thema-avond toch door te laten gaan terwijl de inhoud van de avond niet voldeed aan de aanvraag aan de agendacommissie?

Antwoord 2

In de voorbereiding constateerden we dat de inhoud van de thema-avond een andere invulling zou krijgen maar hebben we besloten toch het proces tot nu toe te willen delen tijdens de thema-avond. We vonden het geen goede optie om de thema-avond zo kort van tevoren te annuleren. Met het proces tot nu toe maken we een knip tot aan de nota van opbrengsten, met een focus op het proces van het verzamelen van ideeën en suggesties van belanghebbenden. Achteraf gezien was een annulering van de thema-avond meer passend geweest en hadden we u beter via een raadsinformatiebrief kunnen informeren over het proces tot dan toe, inclusief de nota van opbrengsten.

Vraag 3

Hoe gaat het college er in de toekomst voor zorgen dat de inhoud van thema-avonden voldoen aan de aanvraag die aan de agendacommissie wordt gedaan.

Antwoord 3

We zien hierin het belang van vroegtijdige voorbereiding. Door een volgende keer nog eerder het voorgestelde programma op detail door te nemen, kunnen we ervoor zorgen dat dit aansluit bij een aanvraag voor een themabijeenkomst.

De wijze waarop opvolging wordt gegeven aan een eerder aangenomen toezegging over de parkeerregulering

Tijdens de politieke avond van 16 november 2023 is over het raadsvoorstel startnotitie uitbreiding parkeerregulering de volgende toezegging gedaan:

Dat het college een raadsinformatiebrief aan de raad stuurt met de opbrengst van het participatieproces, de door het college voorgestelde vormen van parkeerregulering en de reactie van de participanten daarop. De toezegging voorzag in een duidelijke knip in het proces alvorens het raadsvoorstel naar de raad komt. De raad kan dan eerst desgewenst deze raadsinformatiebrief agenderen en tijdens een thema-avond bespreken in aanwezigheid van de klankbordgroepen en andere betrokkenen. Dat biedt ook voor het college de mogelijkheid om met een zo goed mogelijk door de samenleving gedragen voorstel naar de raad te komen. Dat betekent echt niet dat het een proces van 'u vraagt, wij draaien' moet zijn.

Tijdens de politieke avond van 5 juni is verteld dat de raad op 6 juni informatie ontvangt over de uitkomsten van de participatie, dat het college alle voorstellen van een oordeel/weging voorziet en dat de raad na de zomer een voorstel ontvangt over de voorgestelde maatregelen.

Vraag 4

Houdt het college vast aan het proces zoals dat ons op 5 juni aan ons is verteld?

Antwoord 4

Ja, met een nuance wat betreft het punt dat de raad na de zomer een voorstel ontvangt over de voorgestelde maatregelen. Uw aandachtspunten, zoals besproken tijdens de thema-avond en hetgeen we nu schriftelijk van u hebben ontvangen, nemen we mee in de verdere uitwerking. Daarbij volgt in stap 1 een reactienota waarin we, per deelgebied, antwoord geven op de vraag of de ingebrachte ideeën zijn toe te passen binnen de beleidskaders. Ook geven we antwoord op de vraag wat de klankbordgroepen van de ingebrachte ideeën vinden. We verwachten de reactienota na de zomer af te ronden, omdat we niet in de zomervakantie met de klankbordgroepen kunnen participeren. In het najaar, in stap 2, maken we samen met de klankbordgroepen de vertaalslag naar indicatieve maatregelen. In stap 3 worden de indicatieve maatregelen samen met de klankbordgroepen uitgewerkt. U ontvangt na ieder stap een raadsinformatiebrief. Naar verwachting aan het einde van het jaar brengen we een raadsvoorstel over parkeerregulering in routing.

Vraag 5

Zo ja, wat is de reden dat het college niet de toezegging van 16 november 2023 opvolgt?

Antwoord 5

Het voorgaande doet recht aan de toezegging en biedt u nog steeds de mogelijkheid om op basis van de raadsinformatiebrieven, zoals benoemd onder antwoord 4, een thema-avond te agenderen, voordat de raad een volledig uitgewerkt voorstel krijgt aangeboden.

Vraag 6

Zo nee, wanneer kunnen we de uitkomsten van de participatie via een raadsinformatiebrief verwachten?

Antwoord 6

Zie het antwoord onder vraag 4.

De wijze waarop het participatieproces is ingericht

Uit de beantwoording van de vragen over het participatieproces bleek dat de inwoners die aan de klankbordgroepen hebben deelgenomen vooraf niet, of onvoldoende op de hoogte waren van de kaders die er al zijn vastgesteld over het parkeerbeleid. Er werd onder andere gezegd dat ervan werd uitgegaan dat bewoners deze kaders kennen.

Op 23 september 2021 is het zogenaamde participatiekader door de gemeenteraad aangenomen. Hierin staat onder andere in paragraaf 6.3 het volgende:

- Heldere kaders en transparante keuzes Inwoners en belanghebbenden weten wat ze kunnen verwachten van de gemeente en van initiatiefnemers. Participatieprocessen zijn daarom vooraf helder.
- Ook zorgen we ervoor dat iedereen over de juiste benodigde voorkennis kan beschikken en weet wat de kaders zijn (bijvoorbeeld qua budget en tijd).
- Ook achteraf zijn we duidelijk over wat we hebben opgehaald en hoe we dit hebben verwerkt. Dit doen we op een voor inwoners toegankelijke manier.

Tijdens de thema-avond is aan de aanwezige deelnemers van de klankbordgroepen gevraagd of zij bekend waren met de kaders die al vastliggen met betrekking tot het parkeerbeleid. Dit bleek niet het geval te zijn. Aanwezige leden van de klankbordgroepen vertelden dat zij om een extra avond hadden gevraagd. De opvolging hiervan was de uitnodiging voor het bijwonen van de thema-avond op 5 juni.

Er is gevraagd naar de wijze waarop al een bestaande groep bewoners (stationsgebied-zuid) in het proces zijn meegenomen. Pas toen de opkomst van participanten in het stationsgebied tegen viel.

Vraag 7a

Vindt het college de wijze waarop het participatieproces is ingevuld een goede handelswijze? Zo ja, waarom?

Antwoord 7a

Onze aanpak hebben we vastgelegd in een projectplan met bijbehorende processchema. In het projectplan staat onder andere beschreven hoe we participeren en op welke wijze de klankbordgroepen worden samengesteld. We hebben de klankbordgroepen bij de start van de participatie over het proces geïnformeerd. Wij staan achter dit proces maar realiseren ons achteraf dat er verwarring is ontstaan rondom de voorbereiding, de verwachtingen en de uitvoering van de thema-avond, zowel bij u als bij de klankbordgroepen.

Vraag 7b

Zo nee, waarom denkt u dat de leden van de klankbordgroepen dit anders ervaren?

Antwoord 7b

We denken dat dit te maken heeft met de voorbereiding, het doel en de uitvoering van de thema-avond, zoals ook onder antwoord 7a benoemd.

Vraag 8

Met alles wat er op 5 juni is uitgewisseld, vindt het college achteraf dat in ieder geval de leden van de klankbordgroepen beter op de hoogte hadden moeten zijn van de al bestaande afspraken over het parkeerbeleid?

Antwoord 8

We vinden het belangrijk dat deelnemers aan de klankbordgroepen vooraf op de hoogte waren van de kaders. Om die reden hebben we bij de eerste sessies met de klankbordgroepen stilgestaan bij de kaders, maar deze zijn in de vervolgsessie niet expliciet teruggekomen. Dat komt omdat we ruimte wilden bieden om samen vrij de reguleringsmogelijkheden te verkennen. Naar aanleiding van de signalen hierover tijdens de thema-avond vinden we het wel belangrijk om tijdens de volgende sessie met de klankbordgroepen nogmaals stilstaan bij de kaders, zodat iedereen hiervan op de hoogte is.

Vraag 9

Is het college van mening dat een deel van het participatieproces moet worden overgedaan met de volledige voorkennis van de leden van de klankbordgroep over het al bestaande parkeerbeleid in onze gemeente?

Antwoord 9

We vinden dat er een extra sessie per klankbordgroep nodig is. Tot nu toe hebben we met de klankbordgroepen alleen over de opbrengsten van het brede participatieproces gesproken. In de volgende sessies gaan we op basis daarvan de maatregelen uitwerken. Voordat we daaraan beginnen willen we in de extra sessie eerst over het vervolgproces en de kaders spreken, inclusief de verschillen daarin per deelgebied. Vervolgens ronden we gezamenlijk de verfijning van de opbrengsten af. Zie ook ons antwoord op vraag 4.

Vraag 10

Hoe zorgt het college ervoor dat de leden van de klankbordgroepen in de verdere stappen van het participatieproces op de hoogte zijn van het al bestaande parkeerbeleid in de gemeente?

Antwoord 10

Zie ons antwoord op vraag 9.

Vraag 11

Wat is de reden van de al bestaande groep bewoners (stationsgebied-zuid) niet apart zijn benaderd om aan het participatietraject deel te nemen?

Antwoord 11

We hebben één open inschrijving gedaan voor deelname aan de klankbordgroepen, voor alle geïnteresseerden. Dus ook die uit het Stationsgebied/Hoofdstedenbuurt, inclusief de leden van de bestaande groep bewoners (uit het door u genoemde stationsgebied-zuid). Vanuit alle inschrijvingen hebben we deelnemers geselecteerd op basis van hun spreiding binnen het deelgebied (wonen of werken daar). We hebben er bewust voor gekozen om niet op voorhand al een selectie te maken uit een reeds bestaande groep, waardoor anderen niet meer mee kunnen participeren. Echter, vanwege late afmeldingen van deelnemers aan de klankbordgroep van het deelgebied Stationsgebied/ Hoofdstedenbuurt hebben via de bestaande groep bewoners twee extra deelnemers benaderd, met instandhouding van de spreiding binnen het deelgebied

Vraag 12

In het participatiekader uit 2021 wordt al gesproken over een kader 2.0. Wanneer kan de raad deze versie verwachten met aanpassingen op basis van de ervaringen tot nu toe?

Antwoord 12

We werken nu zo'n vier jaar met het participatiekader en we merken dat het kader goed aansluit op de praktijk. Dat wil niet zeggen dat participatie altijd al optimaal gaat, hierin blijven we leren. Maar we zien dat het kader ons nog steeds de goede handvatten biedt om te blijven verbeteren. Vanuit de ervaringen tot nu toe ziet het college dan ook geen directe aanleiding om het kader aan te passen. Wel geven de invoering van de Omgevingswet en de Wet Versterking Participatie op Decentraal Niveau nieuwe verplichtingen mee voor participatie. Dat betekent dat we in ieder geval een nieuwe participatieverordening moeten vaststellen voor 1 januari 2027. We streven ernaar die nog eind dit jaar ter besluitvorming aan te bieden aan de raad. Daarbij bekijken we ook of het vanuit wetgeving wenselijk is het participatiekader aan te passen

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/25/187336