

Beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

30 september 2025

Kenmerk

Z/25/089073 / D/25/196899

Portefeuillehouder

Roy Luca

Portefeuille

Parkeren/parkeerbeleid

Opsteller

Plukkel, Martijn

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van VVD inzake Parkeerplekken voor bewoners binnenstad

Beantwoording van de vragen**Inleiding**

Vlak voor het begin van het zomerreces ontving de gemeenteraad van u een RIB over de stand van zaken van diverse parkeerdossiers (D/25/189628). De fractie van de Woerdense VVD is blij met deze update. Wel stellen wij u graag enkele vragen over de pilot om binnenstadbewoners uit zones 4400 en 4401 ook te laten parkeren in zone 4403. Daarnaast hebben wij vragen over uw besluit tot vaststelling van het toepassingskader GROP, waarmee het recht op een parkeervergunning verdwijnt als bepaalde winkelpanden worden getransformeerd naar wonen of bestaande woningen worden gesplitst.

Pilot geldigheid vergunningen kern binnenstad ‘aan de overkant’ van de centrumring

De Woerdense VVD-fractie is blij te lezen dat de pilot, die in 2024 naar aanleiding van ons amendement is gestart, succesvol is. Uw college schrijft in de RIB dat geen sprake is van een structureel negatief effect op de parkeerdruk. Onafhankelijke parkeerdrukmetingen moeten eind 2025 uitwijzen of de regeling definitief in de Nadere voorschriften parkeren wordt opgenomen.

Vraag 1**Wanneer worden deze parkeerdrukmetingen uitgevoerd?**

Antwoord 1

De parkeerdrukmetingen worden in het najaar uitgevoerd, uiterlijk in de eerste helft oktober. De resultaten ontvangen wij begin november.

Vraag 2**Bij welke uitkomst gaat het college over tot het omzetten van de pilot in de definitieve regeling?**

Antwoord 2

Indien blijkt dat de parkeerdruk in de betreffende straten op het maatgevende moment gemiddeld niet boven de 75% uitkomt.

Vraag 3

Klopt het dat de regel nu al in artikel 5, lid 3 van de Nadere voorschriften is neergelegd (art. 5 lid 3) en deze dus niet meer hoeven te worden gewijzigd?

Antwoord 3

Ja. In dit artikel is opgenomen in welke zone vergunninghouders kunnen parkeren met hun vergunning. Indien het college de pilot omzet naar definitief beleid hoeven de Nadere voorschriften op dit punt niet te worden gewijzigd.

Naast deze pilot is in 2024 ook besloten (D/23/125838) om vergunninghouders uit zones 4400 en 4401 op alle dagen van de week – inclusief zaterdag – aan de Wagenstraat te laten parkeren. Daartoe is – anders dan in het voorstel staat – in april vorig jaar de rij vergunninghouderplaatsen bij Het Klooster opgeheven. Deze pilot zou volgens het raadsvoorstel maximaal een jaar lopen.

Vraag 4

Kan het college bevestigen dat ook deze pilot inmiddels de status van definitieve regeling heeft gekregen?

Antwoord 4

Uw raad heeft begin 2024 ingestemd met de voorgestelde aanpassingen, waaronder de aanpassing dat vergunninghouders uit de kern van de binnenstad mogen parkeren op parkeerterrein Wagenstraat. Dit was geen pilot maar een definitieve aanpassing. Daarmee is de rij vergunninghoudersplaatsen komen te vervallen.

Toepassingskader GROP

De VVD-fractie heeft in aanvulling op de RIB kennisgenomen van het door u vastgestelde Toepassingskader GROP gemeente Woerden 2025. Het lijkt erop dat dit toepassingskader het mogelijk moet maken om de beoordeling van aanvragen voor omgevingsvergunningen voor bepaalde ‘transformatiekavels’ in de binnenstad af te wijken van de parkeereis uit de Nota parkeernormen 2022, zonder nadere motivering – onder verwijzing naar dit toepassingskader. Het doel van deze regeling lijkt daarmee het eenvoudiger kunnen nemen van afwijkingsbesluiten, waarmee de ontwikkeling van deze transformatiekavels kan worden gestimuleerd.

Van die ontwikkeling naar meer woonruimte in de binnenstad is de Woerdense VVD op zichzelf groot voorstander. Wel heeft mijn fractie heeft de volgende vragen over het Toepassingskader.

Vraag 5

Klopt het dat het toepassingskader, gelet op de definitie van GROP (Geen Recht Op Parkeren), tot doel heeft de parkeereis volledig te kunnen schrappen (dan wel gelijk te stellen aan nul), als voldaan is aan de voorwaarden uit artikel 3?

Antwoord 5

Nee.

Vraag 6

Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Het toepassingskader biedt het college handvatten cq. spelregels bij het nemen van een afwijkingsbesluit. Dit is vooral een invulling van de in praktijk al toegepaste gang van zaken, immers heeft het college de bevoegdheid af te wijken van de parkeereis. Het toetsingskader leidt nooit direct tot een besluit. Daarbij is het doel niet om de parkeereis te schrappen maar om er anders invulling aan te geven: geen recht op parkeervergunningen maar wel bruikbare stallingsmogelijkheden voor de fiets.

Vraag 7

Klopt het dat de afwijkingsmogelijkheid (zoals onder meer neergelegd in paragraaf 4.9 van de Nota parkeernormen 2022) voor andere situaties dan transformatie van de betrokken percelen ongewijzigd blijft?

Antwoord 7

Ja. (Maar ook voor het toepassen van GROP is nog steeds een afwijkingsbesluit nodig.)

Vraag 8

Onderschrijft het college dat het toepassingskader momenteel onvoldoende duidelijk weergeeft dat het niet (alleen) gaat om 'afwijking van de parkeereis', maar om het mogelijk toekennen van een GROP-status aan transformatiekavels zodra zij ontwikkeld worden, met als gevolg dat bewoners van de betreffende adressen geen recht op een parkeervergunning hebben?

Antwoord 8

Nee, dit onderschrijven wij niet.

Vraag 9

Waarom is uw college van mening dat de bevoegdheid om het toepassingskader op te stellen steunt op de (algemene) delegatiebepaling van artikel 3, tweede lid Parkeerverordening 2022, en dat dus sprake is van 'regels (...) omtrent het aanvragen en verlenen van vergunningen'?

Antwoord 9

Omdat het toepassingskader geen besluit is maar een document dat wij gebruiken als handvat om wel of geen afwijkingsbesluit te nemen.

De gemeenteraad heeft, op voorstel van uw college, in de Parkeerverordening bepaald in welke gevallen een bewonersparkeervergunning niet kan worden verleend. Dat is het geval als er ruimte bestaat voor Parkeren Op Eigen Terrein (vgl. artikel 6, lid 3 en 4 Parkeerverordening).

Vraag 10

Waarom acht uw college het gerechtvaardigd om in het Toepassingskader een tweede, vaste categorie gevallen te creëren waarin geen recht op een parkeervergunning bestaat, zonder dit met een voorstel voor wijziging van de Parkeerverordening aan de gemeenteraad voor te leggen?

Antwoord 10

Omdat het toepassingskader geen besluit is maar een document dat wij gebruiken als handvat om wel of geen afwijkingsbesluit te nemen. Het nemen van een afwijkingsbesluit is een bevoegdheid van het college.

Vraag 11

Wat is de juridische status van het toepassingskader?

Antwoord 11

Het toepassingskader heeft interne bindende werking en vormt een toetsingskader bij afwijkingsbesluiten. Het kader is appellabel, maar besluiten waarin terugverwezen wordt naar het kader mogelijk wel.

Vraag 12

Moeten de door u vastgestelde regels worden begrepen als beleidsregels in de zin van artikel 4:81 Awb, mede gelet op artikel 4:82 Awb?

Antwoord 12

Ja, het bevat eisen voor besluitvorming en wordt gehanteerd bij besluiten over ruimtelijke initiatieven, maar is niet juridisch bindend voor derden.

Vraag 13

Zo ja, hebben zij betrekking op uw discretionaire bevoegdheid om vergunningen te verlenen ex artikel 3 jo. artikel 6 Parkeerverordening, zoals de considerans suggereert, of op een andere bevoegdheid?

Antwoord 13

Ja, Artikel 6 van de Parkeerverordening regelt de voorwaarden waaronder bewonersparkeervergunningen kunnen worden verleend of geweigerd. Het kader operationaliseert dit en geeft beleidsmatige onderbouwing voor het eventueel weigeren van vergunningen.

In de Nota Parkeernormen 2022 is in hoofdstuk 4.10 het volgende opgenomen over de adhoc afwijkingsbesluiten, waarnaar het Toepassingskader verwijst:

Als gemotiveerd blijkt dat een initiatiefnemer in onvoldoende mate aan de gestelde parkeereis kan voldoen of het opportuun is dat meer/minder parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan de norm voorschrijft, dan kan het college van burgemeester en wethouders in uitzonderlijke gevallen een besluit nemen om (gedeeltelijke) afwijking van de parkeereis toe te staan.

Vraag 14

Komt het karakter van bovenstaande 'bevoegdheid' om in uitzonderlijke gevallen een besluit te nemen niet onder druk te staan door het formuleren van algemene regels, zij het voor een specifieke categorie percelen?

Antwoord 14

Nee, dit komt niet onder druk te staan.

Vraag 15

Waarom kiest het college ervoor om bij de transformatiekavels als POET niet mogelijk is geen enkel recht op parkeren toe te kennen aan toekomstige bewoners of gebruikers, in plaats van:

-slechts gedeeltelijk af te wijken van de parkeereis, de rest van de parkeerbehoefte op te vangen met plekken in de openbare ruimte en daarvoor vergunningen af te geven (eventueel anders voor percelen gelegen in zones 4400 en 4401 enerzijds en in of naast zone 4403 anderzijds)?

-in plaats van het toekennen van parkeervergunningen op straat een parkeervergunning voor de parkeergarages? Waarom heeft het college ervoor gekozen deze optie expliciet uit te sluiten (artikel 3, lid 11 Toepassingskader)?

Antwoord 15

Wij kiezen daarvoor omdat er geen parkeercapaciteit meer beschikbaar is. Tegelijkertijd vinden wij het noodzakelijk om zoveel als mogelijk in de grote vraag naar woonruimte te voorzien. Daarom kijken wij voor de binnenstad naar de afwijkingsgronden. Het toepassingskader heeft tot doel om bij een afwijking heldere spelregels neer te leggen.

Vraag 16

In het Toepassingskader wordt ook gesproken van de situatie waarin een bestaande woningsituatie naar meerdere appartementen wordt gesplitst. Verliest de bestaande bewoner in dat geval een eventuele bestaande parkeervergunning? Of behoudt hij deze, en is het slechts voor de nieuwe bewoners onmogelijk een vergunning aan te vragen?

Antwoord 16

Bij splitsing van een pand kan op basis van de oorspronkelijke parkeereis een bestaande parkeervergunning in stand worden gehouden. Voor het adres van de nieuwe appartementen geldt dan wel de GROEP-restrictie.

Vraag 17

Kunnen toekomstige bewoners van de transformatiekavels wel met succes een bezoekersparkeervergunning (artikel 7F Parkeerverordening) aanvragen?

Antwoord 17

Ja, in de binnenstad kan het aandeel bezoekersparkeren op straat of in de openbare parkeergarages opgelost worden. Op straat kunnen bewoners met een GROEP-restrictie daarom van de bezoekers-regeling gebruik maken. In de openbare parkeergarages is deze bezoekersregeling niet actief.

Vraag 18

Wat verstaat het college onder een 'hoogwaardige OV-voorziening', nu dit begrip niet wordt gedefinieerd?

Antwoord 18

Een hoogwaardige OV-voorziening betekent een bus- of treinverbinding die betrouwbaar, comfortabel, frequent en veilig is.

Vraag 19

Hoe wordt vastgesteld of POET ‘geen (of slechts gedeeltelijk) een oplossing biedt’?

Antwoord 19

Door de parkeereis af te zetten tegen het aantal beschikbare parkeerplaatsen op eigen terrein.

Vraag 20

Moet met name dit laatste criterium niet alsnog in het concrete afwijkingsbesluit worden gemotiveerd?

Antwoord 20

Nee. Het toetsingskader biedt het college handvatten bij het nemen van een afwijkingsbesluit. Een afwijkingsbesluit kan worden genomen als niet aan de parkeereis wordt voldaan. Indien POET geen of een gedeeltelijke oplossing biedt, dan wordt niet voldaan aan de parkeereis.

Vraag 21

Wanneer is het college voornemens de Nadere voorschriften parkeren 2025 te wijzigen, overeenkomstig artikel 3 lid 10?

Antwoord 21

De volgende wijziging is voorzien in het eerste kwartaal van 2026, ruim voor 1 april 2026 zodat de Nadere voorschriften bij de start van het nieuwe vergunningenjaar (1 april tot 31 maart) effectief zijn.

Vraag 22

Waarom is dat niet gelijktijdig met het vaststellen van het Toepassingskader gebeurd?

Antwoord 22

We kunnen pas een restrictielijst vaststellen als er GROP-restricties zijn vastgesteld. Dat was op het moment van het vaststellen van het toepassingskader nog niet het geval.

Vraag 23

Heeft het college onderzocht wat de indicatieve effecten zijn van het (kunnen) toekennen van de GROP-status aan de betreffende percelen ten aanzien van:

-het verschuiven van de parkeerdruk naar omliggende wijken?

-de mate waarin ontwikkelaars geneigd zijn om parkeergelegenheid op eigen terrein te realiseren?

Antwoord 23

Een kanttekening is dat bij een GROP-restrictie mogelijk een effect ontstaat op de parkeerdruk buiten het gereguleerd gebied. Veel eerder verwachten wij dat de bewoners van een adres met een GROP-restrictie een andere mobiliteitskeuze maken. Ontwikkelaars kunnen niet zondermeer afwijken van de parkeereis op basis van het toepassingskader. Indien er een mogelijkheid te creëren is om op eigen terrein te parkeren, dan zal niet worden afgeweken van de parkeereis.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/25/196898