

Beantwoording artikel 42 vragen

Van
college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

Kenmerk
Z/25/084320 / D/25/185239

Portefeuillehouder
Mariëtte Pennarts-Pouw

Portefeuille
Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller
Nederend, Amanda

Onderwerp
Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van Woerden en Democratie inzake Keuze sportcourt

Beantwoording van de vragen

Inleiding

In 2022 is er door de gemeenteraad een motie aangenomen waarin het college werd verzocht om te komen tot de realisatie van een Cruyff Court of een vergelijkbare sportvoorziening voor jongeren. Inmiddels zijn we drie jaar verder en is er nog altijd geen concreet resultaat zichtbaar op straat. De onlangs verzonden raadsinformatiebrief (RIB) van 8 mei 2025 beschrijft het proces en de keuze voor de locatie De Badkuip als meest kansrijke optie voor het zogenaamde Woerdense Sportcourt. Dit is wel wat teleurstellend, omdat er na bijna drie jaar nog wordt gesproken over een kansrijke optie in plaats van een definitieve optie. In het persbericht van de gemeente van 8 mei j.l. meldt het college dat zij 'voordat zij een besluit neemt over het sportcourt wil weten hoe omwonenden hierover denken. Omwonenden kunnen daarom meepraten over de inrichting, de toegang en de gebruiksregels waarbij de omwonenden en de jongeren zich prettig voelen. Ook worden verschillende plannen vanuit andere projecten en afdelingen binnen de gemeente onderling nog afgewogen. De ruimte is bijvoorbeeld ook in beeld bij de verbouwplannen van winkelcentrum Tournoyveld. Ook deze plannen hebben mogelijk invloed op de planning en keuze van de plek voor het sportcourt'. Dit roept bij ons vragen op als het gaat om het gelopen proces en het vervolgproces en brengt nog steeds onduidelijkheid met zich mee.

Vragen aan het college:

1. Is het college tevreden met de wijze waarop het traject van een Cruyff Court of soortgelijke voorziening is verlopen?

Tijdens het traject zijn verschillende afwegingen (o.a. ligging, bereikbaarheid en oppervlak van de locatie) gemaakt. Dit bleek complex, onder andere door de beoordeling van de geschiktheid van locaties en de noodzakelijke afstemming met andere lopende gemeentelijke opgaven. Hoewel het traject meer tijd heeft gekost dan gehoopt, heeft het uiteindelijk geleid tot de keuze voor De Badkuip als meest kansrijke locatie voor het sportcourt.

2. In de RIB staat dat er een afwegingsmatrix is opgesteld waarin onder andere het Essenpad is meegenomen als mogelijke locatie, maar dit op omgeving negatief scoort. Kan het college toelichten hoe en op welk moment bewoners van het Essenpad betrokken zijn bij deze afweging? Is hierbij actief omwonendenparticipatie geweest of is het draagvlak op basis van aannames ingeschat vanwege de overlast van de basketbalvelden (voornamelijk zomermaanden)?

Er heeft op deze locatie geen actieve participatie met omwonenden plaatsgevonden. Dit is bewust achterwege gelaten, zolang deze locatie niet als serieuze optie op tafel lag.

3. Wat waren de concrete redenen dat het Essenpad in de afwegingsmatrix lager scoorde dan De Badkuip? Kan het college hierbij inzicht geven in de scores per beoordelingscriterium en hoe deze zijn gewogen?

De lagere score komt door:

- Verhouding ervaren ruimte en veiligheid; het gebied voelt ruim aan, maar bewoners uiten zorgen over sociale controle en de hangplek (de JOAP die achter op het veld staat).
- Draagvlak vanuit de buurt; in het verleden zijn er veel klachten geweest vanwege activiteiten op het basketbalveld.
- Planologische aspecten; Geluid van de sportvoorziening/ activiteit voetbalkooi richting de omgeving is gezien de omgeving een aandachtspunt. Een tweede sportvoorziening kan zorgen voor extra geluid. De woningen aan de Essenlaan krijgen dan een cumulatieve van geluid afkomstig van het basketbalveld en de sportcourt op hun woningen.
- Minder kans om bredere doelgroepen te bereiken.

Op de locatie De Badkuip kan worden voldaan aan de richtafstand van 30 meter tussen de sportvoorziening en de omliggende bebouwing. De exacte ligging van het veld kan bovendien worden afgestemd op de gewenste afstand tot de woningen. Op deze locatie zijn geen meldingen van overlast door buitensportactiviteiten bekend, wat de kans op een positief en duurzaam gebruik van het sportcourt vergroot. De Badkuip scoorde daarnaast hoger in de afweging vanwege de mogelijkheid om het sportcourt te combineren met andere voorzieningen en breder te bereikbare doelgroepen. Dit sluit goed aan bij het gemeentelijk beleid om sport en ontmoeting te bundelen op multifunctionele locaties.

4. Waarom wordt er een 'participatietraject' met bewoners gestart nadat De Badkuip is aangewezen als meest kansrijke locatie? In de RIB van 8 mei j.l. wordt hierover gemeld dat de omwonenden geïnformeerd worden over de locatie en dat veranderingen in nuances mogelijk zijn naar mening van omwonenden. Kunt u aangeven wat u daarbij voor ogen heeft?

Het participatietraject wordt op dit moment uitgewerkt. Tijdens dit traject krijgen omwonenden de gelegenheid om mee te denken over de invulling van het sportcourt, precieze ligging t.o.v. de woningen. Zij kunnen onder meer input geven over de soorten sporten die er kunnen plaatsvinden (de inrichting), de mogelijke ligging van het veld (afhankelijk van het parkeerproject), en het opstellen van gebruiksregels, in samenwerking met de jongeren.

5. In de RIB wordt gesteld dat De Badkuip mogelijk ook in beeld komt voor andere opgaven, zoals tijdelijke huisvesting of parkeerdoeleinden. Hoe zeker is de locatiekeuze Badkuip op langere termijn en wordt het realiseren van de Sportcourt uitgesteld als blijkt dat andere opgaven daar worden gerealiseerd?

Op dit moment onderzoekt de gemeente hoe de ruimtelijke claims van de verschillende projecten zich tot elkaar verhouden en in hoeverre er sprake is van onderlinge afhankelijkheid. De verwachting is dat de tijdelijke huisvesting en/of parkeerdoeleinden de plaatsing van een Sportcourt niet in de weg zitten.

6. In het persbericht van 8 mei j.l. wordt gemeld dat de uitgangspunten met de betreffende jongeren die het idee hebben opgestart zijn besproken. In hoeverre zijn deze jongeren betrokken geweest bij de keuze van de Badkuip als meest geschikte locatie? Kunnen zij zich goed vinden in deze locatie?

De inspraakreactie van een van de jongeren die bij het initiatief betrokken is, tijdens de raadsvergadering van 22 mei 2025 was in dat opzicht voor ons een verrassing. We gaan hierover nader in gesprek.

7. Zijn de betrokken organisaties zoals K'77 en The Lighthouse vooraf actief bevraagd over hun voorkeuren ten aanzien van locatie en inrichting? Wat is hier de conclusie van en wat prevaleert?

Beide organisaties, The Lighthouse en K'77, worden actief betrokken bij het participatietraject. Zij staan positief tegenover de ontwikkeling van het sportcourt en denken graag mee over de verdere invulling.

8. De RIB noemt dat bij De Badkuip meerdere onderzoeken moeten worden uitgevoerd (zoals archeologisch onderzoek, drainage, verharding, etc.). Is er een vergelijking gemaakt met de mogelijk snellere uitvoerbaarheid op het Essenpad, waar al een bestaand voetbalveld ligt dat ook nog eens verder van de woningen ligt?

Er is op dit moment nog geen archeologisch of technisch onderzoek uitgevoerd op het Essenpad of De Badkuip. Dergelijke onderzoeken worden pas in de projectfase uitgevoerd, zodra er voldoende draagvlak is voor de gekozen locatie. De gemeente is hierin terughoudend, omdat dit kosten met zich meebrengt en de locatiekeuze nog niet definitief is. Hierdoor is er nog geen directe vergelijking gemaakt tussen de uitvoerbaarheid van beide locaties.

9. Wat is de verwachte tijdsduur die de benodigde onderzoeken op De Badkuip in beslag nemen? Wordt de Sportcourt nog dit jaar gerealiseerd nu er voor dit jaar geld is begroot?

Voor het uitzetten van de onderzoeksopdrachten, interne controle en definitief maken van de uitkomsten is een half jaar nodig. Deze onderzoeken kunnen plaatsvinden na het participatietraject. Het participatietraject start na het zomerreces, zodat er tijdens het traject meer duidelijkheid is over de voortgang en samenhang met andere gemeentelijke projecten. Na de participatie kan het sportcourt relatief snel worden gerealiseerd, mits er draagvlak is, er geen bezwaren uit het

participatietraject naar voren komen en de ambtelijke capaciteit toereikend is. Deze aspecten worden meegewogen op de portfoliotafel. Het Sportcourt kan na de winter geplaatst worden, verwachte realisatie vindt plaats in voorjaar 2026.

10. Is er alleen een offerte opgevraagd voor de kosten van een sportcourt bij de Badkuip? Zo nee, kunnen de offertes, van alle locaties, worden gedeeld met de raad?

Er is **een algemene offerte** opgevraagd voor de aanleg van een sportcourt, onafhankelijk van locatie. De locatie kosten (zoals archeologie, verharding) verschillen per locatie en zijn niet meegenomen in die offerte. Andere locatie-specifieke offertes zijn dus nog niet opgesteld.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/25/185240