

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 7 februari 2017

Portefeuillehouder(s) : burgemeester

17R.00089

Portefeuille(s) : Openbare orde en veiligheid



Contactpersoon : D. Loman

Tel.nr. : 8301

E-mailadres : loman.d@woerden.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door mevrouw Van Megen van de Fractie van D66 over Veiligheid Woerden

#### Beantwoording van de vragen:

Vraag 1. *Is het college zich ervan bewust dat een beeld wordt uitgedragen van Woerden als een criminele stad? Zo ja, is dat de bedoeling? Zo nee, kan het college zich voorstellen dat dit wel zo overkomt?*

Antwoord: Noch 'de gemeente', noch het college, draagt het beeld uit dat Woerden een criminele stad is.

Door een enkeling wordt dat beeld tijdens discussies soms naar voren gebracht, wat niet bijdraagt aan een juiste beeldvorming van de gemeente. Het zal duidelijk zijn dat het college zich niet in het geschetste beeld herkent.

Wij hebben, veelal in overleg met en op advies van de politie, in 2016 een aantal concrete maatregelen genomen om ongewenste ontwikkelingen op veiligheidsgebied tegen te gaan. Te denken valt aan de onrustige jaarwisseling 2015/2016 en overlast in o.a. de Hazelaarstraat en het uitgaansgebied. Wij zijn van mening dat met name het beeld wordt uitgedragen dat de gemeente, inclusief haar partners, adequaat reageert om de openbare orde en veiligheid te bewaken. De gemeente grijpt in daar waar het ook echt nodig is, door specifieke interventies te plegen. Veiligheidsgevoelens zijn zeer subjectief en hierdoor worden maatregelen door eenieder anders gewaardeerd. De veiligheidsmonitor waarbij de veiligheidsgevoelens van de inwoner worden gemeten, wordt om het jaar uitgevoerd en zal eind 2017 weer plaatsvinden.

Vraag 2. *Kan het college aangeven hoe zorgelijk de veiligheidssituatie in de gemeente Woerden feitelijk is? En hoe houdt deze situatie zich ten opzichte van andere gemeenten?*

Antwoord: De criminaliteitscijfers 2016 laten een positief beeld zien van de criminaliteitsontwikkeling in Woerden. Het totale aantal geregistreerde misdrijven is in 2016 fors lager dan in 2015 (-20%). Deze daling is sterker dan de gemiddelde ontwikkeling in Midden-Nederland (-6%) en wordt deels veroorzaakt door een afname op het gebied van woninginbraken (-44%), fietsdiefstal (-33%), bedrijfsinbraken (-39%) en winkeldiefstal (-36%). Wel is er een lichte toename van geweld (+4%). Deze jaarcijfers tonen aan dat er in Woerden op alle speerpunten in 2016 dalingen zijn waar te nemen ten opzichte van 2015 en ook ten opzichte van 2014. We kijken voor wat betreft het terugdringen van criminaliteitscijfers voor 2015 (-20%) terug op een succesvol jaar.

District West Utrecht kent een daling van de totale criminaliteitscijfers met -6%, hetgeen (nagenoeg) gelijk is aan het regionale gemiddelde. De daling van het aantal geregistreerde misdrijven is daarmee in Woerden groter dan het regionaal gemiddelde en het districtsgemiddelde. De kans op een misdrijf was in Woerden in 2016 gemiddeld te noemen. Ze is vergelijkbaar met die in gemeenten van gelijke grootte zoals De Ronde Venen, IJsselstein en Stichtse Vecht. Dat maakt het echter niet minder noodzakelijk om actie te ondernemen, daar waar specifieke knelpunten ontstaan die kunnen ontwikkelen tot structurele onveilige situaties. Concrete voorbeelden hiervan zijn de overlast in de Hazelaarstraat en de onrustige jaarwisseling van 2015.



Vraag 3. *Naast deze repressieve maatregelen, worden ook preventieve maatregelen getroffen. Kan er globaal worden aangegeven hoe hoog de cumulatieve kosten van beide type maatregelen afzonderlijk zijn c.q. hoe deze zich verhouden?*

Antwoord: De in de vragen benoemde maatregelen beschouwen we als preventief. Deze maatregelen beogen de effectiviteit en de inzetbaarheid van de politie te vergroten en tegemoet te komen aan het vergroten van het veiligheidsgevoel van burgers. Zo wordt bv. het cameratoezicht in de Hazelaarstraat als erg positief ervaren.

De kosten die gemeente maakt voor de getroffen maatregelen bestaan uit:

- De kosten voor het wijzigen van de APV ten behoeve van het mandateren van gebiedsontzeggingsambtenaren bestaan uit de ambtelijke tijdsbesteding.
- De kosten van de bijstandsaanvraag aan Defensie bestaan uit de ambtelijke tijdsbesteding. Voor de daadwerkelijk toegekende bijstand worden geen kosten aan de gemeente in rekening gebracht, deze worden vergoed door de Rijksoverheid.
- De gemeenteraad heeft in juni 2016 een bedrag van € 30.552,-- ter beschikking gesteld voor het implementeren van cameratoezicht rond het stationsgebied. Deze wordt in tien jaar afgeschreven, waardoor jaarlijks een bedrag van € 3.055,-- wordt meegenomen in de begroting.
- Voor het implementeren van cameratoezicht in de Hazelaarstraat is eenmalig een bedrag van € 9.000,- uit het budget 2016 van Veiligheid gebruikt.
- Preventief wordt in 2017 de organisatie Streetcornerwork ingezet om activiteiten en begeleiding voor de Woerdense jeugd te organiseren. Hiervoor is € 50.000,- opgenomen in de bestaande begroting.
- De kosten voor het uitvoeren van het Bibob-beleid bestaan uit de ambtelijke tijdsbesteding.

De cumulatieve kosten ten behoeve van maatregelen om de openbare orde en veiligheid te bewaken bedragen daarmee ca. € 92.607.

Vraag 4. *Op wiens initiatief en kosten is deze ondersteuning in gang gezet? Indien de inzet voor rekening van de gemeente Woerden is of zou zijn gekomen, is het budget voor Veiligheid daarvoor toereikend?*

Antwoord: De aanvraag tot ondersteuning vanuit Defensie is op initiatief van gemeente en politie ingediend als aanvulling op het reeds geïnitieerde project waarin burgers via Whatsapp in direct contact met de politie staan. Vooraf was bekend dat de kosten voor ondersteuning vanuit Defensie door de Rijksoverheid worden gefinancierd. Daarmee had deze aanvraag geen invloed op het budget voor Veiligheid.

Vraag 5. *Heeft het college zich gerealiseerd dat met de aangekondigde inzet van Defensie het veiligheidsgevoel van inwoners onnodig wordt aangetast?*

Antwoord: De inzet van de drone zien wij niet als aantasting van het veiligheidsgevoel. Inwoners van Woerden mogen na de incidenten van de vorige jaarwisseling verwachten dat de gemeente alles doet om herhaling te voorkomen. De inzet van een drone was slechts een technisch hulpmiddel als aanvulling op het reeds geïnitieerde Whatsapp-project. De gemeente experimenteert met dit hulpmiddel omdat dit van toegevoegde waarde kan zijn bij het handhaven van de openbare orde. De warmtebeeldcamera maakt namelijk een gerichtere inzet van de politie-eenheden mogelijk. Het zorgt ervoor dat ze sneller ter plaatse zijn en de omgeving op dat moment beter kunnen monitoren. Veiligheidsgevoelens zijn per definitie zeer subjectief, waardoor maatregelen door eenieder verschillend gewaardeerd worden. Wij hebben naar aanleiding van deze maatregel geen signalen van inwoners ontvangen dat het veiligheidsgevoel is aangetast.

Vraag 6. *Sinds wanneer heeft de gemeente contact gehad met Defensie over deze proef?*

Antwoord: Vanaf 30 november 2016 is er contact met Defensie geweest over de mogelijkheid om een drone in te zetten tijdens de jaarwisseling.

Vraag 7. *De raadsinformatiebrief is op 30 december 2016 gepubliceerd. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over de mogelijkheid van deze proef? Bent u het met de D66 fractie eens dat van de voorzitter van de raad mag worden verwacht dat hij de raad beter informeert?*

Antwoord: De gemeenteraad mag van de burgemeester verwachten dat deze met betrekking tot de handhaving van de openbare orde, in overleg met de politie, die maatregelen neemt die hij noodzakelijk acht. In dit geval ging het niet om toepassing van algemeen cameratoezicht met opsporingsdoelstellingen, maar om operationeel ondersteunend cameratoezicht (waarbij geen persoonsgegevens werden gegenereerd) om het Whatsapp-project effectiever te maken. Daarnaast kon Defensie vanwege zeer beperkte capaciteit slechts kort voor de jaarwisseling aangeven of het daadwerkelijk mogelijk was de

gevraagde ondersteuning te leveren. De burgemeester heeft de gemeenteraad direct geïnformeerd nadat de definitieve bevestiging vanuit Defensie was ontvangen.

Vraag 8. *In de berichtgeving komt regelmatig naar voren dat er veel geklaagd wordt over zwaar vuurwerk. Is er in Woerden sprake van buitengewoon veel (klachten over) zwaar vuurwerk ten opzichte van vergelijkbare steden?*

Antwoord: Uit politiecijfers blijkt dat in het afgelopen jaar 56 meldingen van vuurwerkoverlast zijn binnengekomen. Uit deze meldingen valt niet te herleiden in hoeveel gevallen een melding met betrekking tot zwaar vuurwerk is gedaan. Daarnaast blijkt dat meldingen bij de politie onder verschillende categorieën worden gemuteerd, waardoor het niet mogelijk is een goede vergelijking te maken met vergelijkbare gemeenten.

Bijlage: De ingekomen brief met corsanummer: 17.000589

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer



**From:** Plukaard, Wendy <plukaard.w>  
**Sent:** vrijdag 6 januari 2017 15:51:48  
**To:** !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders  
**Cc:** Stadhuis; !Concernzaken  
**Subject:** schriftelijke vragen ex artikel 40 van D66 inzake veiligheid Woerden  
**Attachments:** artikel 40 vragen van d66 inzake veiligheid woerden.pdf

---

*Aan: het college van B&W  
Cc: de raad*

Bijgaand treft u een serie schriftelijke vragen ex artikel 40 aan van de fractie van D66 inzake veiligheid Woerden. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 6 februari 2017.

Met vriendelijke groet,

Wendy Plukaard

**Wendy Plukaard | Algemeen secretaris vd Griffie | Gemeente Woerden**

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

T 0348 - 428 805 | <https://gemeenteraad.woerden.nl>





Woerden, 4 januari 2017

Betreft: artikel 40-vragen Veiligheid Woerden

Geacht college,

In 2016 is er veelvuldig gesproken over de veiligheidssituatie in de gemeente Woerden. De toon van de berichtgeving en debatten rondom dit onderwerp doet vermoeden dat de situatie zeer ernstig is. Zo leeft zelfs de gedachte dat 'het oorlog is in Woerden' en dus alles geoorloofd is.

De gemeente heeft in 2016 diverse extra maatregelen getroffen en aangekondigd waaronder:

- Camerabewaking van de fietsenstallingen op het station;
- Het overdragen van bevoegdheden aan de politie als het gaat om gebiedsontzeggingen;
- Tijdelijke inzet van cameratoezicht in het Bloemen- en Bomenkwartier;
- Ondersteuning van Defensie met mogelijke inzet van een drone tijdens de jaarwisseling.

Tegelijkertijd blijkt uit de feitelijke cijfers die openbaar worden gemaakt dat Woerden een relatief veilige stad is. Buiten onverklaarbare plotselinge pieken en dalen, heeft Woerden dus niet buitensporig veel vaker met (fietsen)diefstallen, geweldsdelicten, vuurwerkoverlast en andere misdrijven te maken.

De fractie van D66 heeft daarom de volgende vragen:

1. Is het college zich ervan bewust dat een beeld wordt uitgedragen van Woerden als een criminele stad? Zo ja, is dat de bedoeling? Zo nee, kan het college zich voorstellen dat dit wel zo overkomt?
2. Kan het college aangeven hoe zorgelijk de veiligheidssituatie in de gemeente Woerden feitelijk is? En hoe verhoudt deze situatie zich ten opzichte van andere gemeentes?
3. Naast deze repressieve maatregelen, worden ook preventieve maatregelen getroffen. Kan er globaal aangegeven worden hoe hoog de cumulatieve kosten van beide type maatregelen afzonderlijk zijn cq. hoe deze zich verhouden?

In de raadsinformatiebrief van 17 januari 2017 (?) inzake de inzet van een drone tijdens de jaarwisseling staat vermeld dat de ondersteuning van Defensie in aanvulling op het project met buurtwhatsappgroepen werd verleend.

4. Op wiens initiatief en kosten is deze ondersteuning in gang gezet? Indien de inzet voor rekening van de gemeente Woerden is of zou zijn gekomen, is het budget voor Veiligheid daarvoor toereikend?
5. Heeft het college zich gerealiseerd dat de aangekondigde inzet van Defensie het veiligheidsgevoel van inwoners onnodig wordt aangetast?
6. Sinds wanneer heeft de gemeente contact gehad met Defensie over deze proef?
7. De raadsinformatiebrief is op 30 december 2016 gepubliceerd. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over de mogelijkheid van deze proef? Bent u het met de D66 fractie eens dat van de voorzitter van de raad mag worden verwacht dat hij de raad beter informeert?

8. In de berichtgeving komt regelmatig naar voren dat er veel geklaagd wordt over zwaar vuurwerk. Is er in Woerden sprake van buitengewoon veel (klachten over) zwaar vuurwerk ten opzichte van vergelijkbare steden?

Graag ontvangen wij bij elk van de gestelde vragen een adequate toelichting.

Met vriendelijke groet,  
Saskia van Megen

Gemeenteraadslid D66 Woerden