

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 40 vragen
15R.00477



Van: : college van burgemeester en wethouders
Datum : 18 augustus 2015
Portefeuillehouder(s) : wethouder de Weger
Portefeuille(s) : Milieu
Contactpersoon : D. Loman
Tel.nr. : 8301
E-mailadres : loman.d@woerden.nl

Gemeente Woerden



15R.00477

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door de fractie van STERK Woerden over olie- en gaswinning

Beantwoording van de vragen:

Vraag 1.

Gaat het college namens de gemeente Woerden nog een reactie geven op de voorgestelde Mijnbouwwet? Zo ja, waar zal de reactie uit bestaan?

Antwoord: Ja. Ons college heeft zijn reactie op 17 juli jl. via internet ingediend. Zie bijlage 2.

Vraag 2.

Wanneer heeft het college meer informatie over een datum of bespreekstukken voor het Kamerdebat over de boringen bij Woerden?

Antwoord: Na 1 september. Tijdens de procedurevergadering van de Tweede Kamer op 1 september wordt het verzoek behandeld van Kamerlid Bosman om diverse aangevraagde debatten over olie- en gaswinning (waaronder dat over Woerden) samen te voegen tot één groot debat over olie- en gaswinning in Nederland. Dat verzoek ligt nu bij de aanvragers van de afzonderlijke debatten. Aanvrager van het debat over olie- en gaswinning nabij Woerden is de Tweede Kamerfractie van de ChristenUnie, waarmee wij regelmatig contact hebben over de stand van zaken van dit dossier. Zodra wij informatie hebben over een datum en/of bespreekstukken voor een debat zullen wij uw raad informeren.

Vraag 3.

Wat gaat het college doen om de Kamerleden en Minister voorafgaand aan het Kamerdebat goed te informeren over de olie- en gasboringen bij Woerden?

Antwoord: De brief van de Minister van 21 april 2015, waarin hij aangeeft dat er ten aanzien van de plannen voor olie- en gaswinning nabij Woerden een nieuw winningsplan moet worden ingediend, heeft bij een aantal Tweede Kamerfracties vragen opgeroepen. Deze vragen zijn neergelegd in een brief van de vaste commissie voor Economische Zaken aan de Minister (zie bijlage 3). Ons college heeft input geleverd voor deze vragen. Verder zullen wij nieuwe relevante informatie of belangrijke ontwikkelingen delen met de Tweede Kamerfractie van de ChristenUnie als initiatiefnemer van het debat over de olie- en gaswinning in Woerden. Zo nodig zullen wij de Minister een nieuwe brief schrijven.

Vraag 4.

Heeft het college van Vermilion informatie ontvangen over een nieuw winningsplan? Zo niet, zijn er andere signalen gekomen vanuit Vermilion?

Antwoord

Nee, wij hebben nog geen informatie van Vermilion ontvangen over een nieuw winningsplan. Na de bewonersavond is er wel contact geweest met Vermilion. Vermilion heeft toegezegd dat zij de gemeente direct op de hoogte zal stellen van eventuele nieuwe ontwikkelingen. Zoals op de bewonersavond door Vermilion aangegeven, verkent het bedrijf op dit moment de financiële en technische mogelijkheden van olie- en gaswinning op deze locatie. Ook een onderzoek naar het draagvlak binnen de omgeving hoort volgens Vermilion tot de eerste verkenningsfase. Bovendien zal Vermilion overeenkomstig de brief van de Minister van 21 april 2015 een uitgebreide risicoanalyse ten aanzien van het Papekopveld moeten uitvoeren. Eerder zal de Minister een eventueel gewijzigd winningsplan van Vermilion niet in behandeling nemen.

Vraag 5.

Heeft Vermilion reeds aangegeven op welke wijze zij zich zal laten adviseren door stakeholders over een eventueel nieuw winningsplan?

Antwoord

Nee.

Vraag 6.

Op welke wijze wil het college de inwoners betrekken en informeren zodra er meer bekend wordt over het Kamerdebat of een nieuw winningsplan?

Antwoord: Als er nieuwe ontwikkelingen zijn, zullen wij de inwoners informeren via nieuwsberichten en via de gemeentelijke website. Documenten zijn en worden geplaatst op een aparte pagina van de gemeentelijke website (Onderwerpen > Wonen en Leefomgeving > Veiligheid: Olie- en gasboring Papekopveld, documenten en publicaties). Als er grote ontwikkelingen zijn (zoals een nieuw winningsplan) of als de situatie daar anderszins om vraagt, zullen wij opnieuw een bewonersavond organiseren.

Vraag 7.

Heeft het college inmiddels meer bestuurlijke steun vergaard tegen de boringen bij provincies, waterschappen, drinkwaterbedrijven en andere stakeholders? Zo ja, graag zien wij de afschriften.

Antwoord: De verantwoordelijk bestuurders van Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk hebben zich hierover eerder uitdrukkelijk uitgesproken in de pers, andere bestuurders voor zover wij weten in de tussentijd (nog) niet. Wel hebben inmiddels individuele gesprekken plaatsgevonden met bestuurders van de provincies Utrecht en Zuid-Holland, de gemeenten Oudewater, Bodegraven-Reeuwijk en Krimpenerwaard, met het Waterschap en met drinkwaterbedrijf Oasen. Alle bestuurders benadrukken het belang van samen optrekken en elkaar op de hoogte houden. Ons college heeft het initiatief genomen tot een bestuurlijk overleg met voornoemde partijen waarbij ook de gemeente Montfoort wordt uitgenodigd. Een vertegenwoordiger van het Ministerie van Economische Zaken heeft zijn aanwezigheid toegezegd. Voor het tweede deel van het overleg wordt Vermilion uitgenodigd. Het overleg staat vooralsnog gepland in oktober.

Vraag 8.

Op welke wijze gaat het college het actieprogramma Duurzaamheid aanvullen met het onderwerp 'tegenaan van olie en gaswinning onder Woerden'?

Antwoord: Het actieprogramma wordt ieder jaar geüpdatet. Het actieprogramma 2016/2017 zal eind 2015 worden vastgesteld. Wij zeggen uw raad toe dat daarin aandacht zal worden besteed aan dit thema en aan de relatie met het onderwerp Duurzaamheid.

Bijlagen:

1. De ingekomen brief met Corsa-nummer: 15.014386
2. Reactie gemeente Woerden i.h.k.v. internetconsultatie wetsvoorstel wijziging Mijnbouwwet (15U.14651)
3. Brief vaste commissie EZ d.d. 23 april 2015 over proefboringen naar olie en gas in Woerden (15i.02647)

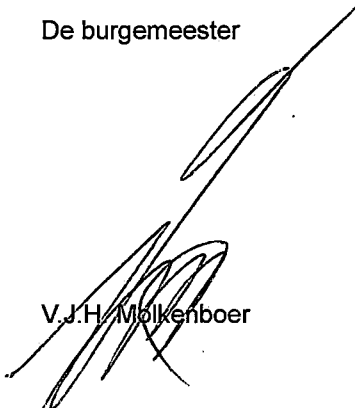
De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer



Van: Plukaard, Wendy <plukaard.w@woerden.nl>
Verzonden: di 14-07-2015 11:34
Aan: raadsleden@woerden.nl <raadsleden@woerden.nl>, !Burgemeester en wethouders <>
CC: Stadhuis <stadhuis@woerden.nl>, !Concernzaken <>
Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 40 van STERK Woerden inzake olie- en gaswinning (2)
Gewijzigd: di 14-07-2015 11:34
Bijlagen: artikel 40 vragen sterk worden inz olie en gaswinning.pdf

Aan: de leden van de Raad

Cc: College

Bijgaand treft u aan de schriftelijke vragen ex artikel 40 van de fractie STERK Woerden inzake gas- en oliewinning (2). Conform RvO dienen de vragen binnen een termijn van 30 dagen te worden beantwoord, te weten vóór 14 augustus 2015.

Met vriendelijke groet,

Wendy Plukaard

Wendy Plukaard | Algemeen secretaris vd Griffie | Gemeente Woerden
Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden
T 0348 - 428 805 | <https://gemeenteraad.woerden.nl>

C2

14 JULI 2015

Beh. Ambt:
Streefdat:
Afchr: Raad
B.V.O.:

Gemeente Woerden 15.014386



Registratiedatum: 15/07/2015
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

STERK Woerden

Art 40 vragen olie en gaswinning (2)

Geacht college,

Na de informatieavond over olie- en gaswinning, op 22 april in de Kruiskerk¹, zijn er landelijk veel ontwikkelingen geweest. Niet alleen is er in Woerden een streep door het winningsplan gehaald, ook werd de vergunning voor boringen bij Terschelling niet afgegeven nadat een meerderheid van Tweede Kamer tegen deze boringen was. Afgelopen week werd ook uit het niets het proefboren naar schaliegas voor de komende vijf jaar stopgezet². Het aangevraagde Kamerdebat (30 leden debat) over de boringen bij Woerden is echter nog niet ingepland³, en de dreiging voor boringen blijft in Woerden bestaan omdat de vergunning nog niet is ingetrokken door de Minister.

Tegelijkertijd wordt er een nieuwe Mijnbouwwet ontworpen en is er een internetconsultatie waar inwoners en gemeenten kunnen reageren. Vanuit het inwonersinitiatief van dhr. Sonneveld is al een reactie ingediend, gebaseerd op de 200 suggesties uit de enquête. Helaas heeft de gemeente Woerden in tegenstelling tot andere gemeenten nog geen openbare reactie ingediend, dit kan tot 17 juli⁴.

Tevens heeft de Woerdense gemeenteraad recent een actieprogramma duurzaamheid aangenomen waarin het onderwerp olie- en gaswinning helaas nog niet is ingevuld.

De fractie van STERK Woerden heeft daarom de volgende vragen:

1. Gaat het college namens de gemeente Woerden nog een reactie geven op de voorgestelde Mijnbouwwet? Zo ja, waar zal de reactie uit bestaan?
2. Wanneer heeft het college meer informatie over een datum of bespreekstukken voor het Kamerdebat over de boringen bij Woerden?
3. Wat gaat het college doen om de Kamerleden en Minister voorafgaand aan het Kamerdebat goed te informeren over de olie- en gasboringen bij Woerden?
4. Heeft het college van Vermilion informatie ontvangen over een nieuw winningsplan? Zo niet, zijn er andere signalen gekomen vanuit Vermilion?
5. Heeft Vermilion reeds aangegeven op welke wijze zij zich zal laten adviseren door stakeholders over een eventueel nieuw winningsplan?
6. Op welke wijze wil het college de inwoners betrekken en informeren zodra er meer bekend wordt over het Kamerdebat of een nieuw winningsplan?
7. Heeft het college inmiddels meer bestuurlijke steun vergaart tegen de boringen bij provincies, waterschappen, drinkwaterbedrijven en andere stakeholders? Zo ja, graag zien wij de afschriften.
8. Op welke wijze gaat het college het actieprogramma Duurzaamheid aanvullen met het onderwerp 'tegengaan van olie en gaswinning onder Woerden'?

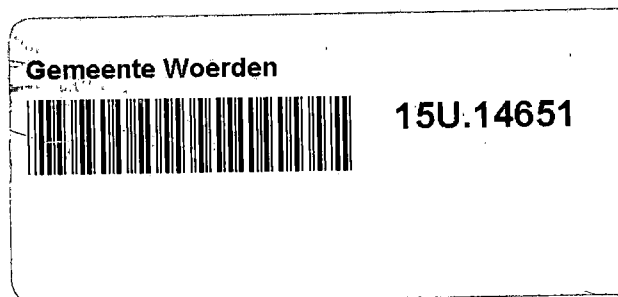
De fractie van STERK Woerden

¹ <https://www.woerden.nl/oliewinning>

² <http://www.nrc.nl/nieuws/2015/07/10/komende-vijf-jaar-geen-boringen-naar-schaliegas/>

³ http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/plenaire_vergaderingen/details/activiteit?id=2015A00995

⁴ http://www.internetconsultatie.nl/wijziging_mijnbouwwet/reacties



gemeente
WOERDEN

Aan de Minister van Economische Zaken
de heer H.G.J. Kamp
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 4108
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
Banknummer
28.50.09.672

Onderwerp:
Internetconsultatie wijziging van de
Mijnbouwwet

Uw Kenmerk:

Uw brief van:
geregistreerd onder nr.:

Datum 18 augustus 2015

Ons Kenmerk

Doorkiesnummer/Behandeld door:

Verz. **19 AUG. 2015**

15U.14651

42 8353 / J.L. van den Dool

Hooggeachte heer Kamp,

Met veel belangstelling hebben wij kennis genomen van uw wetsvoorstel Wijziging van de Mijnbouwwet ter versterking van het veiligheidsbelang bij mijnbouw en meer regie bij het verlenen van opsporings-, winnings-, en opslagvergunningen en de instemming met winningsplannen. Bij brief van 7 april 2015 (ons kenmerk 15U.06922) hebben wij u reeds gevraagd voor het concrete olie- en gasveld Papekop, dat voor een groot gedeelte onder grondgebied van de gemeente Woerden gelegen is, rekening te houden met het rapport en de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV). Tevens hebben wij u dringend verzocht de verleende winningsvergunning en het besluit tot instemming met het winningsplan voor het voorkomen Papekop in te trekken.

Door middel van deze brief reageren wij thans graag op het wetsvoorstel tot Wijziging van de Mijnbouwwet dat tot doel heeft, conform de aanbevelingen van de OVV, het veiligheidsbelang van burgers (omwonenden) bij mijnbouwactiviteiten een belangrijkere plaats te geven en de Minister meer grip te geven op het vergunningproces.

Opmerkingen vooraf

Wij vinden dat het wetsvoorstel op een aantal belangrijke onderdelen voldoet aan de geformuleerde doelstelling. Wij vinden het positief dat met het wetsvoorstel de belangen van veiligheid (voor omwonenden), het voorkomen van schade en het planmatig gebruik of beheer van grondwater een expliciete plaats krijgt in de Mijnbouwwet. Tevens krijgt de Minister met het wetsvoorstel meer mogelijkheden om winningsvergunningen op grond van onder andere de hiervoor genoemde belangen (geheel of gedeeltelijk) te weigeren, te wijzigen of in te trekken. Dat geldt ook voor het door de vergunninghouder in te dienen winningsplan.

Wij willen echter ook enkele kritische kanttekeningen bij het wetsvoorstel plaatsen. U treft deze kritische kanttekeningen hieronder puntsgewijs aan. Een algemene opmerking vooraf is dat wij naast het wetsvoorstel tot Wijziging van de Mijnbouwwet, waarop wij met deze brief reageren, ook kennis hebben genomen van het wetsvoorstel tot Wijziging van de Mijnbouwwet, de Wet milieubeheer en de Wet op de economische delicten in verband met implementatie van richtlijn nr. 2013/30/EU en wijziging van Boek 6 BW

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

in verband met de omkering van de bewijslast (wetsvoorstel 34 041, A). Het naast elkaar bestaan van twee wetsvoorstellen over hetzelfde onderwerp, waarbij het onderhavige wetsvoorstel voortborduurde op het eerdere wetsvoorstel dat nog niet is aangenomen wekt verwarrend en zorgt naar onze mening bovendien voor tegenstrijdigheden tussen beide wetsvoorstellen. Bijvoorbeeld ten aanzien van het adviesrecht voor gemeenten en waterschappen bij de winningsvergunning. In het wetsvoorstel dat nu voorligt ter consultatie is daarnaast niet duidelijk vermeld wat de consequenties zijn van bepaalde wijzigingen op het al bestaande wetsvoorstel dat nu vanwege een aantal amendementen, onder andere ten aanzien van omkering van de bewijslast, ter nadere advisering aan de Raad van State is gezonden. Het verdient aanbeveling beide wetsvoorstellen gelijktijdig te behandelen en tegelijkertijd in werking te laten treden. In ieder geval verzoeken wij u duidelijk aan te geven hoe de beide wetsvoorstellen zich tot elkaar verhouden.

Kanttekeningen

Naast voornoemde algemene opmerkingen hebben wij artikelsgewijs de volgende specifieke opmerkingen:

Artikel I, onderdeel B (wijziging artikel 9, eerste lid Mijnbouwwet)

- Artikel 9 eerste lid bepaalt na wijziging dat een winningsvergunning 'kan worden geweigerd' op grond van onder andere veiligheidsbelangen. Dit terwijl artikel 8 door de formulering 'wordt slechts verleend' minder ruimte laat voor afweging als het gaat om economische motieven. Wij pleiten daarom voor een meer imperatieve formulering van artikel 9, derhalve op te nemen dat een vergunning 'wordt geweigerd' als op grond van één van de belangen zoals genoemd in artikel 9 winning ongeschikt wordt geacht. Dat laat nog altijd ruimte voor enige afweging, maar leidt naar onze mening tot meer duidelijkheid op welke gronden een winningsvergunning wordt geweigerd.
- Niet duidelijk is welke gegevens de aanvrager moet aanleveren en wat het afwegingskader van de Minister is om de gronden en belangen zoals genoemd in artikel 9 te toetsen. Wordt de ministeriële regeling zoals genoemd in artikel 14 Mijnbouwwet daarop aangepast? Het wetsvoorstel 34 041, A bevat (te) nog een bepaling (artikel I, onderdeel Ba) dat uitgaat van een beoordeling van de daarin genoemde risico-elementen 'op grond van beschikbare gegevens'. Het nu voorliggende voorstel gaat uit van 'indien het in de aanvraag aangeduide gebied door Onze Minister niet geschikt wordt geacht'. Naar onze mening moet duidelijk zijn op grond van welke gegevens de Minister deze beoordeling maakt.
- Niet duidelijk is wat precies moet worden verstaan onder 'de veiligheid voor omwonenden' zoals genoemd als belang onder het voorgestelde artikel 9, eerste lid onder f.. Welke aspecten worden meegewogen en wat moet de aanvrager precies aanleveren aan de Minister om dit belang te kunnen toetsen?

Artikel I, onderdeel E (wijziging artikel 16 Mijnbouwwet)

- Het voorgestelde artikel gaat uit van een indirecte adviesrol voor gemeenten en waterschappen met betrekking tot de aanvraag voor een winningsvergunning. Dit doet naar onze mening geen recht aan de aanbevelingen van het OVV, dat heeft geadviseerd het lokale bestuur een belangrijker rol te geven. De formulering van het artikel is bovendien onduidelijk. Door wie wordt het college en de waterschappen bij het advies betrokken? Door de provincie of door de Minister? En wat als dat wordt nagelaten? Gemeenten en waterschappen zijn met andere woorden te afhankelijk van het primair adviserende orgaan. Of zij überhaupt worden betrokken en als dat gebeurt hebben zij niet de regie over het uiteindelijke advies. Wij pleiten daarom voor een directe adviesrol voor gemeenten en waterschappen, overeenkomstig het voorgestelde artikel 16 in wetsvoorstel 34 041, A (artikel I, onderdeel Db). Bovendien bepleiten wij een uitbreiding van het artikel met een adviesrol voor het betrokken drinkwaterbedrijf, aangezien een winningsvergunning kan worden geweigerd indien het aangeduide gebied niet geschikt wordt geacht om reden van het belang van het planmatig gebruik of beheer van grondwater met het oog op de winning van drinkwater (voorgestelde artikel 9, eerste lid onder f.).

Artikel I, onderdeel F (wijziging artikel 17 Mijnbouwwet)

- Wij vinden het belangrijk te benadrukken dat wordt opgenomen dat als wordt afgeweken van het advies van provincie, gemeente en waterschap het besluit van de Minister op de aanvraag de redenen bevat voor afwijking van het advies (zie wetsvoorstel 34 041, A, onderdeel Dc).

Artikel I, onderdeel G (wijziging artikel 18 Mijnbouwwet)

- Een vergunning kan ambtshalve gewijzigd worden door de Minister, maar ook (nog steeds) op verzoek van vergunninghouder (voorgesteld artikel 18 lid 1 sub a). De belangen zoals genoemd in artikel 9, eerste lid, op grond waarvan een winningsvergunning kan worden geweigerd, kunnen in die laatste situatie ook een rol spelen. Dat blijkt nu niet uit het wetsvoorstel. Naar onze mening moet daarom toegevoegd worden dat een aanvraag van de houder tot wijziging van de vergunning ook getoetst zal worden aan de gronden en belangen zoals genoemd in artikel 9 eerste lid Mijnbouwwet (onder andere manier van winnen, veiligheid van omwonenden, invloed op grondwater).

Artikel I, onderdeel H (wijziging artikel 21 Mijnbouwwet)

- Een vergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Ambtshalve door de Minister, maar ook op aanvraag van de vergunninghouder (voorgesteld artikel 21 lid 3). Bij gedeeltelijke intrekking, er wordt nog steeds gewonnen maar de vergunde situatie wijzigt, kunnen de belangen zoals genoemd in artikel 9, eerste lid een rol spelen. Dat blijkt nu niet uit het wetsvoorstel. Naar onze mening moet daarom toegevoegd worden dat een aanvraag van de houder tot (gedeeltelijke) intrekking van de vergunning ook getoetst zal worden aan de gronden en belangen zoals genoemd in artikel 9 eerste lid Mijnbouwwet (onder andere manier van winnen, veiligheid van omwonenden, invloed op grondwater).

Artikel 24 Mijnbouwwet

- Het wetsvoorstel laat het huidige artikel 24 Mijnbouwwet intact. Het artikel regelt dat de bepalingen uit hoofdstuk 2 van de Mijnbouwwet niet van toepassing zijn op het opsporen of het winnen van delfstoffen in het kader van het verkrijgen van gegevens voor zuiver wetenschappelijk onderzoek of voor het door de centrale overheid te voeren beleid. Alleen artikel 6 (vergunningplicht) geldt en de andere bepalingen alleen voorzover dit met het bijzondere karakter van de vergunning te verenigen is. Gelet op de aanbevelingen van de OVV en de maatschappelijke onrust die is ontstaan na de gebeurtenissen in Groningen, bepleiten wij dat ook bij het winnen van delfstoffen voor deze doelen de belangen zoals genoemd in artikel 9 eerste lid (nieuw) gelden, alsook dat het lokale bestuur (provincie, gemeente en waterschap) om advies gevraagd moet worden (artikel 16 Mijnbouwwet). De huidige formulering van het artikel is naar onze mening te vrijblijvend en dient daarom te worden aangepast.

Artikel 33 Mijnbouwwet

- Het wetsvoorstel laat artikel 33 Mijnbouwwet ongemoeid. Het wetsvoorstel 34 041, A stelt wel enkele wijzigingen voor, maar voegt aan de belangen alleen 'mens en milieu' toe. De overige terminologie blijft gehandhaafd. Dat betekent dat dit artikel, dat ziet op de uitvoering van de winningsvergunning, qua terminologie afwijkt van de aangepaste en toegevoegde terminologie ten aanzien van de procedure tot verlening van een winningsvergunning. Dat lijkt ons onwenselijk. Artikel 33 heeft het onder lid 1 sub c namelijk over 'veiligheid'. Is dat dezelfde veiligheid als de veiligheid zoals genoemde in het voorgestelde artikel 9, eerste lid onder f. (veiligheid voor omwonenden)? En artikel 33 lid 1 sub d mist het belang van planmatig gebruik of beheer van grondwater met het oog op de winning van drinkwater, of mogelijkheden tot opslag.

Artikel I, onderdeel L (wijziging artikel 34 Mijnbouwwet)

- Artikel 34 Mijnbouwwet regelt (ook na wijziging) dat voor het winnen van delfstoffen in het kader van het verkrijgen van gegevens voor zuiver wetenschappelijk onderzoek of voor het door de centrale overheid te voeren beleid geen winningsplan hoeft te worden ingediend. Gelet op de aanbevelingen van de OVV en de maatschappelijke onrust die is ontstaan na de gebeurtenissen in Groningen, bepleiten wij echter

dat ook bij het winnen van delfstoffen voor deze doelen een winningsplan moet worden ingediend, alsook dat het lokale bestuur (provincie, gemeente en waterschap) om advies gevraagd wordt ten aanzien van dit winningsplan. De uitzondering dient daarom naar onze mening te worden geschrapt.

- Het voorgestelde artikel gaat uit van een indirecte adviesrol voor waterschappen bij de beoordeling van een winningsplan. De provincie dient het waterschap bij haar advisering te betrekken. Dit doet naar onze mening geen recht aan de aanbevelingen van het OVV, dat heeft geadviseerd het lokale bestuur een belangrijkere rol te geven. De waterschappen zijn op deze wijze te afhankelijk van het primair adviserende orgaan, de provincie, of zij überhaupt worden betrokken en als dat gebeurt, hebben zij niet de regie over het uiteindelijke advies. Wij pleiten daarom voor een directe adviesrol voor waterschappen, overeenkomstig het voorgestelde artikel 34 in wetsvoorstel 34 041, A (artikel I, onderdeel Ga). Bovendien bepleiten wij een uitbreiding van het artikel met een adviesrol voor het betrokken drinkwaterbedrijf, aangezien een winningsvergunning kan worden geweigerd indien het aangeduide gebied niet geschikt wordt geacht om reden van het belang van het planmatig gebruik of beheer van grondwater met het oog op de winning van drinkwater (voorgestelde artikel 9, eerste lid onder f.). Dat belang moet naar onze mening ook worden betrokken bij de beoordeling van het winningsplan.

Artikel I, onderdeel M (wijziging artikel 35 Mijnbouwwet)

- Wij pleiten er voor dat aan de risico's zoals genoemd in het voorgestelde onderdeel g. wordt toegevoegd: het planmatig gebruik of beheer van grondwater met het oog op de winning van drinkwater.
- Daarnaast zouden aan het lijstje van verplichte elementen in het winningsplan nog moeten worden toegevoegd:
 - een beschrijving van het meetplan en wijze van monitoren ten aanzien van de (winnings)activiteiten met het oog op eventuele bodemdaling en eventuele schade;
 - een beschrijving van de financiële draagkracht om eventuele aansprakelijkheden te dragen.

Artikel I, onderdeel N (wijziging artikel 36 Mijnbouwwet)

- Artikel 36 eerste lid bepaalt dat de Minister zijn instemming met het winningsplan 'slechts kan weigeren' op grond van de daaronder genoemde redenen. Wij pleiten voor een meer imperatieve formulering van artikel 36, derhalve op te nemen dat de Minister zijn instemming 'weigert' als één van de daaronder genoemde redenen zich voordoet. Dat laat nog altijd ruimte voor enige afweging, maar leidt naar onze mening tot meer duidelijkheid op welke gronden een instemmingsbesluit wordt geweigerd.
- Wij pleiten voor een uitbreiding van de weigeringsgronden van het instemmingsbesluit met de activiteiten voor opsporing of winning, waaronder de daarbij te gebruiken techniek, hulpmiddelen of stoffen (vergelijk het voorgestelde artikel 9, eerste lid onder b).
- Niet duidelijk is hoe artikel 35 lid 1 Mijnbouwwet zich verhoudt tot de weigeringsgronden van artikel 36 lid 1 Mijnbouwwet. De in artikel 35 lid 1 opgesomde elementen zouden naar onze mening moeten terugkomen in de weigeringsgronden voor het instemmingsbesluit. Onduidelijk is nu wat de consequentie is als het winningsplan bepaalde elementen uit artikel 35 lid 1 niet of niet voldoende toelicht c.q. onderbouwt.
- Wetsvoorstel 34 041, A bevat ook een wijziging van dit artikel (artikel I, onderdeel Gb). Daarin wordt onder 2 aan het eerste lid nog een onderdeel toegevoegd (c.) dat belangen noemt die deels ook terugkomen in de belangen van artikel 9, eerste lid, onderdeel f. van het onderhavige voorstel. Bijvoorbeeld 'de veiligheid wordt geschaad' vs. 'de veiligheid voor omwonenden'. Hoe verhouden die belangen zich?

Wij verzoeken u de hiervoor genoemde punten mee te nemen in het verder uitwerken van het wetsvoorstel en zijn graag bereid de aangedragen punten nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden,

De secretaris

De burgemeester


drs. M.H.J. Kruijsbergen


V.J.H. Moijkenboer



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Economische Zaken

Aan de minister van Economische Zaken

Plaats en datum: Den Haag, 23 april 2015
Betreft: Brief over proefboringen naar olie en gas in Woerden (n.a.v. regeling van werkzaamheden van 22 april 2015).
Ons kenmerk: 2015Z07422/2015D15260

Tijdens de regeling van werkzaamheden van 22 april 2015 heeft de Kamer besloten om u om een brief te verzoeken over proefboringen naar olie en gas in Woerden. Het stenogram van het gedeelte van de regeling van werkzaamheden waarin dit onderwerp is besproken, is inmiddels aan u doorgeleid.

In aanvulling op het gestelde in het stenogram hebben onderstaande fractie(s) enkele vragen gesteld c.q. opmerkingen gemaakt. Ik verzoek u in uw brief ook deze vragen/opmerkingen te beantwoorden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie:

- Wat is bekend over de eventuele dynamiek in de geologische lagen in de regio Woerden/Oudewater bij gas- en oliewinning? Wat zijn de te verwachten effecten van gas- of oliewinning op thans niet-actieve breuklijnen in de ondergrond van dit dichtbevolkte gebied?
- Hoe effectief en duurzaam is het voorkomen van eventuele bevingen door het opvullen van de ruimten waaruit gas/olie gewonnen wordt en welke risico's zijn er in de toekomst mee gemoeid?
- Vindt u het nog verantwoord om (toekomstige) schade aan gebouwen, psychosociale en gezondheidsschade, milieu- en landschapsschade te legitimeren door nieuwe gasvelden en – veldjes te exploreren terwijl alternatieven denkbaar en haalbaar zijn?
- Bent u zich bewust van de toenemende angst en onvrede over ingrepen in de ondergrond en is hij bereid onderzoek te doen naar de psycho-sociale kant van deze materie in de verdere behandeling van de structuurvisie ondergrond?
- Bent u bereid in de regio-Woerden/Oudewater juist extra te investeren in de bouw van duurzame, energiezuinige woningen en op andere maatregelen die er voor zorgen dat deze regio weinig beslag legt op traditionele gasvoorraden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie:

- Waarom houdt u de aanvraag voor een nieuwe vergunning open, aangezien het Papekopveld onder een woonwijk met 10.000 inwoners en in het Groene Hart gelegen is?
- Waarom houdt u de optie open voor een vergunning voor een mijnbouwlocatie, waarbij de meest dichtbij gesitueerde woningen zich op 100 meter afstand bevinden? Erkent u dat de aanleg van nieuwe infrastructuur en het vestigen van een boorinstallatie overlast en risico's met zich meebrengt voor de omwonenden? Wat zijn de benodigde infrastructurele maatregelen? Op welke plaats komen de boorputten?
- Op welke gronden is het in 2009 goedgekeurde winningsplan in uw ogen niet meer actueel?
- Uw brief over de voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden van 21 april 2015 vermeldt dat het winningsplan niet meer actueel is en geactualiseerd zal moeten worden. Geldt datzelfde voor de onderliggende winningsvergunning uit 2006? Moet ook daarvoor een nieuwe aanvraag

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E.

- worden ingediend (aangezien u alleen een nieuw instemmingsbesluit neemt)?
- Welke vergunningen/toestemmingen heeft Vermilion volgens u verder nog nodig om daadwerkelijk tot winning over te kunnen gaan (onder meer omdat na 2009 nog nieuwe regelgeving is gaan gelden, bijvoorbeeld de Wabo)?
 - Hoe verklaart u de opmerking op pagina 2 van de bovengenoemde brief dat er nog onzekerheden zijn ten aanzien van de winbare hoeveelheden olie en gas, terwijl op pagina 3 staat dat de totaal te winnen hoeveelheden olie en gas van dezelfde orde van grootte zullen zijn? Erkent u dat de opmerking dat de te verwachten bodemdaling waarschijnlijk niet wezenlijk zal verschillen voorbarig is?
 - Wat was het resultaat van de proefboring van de NAM in 1986? Wanneer komt er duidelijkheid over een eventuele proefboring, aangezien Vermillion dit niet uitsluit? Kan een proefboring al plaatsvinden voordat er een nieuw goedgekeurd winningsplan ligt?
 - Welk onderzoek is beschikbaar over de compactie van de ondergrond in het Groene Hart, aangezien het een heel ander type ondergrond is dan in de provincie Groningen? Wordt specifiek onderzoek gedaan naar de gevolgen van bodemdaling op de slappe veengrond, aangezien al bodemdaling plaatsvindt? Wordt het verband tussen deze verschillende oorzaken van bodemdaling onderzocht?
 - Wat zijn de gevolgen van extra bodemdaling voor de waterhuishouding, wat betreft veiligheidsrisico's en ook kosten voor waterschap en gemeente?
 - Welk onderzoek is beschikbaar met betrekking tot drinkwatergebieden in dit gebied en het risico op bodemverontreiniging?
 - Wat houdt 'de risicoanalyse' in, die aan Vermilion wordt opgelegd bij een geactualiseerd winningsplan?
 - Is onderzoek beschikbaar over het effect van de winningsplannen op de woningwaarde? Wordt nu al gekeken naar waardevermindering van woningen, zodat Vermilion dit meeneemt in economische haalbaarheid? Wordt waardevermindering van woningen meegenomen in het winningsplan en de eventuele compensatie voor deze waardevermindering en eventuele schade?
 - Op welke manier wordt het 'burgerperspectief' meegenomen in de besluitvorming, zoals is geadviseerd door de Onderzoeksraad voor Veiligheid? Krijgen de bewoners van onder meer de wijk Molenvliet inspraak op de besluitvorming?
 - Kunt u preciezer aangeven op welke manier de provincie en gemeenten worden betrokken 'in de advisering over het gewijzigde winningsplan'?
 - Geeft het nieuwe inzicht over de actualiteit van de vergunning voor het Papekopveld aanleiding om ook andere vergunningen in Nederland opnieuw te bezien op de actualiteit, waarbij niet alleen wordt gekeken naar bevingingsgevoeligheid, maar ook gekeken wordt vanuit het burgerperspectief en winning in kwetsbare gebieden? Is bij de toenmalige vergunningverlening van deze kleine velden voldoende rekening gehouden met het burgerperspectief en de betrokkenheid van provincies en gemeenten?
 - Bent u bereid om de Kamer jaarlijks (aan het eind van het jaar) te informeren over de gasproductie van de kleine velden in heel Nederland?
 - Wat is de productie van kleine olie- en gasvelden in relatie tot het jaarlijkse gebruik in Nederland? En in relatie tot het jaarlijkse binnenlandse gebruik én exportverplichtingen?
 - Voor welke kleine velden liggen momenteel nieuwe vergunningsaanvragen voor gaswinning of oliewinning voor?

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie:

- Beschikt Vermilion Oil over voldoende financiële reserves om eventuele schade van de oliewinning te vergoeden?
- U benadrukt het belang van gaswinning in de energietransitie. Waarom wordt uit het Papekopveld dan olie in plaats van gas gewonnen?
- Kunt u beamen dat de oliewinning teruggebracht moet worden om de energietransitie te versnellen?
- Hoe verhoudt de voorgenomen oliewinning zich tot de beperking die in acht moet worden genomen bij het winnen van fossiele voorraden om klimaatverandering te beperken tot een gemiddelde opwarming van twee graden?
- Kan de minister toezeggen dat hij pas verder gaat met de vergunningsprocedure van kleine velden als de mijnbouwwet is aangepast op basis van de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid?

U wordt verzocht om de brief met de beantwoording zo spoedig mogelijk aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E.