

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 40 vragen

15R.00094



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 17 februari 2015

Portefeuillehouder(s) : wethouder de Weger

Portefeuille(s) : Verkeer

Contactpersoon : D. Loman

Tel.nr. : 8301

E-mailadres : loman.d@woerden.nl

Gemeente Woerden



15R.00094

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door de heer Van Assem van de Fractie van Inwonersbelangen over Uitvoering randweg BRAVO 8a en 6a

Beantwoording van de vragen:

1. Weke concrete toezeggingen zijn er in het verleden aan de betrokken inwoners en het wijkplatform gedaan om draagvlak te krijgen?

Antwoord: In een vroeg stadium van het project is een landschapsplan (ten behoeve van de landschappelijke inpassing van de nieuwe weg) voor de gehele randweg opgesteld en gepresenteerd. In dit landschapsplan zijn onder andere nieuwe bomen in de drie 'open' hoeken bij de kruising met Haanwijk opgenomen, over ongeveer de diepte van de bebouwing die langs Haanwijk staat, als groene entree van Harmelen. Dit plan was ook onderdeel van de ruimtelijke procedure (artikel 19 procedure). Voor de bomen die rondom het bedieningshuisje van de Hofbrug zijn geplant, én precies in het verlengde van de randweg staan, is een hogere boom geplant om direct inschijnen van autolichten in één van de woningen aan de Leidsestraatweg te beperken. Dit naar tevredenheid van de betrokken bewoner.

2. Welke zijn daar concreet van gerealiseerd en welke niet?

Antwoord: Het landschapsplan is in z'n geheel gerealiseerd. Op twee hoeken bij de kruising met Haanwijk is nog ondergroei toegevoegd om lichthinder van autoverkeer te beperken.

3. Is over de uitkomst met de inwoners en wijkplatform gecommuniceerd?

Antwoord: Het landschapsplan is onder andere eind 2009 gepresenteerd op een informatieavond te Harmelen op het moment dat de bestemmingsplanprocedure werd gestart. Daarbij was ook het Dorpsplatform aanwezig. Ook heeft het plan ter inzage gelegen gedurende de ruimtelijke procedure (artikel 19 procedure). Daarnaast is er met enkele bewoners die dicht op de kruising bij Haanwijk wonen over de plannen persoonlijk contact geweest, waarbij in de meeste gevallen ook de landschappelijke inpassing is besproken.

4. Klopt het dat er verkeerd zand gebruikt is om een optimaal zandbed voor tracé 8a te verkrijgen?

Antwoord: Nee.

5. Klopt het dat de gemeente afgedwongen heeft bij de aannemer om gelijk met het zuidelijk tracé dit tracé (8a) op te leveren?

Antwoord: Nee.

6. De aannemer nu geen garantie wil geven omdat het zand niet genoeg heeft ingeklonken?

Antwoord: De gemeente heeft zelf grondmechanisch onderzoek laten doen en advies ingewonnen over de tijd die op die locatie nodig is om de ondergrond voldoende te laten inklinken. Op basis van dit advies is het bestek opgesteld. De gemeente heeft in deze contractvorm de verantwoordelijkheid voor het ingewonnen advies, de aannemer voor de correcte uitvoering. Tijdens de uitvoering bleek dat op een locatie de kwaliteit van de ondergrond slechter was dan uit het onderzoek kwam en is er, in overleg

met de aannemer, voor gekozen op die locatie meer tijd voor inklinken te nemen in combinatie met extra drainage om het overgebleven water in het zandpakket sneller af te voeren. Deze maatregelen zorgen voor een kwalitatief beter zandpakket en hebben extra tijd gekost, waardoor de weg uiteindelijk niet medio december gereed was.

7. En daarom de weg nog niet open kan?

Antwoord: Nee.

8. De gemeente versus aannemer nu in een juridische strijd verwickeld zijn?

Antwoord: Nee.

9. Waarom de raad van deze situatie niet op de hoogte is gebracht?

Antwoord: Onduidelijk is welke situatie hier wordt bedoeld. In geval het de hiervoor geopperde juridische strijd betreft: die is niet aan de orde.

Bijlagen:

De ingekomen brief met corsanummer: 15.001187

De secretaris

De burgemeester


drs. M.H.J. van Kruisbergen


V.J.H. Molkenboer

Van: Geldorp, Erwin
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 09:14
Aan: raadsleden@woerden.nl; !Burgemeester en wethouders
CC: Stadhuis; !Concernzaken
Onderwerp: schriftelijke vragen Inwonersbelangen ex art. 40 RvO inzake opening randweg Harmelen
Bijlagen: inwonersbelangen over opening randweg harmelen.pdf

Aan het College
Aan de Raad

Bijgaand treft u aan schriftelijke vragen van Inwonersbelangen ex art. 40 RvO inzake opening rondweg Harmelen. Conform RvO dienen de vragen binnen een termijn van 30 dagen te worden beantwoord, te weten vóór 19 februari 2015.

Met vriendelijke groet,

Erwin Geldorp | raadsgriffier | Gemeente Woerden
Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden
T 0348 - 428 510 | M 06 - 20094715 | E geldorp.e@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl
W gemeenteraad.woerden.nl
aanwezig: ma, di, wo, do

C2 20 JAN. 2015

| |
|---------------|
| Beh. Ambt: |
| Streefdat: |
| Afschr.: Raad |
| B.V.O.: |

Gemeente Woerden 15.001187

Registratiedatum: 21/01/2015
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Inwonersbelangen

Laat uw stem horen!

ARTIKEL 40 VRAGEN

Met betrekking tot de uitvoering randweg, nummer BRAVO 8a en 6a

18 januari 2015

Inleiding

Na een jarenlang proces van voorbereiding is in december 2014 het eerste deel van de randweg Harmelen opengegaan. In de commissie ruimte van december is gesproken over de verkeersveiligheid van aansluiting van de randweg nabij de Hofbrug. Sindsdien zij er diverse brieven van inwoners binnengekomen over het verkeersgebruik hiervan inclusief de ontsluiting van de Groenendaal.

Ook is ons bekend dat er toezeggingen gedaan zijn om lichttoetreding van auto's op de woningen (tracé 6a van de randweg) in Haanwijk af te schermen met een talud aan de westkant.

De verbinding aan de oostkant (bravo 8a) is nog steeds niet opengesteld. Ondanks de toezegging dat dit begin januari zou gebeuren.

Hierover willen we de volgende vragen stellen:

1. Weke concrete toezeggingen zijn er in het verleden aan de betrokken inwoners en het wijkplatform gedaan om draagvlak te krijgen?
2. Welke zijn daar concreet van gerealiseerd en welke niet?
3. Is over de uitkomst met de inwoners en wijkplatform gecommuniceerd?
4. Klopt het dat er verkeerd zand gebruikt is om een optimaal zandbed voor tracé 8a te verkrijgen?
5. Klopt het dat de gemeente afgedwongen heeft bij de aannemer om gelijk met het zuidelijk tracé dit tracé (8a) op te leveren?
6. De aannemer nu geen garantie wil geven omdat het zand niet genoeg heeft ingeklonken?
7. En daarom de weg nog niet open kan?
8. De gemeente versus aannemer nu in een juridische strijd verwickeld zijn?
9. Waarom de raad van deze situatie niet op de hoogte is gebracht?

Namens Inwonerbelangen,

H.A. van Assem